



KAP-4101-04-00/2012  
Nr ewid. 15/2013/P12018/KAP

Informacja o wynikach kontroli

**PROWADZENIE KONKURSÓW I ZAWIERANIE UMÓW  
PRZEZ POLSKĄ AGENCJĘ ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI  
NA PRZYKŁADZIE WYBRANYCH DZIAŁAŃ  
PROGRAMU OPERACYJNEGO  
INNOWACYJNA GOSPODARKA**

## MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

## WIZJA

Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej:



Józef Górny

Akceptuję:

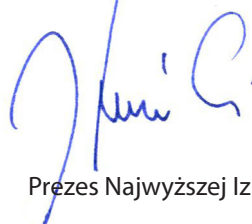
Wojciech Kutyla



Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

Zatwierdzam:

Jacek Jezierski



Prezes Najwyższej Izby Kontroli

dnia 5 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
T/F +48 22 444 50 00

[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

<b>1. ZAŁOŻENIA KONTROLI .....</b>	<b>8</b>
1.1. Temat i numer kontroli .....	8
1.2. Uzasadnienie podjęcia kontroli .....	8
1.3. Cel kontroli .....	8
1.4. Organizacja i zakres kontroli .....	8
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....</b>	<b>10</b>
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności.....	10
2.2. Uwagi i wnioski .....	11
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI .....</b>	<b>13</b>
3.1. Przeprowadzanie oceny formalnej i merytorycznej oraz tworzenie list rankingowych projektów do dofinansowania.....	13
3.2. Rozpatrywanie protestów od ocen formalnych i merytorycznych składanych przez wnioskodawców.....	19
3.3. Zawieranie umów o dofinansowanie .....	21
3.4. Sprawowanie przez PARP nadzoru nad Regionalnymi Instytucjami Finansującymi .....	23
3.5. Wyniki kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w PARP i RIF w obszarach objętych kontrolą NIK.....	25
<b>4. INFORMACJE DODATKOWE .....</b>	<b>26</b>
4.1. Przygotowanie kontroli .....	26
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli.....	26
4.3. Realizacja wniosków pokontrolnych .....	27
<b>5. ZAŁĄCZNIKI.....</b>	<b>28</b>

## Wykaz stosowanych skrótów i pojęć<sup>1</sup>

<b>Działania, poddziałania</b>	objęte kontrolą działania i poddziałania PO IG zostały wymienione i omówione w Załączniku nr 1 do niniejszej Informacji
<b>Instytucja Pośrednicząca</b>	organ administracji publicznej lub inna jednostka sektora finansów publicznych, której została powierzona, w drodze porozumienia zawartego z instytucją zarządzającą, część zadań związanych z realizacją programu operacyjnego
<b>Instytucja Pośrednicząca II stopnia</b>	podmiot publiczny lub prywatny, któremu na podstawie porozumienia lub umowy została powierzona, w ramach programu operacyjnego, realizacja zadań odnoszących się bezpośrednio do beneficjentów
<b>Instytucja Zarządzająca</b>	instytucja odpowiedzialna za przygotowanie i realizację programu operacyjnego, w przypadku PO IG Minister Rozwoju Regionalnego
<b>kryteria wyboru projektów</b>	określony zestaw wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie ze środków pomocowych. Wnioskodawca powinien zapoznać się z kryteriami tak, aby poprawnie opracować wniosek o dofinansowanie
<b>lista rankingowa</b>	lista wniosków o dofinansowanie projektów, ułożona zgodnie z przyznaną w trakcie oceny merytorycznej punktacją. Ocena dokonana przez Komisję Oceny Projektów stanowi podstawę do ułożenia listy rankingowej wniosków. Wniosek, który otrzymał wymaganą liczbę punktów w trakcie oceny merytorycznej może nie uzyskać dofinansowania w sytuacji, gdy suma wnioskowanych i zaakceptowanych dofinansowań przekroczy wysokość środków przeznaczonych na dany konkurs przez instytucję przeprowadzającą konkurs, wówczas dofinansowanie otrzymają tylko wnioski o wyższej liczbie punktów, znajdujące się na wyższych pozycjach listy rankingowej
<b>procedury</b>	określenie przyjęte na potrzeby przedmiotowej informacji, oznaczające szczegółowy opis działań dla określonego zadania realizowanego w ramach zarządzania programem operacyjnym zawarte m.in. w: Instrukcji Wykonawczej, Uszczegółowieniu Programu, regulaminach konkursów oraz w innych dokumentach obowiązujących w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

---

<sup>1</sup> Definicje opracowane na podstawie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, rozporządzenia 1083/2006 oraz wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju Regionalnego.

<b>Regionalne Instytucje Finansujące</b>	regionalni partnerzy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości współpracujący m.in. przy wdrażaniu niektórych działań Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
<b>IZ</b>	Instytucja Zarządzająca
<b>IPOś</b>	Instytucja Pośrednicząca
<b>IPOś II</b>	Instytucja Pośrednicząca II stopnia
<b>KM</b>	Komitet Monitorujący
<b>MRR</b>	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
<b>MŚP</b>	małe i średnie przedsiębiorstwa
<b>PARP</b>	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
<b>PO IG</b>	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka
<b>RIF</b>	Regionalna(e) Instytucja(e) Finansująca(e)
<b>RPK</b>	Regulamin przeprowadzania konkursu
<b>UE</b>	Unia Europejska
<b>Uszczegółowienie Programu</b>	Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
<b>ustawa o NIK</b>	ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
<b>ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</b>	ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju <sup>3</sup>
<b>rozporządzenie 1083/2006</b>	rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie Rady (WE) 1260/1999 <sup>4</sup>
<b>rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG</b>	rozporządzenie z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013 <sup>5</sup> oraz rozporządzenie z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 <sup>6</sup>
<b>ustawa o PARP</b>	ustawa z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości <sup>7</sup>

<sup>2</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. L 210 z 31 lipca 2006 r. s. 25.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 68, poz. 414 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275 ze zm.



Szanowni Państwo,

Problem dostępu przedsiębiorców do środków z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka był przedmiotem interpelacji poselskich i publikacji prasowych, a także skarg kierowanych m.in. do Najwyższej Izby Kontroli oraz do Rzecznika Praw Obywatelskich. Kontrola w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz w siedmiu regionalnych instytucjach finansujących miała na celu ustalenie, czy w tym obszarze mogło dochodzić do nieprawidłowości polegających m.in. na nierównym traktowaniu potencjalnych beneficjentów tego programu operacyjnego oraz na przyznawaniu dofinansowania przedsięwzięciom, które nie spełniały warunków przyznania wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Ustalenia kontroli NIK nie wykazały w żadnym z sześciu badanych konkursów przypadków nierównego traktowania przedsiębiorców składających wnioski o dofinansowanie swoich projektów ze środków unijnych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Nie stwierdzono również przypadków udzielania dofinansowania projektom, które nie wpisywały się w kryteria określone dla tego programu. Warto jednak zwrócić uwagę, że w jednej z kontrolowanych instytucji w kolejnych konkursach odmiennie oceniano spełnienie tego samego kryterium - raz uznawano, że warunek jest spełniony, a w następnym konkursie, że nie jest spełniony, choć treść wniosku o dofinansowanie nie uległa w tym zakresie modyfikacji. Takie podejście przy ocenie wniosków o dofinansowanie projektów mogło powodować niezadowolenie potencjalnych beneficjentów i być jedną z przyczyn skarg na sposób podziału i przyznawania dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Należy jednak podkreślić, że poza tym jednym przypadkiem, proces przeprowadzania badanych konkursów, oceniania złożonych wniosków o dofinansowanie oraz podpisywania umów z wybranymi beneficjentami przebiegał zgodnie z obowiązującymi regulacjami.

Prezes NIK  
Jacek Jezierski



### 1.1 Temat i numer kontroli

**Prowadzenie konkursów i zawieranie umów przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości na przykładzie wybranych działań Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (P/12/018).**

### 1.2 Uzasadnienie podjęcia kontroli

Najwyższa Izba Kontroli podjęła, w związku z sugestią zgłoszoną przez Rzecznika Praw Obywatelskich<sup>8</sup> do Planu pracy NIK na 2012 r., kontrolę przeprowadzania przez PARP konkursów oraz zawierania umów z beneficjentami środków unijnych. Problem dostępu przedsiębiorców do środków z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka był również przedmiotem skarg, interpelacji poselskich oraz publikacji prasowych. Przeprowadzona przez NIK analiza tych sygnałów wskazywała, że w tym obszarze mogło dochodzić do nieprawidłowości polegających m.in. na nierównym traktowaniu potencjalnych beneficjentów tego programu operacyjnego oraz na przyznawaniu dofinansowania przedsięwzięciom, które nie wpisywały się w kategorii projektów możliwych do wsparcia w ramach PO IG. W jednej z interpelacji poselskich zwrócono także uwagę na niski stopień wykorzystania środków oraz na wysoki odsetek odrzuconych projektów (ocenionych negatywnie) w działaniu 8.1. – *Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej*.

### 1.3 Cel kontroli

Celem kontroli była ocena przeprowadzania konkursów oraz zawierania umów przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości oraz RIF w zakresie udzielania dotacji w ramach wybranych konkursów w PO IG, a także ocena:

- rozpatrywania odwołań od ocen formalnych i merytorycznych składanych przez wnioskodawców (w PARP i RIF),
- sporządzania list rankingowych wniosków o dofinansowanie (w PARP i RIF),
- sprawowania przez PARP nadzoru nad RIF w obszarach objętych kontrolą NIK.

### 1.4 Organizacja i zakres kontroli

Kontrolę koordynował Departament Administracji Publicznej. W kontroli obok DAP uczestniczyło sześć delegatur NIK. Kontrolę przeprowadzono w ośmiu jednostkach położonych na terenie siedmiu województw, tj. w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i w siedmiu Regionalnych Instytucjach Finansujących. Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 3 do niniejszej Informacji.

Kontrola w PARP została przeprowadzona pod względem legalności, rzetelności, celowości i gospodarności (art. 2 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli). Kontrola w jednej z RIF, tj. w Agencji Rozwoju Pomorza została przeprowadzona pod względem legalności, rzetelności i gospodarności (art. 2 ust. 2 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy o NIK), a w pozostałych sześciu RIF pod względem legalności i gospodarności (art. 2 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy o NIK).

<sup>8</sup> Pismo z dnia 25 lipca 2011 r. nr RPO-R-074-7/11.

Badania kontrolne dotyczyły łącznie sześciu konkursów<sup>9</sup>. W PARP skontrolowano po jednym wybranym konkursie w poddziałaniach 3.3.2. i 5.4.1. oraz w działaniu 4.2., a w RIF po jednym konkursie w działaniach: 6.1., 8.1. i 8.2.<sup>10</sup>. Zbadano m.in.:

- sposób i zasady ogłaszania naborów projektów,
- weryfikację spełniania przez projekty i wnioskodawców wymogów określonych w *rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG*,
- terminowość i sposób dokonywania oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie, w tym stosowanie zasady „dwóch par oczu”,
- stosowanie kryteriów wyboru zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący i określonych w regulaminach konkursów,
- przestrzeganie zasady bezstronności i poufności przy ocenie wniosków o dofinansowanie oraz przy rozpatrywaniu protestów,
- właściwe dokumentowanie przeprowadzonej weryfikacji i oceny wniosków o dofinansowanie,
- tworzenie list rankingowych wniosków o dofinansowanie,
- prawidłowość zawierania umów o dofinansowanie, w tym m.in. terminowość oraz sprawdzenie przyszłych beneficjentów w rejestrze podmiotów wykluczonych.

Ponadto w PARP zbadano wykonywanie nadzoru nad RIF w zakresie zadań objętych kontrolą NIK.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. (z uwzględnieniem porównawczych danych statystycznych z lat 2008-2009). Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od 20 września do 19 grudnia 2012 r.

<sup>9</sup> Zasady wyboru konkursów oraz doboru do kontroli próby wniosków o dofinansowanie, umów oraz złożonych protestów opisano w pkt 4.1. niniejszej Informacji.

<sup>10</sup> Konkursy ogłoszone w następujących terminach: poddziałanie 3.3.2. – 31 stycznia 2011 r., działanie 4.2. – 29 stycznia 2010 r., poddziałanie 5.4.1. – 18 stycznia 2010 r., działanie 6.1. – 1 lutego 2010 r., działanie 8.1. – 18 kwietnia 2011 r., działanie 8.2. – 21 marca 2011 r.

**2.1** Ogólna ocena kontrolowanej działalności**Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>11</sup>:**

- **pozytywnie realizację zadań w zakresie oceny wniosków beneficjentów o dofinansowanie projektów, rozpatrywania protestów oraz zawierania umów z beneficjentami w ramach wybranych konkursów przeprowadzonych w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka, wykonywanych przez sześć spośród siedmiu Regionalnych Instytucji Finansujących,**
- **pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację ww. zadań przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości i jedną Regionalną Instytucję Finansującą<sup>12</sup>. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na prawidłowość przyznania dofinansowania przez PARP i RIF.**

**Ponadto NIK ocenia pozytywnie realizację przez PARP zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru nad Regionalnymi Instytucjami Finansującymi.**

Ocenę powyższą uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

- ogłaszanie konkursów następowało zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG* oraz w obowiązujących procedurach [str. 16],
- oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie dokonywano zgodnie z kryteriami wyboru określonymi w regulaminach konkursów oraz zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący PO IG, a także zgodnie z obowiązującymi procedurami, w tym przestrzegano dochowania zasady bezstronności i poufności przez osoby oceniające wnioski o dofinansowanie, dochowywano zasady „dwóch par oczu” oraz właściwie dokumentowano przeprowadzoną weryfikację i ocenę wniosków. Proces oceny w większości przypadków przebiegał terminowo [str. 16 i 18],
- do dofinansowania wskazywane były przez PARP i RIF projekty złożone przez uprawnione podmioty i dotyczące celów określonych w *rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG* [str. 16],
- na listach rankingowych wnioski o dofinansowanie umieszczane były stosownie do liczby punktów uzyskanej w trakcie ocen [str. 18–19],
- składane przez wnioskodawców protesty od oceny formalnej i merytorycznej rozpatrywane były zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz z zachowaniem zasady bezstronności i poufności [str. 19–21],
- prawidłowo i w większości przypadków terminowo realizowano proces podpisywania umów o dofinansowanie, m.in. przed podpisaniem umów dokonywano sprawdzenia przyszłych beneficjentów w rejestrze podmiotów wykluczonych [str. 21–23],
- PARP należycie wywiązywała się z obowiązku sprawowania nadzoru nad RIF [str. 23–24].

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości nie miały, zdaniem NIK, wpływu na prawidłowość oceny projektów, które otrzymały dofinansowanie. Nieprawidłowości te polegały m.in. na:

<sup>11</sup> NIK stosuje następujące oceny: pozytywną, pozytywną mimo stwierdzenia nieprawidłowości i negatywną. Oceny sformułowane dla poszczególnych kontrolowanych jednostek zamieszczono w załączniku nr 3 do Informacji.

<sup>12</sup> Dotyczy Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie.

- nieterminowym przeprowadzeniu oceny formalnej i merytorycznej zbadanych wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 3.3.2.<sup>13</sup> [str. 18],
- złożeniu przez eksperta oświadczenia i deklaracji o bezstronności i poufności dopiero po dokonaniu oceny wniosku o dofinansowanie, co było niezgodne z obowiązującymi procedurami, zgodnie z którymi ww. oświadczenie i deklaracja winny być złożone przed przystąpieniem do oceny (dotyczyło to ponownej oceny wniosku o dofinansowanie w związku ze złożonym protestem) [str. 20],
- dokonywaniu przez Komisję konkursową przesunięć wydatków we wnioskach o dofinansowanie na podstawie interpretacji otrzymanej z PARP, pomimo nieokreślenia takich uprawnień dla Komisji w regulaminie konkursu i niepodania ich do wiadomości wnioskodawcom<sup>14</sup> [str. 17–18],
- nieterminowym zawarciu sześciu umów o dofinansowanie<sup>15</sup> [str. 23].

Ponadto w jednej RIF ustalono, że w przypadku dziewięciu z 12 wniosków o dofinansowanie, które nie otrzymały dofinansowania w działaniu 8.1., członkowie Komisji konkursowych dokonując oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie w pierwszym konkursie uznawali dane kryterium merytoryczne za spełnione, a osoby oceniające w kolejnych konkursach uznawały to samo kryterium za niespełnione, pomimo że elementy wniosków o dofinansowanie stanowiące podstawę dokonania tych ocen nie zmieniły się lub zmieniły się w nieznacznym stopniu [str. 17].

## 2.2 Uwagi i wnioski

Ustalenia kontroli NIK nie wykazały przypadków nierównego traktowania potencjalnych beneficjentów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w poszczególnych konkursach objętych badaniem, prowadzonych przez PARP oraz RIF. Nie stwierdzono również przypadków udzielania dofinansowania projektom, które nie wpisywały się w kryteria określone dla tego programu. Zbadana w trakcie kontroli skarga skierowana do NIK na wybór przez PARP do dofinansowania podmiotu niespełniającego jednego z kryteriów określonych w regulaminie konkursu, nie znalazła potwierdzenia w ustaleniach kontroli. Jedynie w jednej RIF stwierdzono przypadki dokonywania przez Komisję konkursową zmian we wnioskach o dofinansowanie na podstawie interpretacji otrzymanej z PARP, przy braku upoważnienia do dokonywania takich zmian w regulaminie konkursu, co jednak nie miało wpływu na pozytywną ocenę tych wniosków. Na prawidłowe, w większości przypadków, dokonywanie ocen przez PARP oraz RIF wskazują dane na temat liczby protestów złożonych i uznanych za zasadne przez PARP i RIF oraz nadzorujące je Instytucje Pośredniczące. Wnioskodawcy nie zgodzili się z dokonaną oceną ich wniosków w przypadku 32,9% odrzuconych wniosków, z czego za zasadne uznano 18,8% protestów, (tj. 6,2% łącznej liczby wniosków ocenionych negatywnie). Kontrole przeprowadzone w PARP i badanych RIF przez inne podmioty (Urząd Kontroli Skarbowej, Instytucja Zarządzająca, Instytucje Pośredniczące), nie wykazały nieprawidłowości w obszarach objętych przedmiotową kontrolą NIK.

Proces podpisywania umów o dofinansowanie przebiegał dość sprawnie (do 30 czerwca 2012 r. w objętych kontrolą konkursach podpisano umowy w przypadku 83,7% wniosków wybranych

<sup>13</sup> Opóźnienia oceny formalnej wynosiły od dwóch do 34 dni, a oceny merytorycznej od 11 do 86 dni w stosunku do procedury „Ocena wniosku o dofinansowanie”.

<sup>14</sup> Dotyczy dwóch wniosków o dofinansowanie na 11 zbadanych w działaniu 8.2. w jednej RIF.

<sup>15</sup> Dwie umowy w działaniu 6.1. na 11 zbadanych, trzy umowy w poddziałaniu 3.3.2. na 10 zbadanych i jedna umowa w działaniu 5.4.1. na 10 zbadanych.

do dofinansowania), choć niejednakowo we wszystkich działaniach i poddziałaniach objętych kontrolą. Wskaźnik podpisanych umów w stosunku do wniosków zatwierdzonych do dofinansowania kształtował się od 100% w poddziałaniu 5.4.1. do 46,1% w poddziałaniu 3.3.2. Przyczyną niezawarcia umów z wszystkimi wnioskodawcami było m.in. niedostarczenie przez nich w terminie dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy, rezygnacja wnioskodawców z otrzymanego dofinansowania oraz niezakończenie procedury podpisywania umów dla wniosków zatwierdzonych w 2012 r. Zasadne były działania podejmowane przez PARP i RIF przed podpisaniem umów, polegające na sprawdzeniu m.in. obecnej kondycji finansowej przyszłego beneficjenta czy będzie w stanie prawidłowo wykorzystać środki<sup>16</sup> oraz czy nie figuruje on w rejestrze podmiotów wykluczonych z ubiegania się o dotacje.

NIK zwraca jednak uwagę na znaczny stopień odrzuconych wniosków o dofinansowanie w działaniu 8.1. – *Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej*. Od początku wdrażania PO IG do 30 czerwca 2012 r. dofinansowanie w działaniu 8.1. uzyskało jedynie 16,4% wnioskodawców, co stanowiło najniższy odsetek wniosków przyjętych do realizacji wśród działań i poddziałań objętych badaniem i przełożyło się na poziom wykorzystania środków UE dostępnych w tym działaniu. Według danych MRR na dzień 6 lutego 2013 r.<sup>17</sup> łączna wartość wniosków o dofinansowanie wybranych do dofinansowania w działaniu 8.1. wynosiła 74% dostępnej alokacji, a do wykorzystania pozostawało ok. 422 mln zł. W konkursach objętych kontrolą działanie 8.1. cieszyło się największą popularnością wśród potencjalnych beneficjentów (42% wszystkich wniosków złożonych w badanych konkursach), a jednocześnie charakteryzowało się największym odsetkiem odrzuconych wniosków (90,4% wniosków o dofinansowanie projektów nie spełniało, według oceniających z RIF, kryteriów potrzebnych do otrzymania dofinansowania). W jednej z kontrolowanych RIF, w odniesieniu do wniosków o dofinansowanie, które nie zostały przyjęte do realizacji w działaniu 8.1., stwierdzono przypadki odmiennego oceniania niektórych kryteriów merytorycznych przy ocenie wniosków o dofinansowanie składanych w kolejnych konkursach. Uznanie w kolejnym konkursie danego kryterium za niespełnione w sytuacji, gdy za pierwszym razem jego spełnienie oceniono pozytywnie, wpływa niekorzystnie na postrzeganie przez przedsiębiorców sposobu realizacji zadań przez RIF. Jest to tym bardziej istotne, że według informacji pozyskanych w toku kontroli NIK od wnioskodawców<sup>18</sup>, uzyskane w pierwszym konkursie oceny spełniania lub niespełniania kryteriów merytorycznych były przez nich traktowane jako wskazówki, na podstawie których poprawiane były projekty przed złożeniem w kolejnym konkursie.

W związku z przedstawionymi powyżej uwagami NIK wnioskuje o:

- podjęcie działań eliminujących rozbieżności w ocenie tych samych kryteriów merytorycznych we wnioskach o dofinansowanie składanych w kilku kolejnych konkursach,
- określanie wszystkich zasad oceny wniosków o dofinansowanie w regulaminach konkursów w celu zapewnienia przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów.

<sup>16</sup> Czy nie występują przesłanki negatywne określone w art. 6b ust. 4 ustawy o PARP, tj. okoliczności uzasadniające wątpliwości co do prawidłowego wykorzystania środków oraz określone w § 1 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG*, tj. spełnienia kryterium przedsiębiorcy zagrożonego.

<sup>17</sup> Źródło: <http://www.poig.gov.pl/AnalizyRaportyPodsumowania/Strony/default.aspx>

<sup>18</sup> W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

## 3 WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

### 3.1 Przeprowadzanie oceny formalnej i merytorycznej oraz tworzenie list rankingowych projektów do dofinansowania

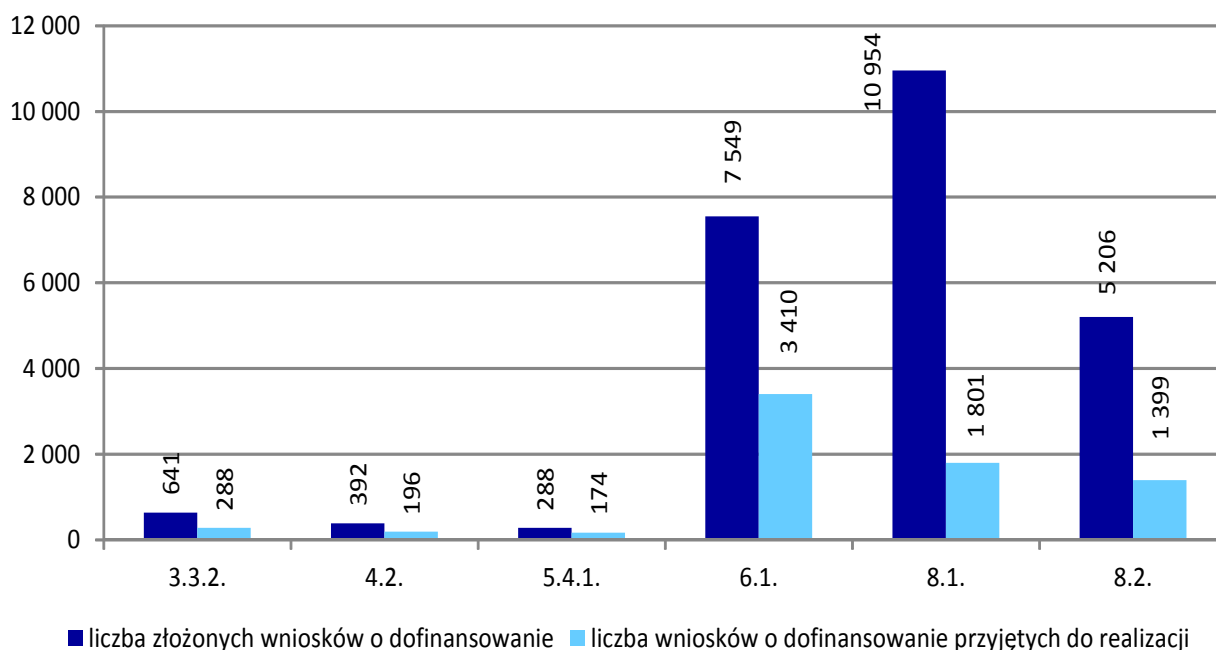
1. Kontrola wykazała, że ocena formalna i merytoryczna zbadanych wniosków o dofinansowanie, w większości przypadków dokonywana była zgodnie z obowiązującymi procedurami. Skontrolowane wnioski, które otrzymały dofinansowanie spełniały kryteria, zarówno formalne, jak i merytoryczne określone w regulaminach konkursów i zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, a także kryteria określone w rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG. Listy rankingowe projektów rekomendowanych do dofinansowania były sporządzone stosownie do liczby punktów otrzymanych w wyniku ocen.

2. W objętych kontrolą działaniach i poddziałaniach do końca I półrocza 2012 r. złożono łącznie 25 030 wniosków o dofinansowanie o łącznej wartości 10 605 023,0 tys. zł, w tym dofinansowanie ze środków UE w wysokości 9 014 269,6 tys. zł. Do dofinansowania przyjęto 7 268 (29,0% złożonych) wniosków o łącznej wartości 2 729 812,9 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE – 2 320 341,0 tys. zł.

Poniższy wykres prezentuje dane odnośnie wniosków o dofinansowanie złożonych i przyjętych do realizacji w PARP oraz we wszystkich 16 RIF od początku wdrażania PO IG do 30 czerwca 2012 r. w działaniach i poddziałaniach objętych kontrolą NIK.

Wykres nr 1

Struktura i liczba wniosków o dofinansowanie złożonych oraz przyjętych do realizacji do 30 czerwca 2012 r. w podziale na działania i poddziałania



Źródło: wyniki kontroli

Z wykresu nr 1 wynika, że najwięcej wniosków o dofinansowanie (10 954) zostało złożonych w działaniu 8.1. – *Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej*, natomiast najmniej w poddziałaniu 5.4.1. – *Wsparcie na uzyskanie/realizację ochrony własności przemysłowej*. Łączna wartość wniosków złożonych w działaniu 8.1. wyniosła 5 826 450,8 tys. zł (w tym dofinansowanie z UE – 4 952 483,2 tys. zł), co stanowiło 54,9% wartości wszystkich wniosków złożonych od początku wdrażania PO IG w objętych kontrolą NIK działaniach i poddziałaniach.

Zestawienie liczby i wartości wniosków o dofinansowanie złożonych i przyjętych do realizacji, w działaniach i poddziałaniach objętych kontrolą od początku wdrażania PO IG do 30 czerwca 2012 r. przedstawia załącznik nr 4 do niniejszej Informacji.

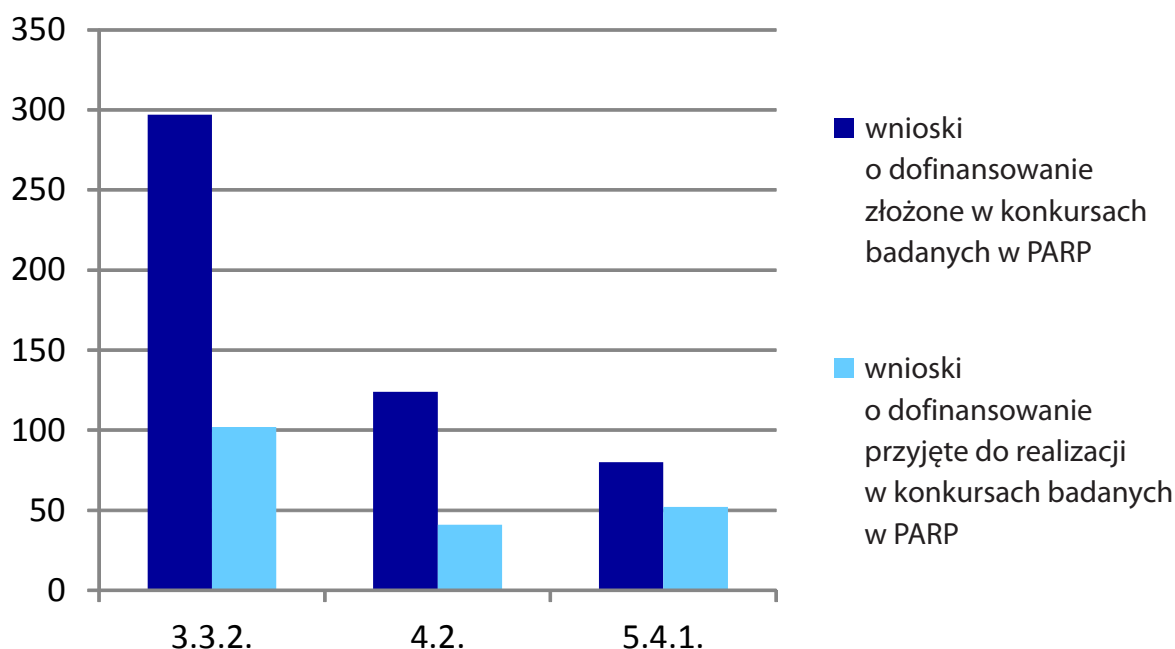
Zestawienie liczby i wartości wniosków o dofinansowanie złożonych i przyjętych do realizacji w konkursach objętych kontrolą w podziale na poszczególne badane RIF i PARP przedstawia załącznik nr 5 do niniejszej Informacji.

**3.** W konkursach badanych przez NIK w PARP<sup>19</sup> złożono 501 wniosków o dofinansowanie o łącznej wartości 633 806,3 tys. zł, w tym 538 735,4 tys. zł dofinansowanie z UE. Do realizacji przyjęto 195 wniosków (38,9% złożonych), których łączna wartość wyniosła 271 859,9 tys. zł, w tym 231 080,9 tys. zł dofinansowanie z UE.

Poniższy wykres prezentuje dane odnośnie wniosków o dofinansowanie złożonych i przyjętych do realizacji w PARP w konkursach objętych kontrolą.

Wykres nr 2

Struktura wniosków o dofinansowanie złożonych oraz przyjętych do realizacji w konkursach badanych przez NIK w PARP w podziale na działania i poddziałania



Źródło: wyniki kontroli

<sup>19</sup> Patrz przypis nr 10.

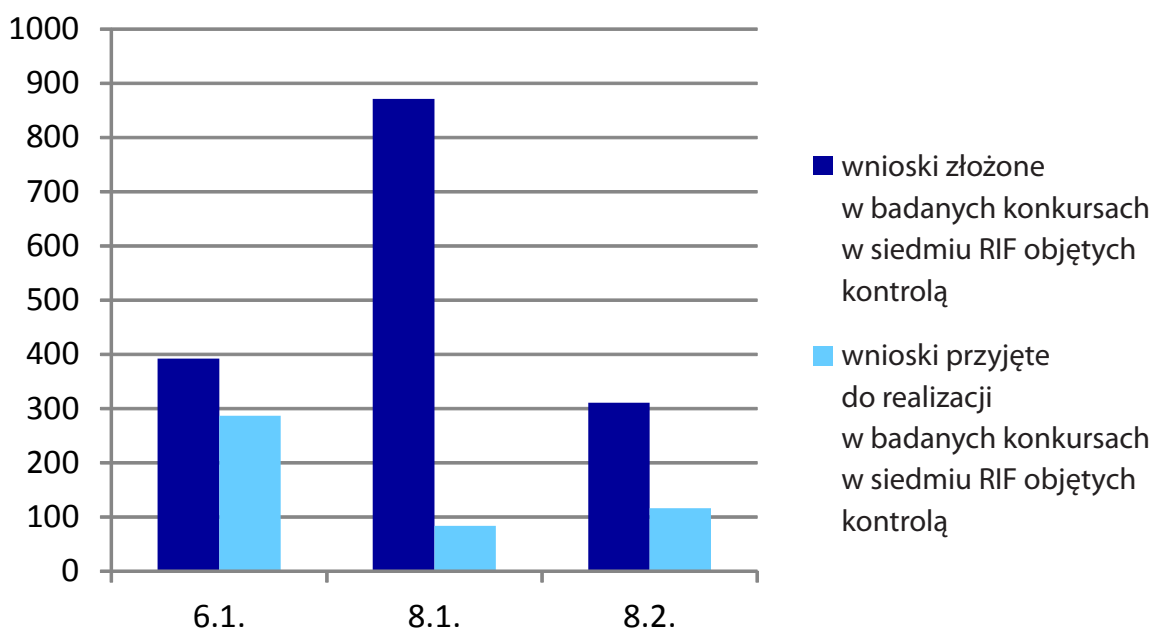
Z wykresu nr 2 wynika, że najwięcej wniosków do PARP zostało złożonych i przyjętych do realizacji w poddziałaniu 3.3.2. – *Wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorców* (59,3% liczby wszystkich wniosków w konkursach objętych kontrolą w PARP). W poddziałaniu tym złożono 297 wniosków na łączną kwotę 41 604,7 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE – 35 364,0 tys. zł, z czego do dofinansowania przyjęto 102 wnioski (34,3% liczby złożonych) o łącznej wartości 12 065,8 tys. zł, w tym 10 255,9 tys. zł dofinansowanie z UE.

4. W konkursach objętych badaniem<sup>20</sup> w siedmiu kontrolowanych RIF złożono 1 574 wnioski o dofinansowanie o łącznej wartości 832 879,5 tys. zł, w tym 518 354,7 tys. zł dofinansowanie z UE. Do realizacji przyjęto 487 wniosków (30,9% liczby złożonych) o łącznej wartości 171 960,2 tys. zł, w tym 95 169,1 tys. zł dofinansowanie z UE.

Poniższy wykres prezentuje dane odnośnie wniosków o dofinansowanie złożonych i przyjętych do realizacji w badanych konkursach w siedmiu RIF objętych kontrolą.

Wykres nr 3

Struktura wniosków o dofinansowanie złożonych oraz przyjętych do realizacji w konkursach objętych kontrolą NIK w RIF w podziale na działania.



Źródło: wyniki kontroli

Z wykresu nr 3 wynika, że działanie 8.1. miało największą popularność wśród potencjalnych beneficjentów spośród działań objętych kontrolą NIK w RIF. W działaniu tym złożono łącznie 871 wniosków na kwotę 531 629,2 tys. zł, w tym dofinansowanie z UE 367 276,1 tys. zł, co stanowiło 55,3% liczby i 63,8% wartości wszystkich wniosków o dofinansowanie złożonych w działaniach objętych badaniem w RIF. W działaniu tym zatwierdzono do realizacji najmniejszy procent wniosków o dofinansowanie spośród wszystkich działań i poddziałań objętych kontrolą, tj. 9,6% w badanych konkursach. W jednej z kontrolowanych RIF, w okresie objętym kontrolą, przyjęto do dofinansowania jedynie dwa spośród 94 złożonych wniosków, a w badanym konkursie w tym działaniu nie przyjęto do dofinansowania żadnego wniosku, co zostało szerzej opisane w pkt 3.1. na str. 17 niniejszej Informacji.

<sup>20</sup> Patrz przypis nr 10.

### **Ogłaszanie konkursów**

Ogłoszenia o naborach projektów dla wszystkich konkursów objętych kontrolą były zgodne z obowiązującą procedurą PARP „Ogłoszenie konkursu”<sup>21</sup>. Stosownie do art. 29 ust. 3 *ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* wszystkie ogłoszenia zostały zamieszczone na stronie internetowej PARP oraz w „Gazecie Wyborczej” i udostępnione potencjalnym wnioskodawcom. Ogłoszenia o konkursach zawierały wymagane informacje określone w *rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG*.

W ogłoszeniach o konkursach w ramach działań/poddziałów 3.3.2., 4.2., 5.4.1. oraz 6.1. wskazano datę rozpoczęcia i ostateczną datę składania wniosków oraz procent alokacji przewidzianej na dany rok, po którego przekroczeniu PARP może zamknąć nabór wniosków przed upływem ostatecznej daty. W ogłoszeniach dla działań 8.1. oraz 8.2. podano daty rozpoczęcia i zamknięcia naboru. Ogłoszenia o naborze zamieszczano w terminie od 14 do 21 dni przed dniem rozpoczęcia naboru wniosków.

Zgodnie z art. 29 ust. 4 *ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*, po ogłoszeniu konkursów nie dokonywano zmian powodujących pogorszenie zasad tych konkursów lub warunków realizacji projektów oraz nie nakładano na podmioty ubiegające się o dofinansowanie dodatkowych obowiązków. Aktualizacji podlegały tylko załączniki wymagane do podpisania umowy o dofinansowanie w zakresie udzielenia pomocy *de minimis*. Związane to było ze zmianą rozporządzeń określających wzór oświadczenia o uzyskanej pomocy *de minimis* lub innej niebędącej pomocą *de minimis*<sup>22</sup> i było zgodne z art. 29 ust. 4a *ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*, który dopuszcza możliwość zmiany warunków konkursu wynikających m.in. z innych przepisów.

### **Dokonywanie oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie**

Zasady przeprowadzania oceny wniosków o dofinansowanie zostały określone w procedurach oraz w regulaminach konkursów. Zgodnie z nimi ocena formalna miała być przeprowadzana przez dwóch pracowników PARP lub RIF metodą „zero-jedynkową” w oparciu o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący PO IG i zawarte w ogłoszeniu o konkursie. Ocena merytoryczna winna być przeprowadzona przez Komisję konkursową powoływaną przez Prezesa PARP spośród pracowników PARP lub RIF<sup>23</sup>. Skład Komisji konkursowej powinien być zatwierdzony przez Instytucję Pośredniczącą właściwą dla danego działania. Ocena merytoryczna winna być dokonywana przez dwóch członków Komisji konkursowej. Do oceny merytorycznej mogą także być powołani eksperci.

W większości badanych przypadków sposób oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przebiegał zgodnie z obowiązującymi procedurami. Do oceny merytorycznej wszystkich zbadanych wniosków o dofinansowanie stosowane były kryteria wyboru zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. Objęte kontrolą ocenione pozytywnie wnioski o dofinansowanie spełniały wymogi określone w *rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG* oraz w regulaminach konkursów. Właściwie dokumentowana była weryfikacja i ocena wniosków o dofinansowanie.

<sup>21</sup> Procedura PARP: PR-POIG-21 „Ogłoszenie konkursu”, wersja 1.

<sup>22</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311) i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 312 ze zm.).

<sup>23</sup> W przypadku RIF Komisja konkursowa jest powoływana odrębnie dla każdej RIF.

Przypadki nieprawidłowości lub uchybień w procesie oceny wniosków o dofinansowanie wystąpiły w trzech spośród ośmiu kontrolowanych jednostek:

- w Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie – w działaniu 8.1. badanie dokumentacji 26 wniosków o dofinansowanie dotyczących 12 projektów, które nie otrzymały dofinansowania, a były składane w dwóch lub trzech kolejnych konkursach wykazało, że w przypadku dziewięciu projektów członkowie Komisji konkursowej, dokonujący oceny merytorycznej w pierwszym konkursie uznali, że spełniały one niektóre kryteria oceny, zaś osoby oceniające te projekty w kolejnym konkursie uznały, że te same kryteria oceny merytorycznej nie zostały przez te projekty spełnione. Jak wyjaśniła Przewodnicząca Komisji konkursowej przyczyną takiego sposobu oceny ww. wniosków o dofinansowanie było to, że ocena danego kryterium nie następuje na podstawie zapisów jednego konkretnego punktu wniosku o dofinansowanie lecz treści zawartej w wielu sekcjach wniosku. Dodała, że kryteria merytoryczne obligatoryjne są kryteriami otwartymi, co może wpływać na subiektywną ocenę osób oceniających projekty. Ponadto, zdaniem Przewodniczącej Komisji, projekty składane przez danego wnioskodawcę, w dwóch lub trzech konkursach, nie były tymi samymi projektami, gdyż pomimo tego, że w większości przypadków tytuły projektów pozostawały takie same, to ich treść została przez wnioskodawców zmodyfikowana w licznych punktach.

W ocenie NIK, zmiany dokonywane przez wnioskodawców w kolejnych wersjach wniosków o dofinansowanie nie miały zasadniczego wpływu na samą istotę zgłoszonych projektów, tj. na rodzaj i zakres e-usług będących przedmiotem prowadzonej przez wnioskodawców działalności gospodarczej. Ponadto, według informacji pozyskanych w toku kontroli od wnioskodawców<sup>24</sup>, uzyskane oceny merytoryczne były przez nich traktowane jak wytyczne, na podstawie których poprawiane były projekty przed złożeniem w kolejnym konkursie. Uwzględniano w nich uwagi zawarte w ocenach, zaś elementy uznane za spełniające kryteria nie podlegały modyfikacjom lub modyfikowano je w nieznacznym stopniu.

Zdaniem NIK, otrzymując pierwszą ocenę merytoryczną projektów, wnioskodawcy powinni otrzymać jasną i wyczerpującą informację co do tego, w jakiej części przygotowany projekt spełniał i/lub nie spełniał wymaganych kryteriów. Uznanie w kolejnym konkursie danego kryterium za niespełnione w sytuacji gdy za pierwszym razem jego spełnienie oceniono pozytywnie nie daje podstawy do uznania, że oceny te zostały dokonane w sposób obiektywny, a także niekorzystnie wpływa na postrzeganie przez przedsiębiorców sposobu realizacji zadań RIF. Sytuacja taka mogła mieć wpływ na realizację działania 8.1. w województwie warmińsko-mazurskim. Ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. w wyniku czterech przeprowadzonych konkursów RIF rekomendowała do dofinansowania zaledwie dwa spośród 94 wniosków o dofinansowanie, które wpłynęły na te konkursy;

- we Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. we Wrocławiu (WARR S.A.) zgodnie z regulaminem przeprowadzania konkursu w działaniu 8.2. oraz z regulaminem prac Komisji konkursowej dla tego działania możliwa była, bez odrzucania wniosku o dofinansowanie, weryfikacja budżetów projektów poprzez uznanie niektórych wydatków lub ich określonej wysokości za nieuzasadnione (zbędne z punktu widzenia projektu) lub niekwalifikowane, z zastrzeżeniem, że korekta ta nie mogła zagrażać wykonalności projektu oraz przekraczać 10% całkowitych

<sup>24</sup> W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

wydatków kwalifikowanych projektu. Badanie 11 wniosków o dofinansowanie wykazało, że w przypadku dwóch z nich Komisja konkursowa dokonała przesunięcia wydatków dotyczących usługi instalacji i wdrożenia systemu informatycznego z kategorii *usługi doradcze o charakterze technicznym* do kategorii *wartości niematerialne i prawne*, a wartość dokonanych przesunięć wyniosła odpowiednio: 27,8% oraz 10,7% całości wydatków kwalifikowanych tych projektów. Jak wyjaśnił Wiceprezes Zarządu WARR S.A., Komisja konkursowa dokonała we wnioskach ww. zmian na podstawie interpretacji przekazanej przez PARP, jednak – zdaniem NIK – zarówno sposób oceny wniosków o dofinansowanie, jak i możliwość dokonywania przez Komisję konkursową zmian w tych wnioskach powinien wynikać z zapisów regulaminu konkursu, co zapewniłoby przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów, do czego zobowiązuje art. 26 ust. 2 *ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*.

Należy jednocześnie stwierdzić, że zmiany dokonane przez Komisję konkursową nie wpłynęły na pozytywny wynik oceny wniosków o dofinansowanie.

- w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w poddziałaniu 3.3.2. w ramach kontrolowanego konkursu stwierdzono, że nie dotrzymano terminów określonych w procedurze „*Oceny wniosku o dofinansowanie*” w ramach następujących etapów:
  - ocena formalna dziewięciu (z 10 objętych kontrolą) wniosków o dofinansowanie odbyła się z opóźnieniem wynoszącym od dwóch do 34 dni,
  - ocena merytoryczna wszystkich 10 wniosków objętych kontrolą odbyła się z opóźnieniem wynoszącym od 11 do 86 dni,
  - sporządzenie protokołu prac Komisji konkursowych w przypadku siedmiu (z 10 objętych kontrolą) wniosków odbyło się z opóźnieniem od 11 do 66 dni.

Przyczyną opóźnień było spiętrzenie prac spowodowane bardzo dużą liczbą wniosków o dofinansowanie (297) złożonych w ramach kontrolowanego konkursu.

#### **Zachowanie zasady bezstronności i poufności osób oceniających wnioski o dofinansowanie**

Osoby oceniające wnioski o dofinansowanie są zobowiązane do zachowania bezstronności i poufności. Zgodnie z regulaminami prac Komisji konkursowej, obowiązującymi dla poszczególnych konkursów objętych kontrolą, wszyscy członkowie Komisji konkursowej przed przystąpieniem do oceny są zobowiązani do złożenia oświadczenia o bezstronności oraz oświadczenia o poufności.

Osoby dokonujące pierwotnej oceny badanych wniosków o dofinansowanie złożyły stosowne oświadczenia, stwierdzono natomiast przypadek niezłożenia oświadczenia przed dokonaniem ponownej oceny wniosku o dofinansowanie (w wyniku złożonego protestu), co zostało opisane w pkt 3.2. niniejszej Informacji.

#### **Tworzenie list rankingowych**

Zgodnie z regulaminami badanych konkursów, po dokonaniu oceny wniosków o dofinansowanie, Komisje konkursowe powinny sporządzić protokół z tej oceny i przekazać go do Instytucji Pośredniczącej (w przypadku RIF protokół przekazany powinien być do PARP, w celu jego weryfikacji i przekazania go do IPoś). Po akceptacji protokołu przez IPoś powinna ona przekazać do Instytucji Zarządzającej listę projektów rekomendowanych do dofinansowania w celu jej zatwierdzenia.

Zarówno kontrolowane RIF, jak i PARP prawidłowo wywiązywały się z ww. obowiązku. W poddziałaniach 3.3.2. i 5.4.1., w ramach konkursów objętych kontrolą, wszystkie wnioski, które zostały pozytywnie ocenione pod względem formalnym oraz merytorycznym, zostały

rekomendowane do dofinansowania i znalazły się na listach rankingowych<sup>25</sup>. W poddziałaniu 5.4.1. o kolejności wniosków na liście rankingowej decydowała dodatkowo data wpływu kompletnego wniosku o dofinansowanie<sup>26</sup>. W działaniach 4.2., 6.1., 8.1. i 8.2. listy rankingowe zostały sporządzone według liczby punktów otrzymanych po ocenie merytorycznej wg kryteriów fakultatywnych.

### 3.2 Rozpatrywanie protestów od ocen formalnych i merytorycznych składanych przez wnioskodawców

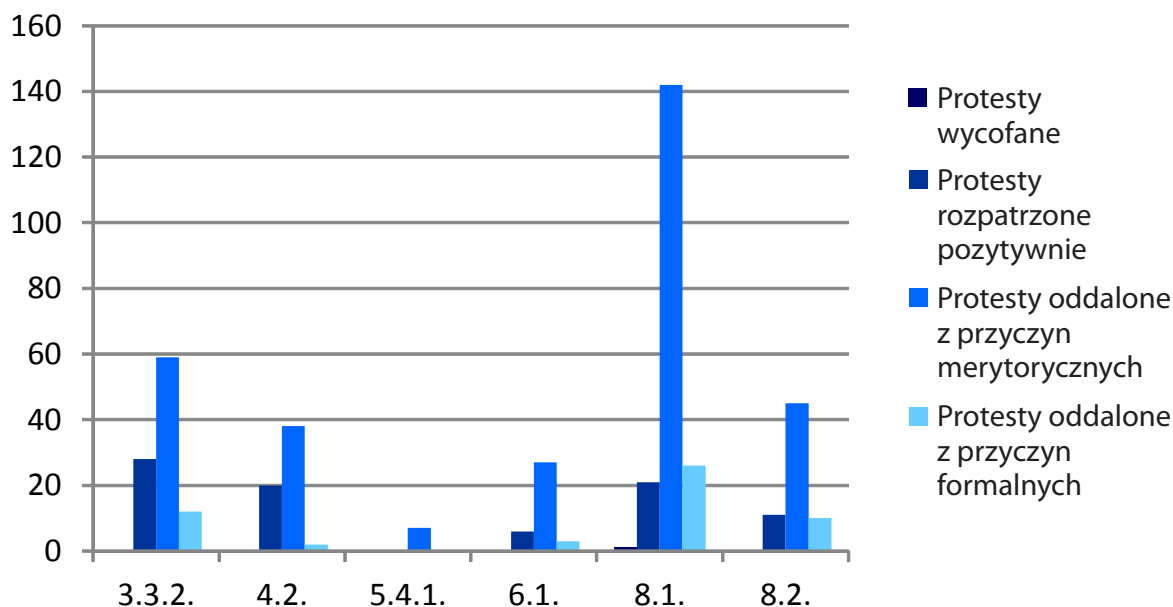
Zgodnie z art. 30b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju system realizacji PO IG przewiduje dla wnioskodawców prawo do wniesienia protestu w przypadku negatywnej oceny ich projektu. W ocenie NIK, skontrolowane protesty były rozpatrywane przez PARP i RIF zgodnie z obowiązującymi procedurami, w tym terminowo i z zachowaniem zasady bezstronności osób dokonujących ponownej oceny wniosków o dofinansowanie, których dotyczyły złożone protesty.

W konkursach objętych kontrolą, wnioskodawcy złożyli łącznie 458 protestów do ocen złożonych przez nich wniosków o dofinansowanie<sup>27</sup>, tj. w stosunku do 32,9% wniosków ocenionych negatywnie. Za zasadne uznano 86 protestów (18,8% złożonych protestów i 6,2% wniosków ocenionych negatywnie). Z przyczyn merytorycznych oddalono 318 protestów (69,4% złożonych protestów i 22,8% wniosków ocenionych negatywnie), a z przyczyn formalnych 53 (11,6% złożonych protestów i 3,8% wniosków ocenionych negatywnie). Jeden protest został wycofany przez wnioskodawcę.

Sposób rozpatrzenia protestów złożonych przez wnioskodawców w poszczególnych działaniach i poddziałaniach w konkursach objętych kontrolą przedstawia wykres nr 4.

Wykres nr 4

Struktura rozpatrzenia protestów złożonych w badanych konkursach



Źródło: wyniki kontroli

<sup>25</sup> W przypadku poddziałań 3.3.2. i 5.4.1. występowały kryteria merytoryczne obligatoryjne i obowiązywała ocena „0-1”.

<sup>26</sup> Było to zgodne z obowiązującym w okresie ogłoszenia badanego konkursu rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach PO IG.

<sup>27</sup> Dane dotyczą protestów złożonych w PARP oraz w siedmiu RIF objętych kontrolą.

Z wykresu nr 4 wynika, że najwięcej protestów zostało złożonych w działaniu 8.1. (190, tj. 41,5% wszystkich protestów w badanych konkursach), co jest związane z dużą liczbą złożonych wniosków o dofinansowanie, z których większość została oceniona negatywnie. Szczegółowy opis zawarto w pkt 3.1. niniejszej Informacji. Najmniej protestów (siedem) zostało złożonych w poddziałaniu 5.4.1., co jest związane z najmniejszą liczbą odrzuconych wniosków o dofinansowanie wśród działań i poddziałań objętych kontrolą.

Liczbę protestów złożonych w poszczególnych jednostkach objętych kontrolą w podziale na działania, poddziałania oraz sposób ich rozstrzygnięcia zaprezentowano w załączniku nr 6 do niniejszej Informacji.

Zarówno PARP, jak i kontrolowane RIF, prawidłowo informowały o negatywnej ocenie badanych wniosków o dofinansowanie. W pismach kierowanych do wnioskodawców zawarte były pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych, w tym o terminie, w jakim można złożyć protest, instytucjach do których można wnieść protest, a także o okolicznościach powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia. Zasadność składanych odwołań od oceny formalnej i merytorycznej była rozpatrywana przez osoby, które poprzednio nie oceniały tych wniosków o dofinansowanie. Uzasadnienia merytoryczne rozpatrywanych protestów zawierały argumenty poparte m.in. stosownymi przepisami, umowami międzynarodowymi i komentarzami. Protesty rozpatrzone w trybie autokontroli<sup>28</sup> były, zgodnie z obowiązującą procedurą, przekazywane w przypadku PARP do Instytucji Pośredniczącej, a w przypadku RIF do Instytucji Pośredniczącej II stopnia, tj. do PARP.

Przed przeprowadzeniem ponownej oceny projektów, poza jednym przypadkiem, składane były oświadczenia o bezstronności i poufności. Jedynie w RIF w Gdańsku, ekspert dokonujący ponownej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie stosowne oświadczenie złożył 11 dni po dokonaniu tej oceny. Stanowiło to naruszenie procedury „*Postępowanie odwoławcze*” oraz § 14 w związku z § 13 *Uszczegółowienia Programu*, zgodnie z którymi eksperci potwierdzają brak okoliczności wyłączających ich z rozpatrywania protestu, wypełniając oświadczenie o bezstronności i poufności przed przystąpieniem do tej czynności. Wyjaśniono, że spowodowane to było pomyłką eksperta.

Instytucja Pośrednicząca (tj. Minister Gospodarki) w 11 przypadkach<sup>29</sup> zmieniła rozstrzygnięcia protestów dokonane przez PARP (45,8% badanej próby), stwierdzając spełnienie przez wnioskodawców kryteriów merytorycznych zakwestionowanych przez PARP.

PARP weryfikowała pełną dokumentację dotyczącą przeprowadzonego w RIF procesu autokontroli, dokonywanej we wszystkich przypadkach negatywnie rozpatrzonych w RIF protestów w działaniach 6.1., 8.1. oraz 8.2. W działaniu 6.1., w przypadku 29 protestów<sup>30</sup>, uznanych przez RIF za niezasadne, PARP nie zmieniła dokonanych ocen, lecz przekazywała do IPOś własną rekomendację w sprawie protestu (uznając protest za zasadny). Główną przyczyną odmiennego stanowiska były różnice w interpretacji zapisów RPK oraz Instrukcji wypełniania wniosku. W działaniach 8.1. oraz 8.2., w wyniku dokonanej kontroli dokumentacji otrzymanej z RIF, PARP dwukrotnie zwróciła do RIF<sup>31</sup> dokumentację dotyczącą rozpatrzonego negatywnie protestu, z prośbą o ponowną weryfikację. Powodem było dokonanie oceny/autokontroli niezgodnie z obowiązującą procedurą.

<sup>28</sup> Protesty składane są przez wnioskodawców do instytucji, która oceniała ich wniosek, tj. do PARP lub RIF i instytucje te rozpatrują protesty w trybie autokontroli.

<sup>29</sup> W dwóch przypadkach w poddziałaniu 3.3.2. na dziewięć objętych kontrolą oraz w dziewięciu przypadkach w działaniu 4.2. (100% badanej próby).

<sup>30</sup> Dane odnośnie wszystkich 16 Regionalnych Instytucji Finansujących.

<sup>31</sup> W ramach konkursu ogłoszonego w styczniu 2012 r. do Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Warszawie i Agencji Rozwoju Regionalnego S. A. w Zielonej Górze.

W okresie objętym kontrolą wystąpiły przypadki, że protesty rozpatrzone negatywnie przez RIF, zostały uwzględnione (rozpatrzone pozytywnie) przez Instytucje Pośredniczące<sup>32</sup>. W działaniu 6.1. wystąpiło 47 takich przypadków oraz 12 w działaniu 8.1. W ramach działania 8.2. IPOŚ<sup>33</sup> uznała natomiast, że ocena wniosków została przeprowadzona nieprawidłowo w przypadku 11 protestów rozpatrzonych negatywnie przez RIF<sup>34</sup>. Główną przyczyną zmian rozstrzygnięć protestów były różnice w sposobie zastosowania zapisów *Przewodnika po kryteriach wyboru finansowych operacji w ramach PO IG oraz Instrukcji wypełniania wniosku*.

### 3.3 Zawieranie umów o dofinansowanie

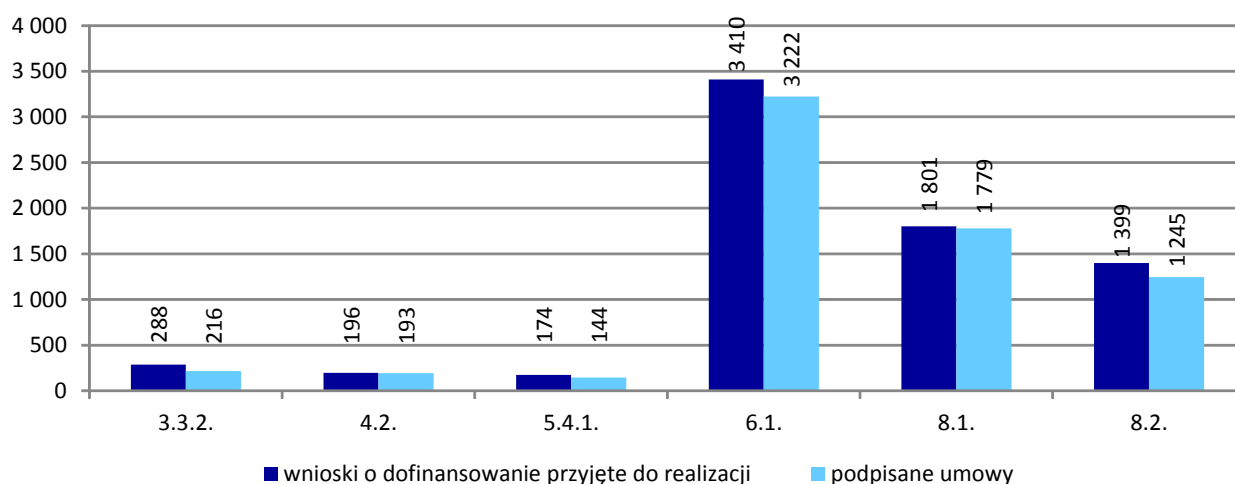
1. Proces zawierania skontrolowanych umów o dofinansowanie przebiegał zgodnie z obowiązującymi procedurami i w większości przypadków terminowo. Zbadane umowy o dofinansowanie zostały zawarte z wnioskodawcami, których projekty Instytucja Zarządzająca zatwierdziła do realizacji i którzy złożyli wymagane dokumenty. Nie stwierdzono przypadku zawarcia umowy z wnioskodawcą, który był wykluczony z możliwości ubiegania się o środki z budżetu Unii Europejskiej. Nie stwierdzono istotnych opóźnień w zawieraniu umów o dofinansowanie, a stwierdzone w tym zakresie uchybienia obowiązującym terminom nie były spowodowane opieszałością PARP lub RIF.

2. W objętych kontrolą działaniach i poddziałaniach do końca I półrocza 2012 r. PARP i RIF zawarły z wnioskodawcami 6 799 umów o dofinansowanie na łączną kwotę 2 520 975,4 tys. zł, w tym 2 142 750,9 tys. zł dofinansowanie z UE.

Poniższy wykres prezentuje dane odnośnie wniosków o dofinansowanie przyjętych do realizacji i zawartych umów w podziale na działania i poddziałania od początku wdrażania PO IG do 30 czerwca 2012 r.

Wykres nr 5

Struktura i liczba wniosków o dofinansowanie przyjętych do realizacji i zawartych umów w działaniach i poddziałaniach do 30 czerwca 2012 r.



Źródło: wyniki kontroli

<sup>32</sup> Instytucją Pośredniczącą w działaniu 6.1. jest Minister Gospodarki, a w działaniu 8.1. Minister Administracji i Cyfryzacji (do 17 listopada 2011 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji).

<sup>33</sup> Instytucją Pośredniczącą w działaniu 8.2. jest Minister Administracji i Cyfryzacji (do 17 listopada 2011 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji).

<sup>34</sup> Patrz przypis nr 30.

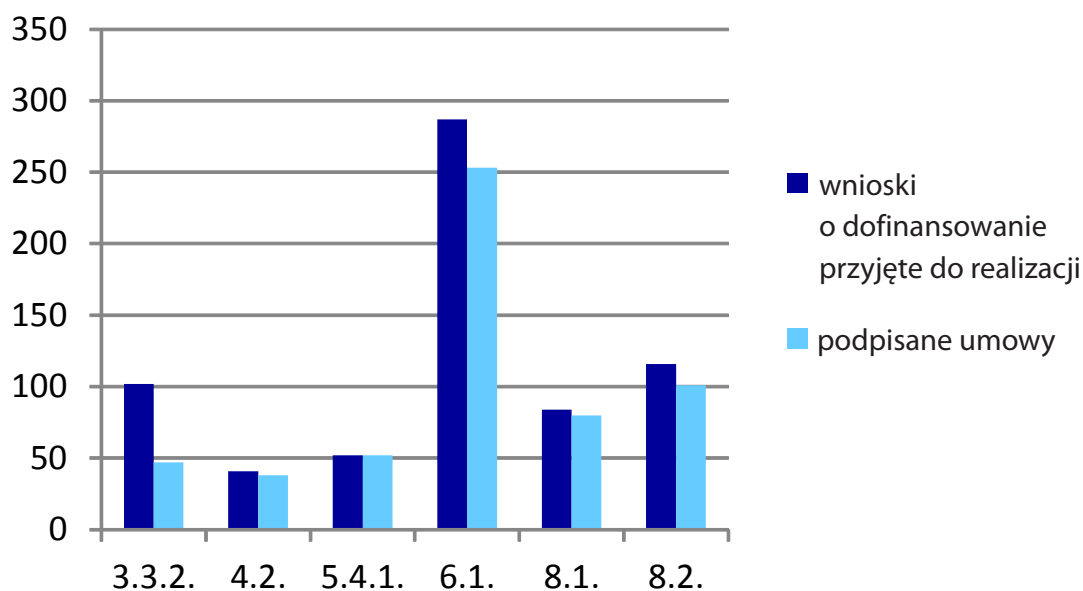
Z wykresu nr 5 wynika, że najwięcej umów w stosunku do wniosków o dofinansowanie przyjętych do realizacji zostało zawartych w działaniach 4.2. i 8.1. (odpowiednio 98,5% i 98,8%), natomiast najmniej w poddziałaniu 3.3.2. (75,0%). Przyczyny niezawarcia wszystkich umów z beneficjentami wybranymi do dofinansowania opisano w pkt 3.3. ppkt 3 niniejszej Informacji.

**3.** W jednostkach objętych kontrolą, w konkursach badanych przez NIK podpisano 571 umów o dofinansowanie (83,7% wniosków przyjętych do realizacji) na łączną kwotę 391 306,9 tys. zł, w tym 288 552,3 tys. zł dofinansowanie z UE.

Poniższy wykres prezentuje dane odnośnie wniosków o dofinansowanie przyjętych do realizacji i zawartych umów w konkursach objętych kontrolą NIK.

Wykres nr 6

Struktura wniosków o dofinansowanie przyjętych do realizacji i zawartych umów w konkursach badanych przez NIK



Źródło: wyniki kontroli

Z wykresu nr 6 wynika, że w konkursach objętych kontrolą 100% umów zostało zawartych w poddziałaniu 5.4.1., natomiast najmniej, w stosunku do zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie, w poddziałaniu 3.3.2. – 46,1%.

Przyczyną niezawarcia umów z wszystkimi wnioskodawcami, zarówno w działaniach i poddziałaniach objętych kontrolą, jak i w badanych konkursach było m.in. niedostarczenie przez nich w terminie dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy, rezygnacja wnioskodawców z otrzymanego dofinansowania oraz niezakończenie procedury podpisywania umów dla wniosków zatwierdzonych w 2012 r.

Proces podpisywania z wnioskodawcami wybranymi do dofinansowania umów objętych kontrolą przebiegał zgodnie z obowiązującymi procedurami. Po zatwierdzeniu przez Instytucję Zarządzającą projektów do dofinansowania, PARP i RIF ogłaszały na swojej stronie internetowej listy tych projektów oraz informowały każdego wnioskodawcę o wynikach oceny jego projektu. Umowy

były podpisywane po dostarczeniu przez wnioskodawców wszystkich wymaganych dokumentów i po sprawdzeniu czy nie figurują oni w rejestrze podmiotów wykluczonych<sup>35</sup>.

W działaniach i poddziałaniach objętych kontrolą, wg stanu na 30 czerwca 2012 r., PARP i RIF odmówiły podpisania 37 umów z wnioskodawcami znajdującymi się na listach zatwierdzonych przez IZ, z tego w ramach: poddziałania 3.3.2. odmówiono podpisania umów dla dwóch projektów, poddziałania 5.4.1. dla jednego projektu, działania 6.1. dla 15 projektów, działania 8.1. dla pięciu projektów oraz działania 8.2. dla 14 projektów. W działaniu 4.2. nie wystąpiły przypadki odmowy podpisania umów.

Przyczynami odmowy podpisania umów były m.in.: brak dostarczenia wymaganych dokumentów niezbędnych do podpisania umowy, niestawienie się wnioskodawców na podpisanie umowy, występowanie przesłanki określonej w art. 6b ust. 4 ustawy o PARP, tj. okoliczności uzasadniających wątpliwości co do prawidłowego wykorzystania środków, wystąpienie okoliczności określonych w § 1 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG*, tj. spełnienia kryterium przedsiębiorcy zagrożonego oraz zawieszenie działalności wnioskodawcy.

Według stanu na 30 czerwca 2012 r., w konkursach objętych szczegółowym badaniem odmowa podpisania umowy wystąpiła w trzech przypadkach w działaniu 6.1. Przyczynami odmowy były: zaległości w regulowaniu należności publicznoprawnych wobec Skarbu Państwa, zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej przez wnioskodawcę oraz zmiana statusu MŚP wnioskodawcy.

Stwierdzone nieprawidłowości lub uchybienia w procesie zawierania umów o dofinansowanie wystąpiły w czterech spośród ośmiu kontrolowanych jednostek i dotyczyły głównie nieterminowego poinformowania wnioskodawców o terminie i miejscu podpisania umów o dofinansowanie<sup>36</sup> oraz nieterminowego podpisania umów<sup>37</sup>.

### 3.4 Sprawowanie przez PARP nadzoru nad Regionalnymi Instytucjami Finansującymi

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, w zakresie objętych kontrolą działań 6.1., 8.1. oraz 8.2., należycie wykonywała nadzór nad Regionalnymi Instytucjami Finansującymi, w tym m.in.:

- wykonywała weryfikację elektronicznych wersji<sup>38</sup> protokołów z oceny Komisji konkursowych<sup>39</sup>,
- wysyłała do RIF informacje przypominające o konieczności przekazywania do PARP protokołów z oceny Komisji konkursowych oraz o konieczności zintensyfikowania prac tych Komisji,
- nakładała kary finansowe, w tym za przekazywanie protestów z opóźnieniami, w przypadku nieterminowego dokonywania czynności przez RIF,

<sup>35</sup> Rejestr podmiotów wykluczonych prowadzony jest przez Ministra Finansów na podstawie art. 210 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

<sup>36</sup> Dotyczy: Agencji Rozwoju Pomorza S.A. (dwie umowy z 30 objętych badaniem), Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. (dwie umowy z 12 kontrolowanych), Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. (13 umów na 30 objętych kontrolą).

<sup>37</sup> Dotyczy dwóch umów na 12 objętych badaniem w Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. oraz czterech umów na 30 badanych w PARP.

<sup>38</sup> W celu ujednoczenia i skoordynowania procesu komunikacji z RIF oraz kontroli ich działań w PARP utworzono system elektroniczny w programie pocztowym.

<sup>39</sup> Ponieważ obowiązujące zasady przeprowadzania konkursów nie uwzględniały oceny wniosków o dofinansowanie na poziomie PARP, weryfikacja zasadności oraz poprawności dokonanej oceny przeprowadzana była przez PARP pod względem formalnym i merytorycznym wyłącznie na etapie rozpatrywania protestu od wyników oceny.

- wysyłała przypomnienia o konieczności terminowego przesyłania dokumentacji do PARP,
- przekazywała do RIF informacje o konieczności zintensyfikowania działań dotyczących podpisywania umów z ekspertami w działaniu 8.1.,
- dokonywała weryfikacji umów o dofinansowanie i w przypadku stwierdzenia uchybień przekazywała uwagi do RIF,
- przekazywała do RIF informacje o konieczności terminowego przekazywania do Instytucji Pośredniczącej II stopnia umów o dofinansowanie oraz przekazywania aktualnych danych na temat podpisanych umów, monitorowania przyczyn niepodpisania umów o dofinansowanie wraz z określeniem aktualnego etapu procesu prac,
- organizowała szkolenia, na których omawiano bieżące wątpliwości i problemy występujące w procesie kontraktowania wraz z propozycjami ich rozwiązania.

PARP przeprowadzała cykliczne badanie funkcjonowania RIF w zakresie wdrażania programów operacyjnych, w tym PO IG. Badania te stanowiły realizację rocznych planów audytu przygotowywanych przez PARP na kolejne lata. Audytowi podlegała zarówno działalność samych RIF, jak i sprawowany przez PARP nadzór nad działaniami RIF. Badania audytowe w RIF dotyczyły: organizacji RIF oraz wdrażania PO IG, w tym rejestracji i oceny wniosków o dofinansowanie oraz odwołań od oceny RIF, a także zawierania w RIF umów o dofinansowanie.

W latach 2010–2011 PARP przeprowadziła osiem badań audytowych w RIF<sup>40</sup>. W ramach tych audytów, stwierdzono m.in. niepełną lub błędną weryfikację ustanowienia zabezpieczeń umowy o dofinansowanie, brak informacji o aktualnym statusie naborów na stronie internetowej RIF oraz brak odesłań do strony internetowej PARP, na której znajduje się lista wniosków zatwierdzonych do dofinansowania. W związku z ustaleniami kontroli/audytów PARP formułowała zalecenia dla RIF oraz monitorowała stan ich wdrożenia. Zalecenia sformułowane przez PARP, w odniesieniu do RIF objętych kontrolą NIK, zostały wdrożone.

W okresie objętym kontrolą NIK, do PARP wpłynęło sześć skarg na działania RIF w województwach wielkopolskim<sup>41</sup>, lubelskim<sup>42</sup>, dolnośląskim<sup>43</sup> oraz pomorskim<sup>44</sup>. Skargi dotyczyły m.in. jakości pracy w procesie oceny wniosków, braku kompetencji pracowników, braku elektronicznych skrzynek podawczych oraz podejrzenia powiązania pracowników i kierownictwa RIF z firmą doradcą przygotowującą wnioski o dofinansowanie. PARP podejmowała każdorazowo należyte działania w celu ich wyjaśnienia, m.in. zwracała się do RIF o ustosunkowanie się do zarzutów, a po ich otrzymaniu dokonywała analizy skargi i przekazywała odpowiedź składającemu skargę. W wyniku ww. działań PARP nie potwierdziła słuszności zarzutów przedstawianych w skargach dotyczących RIF.

<sup>40</sup> M.in. w: Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Warszawie, Lubelskiej Fundacji Rozwoju w Lublinie, Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S. A., Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S. A. w Olsztynie, Agencji Rozwoju Pomorza S.A.

<sup>41</sup> Wielkopolska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z o.o. (WARP) – trzy skargi.

<sup>42</sup> Lubelska Fundacja Rozwoju (LFR) – jedna skarga.

<sup>43</sup> Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (WARR) – jedna skarga.

<sup>44</sup> Agencja Rozwoju Pomorza S.A. (ARP) – jedna skarga.

### 3.5 Wyniki kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w PARP i RIF w obszarach objętych kontrolą NIK

Kontrole przeprowadzone przez podmioty zewnętrzne w jednostkach skontrolowanych przez NIK nie stwierdziły istotnych nieprawidłowości w zakresie dokonywania oceny wniosków o dofinansowanie, rozpatrywania protestów oraz zawierania umów o dofinansowanie.

W latach 2010–2012 w PARP przeprowadzonych zostało 19 kontroli oraz trzy audyty dotyczące PO IG, w tym m.in.:

- obszar związany z oceną formalną i merytoryczną wniosków oraz tworzeniem list rankingowych był przedmiotem audytu przeprowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej<sup>45</sup> w 2010 r. i 2011 r. Stwierdzono w nim m.in. niespójność procedury „Oceny wniosków o dofinansowanie” dla działania 3.3.2. z kryteriami oceny merytorycznej dla tego działania określonymi w kryteriach wyboru zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący PO IG. Procedura ta została zmieniona przed rozpoczęciem kontroli NIK;
- kontrola w zakresie rozpatrywania protestów od ocen formalnych i merytorycznych składanych przez wnioskodawców przeprowadzona w 2011 r. przez Ministerstwo Gospodarki (IPoś) stwierdziła m.in. przypadek nieprzestrzegania 30-dniowego terminu na przekazywanie protestów do IPoś w ramach poddziałania 3.3.2.;
- obszar zawierania umów przez PARP objęty był kontrolą Ministerstwa Gospodarki (IPoś), w ramach której stwierdzono, że w poddziałaniu 3.3.2. brak jest potwierdzenia weryfikacji kompletności dokumentacji otrzymanej od wnioskodawcy przed podpisaniem umowy. Zalecono wprowadzenie listy sprawdzającej kompletność dokumentacji. W ramach kontroli NIK stwierdzono, że ww. lista została wprowadzona, jednak jej wzór nie przewidywał opatrzenia go datą oraz podpisem osoby dokonującej weryfikacji dokumentów otrzymanych od beneficjenta.

Spośród siedmiu RIF objętych kontrolą NIK, kontrole zewnętrzne dotyczące badanych przez NIK obszarów zostały przeprowadzone w czterech RIF<sup>46</sup>. Były to audyty PARP oraz kontrole systemowe przeprowadzone przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (Instytucję Pośredniczącą dla działań 8.1. i 8.2.). W wyniku tych kontroli/audytów nie sformułowano uwag lub zaleceń dotyczących dokonywania ocen wniosków o dofinansowanie, rozpatrywania protestów oraz zawierania umów z beneficjentami.

<sup>45</sup> W imieniu Instytucji Audytowej.

<sup>46</sup> Regionalne Instytucje Finansujące w Gdańsku, Wrocławiu, Warszawie i Olsztynie.

### 4.1 Przygotowanie kontroli

Do kontroli wytypowano działania/poddziałania, w których konkursy odbywały się (zostały rozstrzygnięte) w okresie objętym kontrolą z pominięciem:

- działania 4.4., które było objęte kontrolą przeprowadzoną przez Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK<sup>47</sup>,
- konkursów w powiązanych ze sobą działaniach 1.4.-4.1., ponieważ przeprowadzono konkurs w zakresie działania 1.4., a nie wyłoniono jeszcze projektów, które będą dofinansowane w ramach działania 4.1.,
- działań 3.1. i 5.1. z uwagi na małą liczbę zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie (odpowiednio 19 i sześć).

W przypadku przeprowadzenia kilku konkursów w ramach danego działania/poddziałania wybrano w sposób losowy jeden konkurs.

Kontrolą w PARP zostały objęte konkursy przeprowadzone w następujących działaniach/poddziałaniach i ogłoszone w terminach:

- poddziałanie 3.3.2. – konkurs ogłoszony 31 stycznia 2011 r.,
- działanie 4.2. – konkurs ogłoszony 29 stycznia 2010 r. (jedyne w okresie objętym kontrolą),
- poddziałanie 5.4.1. – konkurs ogłoszony 18 stycznia 2010 r.

Kontrolą w RIF zostały objęte konkursy przeprowadzone w następujących działaniach i terminach:

- działanie 6.1. – konkurs ogłoszony 1 lutego 2010 r.,
- działanie 8.1. – konkurs ogłoszony 18 kwietnia 2011 r.,
- działanie 8.2. – konkurs ogłoszony 21 marca 2011 r.

W ramach każdego wytypowanego do kontroli konkursu badaniem szczegółowym objęto 10 wniosków o dofinansowanie<sup>48</sup>, do których zostały zawarte umowy o dofinansowanie. Wyboru ww. spraw do zbadania dokonano metodą doboru losowego z interwałem. W przypadku badania protestów do szczegółowej kontroli wybierano z każdego badanego konkursu, w sposób celowy, pięć protestów od oceny formalnej rozpatrzonych negatywnie (uznanych za nieuzasadnione) w trybie autokontroli oraz pięć protestów od oceny merytorycznej rozpatrzonych negatywnie (uznanych za nieuzasadnione) w trybie autokontroli.

### 4.2 Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od 20 września do 19 grudnia 2012 r. Do kierowników wszystkich jednostek objętych kontrolą skierowano łącznie osiem wystąpień pokontrolnych. Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego złożyła Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli po rozpatrzeniu zastrzeżeń na posiedzeniu jawnym w dniu 13 lutego 2013 r. uwzględnił w całości zastrzeżenia dotyczące:

<sup>47</sup> Informacja o wynikach kontroli *Wykorzystanie środków Unii Europejskiej w ramach realizacji działania 4.4. Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w latach 2007–2011*; nr ewid.42/2012/P/11/049/KGP.

<sup>48</sup> W przypadku wystąpienia sytuacji, że w kontrolowanym konkursie przyjęto do realizacji mniej niż 10 wniosków o dofinansowanie, próba spraw do zbadania była uzgadniania indywidualnie.

- uwagi NIK o niezachowaniu zasady „dwóch par oczu” przy ocenie formalnej wniosków o dofinansowanie w działaniu 4.2.;
- doprecyzowania opisu nieprawidłowości związanej z nieterminowym przygotowaniem i podpisaniem umów o dofinansowanie w działaniu 4.2.;
- zmiany opisu zaleceń pokontrolnych sformułowanych przez IZ.

Zespół Orzekający w części uwzględnił dwa zastrzeżenia dotyczące:

- nieterminowego poinformowania wnioskodawcy o wynikach rozpatrzenia protestu w ramach działania 4.2.;
- uwagi na temat potrzeby ujednoczenia procedur stosowanych w PARP.

Zespół Orzekający oddalił w całości zastrzeżenia dotyczące:

- aktualizacji wzorów pism stanowiących załączniki do procedury oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w działaniu 4.2.,
- uwagi NIK o nieudokumentowaniu procesu weryfikacji poprawności formalnej i merytorycznej umów o dofinansowanie dla działania 4.2. przed ich podpisaniem przez PARP.

W czterech wystąpieniach pokontrolnych sformułowano łącznie dziesięć wniosków pokontrolnych.

Do Prezesa PARP wnioskowano m.in. o terminowe dokonywanie czynności związanych z oceną wniosków o dofinansowanie, przygotowaniem i zawieraniem umów o dofinansowanie.

Do Prezesów Zarządów Regionalnych Instytucji Finansujących wnioskowano m.in. o:

1. Wzmocnienie nadzoru nad osobami dokonującymi ponownej oceny wniosków o dofinansowanie w zakresie składania przez nich oświadczeń o bezstronności i poufności (RIF w Gdańsku).
2. Podjęcie działań zmierzających do ustalenia jednolitej metodyki dokonywania ocen merytorycznych wniosków o dofinansowanie, w sytuacji gdy o dofinansowanie tego samego projektu wnioskodawcy ubiegali się w ramach kilku konkursów, a treść wniosku w zakresie będącym podstawą oceny spełniania danego kryterium nie zmieniła się (RIF w Olsztynie).
3. Wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających terminowe przekazywanie wnioskodawcom informacji o terminie i miejscu podpisywania umów o dofinansowanie (RIF w Gdańsku).
4. Terminowe zawieranie umów o dofinansowanie projektów (RIF w Olsztynie).
5. Uregulowanie kwestii możliwości i trybu przeklasyfikowania przez Komisję konkursową wydatków ponoszonych w ramach realizowanych projektów na usługi instalacji i wdrożenia systemu informatycznego (RIF we Wrocławiu).

### 4.3 Realizacja wniosków pokontrolnych

Adresaci wystąpień pokontrolnych poinformowali o przyjęciu do realizacji wszystkich dziesięciu wniosków pokontrolnych. Podjęto działania polegające m.in. na zapewnieniu przestrzegania obowiązku składania oświadczeń o bezstronności i poufności oraz w celu terminowej realizacji poszczególnych procesów związanych z oceną wniosków i podpisywaniem umów o dofinansowanie. Ponadto Prezesi Zarządów dwóch RIF poinformowali, że zwrócili się do PARP o ustosunkowanie się do możliwości wprowadzenia zmian w Procedurach, które powinny być uzgodnione z Instytucją Pośredniczącą.

## Charakterystyka uwarunkowań oraz stanu prawnego

### **Uwarunkowania**

Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka jest adresowany przede wszystkim do przedsiębiorców, którzy zamierzają realizować innowacyjne projekty, związane z badaniami i rozwojem, nowoczesnymi technologiami, inwestycjami o dużym znaczeniu dla gospodarki lub wdrażaniem i stosowaniem technologii informacyjnych i komunikacyjnych. Program ma zachęcić firmy do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej. W ramach PO IG realizowanych jest dziewięć osi priorytetowych, z tego osiem merytorycznych oraz priorytet IX – Pomoc Techniczna.

Instytucją Zarządzającą PO IG jest Minister Rozwoju Regionalnego.

Funkcje Instytucji Pośredniczących dla działań/poddziałów objętych kontrolą NIK pełnią:

- Minister Gospodarki dla działań 4.2. i 6.1. oraz poddziałów 3.3.2. i 5.4.1.,
- Minister Administracji i Cyfryzacji (poprzednio, do 17 listopada 2011 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji) dla działań 8.1. i 8.2.

Instytucją Pośredniczącą II stopnia (Wdrażającą) dla ww. działań/poddziałów jest Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.

Regionalne Instytucje Finansujące są regionalnymi partnerami Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości współpracującymi przy wdrażaniu m.in. niektórych działań PO IG. Do zadań RIF w zakresie działań 6.1., 8.1. i 8.2. należy m.in. dokonywanie oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie, rozpatrywanie odwołań od tych ocen oraz podpisywanie umów z beneficjentami.

W wybranych do kontroli działaniach i poddziałaniach można pozyskać dofinansowanie dla następujących rodzajów projektów i przedsięwzięć:

- poddziałanie 3.3.2. – *Wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorców* – na zakup usług doradczych w zakresie przygotowania dokumentacji i analiz niezbędnych do pozyskania inwestora zewnętrznego o charakterze udziałowym,
- działanie 4.2. – *Wsparcie inwestycji badawczo-rozwojowych (B+R) w przedsiębiorstwach* – projekty dotyczące wzmocnienia działalności przedsiębiorców w zakresie prowadzenia przez nich prac B+R, w tym opracowanie i aktualizacja oprogramowania, wprowadzenia innowacji, opracowanie wzorów przemysłowych i użytkowych, strategii przekształcenia przedsiębiorcy w centrum badawczo-rozwojowe,
- poddziałanie 5.4.1. – *Wsparcie na uzyskanie/realizację ochrony własności przemysłowej* – projekty mające na celu wykorzystywanie możliwości ochrony przedmiotów własności przemysłowej (wynalazków, wzorów użytkowych oraz wzorów przemysłowych), szczególnie poza granicami kraju. Refundacja wydatków poniesionych na przygotowanie dokumentacji zgłoszeniowej oraz prowadzenie postępowań przed właściwymi organami ochrony własności przemysłowej, związanych z uzyskaniem praw własności przemysłowej, a także z realizacją ochrony własności przemysłowej,
- działanie 6.1. – *Paszport do eksportu* – projekty mające na celu wejście na nowe rynki i wzmocnienie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa na rynkach zagranicznych, projekty przyczyniające się do zwiększenia udziału sprzedaży na rynki zagraniczne w ogólnej sprzedaży przedsiębiorstwa oraz projekty promujące polską markę na rynkach zagranicznych,

- działanie 8.1. – *Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej* – projekty mające na celu świadczenie usług drogą elektroniczną (usług cyfrowych), w tym wytworzenie produktów cyfrowych niezbędnych do świadczenia tych usług. Wymaganym rezultatem kwalifikowanego do wsparcia projektu jest wytworzenie, świadczenie i aktualizacja usług cyfrowych,
- działanie 8.2. – *Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu Business-to-Business (B2B)*<sup>49</sup> – Przedsięwzięcia o charakterze zarówno technicznym (informatycznym) jak i organizacyjnym, które prowadzą do realizacji procesów biznesowych w formie elektronicznej, obejmujących trzy lub więcej przedsiębiorstw.

### **Charakterystyka stanu prawnego**

Ogólne zasady funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli dla programów operacyjnych współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, zostały uregulowane w *rozporządzeniu 1083/2006*. Określono w nim najważniejsze instytucje systemu oraz pełnione przez nie funkcje, zasady monitorowania, informacji i promocji, a także obowiązki państw członkowskich w zakresie zarządzania i kontroli.

Podstawowym aktem prawa polskiego regulującym sprawy związane z zarządzaniem programami operacyjnymi jest *ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*. W myśl postanowień art. 25 pkt 1 ww. *ustawy* za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub zarząd województwa.

Institucja zarządzająca, wykonując przypisane jej zadania, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów (art. 26 ust. 2 *ustawy*). Instytucja zarządzająca może, w drodze porozumienia, powierzyć instytucji pośredniczącej część zadań związanych z realizacją programu operacyjnego (art. 27 ust. 1 *ustawy*). Instytucja zarządzająca ponosi odpowiedzialność za prawidłowość realizacji zadań powierzonych instytucji pośredniczącej oraz zatwierdza procedury dokonywania czynności w ramach powierzonych zadań, opracowane przez instytucję pośredniczącą (art. 27 ust. 2 i 3 *ustawy*). Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego na podstawie art. 35 ust. 3 *ustawy* może wydać wytyczne dotyczące programów operacyjnych m.in. w zakresie trybu dokonywania wyboru projektów.

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości działa na podstawie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Agencja uczestniczy w realizacji programów operacyjnych, o których mowa m.in. w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, jako instytucja pośrednicząca, pośrednicząca II stopnia lub jako beneficjent (art. 4 ust. 1a pkt 1 i 2 tej ustawy). Katalog podmiotów, którym Agencja może udzielać pomocy finansowej został określony w art. 6b ust. 1 ww. *ustawy*. Agencja może zlecić regionalnej instytucji finansującej realizację niektórych zadań związanych z udzielaniem pomocy finansowej, w szczególności: promocję, udzielanie informacji, przyjmowanie wniosków oraz nadzorowanie sposobu wykorzystania pomocy (art. 6d ust. 1 ww.

<sup>49</sup> Business-to-Business (B2B) to ogół relacji między firmą a partnerami, pośrednikami, dostawcami, dystrybutorami oraz punktami sprzedaży i świadczenia usług. Sieć producentów, hurtowników i dystrybutorów (stanowiących ogniwa w łańcuchu dostaw) może rozrosnąć się do bardzo dużych rozmiarów. Zarządzanie złożonym systemem dostaw można znacznie ułatwić przez automatyzację przepływu odpowiednich informacji oraz integrację danych o sprzedaży i terminach dostaw. Trzeba zauważyć, że ten łańcuch może być jeszcze dłuższy np. prognozowanie, planowanie, zaopatrzenie, produkcja, magazynowanie, realizacja umów i kontraktów, sprzedaż, serwis itp. Im więcej procesów, tym większe możliwości ich usprawnienia poprzez zastosowanie technologii internetowych.

ustawy). Zgodnie z art. 6b ust. 10 tej ustawy minister pełniący funkcję instytucji zarządzającej programem operacyjnym, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki określa, w drodze rozporządzenia, szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania przez Agencję pomocy finansowej w ramach tego programu, uwzględniając konieczność realizacji celów w nim określonych, efektywnego i skutecznego wykorzystania tej pomocy oraz zapewnienia przejrzystości jej udzielania. Na podstawie tego przepisu Minister Rozwoju Regionalnego wydał m.in:

- a) rozporządzenie z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, które obowiązywało do 20 kwietnia 2012 r.,
- b) rozporządzenie z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013.

W ww. rozporządzeniach określono szczegółowo przeznaczenie, warunki i tryb udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach wybranych działań PO IG.

## Wykaz podstawowych aktów prawnych

1. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki i rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.).
2. Ustawa z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275 ze zm.).
3. Rozporządzenie z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (Dz. U. Nr 68, poz. 414 ze zm.).
4. Rozporządzenie z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013 (Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.).
5. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. L 210 z 31 lipca 2006 r. s. 25).
6. Rozporządzenie (WE) Nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. U. L 210 z 31 lipca 2006 r. s. 1).
7. Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenie (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, (Dz. U. L 371 z 27 grudnia 2006 r. s. 1).
8. Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis (Dz. U. L 379 z 28 grudnia 2006 r. s. 5).
9. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do uproszczenia niektórych przepisów oraz w odniesieniu do niektórych przepisów w zakresie zarządzania finansowego (Dz. U. L 158 z 24 czerwca 2010 r. s.1).

## Wykaz jednostek, w których przeprowadzono kontrolę

L.p.	Jednostki, w których przeprowadzono kontrolę	Osoby odpowiedzialne za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności <sup>50</sup>	Jednostka organizacyjna NIK, która przeprowadziła kontrolę
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja		
1.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Bożena Lublińska-Kasprzak	Prezes	P(n)	Departament Administracji Publicznej
2.	Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw	Marek Górski	Prezes Zarządu	P	
3.	Agencja Rozwoju Pomorza S.A.	Łukasz Żelewski	Prezes Zarządu	P	Delegatura NIK w Gdańsku
4.	Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa	Ryszard Zbróg	Prezydent	P	Delegatura NIK w Kielcach
5.	Lubelska Fundacja Rozwoju	Andrzej Kidyba	Prezes Zarządu	P	Delegatura NIK w Lublinie
6.	Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie	Bożena Cebulska	Prezes Zarządu	P(n)	Delegatura NIK w Olsztynie
7.	Wielkopolska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Jacek Koralewski	Prezes Zarządu	P	Delegatura NIK w Poznaniu
8.	Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Janusz Zalewski	Prezes Zarządu	P	Delegatura NIK we Wrocławiu

<sup>50</sup> Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P(n) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Zestawienie danych liczbowych odnośnie wniosków o dofinansowanie i zawartych umów w działaniach i poddziałaniach objętych kontrolą od początku wdrażania PO IG do 30 czerwca 2012 r.

Lp	Działanie Poddziałanie	Wnioski o dofinansowanie										Podpisane umowy				
		złożone			przyjęte do realizacji			%				wartość ogółem	liczba	w tym dofinansowanie z UE	%	
		liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	6:3	7:4	8:5	12:6				13:7	14:8
3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17		
1.	3.3.2.	641	127 137,1	108 066,6	288	39 530,0	33 600,5	44,9	31,1	31,1	216	28 742,9	24 289,7	75,0	72,7	72,3
2.	4.2.	392	1 591 101,2	1 352 436,0	196	836 123,1	710 704,6	50,0	52,5	52,5	193	789 352,4	670 949,6	98,5	94,4	94,4
3.	5.4.1.	288	31 866,4	27 086,4	174	19 739,7	16 778,8	60,4	61,9	61,9	144	14 503,5	12 328,0	82,8	73,5	73,5
4.	6.1.	7 549	495 082,0	420 819,7	3 410	160 554,2	136 471,1	45,2	32,4	32,4	3 222	130 963,1	111 308,4	94,5	81,6	81,6
5.	8.1.	10 954	5 826 450,8	4 952 483,2	1 801	1 076 433,7	914 968,6	16,4	18,5	18,5	1 779	1 038 912,0	883 056,9	98,8	96,5	96,5
6.	8.2.	5 206	2 533 385,5	2 153 377,7	1 399	597 432,2	507 817,4	26,9	23,6	23,6	1 245	518 501,5	440 818,3	89,0	86,8	86,8
<b>7.</b>	<b>Razem</b>	<b>25 030</b>	<b>10 605 023,0</b>	<b>9 014 269,6</b>	<b>7 268 2 729 812,9</b>	<b>2 320 341,0</b>	<b>29,0</b>	<b>25,7</b>	<b>25,7</b>	<b>6 799</b>	<b>2 520 975,4</b>	<b>2 142 750,9</b>	<b>93,5</b>	<b>92,3</b>	<b>92,3</b>	

Zestawienie danych liczbowych odnośnie wniosków o dofinansowanie i zawartych umów w konkursach i jednostkach objętych kontrolą

Lp	Działanie Poddziałanie	Wnioski o dofinansowanie						Podpisane umowy									
		złożone			przyjęte do realizacji			liczba			wartość ogółem			w tym dofinansowanie z UE			
		liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	6:3	7:4	8:5	liczba	wartość ogółem	13	14	15	16	17
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	
<b>Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości</b>																	
1.	3.3.2.	297	41 604,7	35 364,0	102	12 065,8	10 255,9	34,3	29,0	29,0	47	5 158,0	4 384,3	46,1	42,7	42,7	
2.	4.2.	124	585 388,7	497 580,4	41	254 520,9	216 342,8	33,1	43,5	43,5	38	227 816,6	193 644,1	92,7	89,5	89,5	
3.	5.4.1.	80	6 812,9	5 791,0	52	5 273,2	4 482,2	65,0	77,4	77,4	52	5 217,5	4 434,9	100,0	98,9	98,9	
4.	Razem	501	633 806,3	538 806,3	195	271 859,9	231 080,9	38,9	42,9	42,9	137	238 192,1	202 463,3	70,3	87,6	87,6	
<b>Regionalne Instytucje Finansujące objęte kontrolą</b>																	
5.	6.1.	392	43 338,2	21 155,8	287	22 867,7	11 665,7	73,2	52,8	55,1	253	21 372,6	10 831,2	88,2	93,5	92,8	
6.	8.1	871	531 629,2	367 276,1	84	56 834,8	37 827,6	9,6	10,7	10,3	80	53 871,5	36 148,6	95,2	94,8	95,6	
7.	8.2.	311	257 912,1	129 922,8	116	92 257,7	45 675,8	37,3	35,8	35,2	101	77 870,7	39 109,2	87,1	84,4	85,6	
8.	Razem	1 574	832 879,5	518 354,7	487	171 960,2	95 169,1	30,9	20,6	18,4	434	153 114,8	86 089,0	89,1	89,0	90,5	
<b>z tego:</b>																	
<b>Województwo Dolnośląskie – Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.</b>																	
9.	6.1.	66	6 051,5	2 726,8	45	1 668,8	837,6	68,2	27,6	30,7	41	1 626,3	803,6	91,1	97,5	95,9	
10.	8.1.*	110	64 761,7	39 276,3	6	3 767,5	2 265,5	5,5	5,8	5,8	6	3 767,5	2 265,5	100,0	100,0	100,0	
11.	8.2.**	47	34 075,8	16 361,0	13	10 197,6	4 809,1	27,7	29,9	29,4	11	8 273,8	3 964,3	84,6	81,1	82,4	
12.	Razem	223	104 889,0	58 364,1	64	15 633,9	7 912,2	28,7	14,9	13,6	58	13 667,6	7 033,4	90,6	87,4	88,9	
<b>Województwo Lubelskie – Lubelska Fundacja Rozwoju</b>																	
13.	6.1.	17	2 116,5	931,2	13	1 423,5	633,1	76,5	67,3	68,0	12	1 413,5	624,6	92,3	99,3	98,7	
14.	8.1.	39	23 656,3	14 369,6	6	4 005,0	2 366,9	15,4	16,9	16,5	6	4 005,0	2 366,9	100,0	100,0	100,0	
15.	8.2.	37	26 897,3	14 172,2	10	4 321,7	2 235,7	27,0	16,1	15,8	10	4 321,7	2 235,7	100,0	100,0	100,0	
16.	Razem	93	52 670,1	29 473,0	29	9 750,2	5 235,7	31,2	18,5	17,8	28	9 740,2	5 227,2	96,6	99,9	99,8	

Lp	Działanie Poddziałanie	Wnioski o dofinansowanie								Wnioski o dofinansowanie					Podpisane umowy			%		
		złożone		przyjęte do realizacji		w tym dofinansowanie z UE		w tym dofinansowanie z UE		liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	liczba	wartość ogółem	w tym dofinansowanie z UE	12:6	13:7	14:8		
		liczba	wartość ogółem	liczba	wartość ogółem	liczba	wartość ogółem	liczba	wartość ogółem										6:3	7:4
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17				
<b>Województwo Mazowieckie – Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw</b>																				
17.	6.1.	126	16 977,3	7 484,6	71	6 689,3	3 011,9	56,3	39,4	40,2	62	6 136,2	2 729,7	87,3	91,7	90,6				
18.	8.1.	418	271 236,8	186 441,0	34	25 518,1	15 618,3	8,1	9,4	8,4	33	24 090,8	15 128,3	97,1	94,4	96,9				
19.	8.2.	95	101 040,4	40 194,2	42	44 251,9	18 024,0	44,2	43,8	44,8	37	35 608,1	14 766,3	88,1	80,5	81,9				
20.	Razem	639	389 254,5	234 119,8	147	76 459,3	36 654,2	23,0	19,6	15,7	132	65 835,1	32 624,3	89,8	86,1	89,0				
<b>Województwo Pomorskie – Agencja Rozwoju Pomorza S.A.</b>																				
21.	6.1.	63	2 056,8	1 748,3	51	1 212,0	1 030,2	81,0	58,9	58,9	44	1 144,0	972,4	86,3	94,4	94,4				
22.	8.1.	77	31 889,3	27 105,9	5	2 536,3	2 155,8	6,5	8,0	8,0	5	2 536,3	2 155,8	100,0	100,0	100,0				
23.	8.2.	28	13 276,2	11 284,7	15	6 758,0	5 744,3	53,6	50,9	50,9	10	5 342,6	4 541,2	66,7	79,1	79,1				
24.	Razem	168	47 222,3	40 138,9	71	10 506,3	8 930,3	42,3	22,2	22,2	59	9 022,9	7 669,4	83,1	85,9	85,9				
<b>Województwo Świętokrzyskie – Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa</b>																				
25.	6.1.	14	2 006,6	1 032,5	14	2 006,6	1 032,5	100,0	100,0	100,0	13	1 994,1	1 022,5	92,9	99,4	99,0				
26.	8.1.	22	13 453,4	9 663,2	4	2 486,9	1 781,1	18,2	18,5	18,4	4	2 486,9	1 781,1	100,0	100,0	100,0				
27.	8.2.	15	15 752,9	10 660,3	5	4 686,6	3 066,1	33,3	29,8	28,8	5	4 686,6	3 066,1	100,0	100,0	100,0				
28.	Razem	51	31 212,9	21 356,0	23	9 180,1	5 879,7	45,1	29,4	27,5	22	9 167,6	5 869,7	95,7	99,9	99,8				
<b>Województwo Warmińsko-Mazurskie – Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie</b>																				
29.	6.1.	12	2 590,5	1 307,4	11	2 190,5	1 107,4	91,7	84,6	84,7	11	2 190,5	1 107,4	100,0	100,0	100,0				
30.	8.1.	21	12 581,7	8 842,1	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0							
31.	8.2.	8	5 845,5	3 781,4	1	327,9	218,6	12,5	5,6	5,8	1	327,9	218,6	100,0	100,0	100,0				
32.	Razem	41	21 017,7	13 930,9	12	2 518,4	1 326,0	29,3	12,0	9,5	12	2 518,4	1 326,0	100,0	100,0	100,0				
<b>Województwo Wielkopolskie – Wielkopolska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z o.o.</b>																				
33.	6.1.	94	11 539,0	5 925,0	82	7 677,0	4 013,0	87,2	66,5	67,7	70	6 868,0	3 571,0	85,4	89,5	89,0				
34.	8.1.	184	114 050,0	81 578,0	29	18 521,0	13 640,0	15,8	16,2	16,7	26	16 985,0	12 451,0	89,7	91,7	91,3				
35.	8.2.	81	61 024,0	33 469,0	30	21 714,0	11 578,0	37,0	35,6	34,6	27	19 310,0	10 317,0	90,0	88,9	89,1				
36.	Razem	359	186 613,0	120 972,0	141	47 912,0	29 231,0	39,3	25,7	24,2	123	43 163,0	26 339,0	87,2	90,1	90,1				

\*) łącznie z wnioskami, który został skierowany do oceny do RIF w Opolu w związku ze stwierdzeniem konfliktu interesów

\*\*) łącznie z wnioskami, który został skierowany do oceny do RIF w Katowicach w związku ze stwierdzeniem konfliktu interesów

## Zestawienie danych odnośnie protestów złożonych przez wnioskodawców w jednostkach i konkursach objętych kontrolą

Lp.	Działanie	Ogółem	z tego:			
			Wycofane	Rozpatrzone pozytywnie	Oddalone z przyczyn merytorycznych	Oddalone z przyczyn formalnych
<b>Województwo Dolnośląskie – Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.</b>						
1.	6.1.	7		4	3	
2.	8.1.	31	1	3	20	7
3.	8.2.	12		3	6	3
4.	Razem	50	1	10	29	10
<b>Województwo Lubelskie – Lubelska Fundacja Rozwoju</b>						
5.	6.1.	0				
6.	8.1.	8		2	5	1
7.	8.2.	11		1	7	3
8.	Razem	19	0	3	12	4
<b>Województwo Mazowieckie – Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw</b>						
9.	6.1.	21			18	3
10.	8.1.	78		3	61	14
11.	8.2.	11			10	1
12.	Razem	110	0	3	89	18
<b>Województwo Pomorskie – Agencja Rozwoju Pomorza S.A.</b>						
13.	6.1.	3		1	2	
14.	8.1.	24		1	22	1
15.	8.2.	10		5	5	
16.	Razem	37	0	7	29	1
<b>Województwo Świętokrzyskie – Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa</b>						
17.	6.1.	0				
18.	8.1.	4			4	
19.	8.2.	3			1	2
20.	Razem	7	0	0	5	2

Lp.	Działanie	Ogółem	z tego:			
			Wycofane	Rozpatrzone pozytywnie	Oddalone z przyczyn merytorycznych	Oddalone z przyczyn formalnych
<b>Województwo Warmińsko-Mazurskie – Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie</b>						
21.	6.1.	1			1	
22.	8.1.	7		2	4	1
23.	8.2.	3			2	1
24.	Razem	11	0	2	7	2
<b>Województwo Wielkopolskie – Wielkopolska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości Sp. z o.o.</b>						
25.	6.1.	4		1	3	
26.	8.1.	38		10	26	2
27.	8.2.	16		2	14	
28.	Razem	58	0	13	43	2
<b>29.</b>	<b>Ogółem RIF z tego:</b>	<b>292</b>	<b>1</b>	<b>38</b>	<b>214</b>	<b>39</b>
30.	6.1.	36	0	6	27	3
31.	8.1.	190	1	21	142	26
32.	8.2.	66	0	11	45	10
<b>Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości</b>						
33.	3.3.2.	99		28	59	12
34.	4.2.	60		20	38	2
35.	5.4.1.	7			7	
36.	Razem	166	0	48	104	14
	<b>Ogółem RIF i PARP</b>	<b>458</b>	<b>1</b>	<b>86</b>	<b>318</b>	<b>53</b>

## Wykaz organów, którym przekazano Informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Finansów
6. Minister Rozwoju Regionalnego
7. Minister Administracji i Cyfryzacji
8. Minister Gospodarki
9. Rzecznik Praw Obywatelskich
10. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
11. Sejmowa Komisja do Spraw Unii Europejskiej
12. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
13. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
14. Sejmowa Komisja Gospodarki