



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP – 4101-05-06/2012
P/12/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | |
|-------------------------------------|--|
| Numer i tytuł kontroli | P/12/019 – Upraszczenie zasad wdrażania funduszy strukturalnych |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej |
| Kontroler | Marcin Grabowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83377 z dnia 24 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana adres | Urząd Miejski w Łomiankach ul. Warszawska 115, 05-092 Łomianki |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Tomasz Dąbrowski, Burmistrz Łomianek (dowód: akta kontroli str. 151-156) |
| Zakres kontroli | 1) Prawidłowość realizacji przez <i>Beneficjenta</i> zadań dotyczących realizacji <i>Projektu</i> współfinansowanego ze środków EFS w ramach PO KL, w tym prawidłowość ryczałtowego rozliczania wydatków, 2) Uproszczenie zasad rozliczania przez <i>Beneficjenta Projektu</i> współfinansowanego ze środków EFS w ramach PO KL polegające na ryczałtowym rozliczaniu wydatków. |
| Okres objęty kontrolą | od 1 stycznia 2007 r. do 30 listopada 2012 r. (do dnia zakończenia czynności kontrolnych). |

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez Gminę Łomianki (zwaną dalej *Beneficjentem*), na podstawie *Umowy* nr UDA-POKL.09.01.02-14-164/09-00, *Projektu Edukacja kluczem do przyszłości – wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół z Gminy Łomianki* (zwanego dalej *Projektem*) współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki² (zwanego dalej PO KL) ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia fakt, że *Beneficjent* realizował *Projekt* zgodnie z *Umową* i wnioskiem o dofinansowanie, w szczególności objęte próbą kontrolną wydatki poniesione zostały zgodnie z zasadami kwalifikowalności wydatków określonymi w Rozdziale 3 Podrozdziale 1 *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*³ (zwanymi dalej *Wytycznymi*) z dnia 28 grudnia 2009 r., 22 listopada 2010 r. i 15 grudnia 2011 r. *Beneficjent* na podstawie metodologii ryczałtowo rozliczał koszty pośrednie. Zrealizował także obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z § 23 *Umowy* o dofinansowanie *Projektu* w ramach PO KL. W trakcie kontroli nie stwierdzono w badanym zakresie nieprawidłowości.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych.

³ www.efs.gov.pl/Dokumenty/wso/Strony/archiwum.aspx

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość realizacji przez *Beneficjenta* zadań dotyczących realizacji *Projektu* współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w tym prawidłowość ryczałtowego rozliczania wydatków

1.1. Przedmiot *Umowy*

Opis stanu faktycznego

Beneficjent realizował *Projekt Edukacja kluczem do przyszłości –wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół z Gminy Łomianki* na podstawie *Umowy* nr UDA-POKL.09.01.02-14-164/09-00⁴ (zwanej dalej *Umową*). *Umowa* zawarta została w dniu 31 marca 2010 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim, w imieniu którego działała Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (zwana dalej *MJWPU* lub *Institucją Pośredniczącą II stopnia*), a Gminą Łomianki, reprezentowaną przez Pana Wiesława Pszczółkowskiego – ówczesnego Burmistrza Łomianek.

Przedmiotem *Projektu* było wzbogacenie oferty edukacyjnej sześciu placówek edukacyjnych z terenu Gminy Łomianki (czterech szkół podstawowych i dwóch gimnazjów). *Projektem* objętych miało być 1164 uczniów i 1131 uczennic z terenu Gminy Łomianki. W szczególności, w ramach *Projektu* zakładano: organizację zajęć wyrównawczych (m. in. 4 900 godzin zajęć z matematyki, 4 900 godzin zajęć z języka polskiego, 4 900 zajęć z języka angielskiego) oraz organizację kół zainteresowań (m. in.: 2 100 godzin koła informatycznego, 1 050 godzin koła matematycznego, 5 600 godzin koła europejskiego, 1 750 godzin koła przyrodniczo – ekologicznego, 2 100 godzin koła teatralnego, 1 575 godzin koła plastyczno – muzycznego, 1 225 godzin koła historycznego). Ponadto, planowano organizację 30 wycieczek edukacyjnych np. do kina, teatru i muzeum, prowadzenie regularnego monitoringu osiągnięć uczniów i uczennic w wymiarze 6 000 godzin, prowadzenie doradztwa edukacyjno – zawodowego dla klas II i III w dwóch gimnazjach w wymiarze 327 godzin oraz organizację szkoleń dla 81 nauczycieli i nauczycielek zaangażowanych w *Projekcie*. Działania w *Projekcie* były prowadzone w ramach pięciu zadań:

1. Zarządzanie *Projektem*.
2. Monitoring osiągnięć ucznia.
3. Doradztwo edukacyjno – zawodowe.
4. Rozszerzenie oferty edukacyjnej szkół.
5. Szkolenia kadr.

Wśród planowanych wydatków przewidywano m.in. zakup 12 zestawów interaktywnych dla szkół w ramach cross-finansingu (aneksem do *Umowy* z dnia 23 września 2010 r. liczbę zestawów interaktywnych planowanych do zakupu zwiększono do 13).

(Dowód: akta kontroli str. 3-150)

⁴ *Umowa* o dofinansowanie *Projektu* była trzykrotnie aneksowana: w dniu 23 września 2010 r. (nr aneksu: UDA-POKL.09.01.01-14-164/09-01), w dniu 18 października 2011 r. (nr aneksu: UDA-POKL.09.01.01-14-164/09-02) i w dniu 19 czerwca 2012 r. (nr aneksu: UDA-POKL.09.01.01-14-164/08-03).

Zgodnie z *Umową* i aneksem z dnia 19 czerwca 2012 r., *Projekt* będzie realizowany w okresie od dnia 4 stycznia 2010 r. do dnia 31 stycznia 2013 r., co jest zgodne z § 5 ust. 1 *Umowy*.

(Dowód: akta kontroli str. 104-150)

Zgodnie z § 2 i § 4 *Umowy* i aneksu z dnia 19 czerwca 2012 r., kwota całkowitej wartości *Projektu* wyniosła 3 483 618,89 zł, na którą składał się:

- wkład własny w wysokości 104 508,57 zł, stanowiący 3% wydatków kwalifikowanych *Projektu* ze środków pochodzących z budżetu Gminy Łomianki,
- dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej 3 379 110,32 zł i stanowiącej nie więcej niż 97% wydatków kwalifikowalnych, w tym płatności ze środków europejskich w kwocie 2 961 076,05 zł oraz dotacja celowa z budżetu krajowego w kwocie 418 034,27 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 104-150)

Po rozliczeniu dwunastego wniosku o płatność za okres 1 lipca 2012 r. – 30 września 2012 r., kwota dofinansowania *Projektu* przyznana przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia wyniosła 3 374 530,76 zł. Wkład własny wniesiono w wysokości 84 434,05 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 1236-1297)

Zgodnie z § 3 ust. 1 *Umowy*, *Beneficjent* został zobowiązany do realizacji *Projektu* na podstawie wniosku o dofinansowanie. Stosownie do § 25 *Umowy*, *Beneficjent* mógł dokonywać zmian w projekcie pod warunkiem ich zgłoszenia, w formie pisemnej, Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych, z wyjątkiem przesunięć w budżecie *Projektu* do 10% wartości środków (w odniesieniu do zadania, z którego przesuwane były środki, jak i do zadania, na które przesuwane były środki), co nie wymagało akceptacji *MJWPU*. W myśl § 32 ust. 2 *Umowy*, zmiany w treści *Umowy* wymagają formy aneksu.

W trakcie trwania *Projektu* *Beneficjent* dokonywał w nim zmian, polegających m.in. na: zmniejszeniu wartości dofinansowania, kwoty wkładu własnego, kwoty kosztów pośrednich, korekcie metodologii wyliczenia kosztów pośrednich; reorganizacji zadań w projekcie; przesunięciach wybranych wydatków niezrealizowanych w 2010 r. i 2011 r. na rok 2012, przesunięciach wybranych wydatków pośrednich do wydatków bezpośrednich, przesunięciach środków na cząstkowe ewaluacje *Projektu* z 2011 r. i 2012 r. na rok 2013 i przeprowadzenie jednorazowej ewaluacji końcowej. Ponadto, dokonano zmiany terminu zakończenia realizacji *Projektu* z 31 lipca 2012 r. na 31 stycznia 2013 r. Zmian w Projekcie dokonywano zawierając aneksy do *Umowy* wraz z załączonym zmienionym wnioskiem o dofinansowanie, co oznacza że spełniony był określony w *Umowie* wymóg realizacji *Projektu* na podstawie aktualnego wniosku o dofinansowanie. Dokonane przesunięcia w budżecie *Projektu* nie zwiększyły wysokości środków przeznaczonych na wynagrodzenia personelu.

Aneksem do *Umowy* z dnia 19 czerwca 2012 r. zmniejszono kwotę na realizację doradztwa edukacyjno – zawodowego (zadania nr 3) i w związku z tym zmniejszono wskaźnik produktu - wsparcie w ramach doradztwa zawodowego z 423 godzin do 327 godzin; jednocześnie wprowadzono zorganizowanie dodatkowych zajęć gimnastyki korekcyjnej i w związku z tym wprowadzono wskaźnik produktu - minimum 192 godziny zajęć gimnastyki korekcyjnej.

(Dowód: akta kontroli str.104-150, 1379-1420)

W dniu 8 listopada 2012 r. *Beneficjent* zwrócił się do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych o akceptację zmienionego wniosku o dofinansowanie zawierającego m.in. przedłużony termin zakończenia realizacji

Projekt do dnia 31 sierpnia 2013 r. Jako uzasadnienie przedłużenia wskazano m.in. konieczność powtórzenia procedury przetargowej realizowanej w 65 częściach na prowadzenie zajęć pozalekcyjnych i kół zainteresowań w ramach *Projekt* (w wyniku postępowania wyłoniono wykonawców do 44 części postępowania, natomiast na pozostałe 21 części postępowanie musi być przeprowadzone ponownie). Do dnia zakończenia kontroli *MJWPU* nie zajął stanowiska w sprawie akceptacji ww. zmian we wniosku o dofinansowanie.

(Dowód: akta kontroli str. 1421-1466)

W trakcie kontroli przeprowadzono m.in. badanie próby 30 pozycji wydatków o łącznej wartości kwalifikowalnej 401 788,89 zł, co stanowiło 14,3% ogółu wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych przez *Beneficjenta* we wnioskach o płatność do dnia zakończenia czynności kontrolnych. W ramach zbadanej próby 24 pozycje o wartości 380 097,60 zł dotyczyły zakupu towarów i usług, a sześć pozycji o wartości 21 691,29 zł – wydatków na zatrudnienie personelu. Wysokość wydatków ustalono na podstawie zawartych umów, protokołów odbioru, dowodów księgowych, ewidencji księgowej i wyciągów z rachunku bankowego. Wszystkie zbadane wydatki mieściły się w zakresie rzeczowym i finansowym określonym we wniosku o dofinansowanie *Projekt* (stanowiącym załącznik do *Umowy*).

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

1.2. Rozliczanie kosztów pośrednich ryczałtem

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Rozdziałem 4 Podrozdziałem 4 *Wytycznych*, koszty pośrednie stanowią koszty związane z obsługą techniczną *Projekt*, których nie można bezpośrednio przyporządkować do konkretnego zadania. Rozliczanie kosztów pośrednich jest możliwe w sposób ryczałtowy lub na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków. *Wytyczne* zawierały katalog kosztów administracyjnych, które mogły stanowić koszty pośrednie. Koszty w ww. katalogu mogły stanowić także koszty bezpośrednie, o ile zostały bezpośrednio przypisane i rozliczone w odniesieniu do danego zadania.

Stosownie do § 4 ust. 2 *Umowy*, *Beneficjent* przewidział ryczałtowe rozliczenie kosztów pośrednich w *Projekcie*. Koszty te miały stanowić 12,14% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach *Projekt* bezpośrednich wydatków, pomniejszonych o kwotę wydatków w ramach cross-financingu. Kolejnymi aneksami do *Umowy* ww. współczynnik procentowy był zmieniany, odpowiednio: 7,32%, 6,98%, 7,30%.

Zakładana wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem według budżetu *Projekt* (po zmianach dokonanych aneksem do *Umowy* z dnia 19 czerwca 2012 r.) wynosiła maksymalnie 224 642,86 zł, z czego na dzień zakończenia czynności kontrolnych rozliczono 180 875,74 zł (80,5% zakładanych kosztów pośrednich). Kwota rozliczonych kosztów pośrednich nie przekroczyła współczynnika procentowego określonego w § 4 ust. 2 ww. aneksu do *Umowy*.

(Dowód: akta kontroli str. 104-150, 1236-1297)

Metodologia wyliczania kosztów pośrednich w *Projekcie* bazowała na współczynniku stanowiącym iloczyn wnioskowanych wydatków bezpośrednich *Projekt* oraz średniomiesięcznych kosztów bieżącego utrzymania sześciu placówek szkolnych z Gminy Łomianki w 2008 r. (z wyłączeniem wydatków inwestycyjnych) pomnożonych przez 31 miesięcy (pierwotny okres trwania *Projekt*).

W związku z uwagami *MJWPU*, aneksem do *Umowy* z dnia 23 września 2010 r., wydatki dotyczące dowożenia uczniów do szkół zostały przeniesione z kategorii

kosztów pośrednich do kategorii kosztów bezpośrednich. Podobnie przeniesiony został wydatek dotyczący obsługi księgowej. W związku z powyższym dokonano ponownego przeliczenia metodologii kosztów pośrednich. Wydatki związane z wynagrodzeniem księgowej *Projektu* zostały przypisane do zadania *Zarządzanie Projektem*, a wydatki związane z dowożeniem uczniów zostały przypisane do zadania *Rozszerzenie oferty edukacyjnej szkół* i w odniesieniu do tego zadania były rozliczane we wnioskach o płatność. Poza ww. przeniesieniem pomiędzy kategoriami wydatków, metodologia nie uległa zmianie.

W związku z zaleceniami pokontrolnymi *MJWPU, Beneficjent* – aneksem do *Umowy* z dnia 18 października 2011 r. – dokonał modyfikacji metodologii wyliczania kosztów pośrednich. Zmieniona metodologia bazowała na współczynniku stanowiącym iloczyn wnioskowanych wydatków bezpośrednich *Projektu* oraz średniomiesięcznych kosztów bieżącego utrzymania Urzędu Miejskiego w Łomiankach w 2008 r. (z wyłączeniem wydatków inwestycyjnych i wpłat na PFRON) pomnożonych przez 31 miesięcy (pierwotny okres trwania *Projektu*). Koszt energii, wody i ścieków został wyliczony w oparciu o stosunek powierzchni biura *Projektu* do powierzchni użytkowej Urzędu Miejskiego.

Aneksem do *Umowy* z dnia 19 czerwca 2012 r. dokonano kolejnego, czwartego wyliczenia kosztów pośrednich w oparciu o powyższą metodologię z uwzględnieniem wydłużonego okresu trwania *Projektu* – z 31 miesięcy do 37 miesięcy (w związku z przedłużeniem terminu zakończenia realizacji *Projektu* z 31 lipca 2012 r. do 31 stycznia 2013 r.)

Wysokość rozliczonych w kolejnych wnioskach o płatność kosztów pośrednich była zgodna z § 4 ust. 2 *Umowy* o dofinansowanie *Projektu*. *Beneficjent* opracował metodologię wyliczenia kosztów pośrednich z uwzględnieniem wydatków, które były zgodne z katalogiem określonym w Rozdziale 4 Podrozdziale 4 *Wytucznych*.

(Dowód: akta kontroli str. 3-150, 383-1297)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Metodologia kosztów pośrednich zawierała błędnie wyliczony współczynnik kosztów bezpośrednich *Projektu* do wydatków oświatowych Gminy Łomianki wykazany we wniosku o dofinansowanie w wysokości 9,83%. Ustalona na podstawie obliczeń dokonanych przez kontrolera faktyczna wartość tego wskaźnika powinna wynosić 10,23%. Ten sam błąd rachunkowy został powtórzony w kolejnym wyliczonym współczynniku kosztów bezpośrednich *Projektu* do wydatków Gminy Łomianki związanych z utrzymaniem Urzędu Miejskiego. Wartość współczynnika wykazana przez *Beneficjenta* wynosiła 16,82%, a wartość faktyczna 17,50%.

(Dowód: akta kontroli str. 51-103)

W ocenie NIK, stwierdzone błędy rachunkowe w metodologii wyliczania kosztów pośrednich nie miały istotnego wpływu na realizację *Projektu* i nie skutkowały zawyżeniem rozliczanych kosztów pośrednich. Błędnie wyliczony we wniosku o dofinansowanie zmienionym aneksem do *Umowy* z dnia 23 września 2010 r. i z dnia 18 października 2011 r. współczynnik kosztów bezpośrednich był niższy od współczynnika prawidłowo wyliczonego. W konsekwencji *Beneficjent* zrealizował niższy procent kosztów pośrednich niż wynikało to z prawidłowego wyliczenia.

1.3. Dokonywanie zakupów towarów i usług

Opis stanu faktycznego

Spośród objętych kontrolą 30 wydatków 21 z tych wydatków na łączną kwotę 368 568,40 zł poprzedzonych zostało siedmioma zamówieniami publicznymi,

do których należało stosować przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej *PZP*)⁵. Zamówienia obejmowały:

- przeprowadzenie dwóch szkoleń dla kadry pedagogicznej o wartości szacunkowej 79 672,13 zł (przetarg nieograniczony),
- zarządzanie *Projektem* o wartości szacunkowej 93 000,00 zł (przetarg nieograniczony),
- monitorowanie osiągnięć w nauce każdego ucznia/uczennicy za pośrednictwem indywidualnych konsultacji z pedagogiem – postępowanie o wartości szacunkowej 530 700,00 zł (przetarg nieograniczony),
- prowadzenie zajęć pozalekcyjnych – postępowanie o wartości szacunkowej 1 741 400,00 zł (wolna ręka)⁶,
- zakup 60 sztuk zestawów oprogramowania o wartości szacunkowej 150 000,00 zł (przetarg nieograniczony),
- zakup 12 zestawów interaktywnych o wartości szacunkowej 180 000,00 zł (przetarg nieograniczony),
- prowadzenie zajęć pozalekcyjnych o wartości szacunkowej 119 820,00 zł (przetarg nieograniczony).

Na podstawie analizy dokumentacji przetargowej i umów z wykonawcami kontroler ustalił, że postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z *PZP*. W szczególności:

- rzetelnie oszacowano wartość zamówienia (art. 32 ust.1 *PZP*),
- we właściwy sposób opublikowano ogłoszenia o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia (art. 40 , art. 95 ust. 1 *PZP*),
- ogłoszenia i specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierały wszystkie wymagane elementy (art. 36, art. 41 *PZP*),
- *Beneficjent* każdorazowo powoływał komisję przetargową zgodnie z art. 19 ust. 2 *PZP*,
- przestrzegane były terminy określone w *PZP* (art. 41 ust. 1, art. 94 ust. 1 pkt 2 *PZP*),
- prowadzona była pełna dokumentacja zamówień, w tym protokół postępowania o udzielenie zamówienia (art. 96 ust. 1 i 2 *PZP*),
- *Beneficjent* prawidłowo dokonywał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium ceny (art. 91 ust. 1 i 2 *PZP*),
- zawierane umowy z wykonawcami zgodne były z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treścią wybranej oferty (art. 140 ust. 1 i 3 *PZP*).

(Dowód: akta kontroli str. 198-258, 1467-1526, 1636-1638)

Wydatków o wartości poniżej 14 tys. euro dokonywał *Beneficjent* w oparciu o wewnętrzne regulacje obowiązujące w Urzędzie Miejskim w Łomiankach. W zbadanej próbie wydatków trzy pozycje we wnioskach o płatność na łączną kwotę 11 529,20 zł dotyczyły zamówień o wartości poniżej 14 tys. euro. Kontrola wykazała, że wydatku na umieszczenie tablic informacyjnych w kwocie 1.171,20 zł dokonano zgodnie z § 7 zarządzenia Burmistrza Łomianek z dnia 5 stycznia 2009 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych i konkursów w Urzędzie Miejskim w Łomiankach dla zamówień których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro. Wydatek na przewóz osób w ramach wycieczek motywacyjnych w kwocie 6.848,00 zł dokonany został zgodnie z przepisami rozdziału I i III zarządzenia Burmistrza Łomianek z dnia 10 maja 2010 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania zasad udzielania zamówień publicznych, w stosunku do których Gmina Łomianki nie jest zobowiązana do stosowania *PZP*. Wydatek na prowadzenie indywidualnych konsultacji z doradztwa

⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁶ Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 66 w związku z art. 5 ust. 1 *PZP* (w brzmieniu obowiązującym do dnia 29 stycznia 2010 r.). Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto 25 stycznia 2010 r.

zawodowego dla uczniów klas III Gimnazjum nr 1 w Łomiankach za marzec-czerwiec 2012 r. w kwocie 3.510,00 zł dokonany został zgodnie z przepisami rozdziału I i II zarządzenia Burmistrza Łomianek z dnia 8 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania zasad udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro netto, stosowanych do projektów z dofinansowaniem ze środków unijnych.

(Dowód: akta kontroli str. 157-197)

1.4. Zatrudnianie personelu

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 3 ust. 4 *Umowy*, *Beneficjent* był zobowiązany stosować podczas realizacji *Projektu Wytyczne*. W Rozdziale 4 *Wytycznych* określone zostały szczegółowe zasady zatrudniania personelu, do którego, zgodnie z § 20 ust. 3 *Umowy*, nie stosuje się zasady konkurencyjności.

W punkcie 5 Rozdziału 2 Podrozdziału 3 *Wytycznych* zdefiniowano personel *Projektu* jako osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach *Projektu*, tj. osoby zatrudnione na podstawie *Umowy* o pracę lub *Umowy* cywilnoprawnej.

Kontrola wykazała, że personel *Projektu* stanowi czterech pracowników Urzędu Miejskiego w Łomiankach zatrudnionych na podstawie *Umowy* o pracę. Pracownicy ci nie byli zatrudniani w żadnym innym projekcie unijnym realizowanym przez *Beneficjenta*. *Beneficjent* nie zatrudniał w Projekcie osób na podstawie *Umowy* cywilnoprawnej, które byłyby jednocześnie pracownikami *Beneficjenta* zatrudnionymi na podstawie stosunku pracy. W skład personelu *Projektu* wchodził: kierownik *Projektu* oraz specjalista ds. monitoringu i sprawozdawczości *Projektu* (pełny wymiar czasu pracy) oraz dwie księgowie *Projektu* (niepełny wymiar czasu pracy po ¼ etatu, przewidziane dla obsługi księgowej *Projektu*).

(Dowód: akta kontroli str. 1908-1912)

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 *Wytycznych* w przypadku zatrudniania personelu na podstawie *Umowy* o pracę, wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- a) pracownik jest zatrudniony lub oddelegowany w celu realizacji zadań związanych bezpośrednio z wdrażaniem *Projektu*;
- b) okres zatrudnienia lub oddelegowania jest kwalifikowalny wyłącznie do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w *Umowie* o dofinansowanie *Projektu*;
- c) zatrudnienie lub oddelegowanie do pełnienia zadań związanych z realizacją *Projektu* jest odpowiednio udokumentowane postanowieniami *Umowy* o pracę, zakresem czynności służbowych pracownika lub opisem stanowiska pracy.

Pracownicy Urzędu Miejskiego w Łomiankach stanowiący personel *Projektu* posiadali porozumienia zmieniające warunki umów o pracę w związku z realizacją zadań związanych bezpośrednio z wdrażaniem *Projektu*. Okres oddelegowania został wskazany w porozumieniach jako kwalifikowalny od 1 lutego 2010 r. maksymalnie do dnia 31 lipca 2012 r., tj. do pierwotnego terminu zakończenia *Projektu*. Oddelegowanie pracownika do pełnienia zadań związanych z realizacją *Projektu* było odpowiednio udokumentowane zakresem czynności służbowych pracownika związanym z pełnieniem zadań w ramach *Projektu*.

Kontrola wykazała, że wynagrodzenie personelu zatrudnionego w niepełnym wymiarze czasu pracy w ramach *Projektu* (dwie księgowie na ¼ etatu) uwzględniało proporcjonalność wynagrodzenia do wymiaru czasu pracy. Pracownicy zatrudnieni w niepełnym wymiarze czasu pracy w ramach *Projektu* (księgowie) prowadzili do dnia 31 lipca 2012 r., tj. końcowej daty kwalifikowalności wynagrodzeń personelu

w ramach *Projektu*, miesięczne karty ewidencji czasu pracy zgodne z proporcją zaangażowania pracownika na rzecz *Projektu*. Kontrola wykazała, że zostały spełnione wymagania określone w *Wytycznych* dla zatrudniania personelu na podstawie *Umowy* o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy.

(Dowód: akta kontroli str. 306-363)

1.5. Kwalifikowalność wydatków

Opis stanu
faktycznego

W § 1 pkt. 6 *Umowy* wskazano, że pojęcie wydatków kwalifikowalnych należy rozumieć zgodnie z zapisami *Wytycznych*. Podstawowe zasady kwalifikowania wydatków zostały określone w Rozdziale 3 Podrozdziale 1 tych *Wytycznych*⁷. Wydatkiem faktycznie poniesionym w świetle Rozdziału 3 *Wytycznych* jest wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego, powodujący faktyczny przepływ środków pieniężnych od *Beneficjenta* do innego podmiotu.

Na podstawie zbadanej próby 30 wydatków ustalono, że zostały one rzeczywiście poniesione w ramach i w okresie realizacji *Projektu*, tzn. nastąpił faktyczny rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego *Beneficjenta*. Zakres poniesionych wydatków był zgodny z *Umową* i *Wytycznymi* oraz zostały one poniesione przez *Beneficjenta* w okresie kwalifikowalności. Towary i usługi objęte badaniem próby wydatków zostały faktycznie dostarczone. Zakupione w ramach *Projektu* 12 zestawów interaktywnych (tablica Smart SB680, projektor Hitachi CP-X30, notebook Lenovo G550) zostało wprowadzone do ewidencji środków trwałych Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Zestawy te zostało przekazane na podstawie umów użyczenia do sześciu placówek oświatowych na terenie Gminy Łomianki. Przeprowadzone przez kontrolera w Szkole Podstawowej Nr 1 w Łomiankach oględziny czterech zakupionych zestawów interaktywnych potwierdziły, że są one identyfikowalne oraz zostały we właściwy sposób oznaczone jako sprzęt zakupiony w ramach *Projektu*. Zbadane wydatki miały bezpośredni związek z celami *Projektu*. Wydatki były racjonalne i efektywne oraz spełniały wymogi efektywnego zarządzania finansami. Zakup towarów i usług objętych badaniem nastąpił w sposób przejrzysty i konkurencyjny. Wydatki zostały należycie udokumentowane. Wydatki były zgodne z zatwierdzonym budżetem *Projektu*, z Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki oraz z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1557, 1663-1674)

Badanie próby wydatków dowiodło, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków w *Projekcie* oraz żaden ze zbadanych wydatków nie należał do katalogu wydatków niekwalifikowalnych, o których mowa w Podrozdziale 4.1 *Wytycznych*.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

1.6. Ewidencja księgową

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 7 ust. 1 *Umowy*, *Beneficjent* został zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków *Projektu* w sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z *Projektem*.

⁷ Wszystkie wydatki w ramach PO KL są kwalifikowalne, o ile łącznie spełniają następujące warunki: są niezbędne dla realizacji *Projektu*, a więc mają bezpośredni związek z celami *Projektu*; są racjonalne i efektywne oraz spełniają wymogi efektywnego zarządzania finansami (relacja nakład/rezultat); zostały faktycznie poniesione; dotyczą towarów dostarczonych lub usług wykonanych oraz zaliczek dla wykonawców; dotyczą towarów lub usług wybranych w sposób przejrzysty i konkurencyjny; odnoszą się do okresu kwalifikowalności wydatków i są poniesione w tym okresie; są udokumentowane; są zgodne z zatwierdzonym budżetem *Projektu*; nie zostały wymienione w katalogu wydatków niekwalifikowalnych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki; zostały poniesione zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych*; są zgodne z Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki oraz z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

Kontrola wykazała, że *Beneficjent* prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji związanych z realizacją *Projektu*. Na podstawie badania próby wydatków kontroler ustalił, że kwoty wydatków poniesionych na realizację *Projektu*, wykazane w ewidencji księgowej i rachunkach bankowych prowadzonych dla *Projektu*, były ze sobą zgodne oraz, że dowody księgowe potwierdzające poniesienie wydatków zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526, 1676-1686)

1.7. Wnioski o płatność

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie § 10 ust. 1 *Umowy*, *Beneficjent* był zobowiązany składać wniosek o płatność zgodnie z harmonogramem płatności w terminie 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych *Beneficjent* złożył 12 wniosków o płatność na kwotę 2 815 342,58 zł (na którą składała się kwota 2 814 468,36 zł zatwierdzona po weryfikacji *MJWPU* i kwota 874,22 zł wydatków uznanych przez *MJWPU* za niekwalifikowalne), co stanowiło 80,81% wydatków zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent, zgodnie z § 9 ust. 3 *Umowy*, przedkładał wraz z wnioskiem o płatność zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem oraz informacje o wszystkich uczestnikach *Projektu*. Badanie próby wydatków wykazało, że oryginalne dokumenty księgowe były zgodne z dokumentami wskazanymi w złożonych przez *Beneficjenta* wnioskach o płatność.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

Institucja Pośrednicząca II stopnia przekazywała uwagi do dziewięciu spośród 12 złożonych przez *Beneficjenta* wniosków o płatność (jednokrotnie w odniesieniu do wniosków nr 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, trzykrotnie w odniesieniu do wniosków nr 1 i 2). Uwagi dotyczyły np. błędnego podania nazwy *Projektu*, błędnego wskazania kwoty wnioskowanej, błędnego wskazania kwot wpisywanych w harmonogramie płatności na kolejne okresy, błędów w wykazywaniu wskaźników produktu w załączniku nr 2 „Szczegółowa charakterystyka wsparcia”, błędów przy wypełnianiu poszczególnych pozycji w załączniku nr 1 „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem”.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

W wyniku weryfikacji wniosków o płatność *MJWPU* uznała za niekwalifikowalne wydatki wykazane przez *Beneficjenta* w trzecim wniosku o płatność w wysokości 874,22 zł (wymieniona kwota dotyczyła składki na ZUS i zaliczki na podatek dochodowy pedagoga prowadzącego zajęcia oraz związanych z nią kosztów pośrednich, została wykazana i rozliczona przez *Beneficjenta* w poprzednim wniosku o płatność).

(dowód: akta kontroli str. 541-622)

Beneficjent składał korekty lub wyjaśnienia do dziewięciu spośród 12 złożonych wniosków o płatność (do wniosków nr 3, 4, 7, 8, 9, 11 jednokrotnie, do wniosku nr 6 dwukrotnie, do wniosku nr 1 trzykrotnie, do wniosku nr 2 czterokrotnie). Okres od wpływu do *MJWPU* kolejnych wniosków *Beneficjenta* o płatność do ich zatwierdzenia wynosił od 15 do 182 dni kalendarzowych⁸.

⁸ Wniosek o płatność nr I - 182 dni, wniosek o płatność nr II - 147 dni, wniosek o płatność nr III - 15 dni, wniosek o płatność nr IV - 94 dni, wniosek o płatność nr V - 70 dni, wniosek o płatność nr VI - 174 dni, wniosek o płatność nr VII - 131 dni,

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

Beneficjent, zgodnie z § 8 ust. 1 *Umowy*, otrzymywał dofinansowanie w formie zaliczki. Do dnia zakończenia kontroli *Beneficjent* otrzymał osiem transz dofinansowania. Pierwsza transza została wypłacona w ciągu 16 dni od podpisania *Umowy*. Okres od zatwierdzenia przez *MJWPU* wniosku *Beneficjenta* o płatność do przekazania kolejnej transzy zaliczki na rachunek *Beneficjenta* wynosił od 1 do 15 dni.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526, 1895-1907)

W dniach 23-25 i 28-30 marca 2011 r. *MJWPU* przeprowadziła kontrolę na miejscu w trakcie realizacji *Projektu*. Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji *Projektu* z zapisami *Umowy* i wniosku o dofinansowanie oraz zasadami realizacji PO KL. Weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą rzeczowej i finansowej realizacji *Projektu*, w tym wybrane zamówienia publiczne. Pismem z dnia 9 czerwca 2011 r. *MJWPU* poinformowała *Beneficjenta*, iż akceptuje złożone wyjaśnienia oraz uznaje kwalifikowalność wydatków objętych kontrolą. Jednocześnie *Beneficjent* został zobowiązany do złożenia korekty wniosku o dofinansowanie zawierającego prawidłową metodologię wyliczania kosztów pośrednich.

We wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do aneksu do *Umowy* z dnia 18 października 2011 r. *Beneficjent* przedstawił zmienioną zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi *MJWPU* metodologię wyliczania kosztów pośrednich.

(Dowód: akta kontroli str. 75-103, 1298-1378)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Stosownie do zapisów *Umowy* (§ 10 ust. 1), *Beneficjent* był zobowiązany składać wnioski o płatność w terminie 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego. Kontrola wykazała, że wnioski o płatność nr 1 i nr 2 złożone zostały, odpowiednio 6 dni i 2 dni po upływie określonego w *Umowie* terminu. *Beneficjent* nie został wezwany do zapłaty określonych w *Umowie* odsetek za zwłokę w związku z nieterminowym rozliczeniem zaliczki. Kolejne dziesięć wniosków o płatność *Beneficjent* składał w terminach zgodnych z *Umową*.

Pan Tomasz Dąbrowski, Burmistrz Łomianek podał, że nie jest w stanie wyjaśnić przyczyn opóźnień, gdyż osoby odpowiedzialne za przygotowanie wniosków o płatność nie pracują już w Urzędzie Miejskim w Łomiankach.

W ocenie NIK, stwierdzone opóźnienia w przekazaniu dwóch z 12 wniosków o płatność nie wywarły istotnego wpływu na realizację *Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 1467-1526, 1908-1912)

1.8. Obowiązki informacyjne

Opis stanu
faktycznego

W myśl § 23 ust. 1 *Umowy*, *Beneficjent* został zobowiązany do prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych kierowanych do opinii publicznej, informujących o finansowaniu realizacji *Projektu* przez Unię Europejską.

Kontrola wykazała, że *Beneficjent* informował o realizacji *Projektu* na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Pomieszczenia, w których realizowano *Projekt* zawierały informację o współfinansowaniu *Projektu* ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Przeprowadzone w Szkole Podstawowej Nr 1 w Łomiankach oględziny czterech zakupionych w ramach *Projektu* zestawów interaktywnych potwierdziły, że zostały one we właściwy sposób oznaczone poprzez

wniosek o płatność nr VIII – 75 dni, wniosek o płatność nr IX – 79 dni, wniosek o płatność nr X – 32 dni, wniosek o płatność nr XI – 76 dni, wniosek o płatność nr XII – 32 dni.

umieszczenie na nich naklejek informujących o współfinansowaniu zakupu ze środków europejskich. Naklejki informacyjne umieszczono także na drzwiach sal szkolnych, w których znajdowały się zestawy interaktywne. Budynek szkoły został oznaczony tablicami informującymi o współfinansowaniu *Projektu* ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Takie same informacje *Beneficjent* zamieścił w dokumentacji projektowej (np. dokumenty przetargowe, dokumenty księgowe, zawierane *Umowy*). Prowadzone przez *Beneficjenta* działania informacyjne i promocyjne kierowane do opinii publicznej były zgodne z § 23 *Umowy*.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1529)

1.9. Rezultaty *Projektu*

Opis stanu
faktycznego

Beneficjent, na podstawie § 25 ust. 4 *Umowy*, został zobowiązany do realizacji wskaźników produktu i rezultatu na poziomie zakładanym w punkcie 3.4 wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z aneksem do *Umowy* z dnia 19 czerwca 2012 r., *Projekt* będzie realizowany do 31 stycznia 2013 r. i na dzień zakończenia kontroli nie był jeszcze zakończony.

W załączniku nr 2 do wniosku o płatność nr XII za okres 1 lipca 2012 r. – 30 września 2012 r. wskazano 21 wskaźników produktu. Kontrola wykazała, że trzy wskaźniki produktu zrealizowano w 100% (liczba sześciu szkół biorących udział w *Projekcie*, liczba 7 077 godzin zajęć rewalidacyjnych z planowanych 7 000 godzin, liczba 89 nauczycieli objętych programem szkoleń z planowanych 81). Stopień realizacji 15 wskaźników produktu był zbliżony bądź przekraczał 90% (m.in. zrealizowano 5 462 godziny monitoringu osiągnięć uczniów i uczennic z planowanych 6 000 godzin, 4 744 godzin zajęć wyrównawczych z matematyki z planowanych 4 900 godzin, 1 195 godzin zajęć koła historycznego z planowanych 1 225 godzin). W przypadku trzech wskaźników produktu o najniższym stopniu realizacji⁹ *Beneficjent* podjął m.in następujące działania:

- we wrześniu 2012 r. zatrudniono trzech doradców edukacyjno – zawodowych, którzy mieli prowadzić indywidualne półgodzinne konsultacje z każdym uczniem/uczennicą klas II i III dwóch gimnazjów z terenu Gminy Łomianki, planowano realizację do końca grudnia 2012 r. 254,5 godzin wsparcia w ramach doradztwa zawodowego z planowanych 327 godzin,
- we wrześniu i październiku 2012 r. zatrudniono trzech terapeutów, którzy w tym okresie przeprowadzili łącznie 42 godziny zajęć gimnastyki korekcyjnej z planowanych 192 godzin,
- rozstrzygnięto przetarg nieograniczony na organizację i przeprowadzenie 30 wycieczek edukacyjnych w ramach *Projektu*.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1529, 1598-1635)

W opinii NIK, stopień realizacji zdecydowanej większości wskaźników produktu był wysoki i nie wskazywał na zagrożenie ich realizacji do dnia zakończenia *Projektu*. W przypadku wskaźników o niskim stopniu realizacji *Beneficjent* podejmował działania mające na celu ich zwiększenie. Z uwagi na fakt, że badany *Projekt* nie był jeszcze zakończony, a *Beneficjent* wystąpił do *MJWPU* o akceptację przedłużenia realizacji *Projektu* do 31 sierpnia 2013 r., NIK odstępuje od sformułowania oceny działalności *Beneficjenta* w tym zakresie.

(Dowód: akta kontroli str. 1421-1466)

⁹ Wskaźniki dotyczyły następujących produktów: 327 godzin wsparcia w ramach doradztwa zawodowego; 192 godzin zajęć gimnastyki korekcyjnej; 30 wycieczek edukacyjnych.

1.10. Przechowywanie dokumentacji

Opis stanu
faktycznego

Obowiązek przechowywania przez *Beneficjenta* dokumentacji związanej z realizacją *Projektu* do dnia 31 grudnia 2020 r. w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo wynika z § 17 ust. 2 *Umowy*.

Kontrola wykazała, że cała dokumentacja *Projektu* przechowywana była w biurze *Projektu* oraz komórkach merytorycznych realizujących *Projekt*. Wszystkie przechowywane dokumenty umieszczone zostały w oddzielnych segregatorach. Segregatory z dokumentami przechowywane były w zamkniętych szafach oznakowanych logo Unii Europejskiej oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (klucze do szaf dostępne były jedynie do użytku osób zaangażowanych w realizację *Projektu*).

Kontrola wykazała, że *Beneficjent* spełnił wymogi *Umowy* dotyczące zapewnienia dostępności, poufności i bezpieczeństwa dokumentów związanych z realizacją *Projektu*.

(Dowód: akta kontroli str. 1467-1526)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy Łomianki w zakresie realizacji *Projektu* zgodnie z *Umową* i *Wytycznymi*. Stwierdzone przypadki nieterminowego złożenia dwóch z 12 wniosków o płatność oraz błędnego wyliczenia współczynnika kosztów bezpośrednich w związku z opracowywaniem metodologii kosztów pośrednich nie miały istotnego wpływu na realizację *Projektu*.

2. Uproszczenie zasad rozliczania przez *Beneficjenta Projektu* współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki polegające na ryczałtowym rozliczaniu wydatków

Opis stanu
faktycznego

W realizowanym przez Gminę Łomianki projekcie „Edukacja kluczem do przyszłości – wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół z Gminy Łomianki” zastosowano ryczałtowe rozliczanie kosztów pośrednich. Burmistrz Łomianek poinformował, że nie rozliczał kosztów pośrednich w inny niż ww. sposób, nie ma zatem możliwości udzielenia odpowiedzi na pytanie dotyczące zmniejszenia obciążenia administracyjnego i finansowego związanego z możliwością rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem oraz ewentualnych dalszych uproszczeń w tym zakresie. Niemniej jednak, w opinii *Beneficjenta*, metoda ryczałtowa pozwala na znaczne uproszczenie dokumentacji. *Beneficjent* nie jest zobowiązany do dokumentowania rozliczanych w ten sposób kosztów pośrednich (poza wykazaniem ich we wniosku o płatność) - obowiązkiem dokumentowania objęte są jedynie koszty bezpośrednie.

(Dowód: akta kontroli str. 1558-1569)

Ocena cząstkowa

Z uwagi na fakt, że w przedmiotowym obszarze nie badano działalności *Beneficjenta*, a jedynie zebrano opinie dotyczące uproszczenia zasad rozliczania *Projektu* dofinansowanego ze środków unijnych, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od sformułowania oceny działalności *Beneficjenta* w tym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na:

- nieznaczne opóźnienia przy składaniu dwóch pierwszych spośród 12 wniosków o płatność w stosunku do terminu określonego w *Umowie*,

- błędne wyliczenie współczynnika kosztów bezpośrednich podczas opracowania metodologii kosztów pośrednich.

Powyższe uchybienia zostały skorygowane w trakcie realizacji *Projektu*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, wobec niestwierdzenia nieprawidłowości w badanym zakresie, nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia grudnia 2012 r.

Kontroler
Marcin Grabowski
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Radca Prezesa NIK
p.o. Dyrektora
Józef Górny

.....
podpis

.....
podpis

¹⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.