



**WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Wojciech Kutyla

KAP – 4101-06-01/2012
P/12/181

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/181 – Przygotowanie rządowych dokumentów strategicznych perspektywy 2014-2020
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Tomasz Kwitowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 83383 z dnia 26 października 2012 r.2. Justyna Głowacka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83384 z dnia 26 października 2012 r.3. Mariusz Stolarz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83387 z dnia 30 października 2012 r. <p>(dowód: akta kontroli str. 1-6)</p>
Jednostka kontrolowana, Adres	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, zwane w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego „Ministerstwem” lub „MAiC” 00-060 Warszawa, ul. Królewska 27
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Boni, Minister Administracji i Cyfryzacji <p>(dowód: akta kontroli str. 7-8)</p>
Zakres kontroli	Realizacja przez MAiC zadań w zakresie opracowania strategii Sprawne Państwo 2020, Realizacja przez MAiC zadań związanych z przygotowaniem programowania i wdrażania dokumentów programowych nowej perspektywy finansowej 2014-2020.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, w MAiC opracowano projekt strategii *Sprawne Państwo 2020* (zwanej dalej SSP) zgodnie z wymogami *ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*¹ (zwanej dalej *ustawą o zppr*) oraz prawidłowo realizowano zadania związane z przygotowaniem programowania i wdrażania dokumentów programowych nowej perspektywy finansowej 2014-2020. NIK zwraca uwagę na długotrwałość procesu tworzenia SSP, który nie został w MAiC wsparty organizacyjnie i merytorycznie w stopniu adekwatnym do złożoności zadania. Uwagi NIK dotyczą także nieokreślenia w projekcie SSP wskaźników, które pozwalałyby na pomiar i monitorowanie stopnia realizacji zadań w ramach uszczegóławiających cele SSP kierunków interwencji, co może ograniczać skuteczność wdrażania SSP.

¹ Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sposób organizacji i przebieg prac nad opracowaniem strategii „Sprawne Państwo 2020”

Stan prawny

Opracowanie projektu SSP wynika z przyjętego przez Radę Ministrów *Planu uporządkowania strategii rozwoju*². W dokumencie tym Rada Ministrów wyznaczyła ramowy katalog obszarów tematycznych dla każdej z 9 strategii zintegrowanych oraz wskazała koordynatorów prac nad tymi strategiami. Na koordynatora opracowania SSP Rada Ministrów wyznaczyła Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. W związku ze zmianami organizacyjnymi w strukturze administracji rządowej szczebla centralnego, po 18 listopada 2011 r., prace nad projektem SSP kontynuuje Minister Administracji i Cyfryzacji³.

W pkt 3.2 *Założeń systemu zarządzania rozwojem Polski*⁴ wskazano m.in., że w każdym resorcie powinny zostać zidentyfikowane i wzmocnione funkcjonalnie komórki odpowiedzialne za programowanie strategiczne. W dokumencie tym stwierdzono, że komórki te odpowiadać będą za koordynację prac strategicznych w danym resorcie, identyfikowanie potrzeb resortu w tym zakresie oraz przekazywanie do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej MRR) – w imieniu resortu – niezbędnych informacji o postępach prac w zakresie realizacji wyznaczonych celów rozwojowych w swoim obszarze. Wskazano, iż w komórkach tych powinni pracować eksperci mający doświadczenie w pracach analityczno-programowych oraz eksperci z poszczególnych dziedzin życia społeczno-gospodarczego. Komórki te powinny być swojego rodzaju łącznikiem między resortem a MRR, co pozwoli na szybką komunikację oraz da większe gwarancje na lepszą koordynację działań między resortami.

Z § 2 ust. 1 wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji (zwanego dalej *regulaminem DAP*)⁵, wynika m.in., że do zakresu działania Wydziału Administracji Rządowej (zwanego dalej WAR DAP) należy obsługa zadań Koordynatora strategii „Sprawne Państwo 2020”, w tym w szczególności: analizowanie projektów dokumentów strategicznych i programów rządowych; opracowanie projektu strategii i jej aktualizacji; opracowywanie informacji, analiz i wyjaśnień dotyczących strategii; opracowywanie analiz i materiałów dla wybranych zagadnień strategii; określanie potrzeb i inicjowanie działań w zakresie programowania i monitorowania realizacji strategii.

(dowód: akta kontroli str. 337-357)

Opis stanu faktycznego

Kontrola wykazała, że w celu opracowania projektu strategii „Sprawne Państwo 2020” Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji powołał grupę zadaniową,

² Dokument wprowadzający działania porządkujące w obszarze obowiązujących dokumentów strategicznych i ograniczenia liczby strategii z 42 do 9 nowych strategii rozwoju realizujących średniookresową strategię rozwoju kraju (ŚSRK 2020) i długookresową strategię rozwoju kraju (DSRK), przyjęty przez Radę Ministrów 24 listopada 2009 r. Reasumpcja decyzji Rady Ministrów dotycząca dokumentu „Plan uporządkowania strategii rozwoju”: 10 marca 2010 r., 30 kwietnia 2011 r. i 12 lipca 2012 r.

³ Zmiany organizacyjne - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie zniesienia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Infrastruktury (Dz.U. Nr 250, poz. 1500); rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji (Dz.U. Nr 250, poz. 1501); rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (Dz.U. Nr 250, poz. 1502); rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Administracji i Cyfryzacji (Dz. U. Nr 248, poz. 1479); rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. U. Nr 248, poz. 1491).

⁴ Dokument opracowany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego we współpracy z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów i Zespołem Doradców Strategicznych Prezesa Rady Ministrów, przyjęty na posiedzeniu Rady Ministrów 27 kwietnia 2009 r.

⁵ Wprowadzonego zarządzeniem nr 8/2012 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji

w skład której weszli przedstawiciele m.in. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (zwanej dalej KPRM), MRR, Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Rządowego Centrum Legislacji, Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prace nad opracowaniem SSP prowadzone są w Departamencie Administracji Publicznej i nadzorowane przez Panią Magdalenę Młochowską - Podsekretarza Stanu w MAiC. W związku z kontynuacją prac nad SSP przez Departament Administracji Publicznej, który w całości przeszedł do struktur MAiC, nie było potrzeby przekazywania między Ministerstwem Spraw Wewnętrznych a MAiC projektu strategii wraz ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi opracowania SSP i sprawozdaniem z dotychczasowego przebiegu prac.

(dowód: akta kontroli str. 331-336, 532-534)

Z analizy zakresów czynności pracowników WAR DAP wynika, że zadanie opracowania projektu SSP zostało powierzone jednemu pracownikowi, tj. Pani Małgorzacie Soduł – Radcy Ministra, która wyjaśniła, że (...)z tego typu zadaniem zetknęłam się w swojej pracy zawodowej po raz pierwszy. Pani Małgorzata Soduł, zatrudniona na stanowisku ds. polityki rozwoju, prowadzi i koordynuje prace związane z przygotowaniem projektu SSP. Ponadto, analizuje projekty strategii i programów rozwoju lub sprawozdań z ich realizacji w zakresie zgodności ze SSP oraz w zakresie zadań nakładanych na wojewodów, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz ministra właściwego do spraw administracji publicznej, przygotowuje propozycje uwag i rozwiązań oraz uczestniczy w konferencjach uzgodnieniowych w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości, jak również przygotowuje projekty planów działań na rzecz wdrażania SSP i ich monitorowania.

(dowód: akta kontroli str. 358-381, 710)

Kontrola wykazała, że DAP - zarówno w strukturze byłego MSWiA, jak i MAiC - nie został wzmocniony kadrowo i funkcjonalnie. Za wyjątkiem wstępnych prac nad opracowaniem założeń do SSP, nie korzystano z pomocy ekspertów zewnętrznych, ani ich nie zatrudniono.

(dowód: akta kontroli str. 333-336)

W kwestii powierzenia opracowania projektu SSP tylko jednemu pracownikowi MAiC oraz niezatrudnienia dla tego celu ekspertów mających doświadczenie w pracach analityczno-programowych, Pani Magdalena Młochowska wyjaśniła, że (...) powyższe zadanie realizowane było przez Wydział Administracji Rządowej i powierzone jednemu pracownikowi – Pani Małgorzacie Soduł, urzędnikowi służby cywilnej, który cechuje się kreatywnością, szybkością uczenia się, podejmowaniem nowych wyzwań i zaangażowaniem w realizację nowych zadań. Należy podkreślić, iż nie było możliwości powierzenia większej liczbie pracowników Wydziału Administracji Rządowej realizacji wspomnianego zadania, bowiem wiązałoby się to z uszczerbkiem dla realizacji innych zadań realizowanych przez ten Wydział. W początkowym okresie prac nad SSP, w celu przedyskutowania najistotniejszych zagadnień w Departamencie Administracji Publicznej, odbywały się dyskusje z udziałem pracowników, naczelników i Dyrektorów Departamentu. Ponadto w miarę możliwości, w okresie najintensywniejszej pracy (organizacja konsultacji społecznych), była zapewniona pomoc przez pracownika Wydziału Nadzoru – Panią Luizę Kaczmarek”.

(dowód: akta kontroli str. 730-735)

Kontrola wykazała, że na wstępnym etapie prac nad założeniami SSP, DAP w MSWiA korzystał z pomocy trzech ekspertów zewnętrznych w ramach projektu systemowego *Zdiagnozowanie samorządu terytorialnego w wybranych aspektach funkcjonowania oraz wsparcie reformy decentralizacji administracji publicznej*,

realizowanego w ramach Działania 5.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Powstały trzy ekspertyzy za łączną kwotę około 60 tys. zł. W liście badań, raportów i ekspertyz zawartej w projekcie SSP z 7 sierpnia 2012 r. nie powołano się na powyższe ekspertyzy.

(dowód: akta kontroli str. 385-387, 730-735)

NIK przyjmuje wyjaśnienia Pani Magdaleny Młochowskiej, która odnośnie nieskorzystania z ww. ekspertyz podała, iż (...) *ekspertyzy były poddane analizie, jednakże nie zostały uwzględnione w późniejszych pracach nad projektem SSP z uwagi na sektorowe podejście przez ekspertów do zagadnień podniesionych w dokumencie Plan uporządkowania strategii rozwoju oraz nie spełniały oczekiwań podejścia strategicznego.*

(dowód: akta kontroli str. 734)

Kontrola wykazała, że proces opracowywania projektu SSP rozpoczął się w grudniu 2009 r. i został zakończony 20 grudnia 2012 r. Najważniejsze etapy tego procesu przedstawiały się następująco:

- w grudniu 2009 r. powołano w MSWiA grupę zadaniową, składającą się z przedstawicieli różnych resortów,
- 15 lipca 2010 r. na posiedzeniu Komitetu Koordynacyjnego do spraw Polityki Rozwoju (zwanego dalej KK) zaprezentowano założenia strategii oraz dokumentu pn. *Zarys Strategii Sprawne Państwo 2011-2020*;
- 8 kwietnia 2011 r. rozpoczęły się konsultacje projektu SSP,
- 12 października 2011 r. skierowano projekt SSP wraz z projektem uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia strategii „Sprawne Państwo 2020” do uzgodnień międzyresortowych;
- 29 maja 2012 r. uzgodniono na posiedzeniu plenarnym Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia strategii „Sprawne Państwo 2020” wraz z załącznikiem;
- 9 lipca 2012 r. przekazano projekt SSP do Ministra Rozwoju Regionalnego w celu uzyskania opinii dotyczącej zgodności projektowanej strategii ze ŚSRK;
- 18 lipca 2012 r. na posiedzeniu Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji przyjęto projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia strategii „Sprawne Państwo 2020”;
- na posiedzeniu w dniach 18 lipca i 1 sierpnia 2012 r. Komitet do Spraw Europejskich przyjął projekt SSP;
- 8 sierpnia 2012 r. przekazano projekt SSP pod obrady Komitetu Rady Ministrów (zwanego dalej KRM);
- 7 grudnia 2012 r. KK zaopiniował projekt SSP i zarekomendował go KRM;
- 20 grudnia 2012 r. KRM przyjął projekt SSP i zarekomendował go Radzie Ministrów.

(dowód: akta kontroli str. 519-526, 539-709, 736-741, 850)

Na poszczególnych etapach procesu opracowywania projektu SSP zgłaszanych było wiele uwag, zarówno o charakterze redakcyjnym, jak i merytorycznym. W końcowej fazie tego procesu dokonano zmian struktury i treści SSP, które miały na celu ujednoczenie opracowanych w poszczególnych resortach strategii zintegrowanych oraz ich dostosowanie do priorytetów rozwojowych kraju. Okoliczności te miały wpływ na czas opracowania SSP. I tak:

1) w odniesieniu do projektów skierowanych do konsultacji społecznych i uzgodnień międzyresortowych:

- w procesie konsultacji społecznych 59 podmiotów zgłosiło do projektu SSP ogółem 471 uwag o charakterze redakcyjnym, doprecyzowującym oraz merytorycznym. Uwagi merytoryczne dotyczyły głównie braku powiązania SSP z innymi strategiami, usprawnienia struktur zarządzania kryzysowego, braku

szacunków finansowych dla okresu 2014-2020. Ze wskazanej liczby przyjęto 207 uwag;

- w procesie konsultacji międzyresortowych 23 podmioty zgłosiły do projektu SSP 264 uwagi o charakterze redakcyjnym, uzupełniającym i merytorycznym. Uwagi merytoryczne dotyczyły rozszerzenia diagnozy aktualnego stanu państwa oraz wskazania metod wdrożenia założonych celów SSP. Postulowano także uzupełnienia polegające na dookreśleniu rozwiązań, jakie mogą być wdrożone w ramach realizacji SSP. Ze wskazanej liczby przyjęto 175 uwag, 18 uwag przyjęto częściowo, nie przyjęto 67 uwag, trzy uwagi uznano za bezprzedmiotowe, a jedną za nieaktualną;

2) w odniesieniu do projektu SSP z 7 sierpnia 2012 r., przekazanego pod obrady KRM 8 sierpnia 2012 r.:

- w piśmie z 15 października 2012 r. Sekretarz Stanu w MRR, p. Adam Zdziebło poinformował Sekretarza KRM, p. Małgorzatę Hirszel, że mając na względzie zapewnienie jak największej spójności SSP z innymi dokumentami, sygnalizuje konieczność dostosowania jej treści do wersji DSRK, zaakceptowanej przez KRM w dniu 11 października 2012 r.;
- w piśmie z 25 października 2012 r. Sekretarz KRM poinformowała Pana Macieja Berka – Sekretarza Rady Ministrów o ustaleniach KRM, w szczególności o konieczności zwołania przez KK, posiedzenia w celu omówienia formy i zakresu merytorycznego dokumentów strategicznych; formę i zakres merytoryczny strategii rekomenduje KK zespół roboczy, powołany przez KRM w składzie: KPRM oraz MRR pod przewodnictwem Wiceprzewodniczącego KRM; dokumenty strategiczne przepracowane zgodnie z ustaleniami KK powinny zostać przedłożone do rozpatrzenia przez KRM do końca 2012 r., zaś w styczniu 2013 r. pod obrady Rady Ministrów;
- 15 listopada 2012 r., na posiedzeniu KK Pan Adam Jasser – Wiceprzewodniczący KRM i KK, przedstawił wypracowane przez KPRM zalecenia, które powinny spełniać strategię zintegrowaną, dotyczące: zachowania podobnej struktury i objętości, zamieszczenia odwołań do priorytetów rozwojowych ŚSRK oraz preambuły wraz ze streszczeniem zawierającym listę celów strategicznych - ta część powinna podlegać akceptacji Kierownictwa resortu, obszary strategiczne (rozdziały) wraz z diagnozą, wizją, celami i kierunkami interwencji oraz monitoring strategii (wskaźniki monitoringu);
- 26 listopada 2012 r. w MRR odbyło się spotkanie konsultacyjne z przedstawicielami MAiC w sprawie projektu SSP, gdzie przedstawiono uwagi dot. m.in. skrócenia i aktualizacji diagnozy oraz zmiany kolejności celów SSP. W kwestii uwag zgłoszonych do projektu SSP na tym spotkaniu konsultacyjnym Pani Magdalena Młochowska poinformowała, iż (...) *pod względem struktury projektów strategii zintegrowanych nie odnotowano innych wskazówek, niż ustalono na posiedzeniu Komitetu Koordynacyjnego w dniu 15 listopada 2012 r. Niemniej na spotkaniu konsultacyjnym w dniu 26 listopada br. w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego poddano analizie wstępnie przepracowaną wersję SSP. Wówczas zgłaszano szczegółowe uwagi np. zastąpienie wyrazów „cel operacyjny” wyrazami „cel szczegółowy”, zmiana kolejności celów strategii, skrócenie i aktualizacja diagnozy w szczególności w obszarze wymiaru sprawiedliwości i ochrony zdrowia, zmiana stylu gramatycznego strategii itp.*

(dowód: akta kontroli str. 193, 388-528, 539-545, 742-849, 705, 709, 723-725, 742 – 849)

W konsekwencji ww. uwag, do ostatecznego projektu SSP wprowadzone zostały zmiany, polegające m.in. na znaczącym skróceniu (z 306 stron wraz z załącznikiem do 107 stron) i ujednoczeniu struktury dokumentu (wprowadzenie, streszczenie, cele szczegółowe), zmianie kolejności celów szczegółowych, doprecyzowaniu brzmienia

dwóch celów szczegółowych oraz kierunku interwencji, zmniejszeniu liczby wyzwań rozwojowych z 10 do ośmiu, zmniejszeniu liczby wskaźników monitorowania, doprecyzowaniu i usystematyzowaniu treści poszczególnych kierunków interwencji, wprowadzeniu w części wstępnej informacji na temat spełniania wymogów ex-ante.

(dowód: akta kontroli str. 710-713, 733-735, 742-849)

Kontrola wykazała, że zgodnie z zaleceniami KK Kierownictwo MAiC zapoznało się z treścią, poprawionego w wyniku rekomendowanych przez komitety Rady Ministrów zmian, projektu SSP. Treść projektu, w tym cele i kierunki interwencji w nim zawarte, po wprowadzeniu uwag o charakterze redakcyjnym i uzupełniającym o wątki cyfryzacji, zostały zaakceptowane przez Kierownictwo MAiC. Według projektu SSP, do osiągnięcia celu głównego SSP: *Zwiększenie skuteczności i efektywności państwa otwartego na współpracę z obywatelami* przyczyniać się ma siedem celów szczegółowych: *Otwarty rząd, Zwiększenie sprawności instytucjonalnej państwa, Skuteczne zarządzanie i koordynacja działań rozwojowych, Dobre prawo, Efektywne świadczenie usług publicznych, Skuteczny wymiar sprawiedliwości i prokuratura, Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego*. Wskaźniki monitorowania zawarte w projekcie SSP zostały podzielone na dwie grupy, tzn. wskaźniki o charakterze podstawowym i uzupełniającym (łącznie 29 wskaźników). Dla celu głównego określono *wskaźnik efektywności rządzenia*⁶.

(dowód: akta kontroli str. 712)

W trakcie kontroli ustalono, że prace nad SSP realizowane są z opóźnieniem w stosunku do przyjętych w MAiC harmonogramów. Przykładowo, w pierwotnym harmonogramie zakładano zakończenie prac nad projektem SSP w lutym 2011 r., tj. prawie dwa lata wcześniej niż faktyczna data przyjęcia projektu przez Komitet Rady Ministrów. W harmonogramie z 6 lipca 2012 r.⁷ (ostatnia aktualizacja) planowano przekazanie projektu uchwały RM w sprawie przyjęcia strategii wraz z dokumentem strategicznym pod obrady Rady Ministrów na przełomie sierpnia i września 2012 r., czyli prawie cztery miesiące wcześniej niż faktyczna data przekazania.

(dowód: akta kontroli str. 382-384, 734)

W kwestii długotrwałego procesu opracowywania projektu SSP Podsekretarz Stanu w MAiC Pani Magdalena Młochowska poinformowała, że (...) *przygotowywane harmonogramy prac nad projektem SSP stanowiły orientacyjny czas realizacji poszczególnych etapów. W trakcie prac nad projektem dokumentu przygotowano kilka harmonogramów prac. Pierwszy z nich uwzględniał wytyczne zawarte w dokumencie Rady Ministrów Plan uporządkowania strategii rozwoju i zakładał zakończenie prac nad projektem SSP w lutym 2011 r. Opóźnienia w opracowaniu projektu SSP nie były zależne od Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Wskazać należy chociażby długotrwałą dyskusję na temat opracowania ram finansowych dla strategii rozwoju, w tym strategii „Sprawne państwo 2020”, terminy rozpatrzenia przez poszczególne organy projektu SSP (np. dwukrotnie przez Komitet do Spraw Europejskich – 18 lipca i 1 sierpnia br.) czy też wskazanie terminu uwzględnienia w porządku obrad Komitetu Rady Ministrów rozpatrzenia projektu SSP (pismo z dnia 8 sierpnia 2012 r., a rozpatrzenie 25 października 2012 r.)*.

(dowód: akta kontroli str. 731, 734)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie realizacji przez Ministra zadań związanych z organizacją i przebiegiem prac nad opracowaniem SSP nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁶ Bank Światowy stosuje sześć wskaźników odnoszących się do dobrego rządzenia, tj. prawo wyrażania opinii i wpływ obywateli; polityczna stabilność i brak przemocy; efektywność administracji publicznej; jakość stanowionego prawa; rządy prawa; kontrola korupcji (rozpiętość wskaźnika waha się od - 2,5 do + 2,5 w skali indeksu Banku Światowego).

⁷ Data, pod którą Podsekretarz Stanu w MAiC Pan Igor Ostrowski przekazał harmonogram Sekretarzowi Komitetu do Spraw Europejskich w MSZ Panu Markowi Taborowi.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na niezapewnienie w MAiC organizacyjnego i merytorycznego wsparcia procesu opracowania projektu SSP, adekwatnego do stopnia złożoności tego zadania. Pomimo zaleceń zawartych w *Założeniach systemu zarządzania rozwojem Polski*, nie wyodrębniono w strukturze organizacyjnej MAiC komórki odpowiedzialnej za opracowanie projektu SSP oraz nie zatrudniono do realizacji tego zadania ekspertów w dziedzinie programowania strategicznego.

Zdaniem NIK, zapewnienie organizacyjnego i merytorycznego wsparcia tak dużego i złożonego projektu było celowe. Fakt, że do opracowania projektu SSP wyznaczono tylko jednego pracownika, bez eksperckiego wsparcia merytorycznego, mógł mieć negatywny wpływ na jakość projektu, a w konsekwencji długotrwałość procesu tworzenia tego dokumentu. Wskazuje na to, zdaniem NIK, duża liczba uwag do projektu SSP, w tym merytorycznych, zgłaszanych podczas uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych, a także skala zmian wprowadzonych w kolejnych wersjach projektu SSP w wyniku zaleceń Komitetu Rady Ministrów oraz Komitetu Koordynacyjnego ds. Polityki Rozwoju.

NIK zauważa także, że na długotrwałość procesu oraz konieczność zmian harmonogramu tworzenia SSP wpływ miały, oprócz niewystarczającego wsparcia organizacyjno-merytorycznego tego procesu, czynniki niezależne od MAiC, takie jak długotrwała dyskusja na temat opracowania ram finansowych dla strategii rozwoju, długotrwały proces rozpatrywania projektu SSP przez poszczególne instytucje zaangażowane w opracowanie strategii zintegrowanych, czy też zmiany co do ich koncepcji i struktury.

(dowód: akta kontroli str. 193, 333-336, 388-528, 705, 709-713, 723-725, 733-735, 742 – 849)

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, prace nad opracowaniem SSP przebiegały w warunkach braku, już na początku tego procesu, jednolitej koncepcji treści i struktury strategii zintegrowanych oraz przy niedostosowaniu przez MAiC do stopnia złożoności tego zadania struktury organizacyjnej i wsparcia merytorycznego. Czynniki te, zarówno niezależne jak i zależne od MAiC, wpłynęły na długotrwałość procesu opracowywania SSP. Podkreślić jednak należy, że Ministerstwo zapewniło sprawną realizację, zaleconych w końcowej fazie procesu tworzenia strategii, zmian struktury i treści SSP, które miały na celu ujednoczenie opracowanych w poszczególnych resortach strategii zintegrowanych oraz ich dostosowanie do priorytetów rozwojowych ŚSRK.

2. Zgodność projektu SSP z przepisami ustawy o zppr.

Stan prawny

Zgodnie z art. 9 ustawy o zppr, strategiami rozwoju są: długookresowa strategia rozwoju kraju (pkt. 1), średniookresowa strategia rozwoju kraju (pkt. 2) oraz inne strategie rozwoju, rozumiane jako dokumenty określające podstawowe uwarunkowania, cele i kierunki rozwoju w danych obszarach wskazanych w średniookresowej strategii rozwoju kraju, odnoszące się do rozwoju regionów, rozwoju przestrzennego, sektorów lub dziedzin, realizowane przy pomocy programów (pkt. 3).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o zppr, projekty strategii rozwoju podlegają konsultacjom z jednostkami samorządu terytorialnego, partnerami społecznymi i gospodarczymi oraz z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o zppr, podmiot opracowujący projekt strategii rozwoju ogłasza w dzienniku o zasięgu krajowym oraz na swojej stronie internetowej informację o konsultacjach, a w szczególności zaproszenie do uczestnictwa w procesie konsultacji, miejsce i tematy spotkań i konferencji oraz adres strony internetowej, na której zamieszczono projekt strategii rozwoju.

Stosownie do art. 6 ust. 4 *ustawy o zppr*, w terminie 30 dni od dnia zakończenia konsultacji, o których mowa w ust. 1, podmioty je organizujące przygotowują sprawozdanie z przebiegu i wyników konsultacji, zawierające w szczególności ustosunkowanie się do uwag zgłaszanych w trakcie konsultacji wraz z uzasadnieniem oraz podają je do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 *ustawy o zppr*, strategię rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 3, są spójne ze średniookresową strategią rozwoju kraju i określają w szczególności:

- 1) diagnozę sytuacji w odniesieniu do zakresu objętego programowaniem strategicznym, z uwzględnieniem stanu środowiska oraz zróżnicowań przestrzennych;
- 2) prognozę trendów rozwojowych w okresie objętym strategią;
- 3) określenie celów rozwoju w zakresie objętym strategią;
- 4) wskaźniki realizacji;
- 5) określenie kierunków interwencji, odpowiednio do rodzaju strategii, w ujęciu wojewódzkim lub terytorialnym;
- 6) systemy realizacji i ramy finansowe.

Stosownie do art. 14 ust. 1 *ustawy o zppr*, projekt strategii rozwoju, o której mowa w art. 9 pkt 3, opracowuje oraz uzgadnia właściwy minister, z własnej inicjatywy lub w wykonaniu zobowiązania nałożonego przez Radę Ministrów, i przedkłada go ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego, w celu zaopiniowania pod względem zgodności ze średniookresową strategią rozwoju kraju.

Opis stanu
faktycznego

Kontrola wykazała, że stosownie do art. 6 *ustawy o zppr*, oficjalne konsultacje projektu SSP rozpoczęły się z chwilą opublikowania dokumentu przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (8 kwietnia 2011 r.) na stronie internetowej. Zaproszenie do wzięcia udziału w konsultacjach, oprócz zamieszczenia informacji na stronie internetowej, zostało także opublikowane 8 kwietnia 2011 r. w Dzienniku Gazeta Prawna. Szczegółowe sprawozdanie wraz z uzasadnieniem z przebiegu konsultacji zostało zamieszczone na stronie internetowej 13 czerwca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 527, 535-537)

W trakcie kontroli ustalono, że projekt SSP (w wersji z 7 sierpnia 2012 r. badanej przez kontrolerów) zawiera wszystkie elementy określone w art. 13 *ustawy o zppr*. W projekcie tym określono w szczególności:

- diagnozę sytuacji społeczno-gospodarczej (ogólna diagnoza sprawności państwa) z analizą pod kątem mocnych i słabych stron (analiza SWOT⁸) oraz wskazaniem zróżnicowań przestrzennych i czynników oddziaływania na środowisko w zakresie zagadnień regulowanych w projekcie SSP;
- cel główny oraz siedem celów strategicznych, z których każdy został opisany w sposób jasny i zrozumiały, z przyporządkowaniem wskaźników realizacji oraz podaniem wartości bazowych i docelowych wskaźników; wskaźniki realizacji celów zostały wybrane z różnych źródeł, w tym przede wszystkim z bazy wskaźników GUS;
- kierunki interwencji i działania podejmowane w ramach poszczególnych celów strategicznych w ujęciu terytorialnym;
- opis systemu realizacji, wdrażania i monitorowania SSP ze wskazaniem instytucji zaangażowanych w jej realizację i podziału zadań pomiędzy tymi instytucjami, system monitorowania i ewaluacji oraz mechanizmy koordynacji i współpracy pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w realizację SSP;

⁸ Narzędzie diagnozy strategicznej umożliwiające równoczesną ocenę uwarunkowań zewnętrznych i wewnętrznych; polega na określeniu sił i słabości oraz szans i zagrożeń oraz ich wzajemnych powiązań.

- opis ram finansowych SSP zawierający wskazanie szacunkowego rozkładu środków finansowych (instytucje rządowe i samorządowe) na realizację celów rozwojowych SSP wskazanych w ŚSRK, w poszczególnych obszarach interwencji, ze wskazaniem wiodącej strategii zintegrowanej oraz powiązanej strategii zintegrowanej.

(dowód: akta kontroli str. 21-330)

Zgodnie z art. 14 ust. 1 *ustawy o zppr*, projekt SSP został przedłożony Ministrowi Rozwoju Regionalnego do zaopiniowania pod względem zgodności ze ŚSRK (9 lipca 2012 r.). W opinii wydanej 20 sierpnia 2012 r. zgłoszono do projektu uwagi redakcyjne. Jednocześnie stwierdzono, że wprowadzone w toku wcześniejszego opiniowania zmiany w strukturze dokumentu i uzupełnienia jego treści, uwzględniają zgłaszane przez MRR uwagi, dotyczące m.in. określenia wymiaru terytorialnego formułowanych kierunków interwencji oraz dostosowania treści projektu SSP do zakresu, jaki przyjęto w *Planie uporządkowania strategii rozwoju*. Według MRR określono również, w jaki sposób spełnione zostaną warunki wstępne (ex-ante)⁹. Wobec powyższego, MRR wyraziło opinię, iż (...) w *finalnej wersji tego projektu potwierdzi jego zgodność ze średniookresową strategią rozwoju kraju*.

Z protokołu z posiedzenia KK w dniu 7 grudnia 2012 r. wynika m.in., że SSP została zaakceptowana przez KK i zarekomendowana KRM. Ponadto stwierdzono, że *Minister Rozwoju Regionalnego wyda w trybie przyspieszonym ponowną ocenę zgodności strategii*.

(dowód: akta kontroli str. 670, 705-708, 713, 722, 726-729)

W projekcie SSP z dnia 7 sierpnia 2012 r. zdefiniowano dziesięć wyzwań rozwojowych¹⁰. Niektóre z tych wyzwań częściowo wpisują się w realizację przez Polskę nowej strategii gospodarczej Unii Europejskiej pn. *Europa 2020 – Strategia dla Wzrostu Inteligentnego, Zrównoważonego i Sprzyjającego Włączeniu Społecznemu*¹¹. Zgodnie z założeniami projektu SSP, cel UE pn. *Badania i rozwój* będzie realizowany poprzez przeznaczenie środków finansowych na cele rozwojowe w zakresie m.in. poprawy jakości i dostępności usług publicznych oraz szerokiego wykorzystania nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych. Jak wynika z wyjaśnień Pani Małgorzaty Soduł, wyzwania rozwojowe, które nie mieszczą się w priorytetach UE, będą finansowane z budżetu państwa i innych środków, w zależności od podejmowanych w tym zakresie działań legislacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 21-330, 712)

W projekcie *Wytycznych do opracowywania strategii rozwoju wskazanych w Planie uporządkowania strategii rozwoju* opracowanych w MRR wskazano, że kierunki interwencji (priorytety), rozumiane jako grupa działań, których realizacja służy osiągnięciu celu szczegółowego określonego w strategii, powinny zostać opisane ze wskazaniem zamierzonych celów określonych wskaźnikami i ich wartościami docelowymi. Stosowanie przez autorów strategii zaleceń wynikających z ww. projektu *Wytycznych* zostało zarekomendowane przez KK. Kontrola wykazała, że

⁹ Podstawowym warunkiem wstępnym jest posiadanie przez kraj członkowski UE dokumentu strategicznego „na rzecz podnoszenia skuteczności administracji państw członkowskich”. Przyjęcie przez Radę Ministrów SSP jest – zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej – podstawowym warunkiem ex-ante dla uruchomienia przedsięwzięć związanych z modernizacją administracji publicznej i wymiaru sprawiedliwości w kolejnej perspektywie finansowej na lata 2014-2020.

¹⁰ Wzmocnienie systemu instytucjonalnego państwa, usprawnienie procesu zarządzania i koordynacji, usprawnienie procesu legislacyjnego, poprawa jakości i dostępności usług publicznych, poprawa systemu ochrony zdrowia, wzmocnienie pozycji międzynarodowej państwa, zwiększenie jakości i efektywności funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości i prokuratury, wzmocnienie systemu bezpieczeństwa i porządku publicznego, szerokie wykorzystanie nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych, zapewnienie otwartości administracji publicznej.

¹¹ Strategia Europa 2020 wytycza pięć nadrzędnych, wymiernych celów UE, tj. wskaźnik zatrudnienia osób w wieku 20-64 lat powinien wynosić 75%, na inwestycje w badania i rozwój należy przeznaczyć 3% PKB Unii, należy osiągnąć cele „20/20/20” w zakresie klimatu i energii (w tym ograniczenie emisji dwutlenku węgla nawet o 30%, jeśli pozwolą na to warunki), liczbę osób przedwcześnie kończących naukę szkolną należy ograniczyć do 10%, a co najmniej 40% osób z młodego pokolenia powinno zdobywać wyższe wykształcenie, liczbę osób zagrożonych ubóstwem należy zmniejszyć o 20 mln.

w projekcie SSP z dnia 7 sierpnia 2012 r. wskaźniki realizacji przyporządkowano jedynie do celu głównego i celów strategicznych określonych w strategii. Do dnia zakończenia kontroli nie przyporządkowano natomiast takich wskaźników do kierunków interwencji (priorytetów).

(dowód: akta kontroli str. 7-20, 183-188)

W kwestii sposobu monitorowania realizacji celów kierunków interwencji określonych w projekcie SSP, bez przyporządkowania im wskaźników realizacji, Pani Magdalena Młochowska poinformowała, iż (...) *nie przypisano wskaźników realizacji do poszczególnych kierunków interwencji z uwagi na brak wskaźników mierzalnych i dających możliwość porównywania w określonym przedziale czasowym. Ponadto wiele zadań podejmowanych w ramach wyznaczonych kierunków interwencji wiązać się będzie z przygotowaniem projektów aktów prawnych czy programów rozwoju, a więc mowa będzie o mierniku logicznym tak/nie. Należy również podkreślić, iż zgodnie z zapisami projektu SSP, tryb, sposób i forma monitorowania zostaną określone przez Koordynatora, co nastąpi po przyjęciu projektu SSP przez Radę Ministrów. Na uwagę zasługuje także projekt pn. Opracowanie systemu wskaźników kluczowych dla monitorowania i programowania polityki rozwoju, realizowany przez GUS, którego celem jest wsparcie procesu zarządzania strategicznego, m.in. poprzez opracowanie zestawu wskaźników kluczowych oraz przygotowanie narzędzia do ich udostępniania na potrzeby chociażby monitorowania realizacji strategii rozwojowych i polityk publicznych. Niewątpliwie wskazany projekt będzie istotnym narzędziem w procesie monitorowania wdrażania strategii.*

(dowód: akta kontroli str. 734-735)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie realizacji przez Ministra zadań związanych z zapewnieniem zgodności projektu SSP z obowiązującymi przepisami nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że do żadnego z kierunków interwencji określonych w projekcie SSP nie przypisano wskaźników stopnia ich realizacji. Zdaniem NIK, określenie takich wskaźników jest celowe już na etapie projektowania strategii. Przyjęcie koncepcji ich określenia dopiero po zatwierdzeniu strategii, zwłaszcza w sytuacji gdy, jak wynika z wyjaśnień, na etapie projektu SSP nie udało się zidentyfikować (...) *wskaźników mierzalnych i dających możliwość porównywania w określonym przedziale czasowym*, zwiększa ryzyko, że zatwierdzona SSP będzie wdrażana i monitorowana nieprawidłowo.

(dowód: akta kontroli str. 183-188, 734, 843-845)

Ocena cząstkowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, projekt SSP został opracowany, co do formy, treści i procedury, zgodnie z przepisami *ustawy o zppr*. Jednocześnie, NIK uważa za celowe ustalenie wskaźników realizacji dla kierunków interwencji wyznaczonych w ramach celów szczegółowych, na etapie opracowywania dokumentów mających służyć realizacji SSP. Wskaźniki takie będą niezbędne dla zapewnienia skutecznego jej wdrażania i monitorowania.

3. Realizacja zadań związanych z przygotowaniem programowania i wdrażania dokumentów programowych nowej perspektywy finansowej 2014-2020

Opis stanu
faktycznego

Minister Administracji i Cyfryzacji (zwany dalej Ministrem) oraz pracownicy MAiC od początku prac nad przygotowaniem systemu programowania i wdrażania

dokumentów programowych dotyczących nowego okresu programowania polityki spójności, uczestniczyli w procesie wypracowania założeń tego systemu. I tak:

- 20 czerwca 2012 r. został przekazany do Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej w MRR wypełniony *kwestionariusz w sprawie zagadnień strategicznych związanych z Programowaniem Perspektywy Finansowej 2014-2020 w odniesieniu do celu 2 polityki spójności pod nazwą Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych*. Przedmiotowy kwestionariusz służył jako podstawa do rozmów na spotkaniu konsultacyjnym dotyczącym kwestii możliwości i zakresu interwencji funduszy unijnych w obszarze celu 2.

(dowód: akta kontroli str. 856-859, 938-952)

- 15 listopada 2012 r. został przyjęty przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji przygotowany w MAiC projekt *Policy paper* dotyczący cyfrowego rozwoju Polski do 2020 r., który przedstawia wizję Ministra uwzględniającą i scalającą poszczególne wątki dotyczące cyfryzacji, ujęte w aktualnych projektach ŚSRK oraz w poszczególnych strategiach rozwoju. Dokument przedstawia również koncepcję trzech filarów cyfryzacji¹² i diagnozę aktualnej sytuacji dla każdego z nich, wskazuje kierunki interwencji oraz typy działań do podjęcia, zawiera propozycje wskaźników dla pomiaru efektywności interwencji oraz określa wstępne założenia dotyczące sytemu ich realizacji.

Zgodnie z przyjętymi przez Ministra, wspólnie z Ministrem Rozwoju Regionalnego założeniami, *Policy paper*, po zaakceptowaniu przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, miał stać się podstawą dla ewentualnych modyfikacji właściwych strategii rozwoju w częściach dotyczących cyfryzacji, dla zagwarantowania spójnej i kompleksowej interwencji państwa w tej dziedzinie. Jednocześnie, dokument ten miał stanowić punkt odniesienia dla programowania interwencji polityki spójności w celu 2. Ostatecznie, w związku m.in. z uwagami zgłoszonymi przez Ministra Finansów oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na etapie konsultowania projektu *Policy paper* dotyczącymi statusu tego dokumentu, dookreślono, że będzie to dokument pomocniczy i punkt odniesienia przy pracach programujących nową perspektywę polityki spójności, a jednocześnie podstawa do analizy wypełniania przez Polskę warunków *ex ante* dla ww. celu 2 polityki spójności.

(dowód: akta kontroli str. 856-857, 859, 888-927)

- Zgodnie z Zarządzeniem nr 19 Prezesa Rady Ministrów z 26 marca 2012 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie powołania Międzyresortowego Zespołu do spraw Wykorzystania Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej, Minister brał udział w pracach tego Zespołu. Przedstawiciele MAiC¹³ zabierali głos w dyskusji dotyczącej nowego okresu programowania i prezentowali wstępne stanowisko MAiC, m.in. na posiedzeniach ww. Zespołu 2 grudnia 2011 r. i 19 września 2012 r. W trakcie tych posiedzeń odnosili się oni m.in. do stanu zaawansowania prac nad nową perspektywą finansową Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa oraz do kwestii związanych z założeniami do Umowy Partnerstwa.

(dowód: akta kontroli str.856-857, 860, 928-937)

- Do przedstawianego 14 września 2012 r. projektu założeń Umowy Partnerstwa Minister zgłaszał uwagi, w tym m.in. zgłosił dwie kluczowe uwagi, które przewidywały rozszerzenie zakresu planowanego programu dotyczącego

¹² Tj.: I filar - Powszechny dostęp do szerokopasmowego internetu, II filar – Treści i usługi dostępne przez sieć, III filar – Kompetencje cyfrowe społeczeństwa

¹³ Pan Rafał Poździk, Zastępca Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informatycznego później Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w MAiC oraz Pani Monika Dołowiec Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w MAiC

rozwoju cyfrowego o systemowe wsparcie e-gospodarki oraz finansowanie kompetencji cyfrowych i e-integracji z Europejskiego Funduszu Społecznego, które nie zostały przyjęte. Przewodnicząca Komitetu Koordynacyjnego do spraw Polityki Rozwoju Pani Elżbieta Bieńkowska potwierdziła, że ww. postulaty będą uwzględnione na etapie przygotowania Umowy Partnerstwa po uprzednim omówieniu przez MRR i MAiC szczegółowych propozycji w tym zakresie.

W dniu 15 listopada 2012 r. Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji przyjął projekt Założeń do Umowy Partnerstwa – Programowanie Perspektywy Finansowej 2014-2020.

(dowód: akta kontroli str. 856-857, 860-864, 953-1052, 1055)

Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą MAiC, w zakresie realizacji zadań związanych z przygotowaniem programowania i wdrażania dokumentów programowych nowej perspektywy finansowej 2014-2020, przeprowadziło jedno postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, które podzielono na dwie części, dotyczące zakupu usług eksperckich:

- przeprowadzenie inwentaryzacji inicjatyw w zakresie integracji cyfrowej w Polsce na szczeblu krajowym i regionalnym (umowa przewidywała wynagrodzenie w wysokości 43,0 tys. zł, a termin realizacji do 15 grudnia 2012 r.);
- przeprowadzenie inwentaryzacji publicznych punktów dostępu do internetu w Polsce (umowa przewidywała wynagrodzenie w wysokości 86,0 tys. zł, a termin realizacji do 15 grudnia 2012 r.).

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴.

Ekspertyza pn. *Przeprowadzenie inwentaryzacji publicznych punktów dostępu do internetu w Polsce* została wykonana terminowo i zgodnie z postanowieniami umowy. W przypadku ekspertyzy pn. *Przeprowadzenie inwentaryzacji inicjatyw w zakresie integracji cyfrowej w Polsce na szczeblu krajowym i regionalnym* MAiC dokonało oceny projektu raportu metodologicznego, z której wynikało, że cel umowy nie zostanie osiągnięty. W związku z powyższym MAiC podjęło działania dotyczące anulowania przedmiotowej umowy. W 2012 r. nie poniesiono żadnych kosztów związanych z jej realizacją.

(dowód: akta kontroli str. 851-855, 1058-1059, 1062)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie realizacji przez Ministra zadań związanych z przygotowaniem programowania i wdrażania dokumentów programowych nowej perspektywy finansowej 2014-2020 nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działanie Ministra w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnosi o ustalenie na kolejnych etapach wdrażania SSP wskaźników realizacji celów wyznaczonych przez kierunki interwencji określone w projekcie SSP.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

¹⁴ Dz.U. 2010 Nr 113 poz.759 j.t. ze zm..

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 3 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, kierownik jednostki kontrolowanej jest obowiązany poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia stycznia 2013 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Wojciech Kutyla

.....
Podpis