

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP – P/13/003/2013

Nr ewid. 63/2013/P13003/KAP

Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 16 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

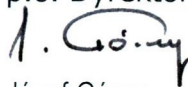
Warszawa maj 2013 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość
o gospodarność i skuteczność w służbie
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się
powszechnym autorytetem najwyższy organ
kontroli państwowej, którego raporty będą
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem
informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

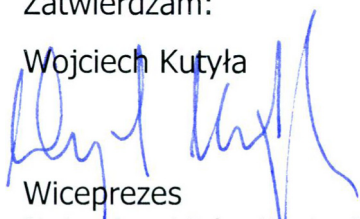
**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 16 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

p.o. Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej


Józef Górny

Zatwierdzam:

Wojciech Kutyla


Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 14 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI.....	4
II. ZAŁĄCZNIKI	9
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne	9
Załącznik 2. Dochody budżetowe.....	34
Załącznik 3. Wydatki budżetowe.....	35
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia	36
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich	37
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej	38
Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	39

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Wprowadzenie

Dysponentem części 16 budżetu państwa jest Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, który jest również organem administracji rządowej pełniącym funkcję organu założycielskiego w odniesieniu do instytucji gospodarki budżetowej pn. Centrum Usług Wspólnych (dalej CUW). Kontrola została przeprowadzona w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej KPRM) oraz w CUW w zakresie udzielania zamówień publicznych na rzecz i w imieniu KPRM.

W niniejszej informacji została przedstawiona ocena ogólna wykonania w 2012 r. budżetu państwa wraz z syntezą głównych ustaleń kontroli. Szczegółowe wyniki kontroli przeprowadzonej w KPRM zostały przedstawione w skierowanym do dysponenta części budżetowej wystąpieniu pokontrolnym, którego kopia stanowi załącznik nr 1 do informacji. Wyniki kontroli przeprowadzonej w CUW przedstawiono w rozdziale *Inne istotne ustalenia kontroli* niniejszej Informacji.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 16 - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (dalej ufp), a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nierzetelnym sporządzeniu dwóch wniosków o udzielenie zamówienia,
- wyborze wykonawcy realizacji zadania, który nie spełnił wymagania koniecznego określonego w zaproszeniu do składania ofert,
- błędnym wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych dwóch zapisów księgowych,
- niewskazaniu na 18 dowodach księgowych, pomimo obowiązku wynikającego z wewnętrznych uregulowań, daty ich wpływu do KPRM,
- niezrealizowaniu wniosku pokontrolnego z ubiegłego roku, dotyczącego skrócenia obiegu dokumentów księgowych, w celu umożliwienia ewidencjonowania operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły³.

Nieprawidłowości te, zgodnie z przyjętymi w NIK kryteriami dokonywania oceny, nie spowodowały jej obniżenia.

Szef KPRM, stosownie do art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 16. Nieprawidłowości opisane w niniejszej informacji nie wpłynęły, co prawda, na ocenę, niemniej jednak uzasadniają zwrócenie uwagi na celowość poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej w obszarach, gdzie nieprawidłowości wystąpiły.

Szczegółowa kalkulacja oceny zawarta została w załączniku nr 6 do Informacji.

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna. Kryteria oceny zostały zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ W 2012 r. stwierdzono, że w przypadku 11 dokumentów na łączną kwotę 4 044,9 tys. zł, okres ich obiegu był nadal zbyt długi, co spowodowało ich zaksięgowanie do niewłaściwego okresu sprawozdawczego.

Synteza wyników kontroli

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe⁴ oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych⁵, a także zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym⁶ z ewidencją księgową.

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji gospodarczych.

Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷ (dalej uor). Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych oraz bezpośrednie badanie próby dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych dotyczących wydatków na kwotę 25 379,9 tys. zł (19,2% wydatków KPRM) w zakresie poprawności formalnej dowodów i dekretacji nie wykazały nieprawidłowości, z wyjątkiem dwóch zapisów na łączną kwotę 84,0 tys. zł, które wprowadzono do ksiąg z błędami w dacie i treści operacji gospodarczej, a więc niezgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 3 uor. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości, okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji budżetowej.

Skala błędów formalnych w zapisach księgowych nie przekroczyła dopuszczalnego poziomu dla objętej kontrolą próby, w związku z czym nie wpłynęły one na ocenę funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz na opinię o sprawozdawczości.

Dochody budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych w części 16. Kontrola dochodów, zgodnie z tymi założeniami, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.⁸ (dalej ustawa budżetowa) dochody budżetu państwa w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 5 346 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 12 315 tys. zł, tj. 230% kwoty planowanej. Głównymi źródłami dochodów były wpływy z zysku Centrum Usług Wspólnych (12 099 tys. zł, tj. 98,2% dochodów ogółem) oraz z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (88 tys. zł, tj. 0,7% dochodów ogółem).

Na koniec 2012 r. w części 16 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 27,4 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły kwotę 12,3 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności te były wyższe

⁴ Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

⁵ Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

⁶ Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

⁷ Dz. U. z 2013, poz. 330.

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

o 26,1 tys. zł. Głównym powodem powstania w 2012 r. zaległości było nieuregulowanie przez kontrahenta należności w kwocie 11,9 tys. zł z tytułu naliczonej kary umownej.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zawarte zostało w załączniku nr 2 do Informacji.

Wydatki budżetu państwa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa w części 16.

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 116 930 tys. zł, w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony (z rezerw celowych, rezerwy ogólnej oraz w wyniku przeniesień z innej części budżetowej) o 5 516,9 tys. zł do kwoty 122 446,9 tys. zł.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 115 621,2 tys. zł, co stanowiło 98,9 % planu wg ustawy budżetowej, 94,4% planu po zmianach oraz 91,3% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r.

Niższa niż planowano realizacja wydatków spowodowana była m.in. niższym niż zakładano zapotrzebowaniem na czarter samolotów oraz na sfinansowanie kosztów realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (dalej PO KL). Spadek wydatków w stosunku do roku poprzedniego wynikał z niższych wydatków na realizację programu wieloletniego „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 r.” oraz na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, planowane wydatki (w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne) nie zostały przekroczone. Szczegółowe badanie 40,1% wydatków zrealizowanych w 2012 r. w tej części budżetowej wykazało, że zdecydowana większość tych wydatków została zrealizowana prawidłowo. Dotacje przekazywano i rozliczano zgodnie z przepisami i zawartymi umowami. Badane wydatki bieżące i majątkowe służyły realizacji celów jednostki oraz zostały poniesione zgodnie z przepisami. Nieprawidłowości polegały na nierzetelnym sporządzeniu dwóch wniosków o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 14 tys. euro, polegającym na wskazaniu błędnych informacji w ww. wnioskach⁹. W wyniku badania próby dowodów i odpowiadających im zapisów stwierdzono także, że na 18 dowodach księgowych nie wskazano daty ich wpływu do jednostki, co było niezgodne z wewnętrznym zarządzeniem, wg którego znajdująca się w strukturze organizacyjnej CUW Kancelaria Ogólna winna potwierdzać m.in. na dowodach księgowych datę ich wpływu. Nieprawidłowości te, z uwagi na niewielką skalę, nie spowodowały obniżenia oceny.

Według skorygowanego 24 kwietnia 2013 r. rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w 2012 r., zobowiązania budżetu państwa w części 16 na koniec 2012 r. wyniosły 5 379,1 tys. zł. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2012 r., według klasyfikacji budżetowej, zawarte zostało w załączniku nr 3 do Informacji.

Wydatki budżetu środków europejskich

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu środków europejskich w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 9 471,0 tys. zł w układzie klasyfikacji budżetowej, z uwzględnieniem otrzymanej z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego informacji nt. limitu kwot wydatków na 2012 r. oraz aktualnych harmonogramów realizacji projektów Działania 5.1 PO KL. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony z rezerw celowych budżetu środków europejskich o 7 462,1 tys. zł do kwoty 16 933,1 tys. zł.

⁹ Szczegółowy opis nieprawidłowości znajduje się na str. 18 niniejszej Informacji.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 16 598,1 tys. zł, co stanowiło 175,3% planu wg ustawy budżetowej, 98,0% planu po zmianach oraz 56,4% w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 UE z wykonania planu wydatków środków europejskich, planowane wydatki (w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne) nie zostały przekroczone. Szczegółowe badanie 31,6% wydatków budżetu środków europejskich zrealizowanych w 2012 r. w tej części budżetowej nie wykazało nieprawidłowości, poza jednym przypadkiem wyboru wykonawcy realizacji zadania, który nie spełnił wymagania koniecznego (posiadanie wykształcenia licencyjnego lub równoważnego), określonego przez KPRM w zaproszeniu do składania ofert.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2012 r. zawarte zostało w załączniku nr 5 do Informacji.

Inne istotne ustalenia kontroli

W KPRM podjęto rzetelne działania w celu wykonania wniosków pokontrolnych NIK sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w części 16 KPRM w roku ubiegłym. Odstąpiono w 2013 r. od zakupu dla pracowników uprawnień do ulgowych przejazdów kolejowych, a w odniesieniu do uprawnień uzyskanych w 2012 r. i wykorzystywanych do celów prywatnych doliczono koszty ich zakupu do dochodów pracowników. Rzetelnie ustalono zobowiązania KPRM wynikające z obowiązku opłacania abonamentu radiowo-telewizyjnego oraz uiszczono prawidłowo naliczoną opłatę za 2013 r.

Odnosnie wniosku dotyczącego zapewnienia skrócenia czasu obiegu dokumentów księgowych, w celu umożliwienia ewidencjonowania operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły oraz zapewnienia prawidłowego kwalifikowania wydatków budżetowych, wyeliminowano przypadki nieprawidłowego kwalifikowania wydatków. Stwierdzono jednak, że w przypadku 11 dokumentów na łączną kwotę 4 044,9 tys. zł, okres ich obiegu był nadal zbyt długi, pomimo że zostały wprowadzone bardziej rygorystyczne przepisy dotyczące obiegu dokumentów księgowych. Dokumenty te zostały przekazane do komórki finansowo księgowej już po terminie, który pozwalał na ich ujęcie w księgach rachunkowych w miesiącach, na które wskazywała data operacji gospodarczej.

Kontrola przeprowadzona w CUW w zakresie udzielania zamówień publicznych na rzecz i w imieniu KPRM wykazała, że postępowania w CUW przeprowadzono prawidłowo zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰.

Przeciętne zatrudnienie¹¹ w 2012 r. w części 16, w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 554 osoby i w porównaniu do 2011 r. było niższe o pięć osób.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 16 w 2012 r. wynosiło 7 573,70 zł i w porównaniu do 2011 r. było niższe o 36,90 zł, tj. o 0,5%.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r. zawarte zostały w załączniku nr 4 do informacji.

Informacje dodatkowe

Wystąpienie pokontrolne zostało skierowane do Szefa KPRM 22 kwietnia 2013 r. W wystąpieniu sformułowano wnioski pokontrolne dotyczące:

1. Rzetelnego sporządzania wniosków o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 14 tys. euro;
2. Zwiększenia nadzoru przy zlecaniu usług o wartości poniżej 14 tys. euro, poprzez zapewnienie należytej ścieżki audytu przy przeprowadzaniu rozeznania rynku i analizie ofert;
3. Każdorazowego zamieszczania na dowodach księgowych wpływających do KPRM daty ich wpływu; stosownie do uregulowań wewnętrznych KPRM;

¹⁰ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 j.t.

¹¹ Wg sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2012 r.

4. Zamieszczania w zapisach księgowych danych odnośnie daty i treści operacji gospodarczych, stosownie do wymogów ustawy o rachunkowości;
5. Zapewnienia skrócenia obiegu dokumentów księgowych, w celu umożliwienia ewidencjonowania operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły.

Szef KPRM Pan Jacek Cichocki w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformował m.in. o podjętych w Kancelarii działaniach mających na celu realizację ww. wniosków pokontrolnych.

II. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



**WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Wojciech Kutyla

KAP – 4100-03-01-2013
P/13/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/003 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Tomasz Kwitowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 85408 z 3 stycznia 2013 r. 2. Justyna Głowacka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85411 z 3 stycznia 2013 r. 3. Łukasz Malec, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85410 z 3 stycznia 2013 r. 4. Wojciech Tomczak, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85409 z 3 stycznia 2013 r. (dowód akta kontroli str.: 1-8)
Jednostka kontrolowana	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, (zwana dalej „KPRM” lub „Kancelarią”) 00-583 Warszawa, Al. Ujazdowskie 1/3
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Cichocki, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dowód akta kontroli str.: 5198)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie w 2012 r. budżetu państwa w części 16 - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności rzetelne zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2001 r. o finansach publicznych² (zwanej dalej *ufp*), a także terminowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

- nierzetelnym sporządzeniu dwóch wniosków o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 14 tys. euro, polegającym na wskazaniu błędnych informacji w ww. wnioskach;
- wyborze wykonawcy realizacji zadania, który nie spełnił wymagania koniecznego określonego przez KPRM w zaproszeniu do składania ofert;
- błędnym wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych dwóch zapisów księgowych na łączną kwotę 84,0 tys. zł w zakresie daty i treści operacji gospodarczej, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (zwanej dalej *uor*)³,

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

- niewskazaniu na 18 dowodach księgowych daty ich wpływu do KPRM, co było niezgodne z § 24 ust. 1 zarządzenia nr 7 Dyrektora Generalnego KPRM z dnia 19 kwietnia 2010 r.⁴ (zwanego dalej *zarządzeniem nr 7 z dnia 19 kwietnia 2010 r.*).

Zgodnie z przyjętymi w NIK kryteriami dokonywania oceny, nie spowodowało to jednak obniżenia oceny.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 16 - KPRM została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.⁵ (zwanej dalej „ustawą budżetową”) dochody budżetu państwa w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 5 346 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 12 315 tys. zł, tj. 230% kwoty planowanej.

Wyższa realizacja planu dochodów wynikała głównie z:

- osiągnięcia ponad dwukrotnie większych niż planowano dochodów z zysku Centrum Usług Wspólnych w kwocie 12 099 tys. zł,
- osiągnięcia nieplanowanych dochodów w kwocie 88 tys. zł z tytułu m.in. grzywien i kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, odsetek od dotacji, zwrotów dotacji.

(dowód akta kontroli str.: 3374-3390, 5144-5146)

Na koniec 2012 r. w części 16 wystąpiły należności budżetowe w kwocie 27,4 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły kwotę 12,3 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 26,1 tys. zł. Zaległości w 2011 r. nie wystąpiły. Głównym powodem powstania w 2012 r. zaległości było nieuregulowanie przez kontrahenta należności w kwocie 11,9 tys. zł z tytułu naliczonej 29 października 2012 r. kary umownej⁶.

(dowód: akta kontroli str. 3374-3390)

W sprawie działań podjętych przez KPRM w celu wyegzekwowania ww. zaległej należności, Główna Księgowa KPRM poinformowała, że spółka Mobilna Kooltura, w związku ze złożeniem 31 stycznia 2013 r. prośby o rozłożenie należności na raty, została wezwana 14 lutego 2013 r. do przedłożenia dokumentacji przedstawiającej sytuację finansową spółki.

(dowód akta kontroli str.: 3377-3390)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetu państwa

2.1. Planowanie wydatków budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 16 – KPRM zostały zaplanowane w wysokości 116 930 tys. zł. Wydatki zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu państwa wyniosły 116 446 tys. zł, tj. 99% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej, z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu

⁴ W sprawie ustalenia procedury udzielania zamówień, zawierania i ewidencjonowania umów oraz obiegu dowodów księgowych w KPRM (w brzmieniu po dokonanych zmianach).

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

⁶ Kara została naliczona firmie Mobilna Kooltura Sp. z o.o. z tytułu ponad 30 dniowego opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy, tj. przekroczenia terminu startu produkcyjnego o ponad 30 dni (nota księgowa nr 1/DAS/2012 z 29 października 2012 r.).

uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków:

- wstępne kwoty wydatków dla części 16 – KPRM ustalone na podstawie pism: Ministra Finansów z dnia 6 kwietnia 2011 r. znak BP6/414/69/AJG/2011/1341 – 108 974 tys. zł; Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 kwietnia 2011 r. znak DEF-I-03130-21-AK/11 – 7 449 tys. zł; Ministra Obrony Narodowej z dnia 7 kwietnia 2011 r. znak: 1482/S/3 – 23 tys. zł;
- projekty planów finansowych Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, Centrum Badania Opinii Społecznej oraz Ośrodka Studiów Wschodnich;
- założenia do projektu budżetu państwa rozpatrzone przez Radę Ministrów, dotyczące podstawowych wskaźników makroekonomicznych, opracowanych przez Ministra Finansów. Planowana wysokość wydatków budżetowych nie przekroczyła kwot wyliczonych przy zastosowaniu wydatkowej reguły dyscyplinującej, dotyczącej maksymalnego wzrostu prognozowanych wydatków, wprowadzonej art. 112a-112d *ufp* z uwzględnieniem art. 25 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw⁷. Wydatki na wynagrodzenia, jak również wydatki relacjonowane od wynagrodzeń zostały zaplanowane na poziomie ustawy budżetowej na 2011 r., natomiast pozostałe wydatki zostały zwiększone o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych;
- zadania planowane do realizacji w ramach programów i projektów dofinansowywanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

(dowód akta kontroli str.: 235, 243-295)

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone o kwotę 5 516,9 tys. zł. Zmiany te wynikały:

- ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o 5 445,7 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na: sfinansowanie kosztów czarterów samolotów (3 750,0 tys. zł), realizację V Europejskiego Szczytu Równości w ramach programu PROGRESS (103,5 tys. zł), sfinansowanie szkoleń centralnych dla członków korpusu służby cywilnej w 2012 r. (463,0 tys. zł), pokrycie kosztów realizacji projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (859,3 tys. zł);
- ze zwiększenia z rezerwy ogólnej budżetu państwa o 55,0 tys. zł, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z tragiczną katastrofą rządowego samolotu pod Smoleńskiem;
- z przesunięcia środków z części 29 budżetu państwa o kwotę 16,2 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie skutków podwyższenia od 1 lipca 2012 r. uposażeń żołnierzy zawodowych pełniących służbę w KPRM.

(dowód akta kontroli str.: 235-236, 296-312)

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty wykorzystano 3 824,0 tys. zł, tj. 70,2%. Główną przyczyną niepełnej realizacji było niewykorzystanie kwoty 1 352,5 tys. zł, przeznaczonej na sfinansowanie kosztów związanych z czarterami samolotów. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny KPRM Pan Lech Marcinkowski *wysokość środków rezerwy celowej na sfinansowanie kosztów związanych z czarterami samolotów zewnętrznych określono na podstawie wydatków przeznaczonych na ten cel w roku poprzednim oraz dynamiki wykorzystania transportu lotniczego. Uwzględniono również, na podstawie zgłoszonych informacji o planowanych podróżach zagranicznych, większy udział kosztownych lotów dalekodystansowych, które de facto zrealizowane zostały z wykorzystaniem rejsowych rozkładowych połączeń lotniczych. Reasumując, na etapie planowania wysokości rezerwy nie można było przewidzieć realnych potrzeb wykorzystania samolotów czarterowych, a co za tym idzie kosztów związanych z ich użyciem.*

⁷ Dz. U. Nr 257, poz. 1726 ze zm.

Kontrola wykazała, że w związku z niższym niż planowano wykorzystaniem środków na sfinansowanie opłat związanych z pokryciem kosztów czarteru samolotów, Szef KPRM 27 grudnia 2012 r., na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 ufp, podjął decyzję o blokadzie planowanych wydatków budżetowych na 2012 r. na kwotę 1 180,0 tys. zł, o czym w tym samym dniu poinformował Ministra Finansów⁸.

Zablokowana została także (na podstawie decyzji Szefa KPRM z 18 października 2012 r.) kwota 1 373,1 tys. zł w związku z niższym niż planowano wykorzystaniem środków na sfinansowanie kosztów realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (zwanego dalej *PO KL*). Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny KPRM Pan Lech Marcinkowski, przyczyną niewykorzystania w pełnej wysokości środków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej były głównie opóźnienia w rozpoczęciu realizacji nowych projektów Departamentu Służby Cywilnej KPRM, które wynikały z braku akceptacji przez Instytucję Zarządzającą (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) Planu Działania na 2012 r. dla Działania 5.1 Priorytetu V *PO KL*. Wpływ miały także oszczędności związane z nieosiągnięciem pełnej obsady kadrowej oraz absencjami (urlopy, zwolnienia) pracowników na stanowiskach realizujących zadania Instytucji Pośredniczącej 2. stopnia (zwanego dalej *IP 2*) w KPRM, oraz zwroty niewydatkowanych do końca roku przez Beneficjentów środków z dotacji celowych.

W wyniku badania wykorzystania przez KPRM środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 4 425,7 tys. zł (tj. 81,37% ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych) ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przepisami *ufp*, na cele na jakie rezerwy zostały utworzone, m.in. na czarter samolotów zewnętrznych, szkolenia centralne dla członków korpusu służby cywilnej oraz realizację projektu Media Równych Szans.

Z przyznanej z rezerwy ogólnej kwoty 55,0 tys. zł wykorzystano 54,5 tys. zł, tj. 99,1%. W wyniku szczegółowego badania 100% tej kwoty stwierdzono, że została ona wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem na uroczystości pogrzebowe Prezydenta RP Pana Ryszarda Kaczorowskiego.

W trakcie kontroli ustalono, że Szef KPRM, realizując uprawnienia dysponenta części budżetowej, dokonał w 2012 r. zmian planu wydatków w części 16 (16 decyzji na łączną kwotę 7 222,5 tys. zł, w tym cztery decyzje dotyczące wydatków majątkowych), polegających na przeniesieniu kwot pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach jednego działu. Zmiany zostały dokonane zgodnie z przepisami. Zgodnie z art. 171 ust. 3 *ufp*, o wszystkich zmianach dotyczących wydatków majątkowych poinformowano Ministra Finansów. Tym samym został zrealizowany wniosek pokontrolny sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. Szczegółowe badanie celowości dokonanych zmian, przeprowadzone na próbie ostatnich 10 zmian dokonanych przez dysponenta części budżetowej w 2012 r. (na łączną kwotę 6 275,7 tys. zł) wykazało, że były one celowe i poprzedzone analizami ekonomicznymi.

(dowód akta kontroli str.: 313-381)

Ustalone
nieprawidłowości i
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

2.2. Realizacja wydatków budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w 2012 r. w części 16 zostały zrealizowane w kwocie 115 621,2 tys. zł, co stanowiło 98,9 % planu wg ustawy budżetowej (116 930,0 tys. zł), 94,4 % planu po zmianach (122 446,9 tys. zł) i 91,3% wydatków zrealizowanych w 2011 r. (126 647,3 tys. zł).

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale nr 750 Administracja publiczna (stanowiły 97,2 % wydatków ogółem w części) i wyniosły 112 398,4 tys. zł, tj. 94,3% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim wydatków na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej (§ 4020, 4028, 4029) – 41 959,0 tys. zł, zakupu usług pozostałych (§ 4300,

⁸ Pismo znak: BBF.PI-611-145(1)/12 147770/12 z dnia 27 grudnia 2012 r.

4301, 4302, 4308, 4309) – 20 525,7 tys. zł oraz dotacji podmiotowych: dla KSAP (§ 2520) – 8 920,0 tys. zł i dla Ośrodka Studiów Wschodnich (§ 2570) – 8 613,0 tys. zł.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 16 – KPRM, nie zostały przekroczone planowane wydatki, w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne.

Struktura wydatków w części 16 (wg grup ekonomicznych)

Na **dotacje** (bez dotacji uwzględnionych w wydatkach majątkowych oraz dotacji na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) wydatkowano kwotę 20 908,5 tys. zł (18,1% wydatków w części), co stanowiło 98,9% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. wydatki te były wyższe o 72,2%. W ramach tej grupy na dotacje podmiotowe wydatkowano 20 735,0 tys. zł (99% planu po zmianach) oraz na dotacje celowe – 173,5 tys. zł (86,7% planu po zmianach). Przyczyną niewykorzystania dotacji celowych w kwocie 23,8 tys. zł był zwrot pełnej kwoty dotacji przez Fundację „Krzyżowa” dla Porozumienia Europejskiego przekazanych na realizację projektu „Dolny Śląsk – region aktywnych obywateli. Polsko-izraelskie spotkania międzykulturowe” (szczegółowy opis w pkt 2.2. wystąpienia pn. „Dotacje”).

Wzrost dotacji w stosunku do 2011 r. wynikał ze zmiany formy finansowania Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia (OSW). W 2011 r. OSW funkcjonował w ramach części 16 jako jednostka budżetowa. Z dniem 1 stycznia 2012 r. weszła w życie ustawa o Ośrodku Studiów Wschodnich z dnia 15 lipca 2011 roku, która nadała Ośrodkowi status państwowej osoby prawnej, finansowanej dotacją podmiotową na pokrycie bieżących kosztów realizacji zadań. Planowana dotacja dla OSW w kwocie 8 823,0 tys. zł została wykorzystana w wysokości 8 613,0 tys. zł, tj. w 97,6 %.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 2 281,0 tys. zł (2 % wydatków w części), tj. 99,8% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były niższe o 115 tys. zł, tj. o 4,8%. Najwyższe wydatki (2 175,0 tys. zł) poniesiono na nagrody Prezesa Rady Ministrów za rozprawy doktorskie i habilitacyjne oraz działalność naukową i naukowo-techniczną lub artystyczną.

Zrealizowane **wydatki bieżące** (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) wyniosły 85 962,9 tys. zł (74,3 % wydatków w części), tj. 95,4 % planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 15 218,9 tys. zł, tj. o 15%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne – 56 061,6 tys. zł (96,4% planu po zmianach) oraz zakupy towarów i usług 23 626,9 tys. zł (93% planu po zmianach). Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) były niższe w porównaniu do 2011 r. o 4 086,6 tys. zł, co wynikało ze zmiany formy funkcjonowania OSW. W warunkach porównywalnych (bez OSW) wynagrodzenia wraz z pochodnymi w stosunku do wykonania 2011 r. (54 396,7 tys. zł) wzrosły o 1 664,9 tys. zł. Przyczyną tego był wynikający z przepisów wzrost składki rentowej płaconej przez pracodawców oraz zakończenia w KPRM realizacji większości projektów współfinansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, co spowodowało konieczność zmiany źródeł finansowania wynagrodzeń osób pracujących wcześniej przy tych projektach i wynagradzanych ze środków unijnych.

Wydatki majątkowe (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków Unii Europejskiej) zrealizowano w kwocie 142,9 tys. zł (0,1 % wydatków w części), tj. 91,7% planu po zmianach. Były one niższe od wykonania w 2011 r. (w którym finansowano wydatki majątkowe OSW) o 345,0 tys. zł, tj. o 70,7%. Całość środków przeznaczono na zakupy inwestycyjne.

Wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp zrealizowano w kwocie 6 325,8 tys. zł (5,5% wydatków w części), co stanowiło 72,2% planu po zmianach. Były one niższe od wykonania w 2011 r. o 4 114,3 tys. zł, tj. o 39,4%. W ramach tej grupy największe wydatki poniesiono na:

- wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 3 007,9 tys. zł (63,6% planu po zmianach- 4 727,6 tys. zł),
- zakupy inwestycyjne – 132,2 tys. zł (100,0% planu po zmianach),
- dotacje celowe – 1 250,6 tys. zł (85,2% planu po zmianach).

W związku z zakończeniem w 2012 r. realizacji większości projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej zmniejszeniu uległa liczba osób zaangażowanych w ich realizację, co miało wpływ na podjęcie decyzji przez Kierownictwo KPRM o blokadzie środków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w wysokości 1 260,0 tys. zł. Uwzględniając blokadę wydatków, plan wynagrodzeń wraz z pochodnymi został wykonany w 86,8 %.

(dowód akta kontroli str.: 477-485, 753-757, 5138-5143, 5201-5277)

Niewykorzystane środki w kwocie 446,3 tys. zł, znajdujące się na rachunku bankowym wydatków budżetowych KPRM, zostały na koniec roku automatycznie przeksięgowane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Zobowiązania w części 16 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 4 862,2 tys. zł i były niższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję (4 082,7 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 6,2%. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

(dowód akta kontroli str.: 5134-5143, 5197)

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w części 16 wyniosło 554 osoby⁹ i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o pięć osób.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wyniosło 7 573,70 zł¹⁰ i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było niższe o 36,90 zł, tj. o 0,5 %.

Największy wzrost wynagrodzenia w 2012 r. w porównaniu z 2011 r. wystąpił w grupach:

- żołnierzy i funkcjonariuszy - przeciętne wynagrodzenie wyniosło 7 910 zł i było wyższe o 3% w stosunku do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w tej grupie w 2011 r.
- osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – przeciętne wynagrodzenie wyniosło 13 870,5 zł i było wyższe o 2,6% w stosunku do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w tej grupie w 2011 r.

(dowód akta kontroli str.: 3323- 3346)

Dyrektor Generalny KPRM wyjaśnił, że wzrost wynagrodzeń dla grupy żołnierzy i funkcjonariuszy wynikał ze zmiany wysokości dodatku za długoletnią służbę wojskową¹¹, zmiany wysokości procentowej dodatków za długoletnią służbę wojskową w związku z upływem lat służby oraz zmiany grup uposażenia związanej z awansem stanowiskowym. Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe spowodowany był m. in. odwołaniem ze stanowiska sekretarza stanu¹² oraz zmianą na stanowisku Wiceprezesa Rady Ministrów¹³.

(dowód akta kontroli str.: 3347-3373)

Efekty rzeczowe realizacji wydatków

Ustalono, że w części 16 zostały osiągnięte cele wszystkich zadań przewidzianych do realizacji w 2012 r.¹⁴ W szczególności, w ramach głównej funkcji realizowanej przez

⁹ Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w przeliczeniu na pełne etaty.

¹⁰ Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w którym ujmowane są wynagrodzenia finansowane z budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

¹¹ W związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Obrony narodowej z dnia 14 czerwca 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dodatków do uposażenia zasadniczego żołnierzy zawodowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 704).

¹² Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, zachowują prawo do dotychczasowego wynagrodzenia przez okres od jednego do trzech miesięcy (Dz. U. z 2011 r., Nr 79, poz. 430 ze zm.)

¹³ W grudniu 2012 r. dwie osoby pobierały wynagrodzenie w wysokości przysługującej na tym stanowisku.

¹⁴ W 2012 r. dysponent części 16 realizował w ujęciu zadaniowym 5 funkcji, 7 zadań, 8 podzadań oraz 12 działań.

dysponenta części 16, tj. „Zarządzanie państwem”, Kancelaria realizowała zadanie pn. „Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa Prezesa Rady Ministrów i Rady Ministrów”. Cel zadania, czyli zapewnienie sprawnej i efektywnej obsługi Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów oraz innych organów opiniotwórczo-doradczych i pomocniczych PRM i RM został osiągnięty (wydatkowano 104 931,0 tys. zł, tj. 95,9% planu po zmianach i 90,8% w strukturze wydatków części 16), a planowana wartość miernika wykorzystanego do monitorowania stopnia realizacji celu zrealizowana (5,2 wobec planowanych 5,0)¹⁵. W wyniku zrealizowania wydatków majątkowych na łączną kwotę 142,9 tys. zł (99,9% planu po zmianach) zakupiono oprogramowanie pakietu Adobe CS6 Design Standard PL Win Box, ekrany ramowe Focal Point 4:3, telewizor LCD 46 cali, sprzęt ratownictwa medycznego i defibrylator, kasy pancerne, oprogramowanie podstawowe modułu systemu RUCH.

(dowód akta kontroli str.: 4175-4190, 4231-4255, 4265-4428, 5058-5088, 5175-5176, 5253-5258)

Badanie prawidłowości realizacji wydatków

W trakcie kontroli ustalono, że w ramach części 16, w celu zapewnienia realizacji wydatków zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 44 ust. 3 *ufp*, podejmowano następujące działania:

- dysponent części sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 *ufp* (szczegółowy opis w pkt. 6 wystąpienia),
- Szef KPRM wykonując funkcję dysponenta głównego części 16, w celu racjonalizacji wydatków podejmował działania polegające m.in. na:
 - realizowaniu postanowień Zarządzenia nr 7 z 30 kwietnia 2010 r. Szefa KPRM w sprawie udzielania zamówień, zawierania i ewidencjonowania umów oraz obiegu dowodów księgowych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawach niezastrzeżonych do kompetencji Dyrektora Generalnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a także procedury określonej w zarządzeniu nr 7 z dnia 19 kwietnia 2010 r., w tym m.in. w zakresie każdorazowego sporządzania wniosku o udzielenie zamówienia publicznego wraz z uzasadnieniem celowości i gospodarności udzielenia zamówienia przez dyrektorów komórek organizacyjnych KPRM;
 - wprowadzeniu w formie okresowych raportów systemu kontroli kosztów zużycia materiałów biurowych i eksploatacyjnych przez poszczególne komórki organizacyjne KPRM.

(dowód akta kontroli str.: 4875-4915)

Szczegółowym badaniem w zakresie wydatków ponoszonych z budżetu państwa objęto:

- prawidłowość procedur przekazania dotacji w łącznej kwocie 21 145,0 tys. zł (tj. 93,5% przekazanych dotacji z budżetu części 16), na podstawie harmonogramów zapotrzebowania środków finansowych przesłanych do KPRM przez beneficjentów dotacji podmiotowych oraz rozstrzygnięcia konkursu na wyłonienie beneficjentów dotacji celowych,
- prawidłowość realizacji oraz rozliczenia zadań finansowanych z dotacji celowych w łącznej kwocie 200,0 tys. zł (tj. 100% przekazanych dotacji celowych), na podstawie umów dotacji zawartych w 2012 r. z beneficjentami,
- prawidłowość realizacji umów zlecenia lub umów o dzieło zawartych z osobami spoza KPRM, na podstawie próby 20 umów na łączną kwotę 115,8 tys. zł,
- prawidłowość realizacji wydatków bieżących i wydatków majątkowych w kwocie 24 916,8 tys. zł (tj. 21,5 % tego rodzaju wydatków w części 16) na podstawie próby wydatków poniesionych w 2012 r. w KPRM (szczegółowy opis doboru próby w pkt. 5.3 wystąpienia). W ramach tej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶

¹⁵ Do monitorowania stopnia realizacji celów zadania wykorzystano następujący miernik: „stopień zadowolenia z obsługi członków Rady Ministrów, zespołów i rad, których obsługę zapewnia KPRM, na podstawie ankiety”.

¹⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

(dalej *pzp*) w odniesieniu do czterech postępowań o zamówienie publiczne o łącznej wartości 488,0 tys. zł; badaniem – pod względem kwalifikowalności - objęto także kwotę 945,7 tys. zł z budżetu państwa na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (opis wyników badania przedstawiono w pkt 3 wystąpienia).

Łącznie badaniem objęto wydatki na kwotę 46 377,4 tys. zł, tj. 40,1% wydatków budżetu państwa w części 16.

(dowód akta kontroli str.: 382-575, 2315, 5045-5088, 5126-5143)

Dotacje

Dotacje podmiotowe były przekazywane do Krajowej Szkoły Administracji Publicznej (8 920,0 tys. zł), Centrum Badania Opinii Społecznej (3 202,0 tys. zł) i Ośrodka Studiów Wschodnich (8 823,0 tys. zł), tj. podmiotów wskazanych w załączniku nr 8 do ustawy budżetowej na 2012 r., w okresach miesięcznych. Podziału kwot dokonano na podstawie harmonogramów zapotrzebowania środków finansowych, przesłanych do KPRM przez ww. beneficjentów dotacji podmiotowych.

Dotacje celowe w kwocie 200,0 tys. zł zostały przekazane do jednej fundacji oraz pięciu stowarzyszeń na sfinansowanie kosztów przyjazdów edukacyjnych młodzieży izraelskiej do Polski. Na ten cel wydatkowano 173,5 tys. zł, tj. 86,7% przekazanych środków. Przyznanie dotacji poprzedzała procedura konkursowa. W wyniku przeprowadzonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁷ konkursu na realizację zadania publicznego pn. „Organizacja spotkań edukacyjnych edukatorów oraz młodzieży polskiej i izraelskiej w Polsce” wyłoniono sześć projektów, które zostały objęte dofinansowaniem. Projekty te realizowały cele konkursu – organizację spotkań edukacyjnych edukatorów i młodzieży polskiej i Izraelskiej w Polsce z uwzględnieniem budowania w trakcie edukacji dialogu międzykulturowego, integracji młodzieży obu krajów, służącej przełamywaniu stereotypów i poznawaniu przez młodzież współczesnego oblicza obu krajów z elementami nauczania o dziedzictwie Żydów polskich.

Szczegółowa kontrola wszystkich sześciu umów o dotację celową zawartych przez dysponenta części 16 z beneficjentami w 2012 r. wykazała, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp, a rozliczenie - zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ufp.

Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej dotacji objętych szczegółową kontrolą ustalono, że w efekcie poniesionych na nie wydatków, w pięciu przypadkach zrealizowano określone w umowach zadania. W przypadku Fundacji „Krzyżowa” dla Porozumienia Europejskiego zadanie pn. „Dolny Śląsk – region aktywnych obywateli. Polsko-izraelskie spotkania międzykulturowe” nie zostało zrealizowane z uwagi na niemożność pokrycia przez żadną z organizacji polskich i izraelskich kosztów podróży do Polski. Przekazana dotacja w wysokości 23,8 tys. zł została w całości zwrócona na rachunek bankowy Kancelarii.

(dowód akta kontroli str.: 384-385, 486-575)

Wydatki na realizację umów zlecenia i umów o dzieło

W 2012 r. w KPRM wydatkowano na realizację dziewięciu umów zlecenia i 41 umów o dzieło zawartych z osobami fizycznymi (spoza KPRM) kwotę 245,6 tys. zł (w tym 78,7 tys. zł z budżetu środków europejskich). W okresie objętym kontrolą KPRM nie zawierała umów zlecenia, ani umów o dzieło z pracownikami Kancelarii.

Szczegółowym badaniem objęto 20 umów, z tego 16 umów sfinansowanych ze środków budżetu państwa w kwocie 101,9 tys. zł (w § 4170, 4171, 4172, 4550, 4558 i 4559), tj. 0,08% wydatków w części 16 oraz cztery umowy współfinansowane z budżetu środków europejskich w kwocie 78,7 tys. zł (w § 4177), co stanowiło 0,46% wydatków budżetu środków europejskich w części 16 – KPRM, oraz z budżetu państwa w kwocie 13,9 tys. zł (§ 4179), tj. 0,01% wydatków budżetu państwa w części 16 – KPRM).

(dowód akta kontroli str.: 2315 -3322)

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

Opis badania umów sfinansowanych z budżetu środków europejskich zawarto w pkt. 3.2. wystąpienia. Badanie 16 umów sfinansowanych ze środków budżetu państwa wykazało, że 14 z nich zostało zawartych i zrealizowanych prawidłowo, tj.:

- zawarto je z uwzględnieniem zakazu zastępowania umowy o pracę umową cywilnoprawną, wynikającego z art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*¹⁸ (zwanej dalej *Kodeksem Pracy*), na realizację zadań publicznych z zakresu działania KPRM, w tym siedem umów na przeprowadzenie szkoleń, sześć umów, których realizacja wymagała wiedzy eksperckiej lub szczególnych umiejętności oraz jedną umowę zawartą z koordynatorem projektu,
- zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

Ustalone
nieprawidłowości

W przypadku umowy o dzieło z 12 czerwca 2012 r. nr 7/BDG/12 ID-233/BDG/12 na kwotę 12,0 tys. zł zawartej z Panem Krzysztofem Lachowiczem, której przedmiotem było uporządkowanie ok. 28 mb. materiałów archiwalnych przechowywanych w Archiwum Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie - Oddział w Otwocku ustalono, że wniosek o udzielenie zamówienia z dnia 25 maja 2012 r. nr 7/BDG/12 ID-233/BDG/12 dotyczący ww. umowy został sporządzony nierzetelnie. We wniosku tym, jako uzasadnienie celowości zawarcia umowy z p. K. Lachowiczem wskazano, że jest on pracownikiem Archiwum w Otwocku, podczas gdy w rzeczywistości nigdy nie był tam zatrudniony. Odpowiedzialność za podanie nierzetelnej informacji ponosi Pani Anna Barszcz Naczelnik Wydziału Rady Ministrów BDG KPRM, która w imieniu KPRM przeprowadziła rozeznanie rynku w powyższym zakresie.

(dowód akta kontroli str.: 2496-2551)

Zlecona praca została wykonana i sfinansowana zgodnie z umową, prawidłowo odebrana, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód akta kontroli str.: 2496-2551)

W przypadku umowy zlecenia z 27 września 2011 r. nr 33 CIR/11 ID 473/CIR/11 na kwotę 4,8 tys. zł zawartej z Panią Sylwią Joanną Kochel-Pacochą, której przedmiotem było wykonywanie czynności w zakresie bieżącego monitoringu mediów (telewizja, radio, Internet, prasa), sporządzanie raportów z monitoringu mediów oraz wyszukiwanie informacji w ww. mediach, ich opracowywanie i przekazywanie do wskazanych odbiorców ustalono, że wniosek o udzielenie zamówienia nr 33 CIR/11 ID 473/CIR/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r. dotyczący ww. umowy został sporządzony nierzetelnie, gdyż w punkcie 1.3 części III nie wskazano uzasadnienia wyboru wykonawcy, a w części V błędnie wskazano, iż zlecone zadania nie wchodzą w zakres obowiązków osób etatowo zatrudnionych w CIR. Odpowiedzialność za powyższe ponosi wnioskodawca Pani Izabela Morawska Zastępca Dyrektora Centrum Informacyjnego Rządu KPRM.

(dowód akta kontroli str.: 2552-2718, 3111)

W myśl §10 wewnętrznego regulaminu organizacyjnego CIR KPRM *do zadań Wydziału Monitoringu należy w szczególności prowadzenie stałego monitoringu prasy, mediów elektronicznych i agencji informacyjnych, w tym przygotowanie przeglądów prasy i mediów elektronicznych, archiwizacja nagrań radiowych i telewizyjnych, konferencji prasowych i wywiadów na nośnikach audio, VHS lub DVD oraz automatyczne zlecanie sporządzania stenogramów z przemówień i wywiadów Prezesa Rady Ministrów oraz sporządzanie analiz medialnych (statystycznych i tematycznych).*

Jak wyjaśniła Pani Izabela Morawska (...) *brak wskazania wyboru wykonawcy w pkt 1.3 części III wniosku o udzielenie zamówienia to rezultat przeoczenia (...).* Wskazanie zaś w części V ww. wniosku, iż przedmiot zamówienia nie wchodzi w zakres obowiązków osób etatowo zatrudnionych w CIR, Pani Dyrektor tłumaczyła powiązaniem przedmiotu zamówienia z bezprecedensowym wydarzeniem, jakim było sprawowanie przez Polskę przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej, które było zadaniem dodatkowym, specyficznym i bardzo ważnym ze względu na rangę i znaczenie wydarzenia. Pani Dyrektor dodała

¹⁸ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

również, że (...) wszystkie działania, obowiązki i zadania CIR wokół polskiej Prezydencji w Radzie UE były zadaniem dodatkowym, nie wynikającym bezpośrednio z opisów stanowisk czy regulaminu wewnętrznego komórki (...).

Zdaniem NIK, wyjaśnienie to nie zmienia faktu, że informacja wskazana we wniosku w części V stoi w sprzeczności z regulaminowym opisem zadań realizowanych przez pracowników zatrudnionych na etatach w Wydziale Monitoringu CIR.

Zlecona praca została wykonana i sfinansowana zgodnie z umową, prawidłowo odebrana, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód akta kontroli str.: 2552-2718, 3111)

Pozostałe wydatki bieżące i wydatki majątkowe

Szczegółowej kontroli poddano wydatki budżetu państwa w łącznej kwocie 24 916,8 tys. zł, w tym:

- na zakupy towarów i usług w kwocie 17 923,5 tys. zł (§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia - 233,7 tys. zł, § 426 Zakup energii – 245,7 tys. zł, § 430 Zakup usług pozostałych – 17 418,5 tys. zł, § 436 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej – 25,6 tys. zł), tj. 2,1 % wydatków bieżących poniesionych w części 16,
- majątkowe w kwocie 142,9 tys. zł (§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne – 142,9 tys. zł), tj. 100% wydatków majątkowych poniesionych w części 16,
- pozostałe wydatki bieżące w kwocie 964,4 tys. zł¹⁹.

(dowód akta kontroli str.: 5058-5088)

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Płatności dokonywano zgodnie z prawidłowo zawartymi umowami i ewidencjonowano je zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetu państwa. Stwierdzone nieprawidłowości, zgodnie z przyjętymi w NIK kryteriami dokonywania oceny, nie spowodowały obniżenia oceny.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

W okresie objętym kontrolą KPRM pełniła funkcję IP 2²⁰ w ramach Priorytetu V Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki *Dobre rządzenie*, Działanie 5. 1 *Wzmocnienie potencjału administracji rządowej*²¹.

W 2012 r. KPRM w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 realizowała projekt pn. *Wsparcie kadrowe KPRM w 2012 r. w zakresie wdrażania programów operacyjnych EFS*. Z projektu sfinansowano wynagrodzenia pracowników KPRM zaangażowanych w realizację zadań IP 2 dla Działania 5.1 PO KL (budżet państwa część 16 – KPRM).

KPRM w 2012 r. w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 10.1, Priorytet X PO KL, realizowała projekt pn. *Roczny Plan Działania Pomocy Technicznej PO KL na*

¹⁹ W tym § 441 Podróże służbowe krajowe – 30,7 tys. zł, § 442 Podróże służbowe zagraniczne – 526,3 tys. zł, § 448 Podatek od nieruchomości – 3,9 tys. zł, § 455 Szkolenie członków korpusu służby cywilnej – 399,5 tys. zł, wydatek dot. ZFŚS – 4,1 tys. zł.

²⁰ W okresie 01.01.2012 r. – 19.10.2012 r. zadania IP2 realizowało Biuro Dyrektora Generalnego - Wydział Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Wydział Rozwoju Kadr i Pomocy Technicznej, a od 20.10.2012 r. Departament Kontroli i Nadzoru – Wydział Wdrażania EFS i Pomocy Technicznej.

²¹ Porozumienie z dnia 29 października 2007 r. zawarte pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego, a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

2012 r., z którego sfinansowano m.in. wynagrodzenia pracowników beneficjentów systemowych w KPRM (budżet państwa część 16 – KPRM).

(dowód akta kontroli str.: 1095-1096)

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na 2012 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 9 471,0 tys. zł., tj. w kwocie zgłoszonej przez dysponenta do projektu budżetu części 16. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w ww. projekcie kwot wydatków:

- zapotrzebowanie na środki finansowe na 2012 r., złożone przez poszczególnych beneficjentów w marcu 2011 r.;
- aktualne harmonogramy realizacji projektów Działania 5.1 PO KL (uwzględnienie możliwości wypłaty dla beneficjentów dwóch pierwszych transz w 2012 r. w ramach projektów; pozostałe środki planowane do wydatkowania przez Beneficjentów w 2012 r. zostały zaplanowane przez IP 2 w limicie rezerwy celowej);
- informację otrzymaną z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nt. limitu kwot wydatków na 2012 r.

(dowód akta kontroli str.: 1131-1133)

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki budżetu środków europejskich w części 16 zostały w trakcie roku zwiększone o kwotę 7 462,1 tys. zł z rezerw celowych budżetu środków europejskich, z przeznaczeniem na realizację następujących projektów:

- *Poprawa jakości usług świadczonych przez ZUS na rzecz przedsiębiorców* (3 878,0 tys. zł),
- *Ministerstwa Uczące Się (MUS) - zestaw narzędzi diagnozy i wsparcia mechanizmów organizacyjnego uczenia się kluczowych dla polityk publicznych opartych na dowodach* (651,0 tys. zł),
- *Innowacyjny System Wspierania Ocen Regulacji i Decyzji Inwestycyjnych – iSWORD* (328,6 tys. zł),
- *Równe Traktowanie Standardem Dobrego Rządzenia* (1 636,2 tys. zł),
- *Modernizacja systemu zarządzania i przepływu informacji w administracji rządowej szczebla centralnego* (671,5 tys. zł),
- *Wdrożenie strategii szkoleniowej* (296,9 tys. zł).

(dowód akta kontroli str.: 3861-3975)

Z przyznanej z rezerwy celowej budżetu środków europejskich (poz. 98) kwoty wykorzystano 7 127,1 tys. zł, tj. 95,5 %. Dyrektor Generalny KPRM poinformował, że główną przyczyną niepełnej realizacji wydatków były oszczędności przy realizacji projektu *Równe Traktowanie Standardem Dobrego Rządzenia*, które powstały w związku z mniejszą niż planowano liczbą uczestników szkoleń i konferencji.

(dowód akta kontroli str. 347, 3976-4003)

W wyniku badania wykorzystania przez KPRM środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 6 493,8 tys. zł²² (tj. 87% ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych) ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przepisami *ufp* na cele na jakie rezerwy zostały utworzone, tj. na wypłatę kolejnych transz dofinansowania dla beneficjentów programów: *Poprawa jakości usług świadczonych przez ZUS na rzecz przedsiębiorców*, *Ministerstwa Uczące Się (MUS) - zestaw narzędzi diagnozy i wsparcia mechanizmów organizacyjnego uczenia się kluczowych dla polityk publicznych opartych na dowodach*, *Innowacyjny System Wspierania Ocen Regulacji i Decyzji Inwestycyjnych* –

²² Decyzja z dnia 13.12.2012 r. Nr IP6/4135/3BE/59/SZZ/12/PHMJ/10501 MF na kwotę 1 636,2 tys. zł (75095 § 4307), decyzja z dnia 28.11.2012 r. Nr IP6/4135/3BE/45/SZZ/12/PHMJ/9872 MF na kwotę 3 216,9 tys. zł (75095 § 2007), decyzja z dnia 7.09.2012 r. Nr IP6/4135/3BE/15/JUN/2012/PHMJ/6477 MF na kwotę 1 640,6 tys. zł (75095 § 2007).

Ustalono
nieprawidłowości i
uwagi

iSWORD oraz na pokrycie kosztów związanych z organizacją konferencji tematycznej, a także obsługę logistyczną szkoleń w ramach programu *Równe Traktowanie Standardem Dobrego Rządzenia*.

W trakcie kontroli ustalono, że Minister Finansów dokonał w ramach części 16 zwiększenia planu wydatków z rezerwy celowej budżetu środków europejskich (pięć decyzji na łączną kwotę 7 462,1 tys. zł). Zmiany były zgodne z wnioskami Ministra Rozwoju Regionalnego.

W 2012 r. Szef KPRM ośmiokrotnie dokonał zmian planu wydatków w części 16 polegających na przeniesieniu kwot pomiędzy rozdziałami oraz paragrafami klasyfikacji budżetowej wydatków.

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków z budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

(dowód akta kontroli str.: 3855-3956)

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w 2012 r. w części 16 zostały zrealizowane w kwocie 16 598,1 tys. zł, co stanowiło 175% planu wg ustawy budżetowej na rok 2012 (9 471 tys. zł) oraz 98% planu po zmianach (16 933,0 tys. zł). W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2011 r. (29 411,2 tys. zł) wydatki zrealizowane w 2012 r. stanowiły 56%. Wszystkie wydatki zostały zrealizowane w ramach PO KL.

Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich dotyczących wydatków KPRM w części 16 nie przekroczono planowanego poziomu wydatków.

(dowód akta kontroli str.: 3855-3861, 3976-4003, 5089, 5126, 5179-5180)

Wszystkie złożone wnioski o płatność, których termin realizacji przypadał na 2012 r. (na łączną kwotę 16 605 tys. zł) zostały zrealizowane przez BGK.

(dowód akta kontroli str.: 1095-3854, 3855-4003)

Badanie prawidłowości realizacji budżetu środków europejskich

Szczegółowym badaniem w zakresie wydatków ponoszonych z budżetu środków europejskich objęto:

- prawidłowość działań dysponenta części 16 w zakresie rozliczeń środków wypłaconych z rachunku Ministra Finansów prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- prawidłowość dokonania zwrotu na dochody budżetu państwa (przez dysponenta części 16) odsetek, o których mowa w § 4 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa²³,
- prawidłowość realizacji wydatków bieżących i majątkowych w kwocie 5 251,5 tys. zł²⁴ (tj. 31,64 % tego rodzaju wydatków w części 16), na podstawie próby wydatków poniesionych w 2012 r. w KPRM, w tym próby umów zlecenia, zawartych z osobami spoza Kancelarii.

Rozliczenia środków

Ustalono, że KPRM w 2012 r. nie skorzystała z możliwości prowadzenia rachunków pomocniczych wydatków ze środków europejskich (o których mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa).

Główna Księgowa KPRM poinformowała, że *Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie posiada rachunków pomocniczych wydatków ze środków europejskich, o których mowa*

²³ Dz. U. Nr. 245, poz. 1637 ze zm.

²⁴ Wydatki bieżące i majątkowe 5 172,7 tys. zł, oraz umowy zlecenia 78,7 tys. zł.

w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. Na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (zarówno jako Instytucja Wdrażająca/IP 2 jak i Beneficjent Systemowy) Kancelaria planuje wydatki w podziale na finansowanie z budżetu środków europejskich oraz współfinansowanie krajowe w swojej części budżetowej, tj. cz. 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Realizacja wydatków na współfinansowanie odbywa się w ramach rocznych limitów określonych w ustawie budżetowej. Realizacja wydatków z budżetu środków europejskich dokonywana jest w ramach zaplanowanych w części budżetowej środków, z rachunku Ministra Finansów prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego.”

(dowód akta kontroli str.: 3957-3958)

W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków, aby wydatki na zadania, które powinny być finansowane z budżetu środków europejskich zostały sfinansowane środkami z budżetu państwa.

Ustalono, że Szef KPRM, pełniąc funkcję IP 2 terminowo i w prawidłowej kwocie dokonywał zwrotów odsetek (o których mowa w § 4 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa) przekazanych przez beneficjentów projektów do budżetu państwa.

(dowód akta kontroli str.: 3957-4003)

Realizacja wydatków

W wyniku badania próby wydatków stwierdzono, że dokonywano ich zgodnie z planem rzeczowym i finansowym, na projekty na które uzyskano decyzje o dofinansowanie. Szczegółowe badanie w zakresie kwalifikowalności, którym objęto wydatki w łącznej kwocie 6 118,5 tys. zł (z tego 5 172,8 tys. zł z budżetu środków europejskich i 945,7 tys. zł z budżetu państwa na współfinansowanie projektów) poniesione na realizację 16 umów zawartych z wykonawcami poszczególnych projektów wykazało, że zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminach wynikających z decyzji o dofinansowanie. Wykonawcy umów zostali wybrani w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, przy zastosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych. Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności oraz rzetelnie udokumentowane. Stwierdzono, że zlecenia płatności przekazano do BGK w terminach określonych w harmonogramach płatności. Kwoty wskazane w zleceniach płatności oraz w poleceniach przelewu dokonywanych w ramach współfinansowania projektów były zgodne z kwotami dofinansowania określonymi w umowach oraz z kwotami wskazanymi w dokumentach księgowych. Zarówno kwoty płatności zrealizowane przez BGK jak i zapłaty współfinansowania dokonane przez KPRM zostały uregulowane z zachowaniem terminów płatności wynikających z dokumentów księgowych.

(dowód akta kontroli str.: 1095-2314, 4482-4753)

Badanie prawidłowości realizacji czterech umów o dzieło zawartych z osobami fizycznymi sfinansowanych w KPRM z budżetu środków europejskich (w łącznej kwocie 78,7 tys. zł) wykazało, że trzy z nich zostały zawarte i zrealizowane prawidłowo, tj.:

- zawarto je z uwzględnieniem zakazu zastępowania umowy o pracę umową cywilnoprawną wynikającego z art. 22 §1 Kodeksu pracy, na realizację zadań publicznych z zakresu działania KPRM, w szczególności na świadczenie usług polegających na wsparciu eksperckim, administracyjno-organizacyjnym i menadżerskim przy realizacji projektów współfinansowanych z budżetu UE;
- zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

W przypadku umowy zlecenia zawartej z Panem Stefanem Nowakiem z 18 stycznia 2012 r. nr DAS12/11/EFS ID2/DAS/12 na kwotę 51,0 tys. zł ustalono, że jej przedmiotem było świadczenie usług polegających na wsparciu KPRM w zakresie zarządzania drugim etapem budowy wspólnej platformy intranetowej dla KPRM, ministerstw i urzędów centralnych w ramach Zadania 2 Opracowanie i wdrożenie platformy internetowej - bazy wiedzy,

z elementami crowdsourcingu oraz narzędzi informatycznych usprawniających pracę rządu w projekcie *Modernizacja systemu zarządzania i przepływu informacji w administracji rządowej* szczebla centralnego w ramach Priorytetu V. Dobre rządzenie PO KL.

W zamieszczonym 2 grudnia 2011 r. na stronie internetowej KPRM zapytaniu – analizie rynku, zapraszającym do przesłania zgłoszeń osób chętnych do pełnienia funkcji eksperta wspierającego KPRM, w punkcie trzecim *Oczekiwania w stosunku do odpowiedzi na niniejsze ogłoszenie* w części *Wymagania konieczne* wskazano m.in. *Wyższe wykształcenie licencjackie lub równorzędne*.

Zamawiający w zaproszeniu zaznaczył, iż: *Ocena dokumentów zgłoszeniowych złożonych przez kandydatów na ekspertów zostanie przeprowadzona w terminie do 15 grudnia br. Spośród nadesłanych zgłoszeń wyłoniona zostanie osoba lub osoby o największym doświadczeniu odpowiadającym merytorycznemu zakresowi planowanego projektu. Dodatkowym kryterium będzie zaproponowana cena. DAS KPRM zastrzega sobie prawo do organizacji spotkań z wybranymi kandydatami w ramach dokonywania analizy rynku.*

Z notatki z przebiegu analizy rynku z dnia 14 grudnia 2011 r. wynika, iż (...) w określonym w analizie terminie nadesłano 2 spełniające warunki formalne oferty od Pana Stefana Nowaka oraz firmy Softblue z Bydgoszczy. Jedna z ofert wpłynęła po terminie i nie była brana pod uwagę. Po dokonaniu analizy CV kandydatów na menadżerów pod kątem (...) kryteriów zdecydowano się na współpracę z Panem Stefanem Nowakiem (...).

Pan Stefan Nowak wraz z ofertą przedstawił zaświadczenie z Warszawskiej Szkoły Biznesu informujące, iż zrealizował pełny program studiów licencjackich, zaliczając wszystkie przedmioty i dnia 30.09.2004 r. otrzymał absolutorium ale nie obronił pracy dyplomowej.

(dowód akta kontroli str.: 2416-2434)

Zlecona praca została wykonana i sfinansowana zgodnie z umową, prawidłowo odebrana, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód akta kontroli str.: 2371-2495)

Ustalone
nieprawidłowości

Wybór wykonawcy, w wyniku którego zawarta została Umowa nr DAS12/11/EFS ID2/DAS/12, został dokonany z naruszeniem wymagań formalnych opisanych w zaproszeniu do składania ofert, gdyż wybrany wykonawca nie spełnił wymogu koniecznego posiadania wykształcenia licencjackiego lub równoważnego.

Jak wyjaśnił Pan Zbigniew Rykowski Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz Strategicznych: *Analizując odpowiedzi na zapytanie - analizę rynku i dokonując wyboru konkretnego kandydata pod uwagę brano także wymagania konieczne. Kryterium 1., zgodnie z zamiarem Zamawiającego, dotyczyło posiadania określonego ogólnie wykształcenia nie zaś sformalizowanych wymogów „kwalifikacji pierwszego stopnia” oraz posiadania „tytułu zawodowego” licencjata określonych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym. Dlatego też w wyniku analizy wymagań koniecznych Zamawiający uznał, że pan Stefan Nowak spełnił od strony materialnej i oczekiwań Zamawiającego wymaganie konieczne posiadania wykształcenia wyższego licencjackiego lub równorzędnego w ten sposób, że zrealizował pełny program studiów licencjackich, zaliczając wszystkie przedmioty i uzyskując absolutorium.*

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień. Wskazany w zaproszeniu wymóg podstawowy został określony jednoznacznie - *Wyższe wykształcenie licencjackie lub równorzędne*. Zgodnie z przepisami²⁵ uzyskanie dyplomu ukończenia studiów, potwierdzającego uzyskanie odpowiedniego tytułu zawodowego, uwarunkowane jest złożeniem egzaminu dyplomowego, a nie uzyskaniem absolutorium.

(dowód akta kontroli str.: 2378-2379)

²⁵ Art. 167 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012, poz. 572).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Marcin Gancarz, który w okresie, gdy pełnił funkcję Zastępcy Dyrektora Departamentu Analiz Strategicznych KPRM, przeprowadził analizę rynku i podpisał ww. umowę. Do dnia 31 marca 2013 r. był zatrudniony na stanowisku Radcy Prezesa Rady Ministrów.

(dowód akta kontroli str.: 2371-2495)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Stwierdzona nieprawidłowość, zgodnie z przyjętymi w NIK kryteriami dokonywania oceny, nie spowodowała obniżenia oceny.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1 Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

Ustalono, że w ramach części 16 nie ustalono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych. Analiza działań faktycznie podejmowanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników KPRM w zakresie kontroli sprawozdań sporządzanych przez KPRM wykazała, że działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą niezetelne. Ocenę taką potwierdzają także ustalenia dotyczące prawidłowości sporządzania sprawozdań przedstawione w pkt. 4.2 wystąpienia.

(dowód akta kontroli str.: 47-148, 4204-4210, 4216-4221, 4257-4428, 4757-4772, 4875-4915, 5089-5196, 5177-5178)

Ustalono nieprawidłowości i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej ustanowienia mechanizmów zapewniających kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

4.2. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Ustalono, że dysponent części 16 dokonywał kontroli sprawozdań budżetowych za 2012 r., zarówno pod względem formalno-rachunkowym jak i merytorycznym.

Dysponent części 16 terminowo i w obowiązujących formach (elektronicznej i papierowej) przekazywał sprawozdania budżetowe do właściwych odbiorców.

Przekazane przez dysponenta sprawozdania do dnia zakończenia kontroli nie były korygowane.

(dowód akta kontroli: 4204-4210, 4216-4221, 4257-4428, 4757-4772, 5177-5178)

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych KPRM:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. (Rb-28UE),

oraz sprawozdania na koniec IV kwartału 2012 r.:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z)

Zostały one sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁶ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁷.

Ustalono, że sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 12 315,1 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 115 621,2 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie.

(dowód akta kontroli str.: 4204-4210, 5089-5196)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 12 315,1 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód akta kontroli str.: 4204-4210, 5089-5196)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 115 621,2 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód akta kontroli str.: 4204-4210, 4849-4867, 5089-5196)

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

(dowód akta kontroli str.: 4204-4210, 5089-5196)

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 90,5 tys. zł i wynikała z ewidencji odpowiednich kont²⁸.

(dowód akta kontroli str.: 4204-4210, 5089-5196)

W części 16 - KPRM nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód akta kontroli str.: 4204-4210, 5089-5196)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

²⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

²⁷ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

²⁸ tj. kont: 201-Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych, 225-Rozrachunki z budżetami, 229-Pozostałe rozrachunki publicznoprawne, 231-Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, 234-Pozostałe rozrachunki z pracownikami i 240-Pozostałe rozrachunki.

w układzie zadaniowym²⁹. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód akta kontroli str.: 4204-4210, 5089-5196)

Ustalono
nieprawidłowości i
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sporządzania sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

5.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych

Opis stanu
faktycznego

Przyjęta w Kancelarii dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełniała warunki określone w uor i została dostosowana do zmian wprowadzonych od 2012 r. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³⁰. Dokumentacja była dostępna dla pracowników KPRM i określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

Ustalono, że pomimo określenia zasad obiegu dokumentów księgowych, w praktyce zasady te nie były przestrzegane w zakresie wskazywania daty wpływu dowodów księgowych do jednostki, jednakże nie doszło do opóźnień w regulowaniu zobowiązań. Nieprawidłowości w praktyce stosowania zasad rachunkowości i naruszenia przepisów o rachunkowości zostały opisane w pkt. 5.3 wystąpienia.

(dowód akta kontroli str.: 47-148, 4004-4174, 4191-4481, 4757-4772)

5.2. Prawdliwość funkcjonowania systemu księgowości komputerowej

Opis stanu
faktycznego

W Kancelarii od 2003 r. funkcjonuje, zatwierdzony do stosowania przez Szefa KPRM system księgowości komputerowej FKX wersja 8.31.024³¹. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. Wyniki badania funkcjonowania systemu oraz przeprowadzonego pełnego przeglądu analitycznego zapisów

²⁹ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

³⁰ Dz. U. Nr z 2013 r., poz. 289.

³¹ Ostatnia wersja systemu została zainstalowana w 2004 r.

księgowych wykazały, że system księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w uor, w zakresie:

- ciągłości numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenia osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor);
- trwałości zapisów i braku możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor). System wymagał zatwierdzenia zapisów przed wygenerowaniem sprawozdań budżetowych oraz zamknięcia ksiąg rachunkowych za dany miesiąc nie później niż do 20 dnia po upływie okresu sprawozdawczego;
- możliwości zatwierdzania na bieżąco zapisów księgowych (art. 24 ust. 1 uor).

Z ustaleń kontroli wynika, że system:

- nie zapewniał kontroli poprawności zapisów księgowych, w tym poprawności sekwencji dat operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 24 ust. 3 i 4 pkt 3 uor),
- nie wskazuje jednoznacznie czy wydruk zestawienia obrotów i sald dotyczy zamkniętego okresu

Główna Księgowa KPRM Pani Jadwiga Misiak wyjaśniła, że system FKX i KPX jest eksploatowany od 18 lat i nie ma technicznej możliwości wprowadzenia modernizacji programu w wielu zakresach jego działania. Dotychczas jeśli tylko była możliwość usprawnienia ww. systemów (zasadna technicznie i ekonomicznie), wprowadzano jego udoskonalenia. Zgodnie z informacją uzyskaną od przedstawiciela twórcy programu finansowo – księgowego, nie ma możliwości wskazania w systemie dat otwarcia i zamknięcia ksiąg rachunkowych. Problemy te poruszane i wyjaśniane były podczas poprzednich kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2010 i 2011.

Ponadto Główna Księgowa KPRM poinformowała, że w roku bieżącym KPRM prowadzi prace przygotowawcze do rozpoczęcia procedury przetargowej zakupu nowego systemu finansowo-księgowego.

(dowód akta kontroli str.: 4004-4174, 4191-4481, 4482-4548, 4757-4772, 4773-4915, 4926-5058)

5.3. Badanie próby dowodów i zapisów księgowych

Opis stanu faktycznego

Badanie próby przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturam i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadającym tym dokumentom zapisom księgowym. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) po stronie Ma kont 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami i 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące:

- wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną (MUS), polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości. Do losowania próby przyjęto ryzyko statystyczne (ryzyko wydania pozytywnej opinii pomimo występujących w całym zbiorze poddanym losowaniu nieprawidłowości) na poziomie 18% oraz próg istotności (dopuszczalny tolerowany poziom nieprawidłowości) na poziomie:

- w odniesieniu do nieprawidłowości o charakterze formalnym - 5% wartości dowodów (zapisów) z nieprawidłowościami,
- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość bieżącą – 2,25% wartości zbioru podlegającego ocenie,
- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość roczną – 1,5% wartości zbioru podlegającego ocenie.

Niezależnie od elementów próby dobranych poprzez losowanie metodą statystyczną, badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób niestatystyczny:

- które w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych zostały wykazane jako takie, w których operacja gospodarcza zarejestrowana została w innym okresie sprawozdawczym, niż wynika to z daty jej dokonania (jeden zapis na kwotę 142,60 zł),
- które w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych zostały wykazane jako takie, w których wystąpił niejasny opis lub brak opisu operacji gospodarczej (jeden zapis na kwotę 4,1 tys. zł),
- które w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych zostały wykazane jako takie, w których wystąpiły przypadki sprzeczności kolejności wykonywania operacji (10 zapisów na kwotę 61,1 tys. zł),
- wydatki dokonane w ramach realizacji zamówień publicznych w kwocie 1 722,4 tys. zł, dobrane w sposób celowy,
- wydatki majątkowe (zakupy inwestycyjne) w kwocie 142,9 tys. zł, dobrane w sposób celowy.

(dowód akta kontroli str.: 4175-4190, 4926-5088)

Poprawność formalna dowodów i zapisów księgowych

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 25 379,9 tys. zł, z tego o wartości 23 449,3 tys. zł, wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 1 930,6 tys. zł dobranych w sposób celowy (niestatystyczny). W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym, za wyjątkiem opisanych poniżej przypadków:

Ustalone
nieprawidłowości

- w przypadku dowodu księgowego na kwotę 79,9 tys. zł, wylosowanego metodą statystyczną, stwierdzono, że do ewidencji wprowadzono błędną datę operacji gospodarczej, tj. inną datę niż wynikało to z dowodu źródłowego, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 uor.

Główna Księgowa KPRM wyjaśniła, że niezgodność zapisów w księgach z dowodem źródłowym, wynikała z błędnego odczytania i wprowadzenia przez operatora systemu jednej z dziewięciu cyfr numeru faktury i daty operacji.

(dowód akta kontroli str.: 4482-4548, 4773-4874, 5058-5088)

- w przypadku dowodu księgowego na kwotę 4,1 tys. zł, dobrego w sposób celowy (niestatystyczny) stwierdzono, że w zapisie księgowym nie wprowadzono treści operacji gospodarczej, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 uor.

Główna Księgowa KPRM wyjaśniła, że brak treści w jednym ze 106 wierszy polecenia księgowania o numerze SS 3/IX dotyczy potrąceń za dofinansowanie do sportu. Osoba wprowadzająca do systemu dekret kopiowała następujące po sobie wiersze pozostawiając niezbędne do wypełnienia pola, zmieniając jedynie fragment konta księgowego i kwotę operacji. W ostatnim wierszu dekretu opis operacji (treść) nie został skopiowany.

(dowód akta kontroli str.: 4191-4210, 4773-4848, 4875-4915, 4926-5044, 5058-5088)

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Główna Księgowa KPRM.

Nie stwierdzono nieprawidłowości o charakterze systematycznym. Należy także zaznaczyć, że skala błędów formalnych w zapisach księgowych nie przekroczyła dopuszczalnego poziomu dla objętej kontrolą próby, w związku z czym nie wpłynęły one na ocenę funkcjonowania systemu rachunkowości.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonego badania próby dowodów i odpowiadających im zapisów stwierdzono, że na 18 dowodach księgowych nie wskazano daty ich wpływu do KPRM, co uniemożliwiło ustalenie terminu płatności i było niezgodne z § 24 ust. 1 zarządzenia nr 7 z dnia 19 kwietnia 2010 r., wg którego znajdująca się w strukturze organizacyjnej CUW Kancelaria Ogólna winna potwierdzać m.in. na dowodach księgowych datę ich wpływu.

Z § 35 ust. 1 pkt. 18 Zarządzenia Szefa KPRM z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego KPRM (w brzmieniu po dokonanych zmianach) wynika, iż Biuro Dyrektora Generalnego realizuje zadania m.in. w zakresie obsługi Szefa Kancelarii lub osoby przez niego upoważnionej w zakresie czynności związanych z nadzorem i kontrolą nad Centrum Usług Wspólnych. Jednocześnie w opisie stanowiska pracy Dyrektora BDG KPRM³² m.in. wskazano odpowiedzialność za organizowanie współpracy z CUW.

W wyjaśnieniach Dyrektor BDG KPRM Pan Michał Widelski podał, że część dokumentów księgowych (faktur) została przekazana do KPRM wraz z innymi dokumentami np. ze zbiorczym zestawieniem ankiet, ze sprawozdaniami, sprawozdaniami końcowymi z realizacji szkoleń, na których to umieszczono daty wpływu. Pozostała część faktur została przekazana do KPRM pocztą w kopercie, na których komórka organizacyjna umieściła datę wpływu do KPRM lub wykonawcy osobiście przekazywali faktury do siedziby zamawiającego. Jednocześnie dodał, że mimo braku daty wpływu na dokumentach księgowych, *nie doszło do przekroczenia terminów płatności.*

NIK zauważa, że zgodnie z przepisem § 24 ust. 1 przywołanego wyżej zarządzenia nr 7 Kancelaria Ogólna winna potwierdzać datę wpływu na dowodach księgowych, a nie na kopertach czy innych dokumentach pomocniczych.

(dowód akta kontroli str.: 34-148, 4004-4174, 4482-4706, 4875-4925, 5058-5088)

Wiarygodność zapisów księgowych

W zakresie spełnienia wymogów poprawności: wartości transakcji, okresu księgowania, zapisu na kontach syntetycznych i analitycznych kontrolą objęto próbę zapisów księgowych o wartości 25 379,9 tys. zł, z tego o wartości 23 449,3 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 1 930,6 tys. zł dobranych w sposób celowy (niestatystyczny). Ponadto sprawdzono, czy ww. transakcje miały faktycznie miejsce w okresie sprawozdawczym, w którym zostały zaksięgowane i czy uregulowano wynikające z nich zobowiązania. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że zapisy księgowe zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych, zarówno księgi głównej, jak i ksiąg pomocniczych prawidłowo. Zapisy zawierały elementy wymagane przepisami *uor*, były sprawdzalne, zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób trwały, systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych oraz z uwzględnieniem zasady chronologii zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

(dowód akta kontroli str.: 5058-5088)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

³² Z dnia 9 grudnia 2011 r. w pkt C Kluczowe obszary odpowiedzialności – zakres zadań ppkt 1 Zarządzanie ludźmi.

6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 *ufp* obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był w części 16:

- w formie pisemnych analiz kwartalnych sporządzanych przez Wydział Planowania i Informacji i zatwierdzanych przez Dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego i przedkładanych Szefowi KPRM oraz jego Zastępcy. Przedmiotem ww. analiz były zagadnienia wyszczególnione w art. 175 ust. 2 *ufp*, a ponadto realizacja budżetu w ujęciu zadaniowym. Analizy zawierały, wynikające z ich treści, wnioski i zalecenie dotyczące bieżącego monitoringu wydatków i ewentualnego dokonywania przesunięć środków pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej, zwłaszcza w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej oraz ewentualnego podejmowania decyzji o blokowaniu niektórych wydatków, w związku z ich niewykorzystaniem;
- w formie kontroli realizowanych w trybie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³³ oraz kontroli prawidłowości realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w formie wizyt monitoringowych oraz kontroli w siedzibie beneficjentów, prowadzonych przez Departament Kontroli i Nadzoru KPRM. Kontrole dotyczyły m.in. wykorzystania dotacji podmiotowej przekazanej przez KPRM w 2011 r. Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej, a także realizacji projektów współfinansowanych z EFS w ramach PO KL Działanie 5.1 Wzmocnienie potencjału Administracji rządowej. Sformułowane na ich podstawie wnioski i zalecenia, dotyczące głównie zaniechania zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami Fundacji CBOS oraz prowadzenia ewidencji księgowej w sposób umożliwiający wskazanie wszystkich wydatków finansowanych z dotacji KPRM, a także stwierdzenia wystąpienia wydatków niekwalifikowalnych w przypadku kontroli realizacji projektów, były na bieżąco realizowane przez adresatów.
- poprzez realizację planu audytu wewnętrznego, w którym uwzględniono m.in. następujące zagadnienia: realizacja przez Biuro Dyrektora Generalnego zadań KPRM w zakresie organizacji lotów Prezesa Rady Ministrów oraz czynności doradcze nt. zatrudniania w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów osób niepełnosprawnych. Sprawozdania zawierające wyniki audytu były na bieżąco przekazywane właściwym komórkom organizacyjnym. Dotyczyły one głównie poddania całego procesu organizowania lotów Premiera wewnętrznym regulacjom, a także kontynuowanie usuwania barier architektonicznych w budynkach KPRM. Adresaci podejmowali działania mające na celu usunięcie uchybień lub usprawnienie funkcjonowania jednostki, informując o tym audytora wewnętrznego.

Wykonanie pozostałych wniosków pokontrolnych NIK sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w części 16 KPRM w 2011 r.³⁴

Z ustaleń kontroli wynika, że w związku z wnioskiem dotyczącym dokonywania rzetelnej analizy wykorzystania zakupionych uprawnień do ulgowych przejazdów kolejowych oraz wydatkowania środków na ten cel z uwzględnieniem zasady efektywności, określonej w art. 44 ust. 3 *ufp*, KPRM odstąpiła od zakupu dla pracowników uprawnień do przejazdów kolejowych z ulgą 50% w komunikacji krajowej na 2013 r. Tym samym wniosek został zrealizowany;

W związku z wnioskiem dotyczącym każdorazowego doliczenia kosztu wykupu uprawnienia do ulgowych przejazdów kolejowych do dochodów pracowników z tytułu stosunku pracy, stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku

³³ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

³⁴ Wystąpienie pokontrolne nr KAP-4100-04-01/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r.

dochodowym od osób fizycznych³⁵, a także doliczenia kosztów zakupu tych uprawnień do dochodów pracowników za lata poprzednie ustalono, że:

- w 2012 r. pracownikom KPRM, którym wydano legitymację PKP uprawniającą do przejazdów kolejowych z ulgą 50% z wykorzystaniem do celów prywatnych, na podstawie złożonych oświadczeń, został do dochodu rocznego doliczony koszt zakupu uprawnień do ulgowych przejazdów kolejowych,
- w 2012 r. pracownikom KPRM, którym wydano legitymację PKP do celów służbowych, do dochodu rocznego w 2012 r., analogicznie jak w latach poprzednich, nie doliczono kosztu zakupu uprawnień do ulgowych przejazdów kolejowych, ze względu na toczące się postępowanie w sprawie dotyczącej indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego³⁶. NIK ocenia, że powyższy wniosek pokontrolny jest w trakcie realizacji.

W związku z wnioskiem dotyczącym rzetelnego ustalania zobowiązań KPRM wynikającym z obowiązku opłacania abonamentu radiowo-telewizyjnego ustalono, że Biuro Dyrektora Generalnego dokonało zagospodarowania 117 sztuk odbiorników RTV (umorzonych w 100%) oraz ich wyrejestrowania z opłat abonamentowych, 13 sztuk zakwalifikowano do kategorii majątku zużytego i przeznaczono do likwidacji drogą unieszkodliwiania odpadów, a pozostałe 104 sztuki do kategorii majątku zbędnego podejmując następnie działania zmierzające do ich upłynnienia, poprzez nieodpłatne przekazanie na rzecz innej jednostki. W wyniku ww. działań na ewidencji KPRM pozostało 333 szt. odbiorników radiofonicznych i 197 szt. odbiorników telewizyjnych, za które w dniu 24 stycznia 2013 r. uiszczono prawidłowo naliczoną opłatę abonamentową za 2013 r. w wysokości 48,4 tys. zł. Tym samym wniosek pokontrolny został zrealizowany.

W związku z wnioskiem dotyczącym ustalenia i utrzymywania pogotowia kasowego Kancelarii na poziomie faktycznego zapotrzebowania na środki gotówkowe ustalono, że zarządzeniem nr 20 Dyrektora Generalnego KPRM z 4 kwietnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji kasowej w KPRM została wprowadzona nowa instrukcja kasowa, według której wysokość pogotowia kasowego KPRM ustalono na nie więcej niż 50 tys. zł, tj. zgodnie z faktycznym zapotrzebowaniem. Tym samym wniosek pokontrolny został zrealizowany.

Odnosnie realizacji wniosku pokontrolnego, dotyczącego zapewnienia skrócenia czasu obiegu dokumentów księgowych, w celu umożliwienia ewidencjonowania operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły oraz zapewnienia prawidłowego kwalifikowania wydatków budżetowych stwierdzono, że w dniu 2 stycznia 2012 r. zmieniono przepisy Zarządzenia nr 7 z dnia 19 kwietnia 2010 r., m.in. poprzez dodanie do § 24 ust. 2a, który stanowi, że komórka organizacyjna, do której wpłynął dokument księgowy, niezwłocznie, najpóźniej następnego dnia, przekazuje dokument księgowy do BBF. Pomimo ustalenia bardziej rygorystycznych przepisów w zakresie obiegu dokumentów księgowych, w 2012 r. stwierdzono, że w przypadku 11 dowodów i zapisów księgowych na łączną kwotę 4 044,9 tys. zł z powodu zbyt długiego obiegu dokumentów księgowych, dowody zostały ujęte w księgach rachunkowych w innych miesiącach niż wskazywała na to operacja gospodarcza. Stwierdzono, że czas obiegu ww. dokumentów wynosił od 10 do 20 dni. Należy uznać, że w zakresie zapewnienia skrócenia obiegu

³⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 361 ze zm.

³⁶ W dniu 29.06.2012 r. KPRM wystąpiła z wnioskiem do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie o udzielenie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego (we wniosku KPRM przedstawiła stanowisko, według którego wydana pracownikowi w zakresie wykonania zobowiązania cywilnoprawnego przez podmiot zajmujący się przewozem osób, legitymacja uprawniająca do przejazdów w obniżonej cenie, przekazana następnie pracownikowi przez pracodawcę (beneficjenta zobowiązania cywilnoprawnego) z ustalonym przez strony obowiązkiem po stronie pracownika do posługiwania się nią jedynie w celach służbowych nie stanowi przychodu w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. W odpowiedzi z dnia 16.10.2012 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stwierdził, że stanowisko przedstawione przez KPRM we wniosku z dnia 29.06.2012 r. jest nieprawidłowe. W dniu 2.11.2012 r. KPRM wystąpiła do Izby Skarbowej w Warszawie w sprawie usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie interpretacji indywidualnej wydanej w dniu 16.10.2012 r. W piśmie z dnia 10 grudnia 2012r. Dyrektor Izby Skarbowej stwierdził brak podstaw do zmiany ww. indywidualnej interpretacji przepisów praw podatkowych. W dniu 11 stycznia 2013 r. KPRM w przedmiotowej sprawie wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych skarga nie została rozpatrzona.

dokumentów księgowych, w celu umożliwienia ewidencjonowania operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły, wniosek nie został zrealizowany. Natomiast w zakresie zapewnienia prawidłowego kwalifikowania wydatków budżetowych wniosek ten został zrealizowany. Nie stwierdzono bowiem w 2012 r. przypadków kwalifikowania wydatków budżetowych do niewłaściwych podziałek klasyfikacji budżetowej.

(dowód akta kontroli str.: 149-234, 576-620, 656-752, 4482-4753, 5058-5088, 5849-5874)

Ustalone
nieprawidłowości i
uwagi

W zakresie podejmowanych przez Szefa KPRM działań nadzorczych nie stwierdzono nieprawidłowości. NIK zwraca jednak uwagę, że pomimo ich podejmowania, w trakcie realizacji budżetu w części 16 wystąpiły nieprawidłowości, które zostały opisane w niniejszym wystąpieniu. Stan taki wskazuje na celowość poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej, zwłaszcza w zakresie sporządzania wniosków o udzielenie zamówień publicznych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części 16 budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁷, wnosi o:

1. Rzetelne sporządzanie wniosków o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 14 tys. euro;
2. Zwiększenie nadzoru przy zlecaniu usług o wartości poniżej 14 tys. euro, poprzez zapewnienie należytej ścieżki audytu przy przeprowadzaniu rozeznania rynku i analizie ofert;
3. Każdorazowe zamieszczanie na dowodach księgowych wpływających do KPRM daty ich wpływu, stosownie do uregulowań wewnętrznych KPRM;
4. Zamieszczanie w zapisach księgowych danych odnośnie daty i treści operacji gospodarczych, stosownie do wymogów ustawy o rachunkowości;
5. Zapewnienie skrócenia obiegu dokumentów księgowych, w celu umożliwienia ewidencjonowania operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

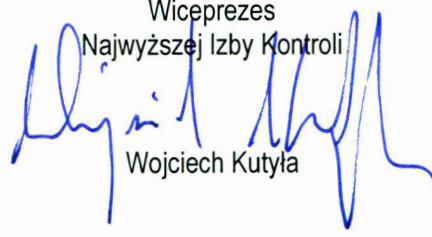
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2013 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Wojciech Kutyla

Załącznik 2. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem część 16 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, z tego:	36 939,0	5 346,0	12 315,0	33,3	230,4
1.	Dział 750 Administracja publiczna, z tego:	36 939,0	5 346,0	12 315,0	33,3	230,4
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji państwowej, w tym:	36 760,0	129,0	130,5	0,4	101,2
1.1.1	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	14,0	20,0	9,8	70,0	49,0
1.1.2	§ 0830 Wpływy z usług	3,0	0,0	2,6	86,7	-
1.1.3	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	3,0	3,0	0,0	-	-
1.1.4	§ 0920 Pozostałe odsetki	405,0	0,0	0,2	0,05	-
1.1.5	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	36 329,0	106,0	117,9	0,3	111,3
1.2.	Rozdział 75061 Ośrodek Studiów Wschodnich	18,0	0,0	17,0	94,4	-
1.2.1	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	15,0	0,0	17,0	113,3	-
1.3.	Rozdział 75065 Krajowa Szkoła Administracji Publicznej	0,0	0,0	10,0	-	-
1.3.1	§ 0909 Odsetki od dotacji (...) – współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy strukturalnych (...)	0,0	0,0	1,5	-	-
1.3.2	§ 2919 Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem (...) – współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy strukturalnych (...)	0,0	0,0	8,5	-	-
1.4.	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskie	15	0,0	2,5	16,7	-
1.4.1	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	0,0	0,0	2,5	-	-
1.5.	Rozdział 75095 Pozostała działalność, w tym:	146,0	5 217,0	12 155,0	8 325,3,0	233,0
1.5.1	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	0,0	3,9	-	-
1.5.2	§ 0589 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy strukturalnych (...)	27,0	0,0	14,4	53,3	-
1.5.3	§ 0909 Odsetki od dotacji (...) – współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy strukturalnych (...)	0,3	0,0	12,3	4 100,0	-
1.5.4	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	111,0	0,0	2,3	2,1	-
1.5.5	§ 0979 Wpływy z różnych dochodów – współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy strukturalnych (...)	0,0	0,0	23,1	-	-
1.5.6	§ 2390 Wpływy do budżetu z zysku instytucji gospodarki budżetowej	0,0	5 217,0	12 099,0	-	231,9

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		w tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 16 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, z tego:	126 647,2	116 930,0	122 446,9	115 621,2	91,3	98,9	94,4
1.	Dział 710 Działalność usługowa, z tego:	3 124,0	3 202,0	3 202,0	3 202,0	102,5	100,0	100,0
1.1.	Rozdział 71031 Centrum Badania Opinii Społecznej	3 124,0	3 202,0	3 202,0	3 202,0	102,5	100,0	100,0
2.	Dział 750 Administracja publiczna, z tego:	123 514,2	113 705,0	119 221,9	112 398,4	91,0	98,9	94,3
2.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji państwowej, w tym:	88 212,5	89 048,0	92 667,7	87 512,7	99,2	98,3	94,4
2.1.1	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	4 867,9	5 776,0	3 928,1	3 738,2	76,8	64,7	95,2
2.1.2	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	37 766,8	41 228,0	40 032,0	39 480,7	104,5	95,8	98,6
2.1.3	§ 4028 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej finansowane z funduszy unijnych	3 076,3	3 301,0	3 301,3	1 953,8	63,5	59,2	59,2
2.1.4	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	2 812,8	3 743,0	2 951,7	2 951,5	104,9	78,9	100,0
2.1.5	§ 4050 Uposażenia żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy	1 311,4	1 883,0	1 599,2	1 349,7	102,9	71,7	84,4
2.1.6	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	6 029,6	6 128,0	7 078,0	6 972,3	115,6	113,8	98,5
2.1.7	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	1 813,6	2 500,0	1 691,9	1 572,3	86,7	62,9	92,9
2.1.8	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	2 034,9	2 100,0	2 050,0	2 028,0	99,7	96,6	98,9
2.1.9	§ 4300 Zakup usług pozostałych	18 974,2	12 961,0	20 346,0	18 876,7	99,5	145,6	92,8
2.1.10	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	45,0	-	155,9	142,9	317,6	-	91,7
2.2.	Rozdział 75060 Pomoc zagraniczna, w tym:	48,1	-	-	-	-	-	-
2.2.1	§ 4300 Zakup usług pozostałych	48,1	-	-	-	-	-	-
2.3.	Rozdział 75061 Ośrodek Studiów Wschodnich, w tym:	8 761,1	8 823,0	8 823,0	8 613,0	98,3	97,6	97,6
2.3.1	§ 2570 Dotacja podmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych	-	8 823,0	8 823,0	8 613,0	-	97,6	97,6
2.4.	Rozdział 75065 Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, w tym:	9 002,9	9 061,0	8 975,3	8 927,2	99,2	98,5	99,5
2.4.1	§ 2520 Dotacja podmiotowa z budżetu dla uczelni publicznej na zadania, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym	8 832,0	8 920,0	8 920,0	8 920,0	101,0	100,0	100,0
2.5.	Rozdział 75068 Rada do Spraw Uchodźców	752,7	680,0	642,0	589,7	78,3	86,7	91,9
2.6.	Rozdział 75074 Rada do Spraw Polaków na Wschodzie	94,2	120,0	105,0	86,6	91,9	72,2	82,5
2.7.	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej, w tym:	4 367,9	412,0	412,0	272,0	6,2	66,0	66,0
2.7.1	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	31,7	46,0	46,0	30,9	97,5	67,2	67,2
2.7.2	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	341,3	301,0	301,0	179,7	52,7	59,7	59,7
2.7.3	§ 4300 Zakup usług pozostałych	2 606,4	25,0	14,8	14,8	0,6	59,2	100,0
2.8.	Rozdział 75079 Pomoc Zagraniczna, w tym:	-	-	31,0	31,0	-	-	100,0
2.8.1	§ 4300 Zakup usług pozostałych	-	-	31,0	31,0	-	-	100,0
2.9.	Rozdział 75095 Pozostała działalność, w tym:	12 274,8	5 561,0	7 565,9	6 366,1	51,9	114,5	84,1
2.9.1.	§ 2009 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	707,5	738,0	1 413,3	1 243,4	175,7	168,5	88,0
2.9.2	§ 3040 Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń	2 317,5	2 340,0	2 175,0	2 175,0	93,9	92,9	100,0
2.9.3	§ 4300 Zakup usług pozostałych	2 275,8	-	87,8	57,2	2,5	-	65,1
2.9.4	§ 4309 Zakup usług pozostałych - współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków z funduszy unijnych	2 663,1	939,0	1 437,1	1 382,0	51,9	147,2	96,2
2.9.5	§ 4550 Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	211,8	-	463,0	455,8	215,2	-	98,4
3.	Dział 752 Obrona narodowa, z tego:	9,0	23,0	23,0	20,8	231,1	90,4	90,4
3.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	9,0	23,0	23,0	20,8	231,1	90,4	90,4

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 rok			Wykonanie 2012 rok			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	Osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Część 16 ogółem, wg. statusu zatrudnienia* z tego:	559	51 025,8	7 610,6	554	50 338,1	7 573,7	99,5
1.1.	Dział 750 Administracja publiczna	559	51 025,8	7 610,6	554	50 338,1	7 573,7	99,5
1.1.1	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	559	50 665,6	7 610,6	554	50 158,5	7 544,9	99,5
	01 - osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	35	2 759,4	6 570,0	26	2 061,9	6 608,7	100,6
	02 - "R" – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	14	2 270,3	13 513,7	11	1 830,9	13 870,5	102,6
	03 - korpus służby cywilnej	495	44 253,6	7 450,1	502	44 841,9	7 443,9	99,9
	10 - żołnierze i funkcjonariusze	15	1 382,3	7 679,4	15	1 423,8	7 910,0	103,0
1.2.	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	-	360,2	-	-	179,6	-	-
1.2.1	01 - osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	-	19,0	-	-	-	-	-
1.2.2	03 - korpus służby cywilnej	-	341,2	-	-	179,6	-	-

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

** Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt. 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	29 411,2	9 471,0	16 933,1	16 598,1	56,4	175,3	98,0
1.	Dział 750	29 411,2	9 471,0	16 933,1	16 598,1	56,4	175,3	98,0
1.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	29 411,2	9 471,0	16 933,1	16 598,1	56,4	175,3	98,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 UE z wykonania planu wydatków.

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej część 16 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Oceny wykonania budżetu części 49 – Urząd Zamówień Publicznych dokonano stosując kryteria¹² oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeniach polityki pieniężnej w 2012 roku¹³.

Dochody¹⁴: Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 49 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

Wydatki: 132 219,3 tys. zł (115 621,2 tys. zł budżet państwa + 16 598,1 tys. zł budżet środków europejskich)

Łączna kwota G : 132 219,3 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,00$

Waga dochodów w łącznej kwocie: $Wd = D : G = 0,00$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono nieprawidłowości, które można zwymiarować kwotowo. Ponadto stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nierzetelnym sporządzeniu dwóch wniosków o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 14 tys. euro;
- wyborze wykonawcy zadania, który nie spełnił wymagania koniecznego określonego przez KPRM w zaproszeniu do składania ofert;
- błędnym wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych dwóch zapisów księgowych w zakresie daty i treści operacji gospodarczej na łączną kwotę 83 985,13 zł, co było niezgodne art. 23 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
- niewskazaniu na 18 dowodach księgowych daty wpływu do KPRM, co było niezgodne z § 24 ust. 1 zarządzenia Dyrektora Generalnego z dnia 19 kwietnia 2010 r.¹⁵ (na łączną kwotę 2 943,2 tys. zł);
- niezrealizowaniu wniosku pokontrolnego z ubiegłego roku, dotyczącego skrócenia obiegu dokumentów księgowych.

Zgodnie z przyjętymi w NIK kryteriami dokonywania oceny, nieprawidłowości nie spowodowały obniżenia oceny ogólnej oraz nie miały wpływu na wiarygodność sprawozdań rocznych i ocenę skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji gospodarczych.

Ocena końcowa wydatków: **pozytywna (5)**

Wynik końcowy Wk: = 5

Ocena końcowa: pozytywna.

¹² <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

¹³ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

¹⁴ W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny częściowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się wagi dochodów.

¹⁵ W sprawie ustalenia procedury udzielania zamówień, zawierania i ewidencjonowania umów oraz obiegu dowodów księgowych w KPRM.

Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
10. Minister Finansów
11. Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów