



**WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Wojciech Kutyla

KAP.410.006.02.2015
P/15/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/004 – Realizacja celów Strategii „Sprawne Państwo 2020”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Bartosz Tajer, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96821 z dnia 13 października 2015 r. 2. Maciej Bukowski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96834 z dnia 22 października 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. J. Ch. Szucha 23, 00-580 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Witold Waszczykowski, Minister Spraw Zagranicznych od 16 listopada 2015 r. Grzegorz Schetyna, Minister Spraw Zagranicznych od 22 września 2014 r. do 16 listopada 2015 r. Radosław Sikorski, Minister Spraw Zagranicznych od 16 listopada 2007 r. do 21 września 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 11)
Zakres kontroli	Realizacja przez Ministra Spraw Zagranicznych zadań obejmujących: 1) zapewnienie warunków organizacyjnych do realizacji wyznaczonych zadań Strategii „Sprawne Państwo 2020”, 2) stan realizacji i osiąganie planowanych wskaźników wykonania zadań w wybranych działaniach, 3) dokonywanie zmian w Planie działań i wskaźnikach monitorowania SSP, 4) planowanie i wykorzystanie środków budżetowych na realizację wybranych działań, 5) wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2013 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w Ministerstwie, tj. do 17 grudnia 2015 r. <u>Wykaz użytych terminów i skrótów:</u> KPRM – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów MAiC lub Koordynator SSP – Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji MEN – Ministerstwo Edukacji Narodowej MF – Ministerstwo Finansów MG – Ministerstwo Gospodarki MIR – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju MKiDN – Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego MNiSW – Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego MPIPS – Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej MRiRW – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

MS – Ministerstwo Sprawiedliwości
 MSW – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
 MSZ lub Ministerstwo – Ministerstwo Spraw Zagranicznych
 MŚ – Ministerstwo Środowiska
 MZ – Ministerstwo Zdrowia
 BDG – Biuro Dyrektora Generalnego w MSZ
 BIT – Biuro Informatyki i Telekomunikacji w MSZ
 BRP – Biuro Rzecznika Prasowego w MSZ
 DDPiK – Departament Dyplomacji Publicznej i Kulturalnej w MSZ
 DK – Departament Konsularny w MSZ
 DWPPG – Departament Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą w MSZ
 Dyrektor Generalny SZ – Dyrektor Generalny Służby Zagranicznej
 EUWT – Europejskie Ugrupowanie Współpracy Terytorialnej
 jst – jednostki samorządu terytorialnego
 Minister SZ lub Minister – Minister Spraw Zagranicznych
 ODM – Ośrodek Debaty Międzynarodowej
 PRK – Polonijne Rady Konsultacyjne
 RODM – Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej
 Z-cy Dyrektora Generalnego SZ – Zastępujący Dyrektora Generalnego Służby Zagranicznej
 SSP lub Strategia – Strategia „Sprawne Państwo 2020”, przyjęta przez Radę Ministrów 12 lutego 2013 r.¹
 WPWR 2016-2020 – Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2016-2020
 Wykaz działań – Wykaz działań na rzecz wdrażania Strategii „Sprawne Państwo 2020”
 Plan działań – Plan działań na rzecz wdrażania Strategii „Sprawne Państwo 2020”

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Minister Spraw Zagranicznych realizował obowiązki wykonawcy Strategii „Sprawne Państwo 2020” w zakresie objętym kontrolą osiągając efekty rzeczowe działań zakończonych w latach 2013-2015. W Ministerstwie zapewnione zostały środki na finansowanie działań objętych kontrolą, a ich wydatkowanie następowało w granicach planowanych kwot. Działania objęte kontrolą określone w Strategii² zostały przyporządkowane właściwym merytorycznie komórkom organizacyjnym Ministerstwa. Spełniony został też obowiązek wyznaczenia pracowników do bieżącej współpracy z Koordynatorem SSP.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niedopełnienia obowiązku³ pisemnego określenia zakresu obowiązków w przypadku dwóch pracowników realizujących

¹ Uchwała nr 17 Rady Ministrów z 12 lutego 2013 r. w sprawie przyjęcia strategii „Sprawne Państwo 2020” (M.P. z 2013 r., poz. 136.).

² Określone w Wykazie działań stanowiącym załącznik do Planu działań zatwierdzonym przez Ministra Administracji i Cyfryzacji w lipcu 2014 r.

³ Załącznik do decyzji nr 8 Dyrektora Generalnego SZ z dnia 29 marca 2004 r. w sprawie ustalenia regulaminu pracy Ministerstwa Spraw Zagranicznych i placówek zagranicznych określony w § 10 ust.1 pkt 2) regulaminu pracy MSZ i placówek zagranicznych

działania Strategii. Uwagi NIK odnoszą się natomiast do niezgłoszenia Koordynatorowi, w przypadku trzech działań objętych badaniem, informacji o nieaktualnych lub błędnych zapisach w Wykazie działań oraz niezapewnienia zgodności pomiędzy treścią materiałów przekazanych do sprawozdania z realizacji Strategii w 2014 r. a stanem faktycznym. Odnośnie dwóch działań NIK wskazuje na ryzyko ich niezrealizowania w planowanym terminie lub w pełnym zakresie.

W ocenie NIK, powyższe ustalenia wskazują na niezapewnienie wystarczającego nadzoru nad realizacją Strategii w Ministerstwie.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że ocenę postępu i efektów wdrażania Strategii w latach 2013-2015 (do 30 września) na poziomie Ministerstwa utrudnia brak określenia w Wykazie działań wyznaczników postępu realizowanych działań, tj. określenia dla Ministerstwa wskaźników jakościowych i sposobu mierzenia efektów końcowych oraz okresowych wskaźników osiągnięcia efektów w przypadku działań wieloletnich.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjne do realizacji zadań Strategii

Opis stanu
faktycznego

Zadania w zakresie koordynacji Strategii w MSZ i bieżącej współpracy z Koordynatorem SSP wykonywało Biuro Dyrektora Generalnego. Minister SZ wyznaczył osoby do współpracy i kontaktu z MAiC.

Za realizację poszczególnych działań objętych kontrolą odpowiadały komórki organizacyjne MSZ, zgodnie z ich właściwością, tj.: Departament Konsularny, Departament Współpracy Rozwojowej, Departament Dyplomacji Publicznej i Kulturalnej, Departament Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą, Biuro Rzecznika Prasowego, Departament Ekonomiczny Unii Europejskiej, Biuro Informatyki i Telekomunikacji. W regulaminach organizacyjnych tych jednostek określono odpowiedzialność za realizację badanych zadań i działań, jednakże bez bezpośredniego odwołania do Strategii.

Z ustaleń kontroli wynika, że 10 z 11 działań objętych kontrolą, dla których Minister został wskazany jako organ wiodący, było realizowanych jeszcze przed 2014 r., tj. przed wejściem w życie Planu działań. Nie było zatem potrzeby przeprowadzania analizy dostosowania rozwiązań organizacyjno-prawnych i potrzeb kadrowych w związku z realizacją działań SSP.

W komórkach organizacyjnych wyznaczeni zostali pracownicy odpowiedzialni za realizację poszczególnych zadań i działań SSP. Ustalono, że w kontrolowanym okresie 27 z 29 pracowników objętych badaniem posiadało pisemne zakresy obowiązków, zawierające odwołanie do czynności związanych z realizacją zadań i działań lub koordynacją SSP. W przypadku jednej osoby, wyznaczonej do bieżącej współpracy z MAiC, w jej zakresie obowiązków znajdowało się bezpośrednio odwołanie do Strategii. Pracownicy odpowiedzialni za realizację badanych działań SSP posiadali doświadczenie zbieżne z wyznaczonymi do realizacji zadaniami Strategii, udokumentowane też studiami, w tym podyplomowymi, doktoranckimi, kursami i szkoleniami.

Dla skontrolowanych zadań i działań SSP, w których Minister SZ pełnił rolę organu wiodącego, w MSZ nie określono sformalizowanych zasad współpracy z innymi jednostkami, uczestniczącymi w ich realizacji i nie powoływano roboczych zespołów konsultacyjnych w celu wspólnej realizacji zadań i działań. Dyrektor Generalny SZ Grażyna Sikorska, wskazując na już istniejące organy (tj. Komitet ds. Europejskich,

Rada Współpracy Rozwojowej, Rada Promocji Polski, Zespół ds. Międzynarodowych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego), podkreśliła, że ze względu na skalę realizowanych zadań i działań nie było konieczności zaangażowania innych jednostek.

(dowód: akta kontroli str. 5-8, 16-19, 20-281, 371-424, 469, 470-471, 477, 480-497, 759-773, 919-921, 1034-1045, 1848-1851)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieopracowaniu zakresu obowiązków dla dwóch pracowników realizujących działania objęte kontrolą. Dotyczyło to:

- pracownika pełniącego funkcję naczelnika Wydziału Prawnego w DK odpowiedzialnego za realizację działania pn. „Decentralizacja uwierzytelniania dokumentów w drodze Apostille”, dla którego nie opracowano pisemnego zakresu obowiązków za okres od 10 kwietnia 2012 r. do 21 września 2015 r. Jak wyjaśnił Pan Jarosław Łasiński Zastępca Dyrektora DK, pracownik ten został oddelegowany do pracy w placówce zagranicznej, a z dniem 21 września 2015 r. na stanowisko naczelnika Wydziału Prawnego została wyznaczona inna osoba;
- naczelnika Wydziału Wsparcia Systemów Konsularnych w DK, odpowiedzialnego za działanie „Dostarczenie nowoczesnych narzędzi służących szybkiemu informowaniu Polaków przebywających poza terytorium RP (...)”, dla którego nie opracowano pisemnego zakresu obowiązków za okres od 1 lutego 2013 r. (tj. dnia objęcia przez niego stanowiska naczelnika) do 31 sierpnia 2015 r., kiedy to zakres obowiązków został mu przedstawiony i przez niego podpisany.

Powyższe było niezgodne z § 10 ust.1 pkt 2) Regulaminu pracy MSZ i placówek zagranicznych stanowiącym, że pracodawca jest zobowiązany do przekazania pracownikowi na piśmie zakresu obowiązków wykonywanych na obejmowanym przez pracownika stanowisku.

Z-cy Dyrektora Generalnego SZ wyjaśnił m.in., że obecnie nie można jednoznacznie określić przyczyn, dla których nie zostały opracowane i podpisane zakresy obowiązków dla tych pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 651-654, 658-663, 794-853)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1) Plan działań określał obligatoryjny tryb, sposób i formy monitorowania Strategii, ale nie zobowiązywał Ministra SZ do określenia na piśmie, na potrzeby zarządzania jej realizacją, wskaźników pozwalających na rzetelne monitorowanie na poziomie Ministerstwa postępów osiągania wyznaczonych celów w ramach poszczególnych działań oraz sposobu wykorzystania wyników monitoringu.

Według wyjaśnień Dyrektora Generalnego SZ, stosowane w MSZ zasady monitoringu i oceny postępu w osiąganiu celów SSP oraz sposobu wykorzystania ich wyników były zbieżne z zasadami określonymi przez MAiC, natomiast harmonogramy zostały określone w Planie działań. W celu usprawnienia pracy w zakresie wdrażania, monitorowania i sprawozdawczości została wyznaczona w MSZ komórka organizacyjna (BDG), wspierająca m.in. proces opracowania sprawozdań. Z-cy Dyrektora Generalnego SZ wyjaśnił ponadto, że: „Zgodnie z zapisami SSP, monitorowanie jej realizacji opiera się na wskaźnikach monitorowania, Planie działań, analizach i ewaluacjach oraz innych materiałach umożliwiających zbieranie danych świadczących o wdrażaniu strategii”.

Co prawda Minister SZ nie był zobowiązany do określenia sposobu mierzenia efektów końcowych oraz okresowych wskaźników osiągania efektów w przypadku

działań wieloletnich, jednakże zdaniem NIK, podjęcie działań w tym kierunku wpłynęłoby pozytywnie na monitorowanie działań określonych w SSP oraz zarządzania jej realizacją. Dodać też trzeba, że w przypadku siedmiu działań, w celu oceny efektów realizacji przewidziane zostało przeprowadzenie ewaluacji.

Zgodnie ze standardem kontroli zarządczej B.6.⁴ wykonanie określonych celów i zadań należy monitorować za pomocą wyznaczonych mierników.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 21-22, 1076-1083)

2) W okresie objętym kontrolą BDG nie wymagało i nie otrzymywało od pozostałych komórek organizacyjnych bieżących informacji w zakresie dokonywanych uzgodnień, podjętych czynności (np. o konsultacjach z organami współpracującymi⁵) i stopnia zaawansowania działań określonych w Strategii. Informacje o prowadzonych działaniach pracownik koordynujący SSP w MSZ otrzymywał dopiero na etapie sporządzania sprawozdań z realizacji Strategii.

Z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał m.in., że skoro SSP nie przewidywała dodatkowego mechanizmu monitorowania realizacji na poziomie ministerstw oraz z uwagi na merytoryczną właściwość zaangażowanych komórek organizacyjnych, BDG nie uważało za celowe i służące podniesieniu efektywności realizacji SSP wymaganie od tych komórek przedstawiania informacji o postępie realizacji działań w innym trybie i częstotliwości niż wskazane przez Koordynatora SSP.

Zdaniem NIK bieżące informowanie komórki koordynującej SSP o stanie realizacji działania, w tym m.in. konsultacjach prowadzonych przez właściwe komórki MSZ z podmiotami współpracującymi oraz wynikach uzgodnień, wpłynęłoby na zwiększenie efektywności prowadzonego w Ministerstwie monitorowania realizacji SSP. Zgodnie ze standardem kontroli zarządczej D.16. osobom zarządzającym i pracownikom należy zapewnić, w odpowiedniej formie i czasie, właściwe oraz rzetelne informacje potrzebne do realizacji zadań.

(dowód: akta kontroli str. 35, 69-70, 166, 301, 321-326, 339- 348, 502-526, 607-663, 756-778, 918-1025, 1032-1036, 1046-1060, 1076-1085, 1089-1101, 1819-1828)

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK rozwiązania organizacyjne i warunki kadrowe w MSZ umożliwiały wdrażanie Strategii, ale nieokreślenie wskaźników osiągania efektów utrudniało rzetelne monitorowanie postępów w osiąganiu planowanych efektów realizowanych działań. Z wyjątkiem dwóch przypadków, odpowiedzialność za zadania i działania SSP została określona w zakresach obowiązków.

2. Stan realizacji i osiąganie planowanych wskaźników wykonania zadań w wybranych działaniach

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Wykazem działań, MSZ uczestniczyło w realizacji łącznie 41 działań. Badaniem objęto 14 opisanych poniżej działań SSP w ramach pięciu celów i kierunków interwencji, w tym 11 działań, dla których Minister SZ pełnił rolę organu wiodącego i trzy, dla których był organem współpracującym.

(dowód: akta kontroli str. 12-15)

⁴ Komunikat Ministra Finansów nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z dnia 30 grudnia 2009 r., Nr 15, poz. 84)

⁵ W przypadku działań pn. „Dostarczenie nowoczesnych narzędzi służących szybkiemu informowaniu Polaków przebywających poza terytorium RP (...)” i „Decentralizacja uwierzytelniania dokumentów w drodze Apostille”.

Realizacja objętych kontrolą działań SSP przedstawiała się następująco:

1) Działanie pn. „Decentralizacja uwierzytelniania dokumentów w drodze Apostille”⁶

W Wykazie działań realizację tego działania zaplanowano w okresie od listopada 2013 r. do grudnia 2014 r., a po aktualizacji Planu działań termin realizacji działania przedłużono do grudnia 2015 r. Przyczyną zmiany pierwotnego terminu było niezajęcie stanowiska lub brak akceptacji na przyjęcie apostille przez podmioty współpracujące. Według Planu działań, uzgodnienie w tym zakresie miało stanowić formę zakończenia działania. Jako oczekiwany efekt działania wskazano zwiększenie liczby podmiotów krajowych uprawnionych do wydawania poświadczeń apostille. Minister SZ był organem wiodącym, a organami współpracującymi sześć ministerstw, tj. MS, MZ, MG, MEN, MNiSW, MKiDN.

Kontrola NIK wykazała, że z wymienionych powyżej ministerstw tylko MKiDN w maju 2015 r. rozpoczęło wydawanie apostille w odniesieniu do dyplomów uczelni artystycznych i świadectw szkół artystycznych. Pozostałe resorty bądź nie zdołały wprowadzić apostille z powodu konieczności zmian legislacyjnych i nie poinformowały MSZ o dokładnym terminie realizacji działania (MNiSW, MEN⁷), albo wycofały się z jego realizacji (MG), lub też negatywnie odniosły się do wprowadzenia apostille (MS i MZ). Przyczyną negatywnego stanowiska MZ była wątpliwość co do słuszności przejęcia kompetencji uwierzytelniania dokumentów apostille, natomiast MS wskazało na niemożność powierzenia prezesom sądów okręgowych i apelacyjnych obowiązków związanych z nadawaniem klauzuli apostille. Powierzenie dodatkowych zadań sądownictwu powszechnemu (udzielanie apostille) uznano za sprzeczne z kierunkami interwencji określonymi dla wymiaru sprawiedliwości w SSP.

(dowód: akta kontroli str. 35, 166, 339, 346, 301, 321-326, 339- 348, 502-507, 509-526, 756-772, 774-778, 918-1025, 1046-1060, 1076-1085, 1089-1101, 1819-1828)

2) Działanie pn. „Przygotowanie nowego Wieloletniego programu współpracy rozwojowej na lata 2016-20 i rocznych planów współpracy rozwojowej”⁸

W Wykazie działań realizację tego działania zaplanowano w okresie od marca 2014 r. do grudnia 2020 r. Jako oczekiwane efekty wskazano wzmocnienie koordynacji i efektywności pomocy rozwojowej, humanitarnej i edukacji globalnej. Osiągnięcie tych efektów przewidziano w latach 2016-2020, tj. w okresie wykraczającym poza ramy czasowe niniejszej kontroli. Minister SZ pełni rolę organu wiodącego, a organem współpracującym jest m.in. Rada Programowa Współpracy Rozwojowej⁹.

Realizacja działania rozpoczęła się w terminie określonym w Wykazie działań. Przygotowanie wieloletnich programów i rocznych planów współpracy rozwojowej stanowi ustawowy obowiązek, przypisany Ministrowi SZ w ustawie z dnia

⁶ Cel 2. Zwiększenie sprawności instytucjonalnej państwa, kierunek interwencji 2.2. Optymalizacja struktur organizacyjnych administracji rządowej. Apostil (z franc. apostille) – poświadczenie dokumentu sporządzonego w jednym państwie (np. aktu notarialnego, tłumaczenia przysięgłego lub odpisu aktu stanu cywilnego) umożliwiające legalne użycie go w innym państwie. Poświadczenie to wydawane jest przez właściwy organ państwa, z którego dokument pochodzi. Decentralizacja ma na celu umożliwienie uzyskiwania uwierzytelniania polskich dokumentów urzędowych przeznaczonych do obrotu za granicą nie tylko, jak dotychczas w MSZ, ale także w innych urzędach i instytucjach.

⁷ Przyjęcie przez resorty (MEN i MNiSW) kompetencji do wydawania apostille nie zostanie zakończone w 2015 r.

⁸ Cel 3. Skuteczne zarządzanie i koordynacja działań rozwojowych, kierunek interwencji 3.4. Wzmocnienie pozycji międzynarodowej państwa.

⁹ W skład Rady wchodzi przedstawiciele resortów, tj. MF, MG, MSZ, MŚ, MNiSW, MZ, MEN, MiR, MPiPS, MRiRW, posłowie i senatorowie, przedstawiciele organizacji pozarządowych i uczelni. Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o współpracy rozwojowej, do zadań Rady należy m.in. opiniowanie projektów wieloletnich programów współpracy rozwojowej i rocznych planów współpracy rozwojowej.

16 września 2011 r. o współpracy rozwojowej¹⁰. Działanie było realizowane przy udziale Rady Programowej Współpracy Rozwojowej, która opiniowała opracowane przez MSZ projekty WPWR 2016-2020 i planu współpracy rozwojowej w 2016 r. Zgodnie z określoną w Wykazie działań formą zakończenia działania, opracowany przez MSZ Program został przyjęty przez Radę Ministrów¹¹, a na jego podstawie MSZ opracowało roczny plan współpracy rozwojowej na 2016 r.¹² WPWR 2016-2020 określa cele, obszary tematyczne i geograficzne polskiej współpracy rozwojowej oraz podstawowe zasady współpracy i formy udzielania pomocy za pośrednictwem instrumentów współpracy dwu- i wielostronnej. Plan współpracy rozwojowej na dany rok określa kierunki, cele i formy działań w obszarze współpracy rozwojowej oraz wielkość środków finansowych kierowanych do krajów partnerskich. Opracowanie i zatwierdzenie obu dokumentów nie wykroczyło poza ramy czasowe działania.

W WPWR 2016-2020 przewidziano realizację działań ewaluacyjnych m.in. w celu oceny skuteczności realizacji celów Programu i dostarczenia informacji o rezultatach jego działań.

(dowód: akta kontroli str. 503-507, 1125-1312, 1852-1854)

3) Zadanie pn. „Usprawnienie koordynacji współpracy zagranicznej samorządu terytorialnego”¹³

Według Wykazu działań, w ramach ww. zadania zostały wydzielone trzy niżej opisane działania. Informacje dotyczące: harmonogramu realizacji, organów zaangażowanych w realizację i efektów realizacji, są jednakowe dla wszystkich tych działań. Rolę organu wiodącego pełnił Minister SZ. Termin realizacji działań zaplanowano w okresie od marca 2013 r. do grudnia 2015 r. Minister SZ, będąc organem wiodącym, nie określił formy zakończenia tego zadania, jak również poszczególnych działań wchodzących w jego skład (szczegółowy opis znajduje się w uwagach dotyczących tego obszaru).

Biorąc pod uwagę, iż zakończenie zadania planowane było na grudzień 2015 r. oraz że nie określono okresowych wskaźników osiągania efektów nie jest możliwe wskazanie stopnia osiągnięcia celów wspomnianego zadania.

Z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał, że ze względu na termin zakończenia realizacji zadania, tj. 31 grudnia 2015 r. oraz „miękki” charakter zakładanych efektów, na 2016 r. zostało zaplanowane przeprowadzenie badania ewaluacyjnego obejmującego m.in. efektywność podejmowanych działań w ramach mechanizmu wsparcia wymiaru samorządowego i obywatelskiego polskiej polityki zagranicznej. MSZ przewiduje, że wyniki badania ewaluacyjnego będą dostępne pod koniec III kwartału 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 854-856, 884, 1047, 1052-1053, 1086-1088, 1096-1097, 1121)

3).1. Działanie pn. „Wypracowanie i wdrożenie mechanizmów współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego i ich korporacjami”

W okresie realizacji tego działania MSZ zorganizowało sześć spotkań¹⁴ z przedstawicielami urzędów marszałkowskich oraz korporacjami samorządowymi

¹⁰ Dz. U. z 2015 r., poz. 1240. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy projekt programu opracowuje minister właściwy do spraw zagranicznych, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy minister na podstawie programu opracowuje co roku plan współpracy rozwojowej.

¹¹ Uchwała nr 182/2015 Rady Ministrów z dnia 6 października 2015 r. w sprawie ustanowienia Wieloletniego programu współpracy rozwojowej na lata 2016-2020.

¹² Plan współpracy rozwojowej w 2016 r. został zatwierdzony przez Ministra SZ w listopadzie 2015 r.

¹³ Cel 3., kierunek interwencji 3.4.

¹⁴ MSZ organizował sześć spotkań, z tego w 2013 r. jedno spotkanie, w 2014 r. dwa spotkania oraz w 2015 r. trzy spotkania.

(Związek Województw RP, Związek Powiatów Polskich, Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich RP i Unii Metropolii Polskich). Z informacji uzyskanych od z-cego Dyrektora Generalnego SZ wynika, że spotkania traktowano m.in. jako element wsparcia samorządowego i obywatelskiego wymiaru polskiej polityki zagranicznej. Miały one charakter roboczy i służyły przedstawieniu bieżących kwestii polskiej polityki zagranicznej oraz omawianiu zaproponowanych przez stronę samorządową istotnych dla realizowanych przez jst działań z zakresu współpracy międzynarodowej.

(dowód: akta kontroli str. 69, 73, 74, 502-507, 854-890, 914-917, 1046-1064, 1084, 1091-1101, 1118-1124, 1819-1821, 1830-1833)

3).2. Działanie pn. „Uproszczenie procedur związanych z wyrażaniem zgody na współpracę zagraniczną samorządów”

W okresie realizacji tego działania MSZ wydało 30 decyzji administracyjnych dotyczących zgody na przystąpienie jst do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych oraz 35 zezwoleń dotyczących podjęcia inicjatywy zagranicznej przez województwa (listy intencyjne, umowy i porozumienia dotyczące współpracy międzyregionalnej, przystąpienia do europejskich ugrupowań współpracy terytorialnej oraz przyjęcie priorytetów współpracy zagranicznej województw). Odnośnie uproszczenia procedury, z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał m.in., że polegało ono na wprowadzeniu zasady wcześniejszego, nieformalnego konsultowania treści dokumentów przedkładanych MSZ przez samorządy w celu dokonania poprawek tak, aby nie obciążać nimi etapu procedury formalnej, opisanej w ustawach¹⁵. Z-cy Dyrektora Generalnego SZ poinformował również, że etap nieformalnych konsultacji nie został ujęty w formie pisemnego opracowania.

Ponadto MSZ współpracowało z MIR posiadającym kompetencje w zakresie prac nad przygotowaniem nowelizacji ustawy o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej (EUWT). Ustawa ta zaczęła obowiązywać z dniem 2 grudnia 2015 r.¹⁶. MSZ współpracowało również z MAiC. Dyrektor DDPIK Tomasz Szeratics podał, m.in., że MSZ nie mogło podjąć działań legislacyjnych dotyczących samorządów wojewódzkich, ponieważ zarówno ustawa o samorządzie województwa, jak i ustawa o zasadach przystępowania jednostek samorządu terytorialnego do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych należą do kompetencji MAiC. Uwagi w zakresie ww. ustaw MSZ przekazało MAiC na spotkaniu 23 lutego 2015 r. Dotyczyły one m.in. braku regulacji ustawowych dotyczących zasad współpracy gmin i powiatów, problemów z aktualizacją danych dotyczących przystępowania jst do zrzeszeń międzynarodowych, czy stworzenia mechanizmu przekazywania przez jst do MSZ informacji o planowanych/zrealizowanych działaniach z zakresu współpracy międzynarodowej.

Kontrola NIK wykazała, że działanie to zostało częściowo zrealizowane. W wyznaczonym okresie MSZ wykonywało czynności związane z realizacją działania, które polegały na wydawaniu zgody na współpracę zagraniczną samorządów oraz na współpracy z MIR w zakresie nowelizacji ustawy o EUWT¹⁷.

Jak podał z-cy Dyrektora Generalnego SZ, prace nad zmianą przepisów w zakresie współpracy międzynarodowej mogą być kontynuowane przez MAiC po 2015 r.

¹⁵ Np. ustawa z 15 września 2000 r. o zasadach przystępowania jednostek samorządu terytorialnego do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych (Dz. U. Nr 91, poz. 1009 ze zm.).

¹⁶ Ustawa z dnia 11 września 2015 r. o zmianie ustawy o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 1884).

¹⁷ Ustawa z dnia 7 listopada 2008 r. o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej (Dz. U. z 2008 r. Nr 218, poz. 1390 ze zm.).

(dowód: akta kontroli str. 69, 73, 74, 502-507, 854-890, 914-917, 1046-1064, 1084, 1086-1101, 1118-1124, 1819-1821, 1834-1836)

3).3. Działanie: „Rozbudowa i stała aktualizacja zakładki informacyjnej dla samorządów na stronie MSZ”

Do 2014 r. MSZ realizowało to działanie poprzez publikację i aktualizację rejestru EUWT¹⁸ na głównej stronie internetowej (www.msz.gov.pl). Natomiast od 2015 r. wykonywało prace, które nie były określone w Planie działań. Zamiast rozbudowy i aktualizacji zakładki informacyjnej dla samorządów, MSZ podjęło prace związane z budową i uruchomieniem nowej witryny (również z informacjami dla samorządów). Z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał m.in., że funkcjonalność strony nie pozwalała na rozbudowę zakładki w głównym serwisie MSZ (www.msz.gov.pl) w takiej formie, jak zakładano, z przyczyn technicznych i znaczącej liczby materiałów przeznaczonych do publikacji. Dlatego w 2015 r. postanowiono wykorzystać stronę po byłym Ośrodku Debaty Międzynarodowej (www.odm.gov.pl), przygotowano koncepcję i mapę nowej strony, a uruchomienie strony zaplanowano na 31 grudnia 2015 r. Ponadto z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał, że zakres realizowanych czynności pozostawał niezmienny bez względu na to, czy dotyczy rozbudowy, czy przebudowy danej strony. Nie ma to znaczenia dla ostatecznych odbiorców, ponieważ informacja i dane ze strony ODM dostępne będą po wejściu, zarówno na zakładkę na stronie MSZ (jako przekierowanie na stronę ODM), jak i bezpośrednio na stronę ODM.

Do czasu zakończenia kontroli, MSZ nie uruchomiło omawianej strony www.

(dowód: akta kontroli str. 69, 74, 75, 502-507, 854-890, 914-917, 1046-1064, 1084, 1086-1101, 1118-1124, 1729-1753, 1819-1821, 1837-1839)

4) Zadanie pn. „Wspieranie aktywności podmiotów trzeciego sektora w obszarze współpracy zagranicznej”¹⁹

W realizacji tego zadania Minister SZ został wskazany jako organ wiodący, natomiast podmiotami współpracującymi były organizacje pozarządowe. W ramach zadania wydzielone zostały trzy niżej opisane działania. Informacje dotyczące: harmonogramu realizacji, formy zakończenia, organów zaangażowanych w realizację i efektów realizacji są jednakowe dla wszystkich działań. Realizację działań zaplanowano w okresie od kwietnia 2013 r. do grudnia 2015 r. Jako oczekiwane efekty wskazano: pobudzanie debaty publicznej, przybliżenie obywatelom polskiej polityki zagranicznej, wzmocnienie zaangażowania obywateli w procesy integracji europejskiej, wzmocnienie kanałów współpracy pomiędzy MSZ i administracją samorządową a podmiotami trzeciego sektora. Formę zakończenia działań miały stanowić sprawozdania z realizacji zadań publicznych oraz funkcjonowanie bazy danych na temat działań w regionach w obszarze współpracy zagranicznej.

W związku z tym, że MSZ nie określiło wskaźników koniecznych do oceny założonych efektów zadania, a także ze względu na fakt, że na dzień zakończenia kontroli zadanie było jeszcze w trakcie realizacji, nie jest możliwe wskazanie, czy osiągnięto planowane efekty.

4).1. Działanie: „Stworzenie regularnego obiegu informacji i wymiany doświadczeń pomiędzy MSZ a instytucjami w regionach”

4).2. Działanie: „Prowadzenie sieci Regionalnych Ośrodków Debaty Międzynarodowej”

¹⁸ Ostatnia aktualizacja rejestru 10 grudnia 2014 r. na stronie https://www.msz.gov.pl/pl/ministerstwo/bip/rejestr_eutw/.

¹⁹ Cel 3., kierunek interwencji 3.4.

Obydwa działania były realizowane przez MSZ przy współpracy z podmiotami wyłoniłymi w ramach edycji konkursu „Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej”²⁰. W wyniku realizacji konkursów na prowadzenie RODM, wyłoniono sieć 17 ośrodków w Polsce²¹. Działalność RODM w 2013 r. i 2014 r. podlegała badaniom ewaluacyjnym, które skupiały się na ocenie adekwatności i skuteczności realizacji przypisanych ośrodkom zadań, w kontekście celowości ich realizacji i rozwoju w kolejnych latach. W wyniku badań były formułowane rekomendacje odnośnie kierunków dalszego rozwoju działalności sieci. Badania wykazały, że RODM realizowały określone przez MSZ działania polegające na:

- prowadzeniu działań informacyjno-edukacyjnych, debat regionalnych, konferencji, gier miejskich, spotkań informacyjnych;
- gromadzeniu materiałów i opracowań z zakresu współpracy międzynarodowej w regionie, udostępnianiu publikacji, opracowań i innych materiałów dotyczących polskiej polityki zagranicznej;
- promowaniu RODM w regionie, udzielaniu informacji i konsultacji.

Z podsumowań działalności RODM za 2013 r. i 2014 r. wynika, że liczba zorganizowanych przez ośrodki działań informacyjno-edukacyjnych wynosiła średnio 3,8 tys. rocznie, natomiast liczba przeszkolonych osób wyniosła średnio 50,6 tys. rocznie. Jak ustalono, poszczególni koordynatorzy RODM w regionach prowadzili bazę danych o działaniach zaplanowanych i realizowanych w obszarze współpracy zagranicznej w regionie. Jak podał Dyrektor DDPIK, baza służy do celów informacyjnych, a także jest wykorzystywana przez ośrodki do planowania i realizacji ich współpracy z partnerami w regionach.

W okresie objętym kontrolą organizowane były cykliczne spotkania MSZ z organizacjami prowadzącymi RODM, przedstawicielami urzędów marszałkowskich i związków samorządowych, dotyczące koordynacji działań podejmowanych w ramach współpracy zagranicznej samorządów terytorialnych i wymiany informacji i doświadczeń w zakresie m.in. dyplomacji publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 503-507, 857-917, 1493-1795, 1855-1860)

4).3. Działanie: „Wzmocnienie oddziaływania na aktywność podmiotów trzeciego sektora poprzez konkursy dotacyjne”

Działanie to było realizowane przez MSZ przy współpracy z podmiotami wyłoniłymi w ramach edycji konkursu „Wsparcie wymiaru samorządowego i obywatelskiego polskiej polityki zagranicznej”²². Celem konkursu było dofinansowanie projektów o zasięgu co najmniej regionalnym (wojewódzkim), wpływających na rozwój debaty publicznej na temat polskiej polityki zagranicznej oraz wzmocnienie zaplecza merytorycznego regionalnej współpracy międzynarodowej. Jako spodziewane efekty realizacji projektów wskazano m.in.:

- włączenie możliwie szerokich kręgów społecznych i eksperckich do dyskusji w obszarach komunikacyjnych wskazanych przez MSZ;
- wypracowanie koncepcji kierunków i priorytetów współpracy międzynarodowej, istotnych z punktu widzenia poszczególnych regionów i zgodnych z priorytetami polskiej polityki zagranicznej i priorytetami komunikacyjnymi MSZ;

²⁰ W ramach edycji konkursu w 2013 r. wsparcia udzielono 15 organizacjom, w 2014 r. i 2015 r. – 14 organizacjom.

²¹ Gdańsk, Olsztyn, Szczecin, Gorzów Wielkopolski, Bydgoszcz, Toruń, Białystok, Poznań, Zielona Góra, Łódź, Lublin, Wrocław, Kielce, Opole, Katowice, Kraków, Rzeszów.

²² W ramach edycji konkursu w 2013 r. wsparcia udzielono na realizację 37 zadań dotacyjnych, 2014 r. – 24 zadań, 2015 r. – 30 zadań.

- wypracowanie mechanizmów i narzędzi wspólnej realizacji przez partnerów w regionie priorytetów polskiej polityki zagranicznej i priorytetów komunikacyjnych MSZ na poziomie obywatelskim i samorządowym.

Jak ustalono, w ramach tych konkursów dotacyjnych w okresie objętym kontrolą, udzielono łącznie 91 dotacji na rzecz 66 podmiotów (jst, fundacje, stowarzyszenia).

Po zakończeniu realizowanych zadań, finansowanych ze środków dotacji, dotacjodawcy byli zobowiązani do złożenia sprawozdań z realizacji, które podlegały weryfikacji i zatwierdzeniu przez MSZ²³.

(dowód: akta kontroli str. 503-507, 857-917, 1493-1795, 1861-1863)

5) Działanie: „Zwiększenie atrakcyjności oficjalnego portalu promocyjnego Polski poland.gov.pl”²⁴

Minister SZ był organem wiodącym w realizacji tego działania. W wykazie działań nie wskazano organów współpracujących. Termin realizacji działania określono w okresie od kwietnia 2013 r. do grudnia 2014 r. Jako formę jego zakończenia wskazano uruchomienie portalu, a jako efekt – dostosowanie portalu do standardów nowoczesnej platformy służącej poszerzaniu wiedzy o Polsce i promowaniu jej walorów za granicą (wersja web i na urządzenia mobilne, nowoczesna grafika).

Stwierdzono, że działanie to było realizowane przez BRP w terminach określonych w Wykazie działań. W drodze porozumienia z Naukową i Akademicką Siecią Komputerową (NASK) zostały pozyskane domeny: www.polska.pl/ www.poland.pl. W wyniku prowadzonych działań przeprowadzono modernizację portalu, tj. zmieniono szatę graficzną i sposób prezentacji treści oraz wprowadzono zmiany w systemie zarządzania treścią portalu, dostosowano go do wyświetlania na urządzeniach mobilnych. Wyznaczono również pracowników odpowiedzialnych za modyfikację publikowanych treści. Zmodyfikowany portal został uruchomiony w grudniu 2014 r.

Kontrola NIK ustaliła, że portal ma charakter wielotematyczny²⁵ i prezentuje informacje w atrakcyjnej i czytelnej formie (m.in. zastosowanie infografiki) oraz oferuje dodatkowe funkcjonalności, np. opatrzenie publikowanych treści odnośnikami (tzw. hashtagami) w celu wyszukiwania i grupowania treści, dodatkowe przekierowania do serwisów i artykułów powiązanych z treścią, planowanie podróży na podstawie opisywanych miejsc i atrakcji turystycznych.

Określony w Wykazie działań efekt skupia się na bezpośrednim wyniku realizacji działania. Został on osiągnięty, a zrealizowane modyfikacje zwiększyły atrakcyjność portalu.

(dowód: akta kontroli str. 503-507, 785-793, 1313-1358, 1864-1866)

6) Działanie pn. „Powołanie przy placówkach dyplomatycznych i konsularnych Polonijnych Rad Konsultacyjnych”²⁶

Termin realizacji działania zaplanowano w okresie od stycznia 2012 r. do grudnia 2014 r. Minister SZ był organem wiodącym. Podmiotami współpracującymi były placówki dyplomatyczne i konsulaty. Jako formę zakończenia działania wskazano

²³ Obowiązki w tym zakresie zostały określone w regulaminach konkursów oraz w treści umów zawieranych z dotacjodawcami.

²⁴ Cel 3., kierunek interwencji 3.4., zadanie: Budowanie pozytywnego wizerunku Polski.

²⁵ Zawiera m.in. sekcje: Poznaj Polskę (O Polsce, Zwyczaje i święta, Historia w pigułce, Z historii Polski, Nobliści, Nobliści związani z Polską, Mistrzowie sportu, Kuchnia, Marka POLSKA), Biznes i nauka (Inwestycje i projekty, Osiągnięcia w nauce, Sławni naukowcy), Turystyka (Informacje praktyczne, Zabytki UNESCO, Parki narodowe, Przyroda, Aktywny wypoczynek, Turystyka miejska), Kultura i sztuka (Styl życia, Sztuki wizualne, Architektura i design, Muzyka, Ludzie kultury).

²⁶ Cel 3., kierunek interwencji 3.4., zadanie: Rozwój współpracy z Polonią i Polakami za granicą.

powołanie rad. Jako efekt działania wstępnie wskazano wzrost współdziałania z Polonią i Polakami, który następnie przereklamowano na podniesienie poziomu partycypacji Polonii w działaniach MSZ. Zmiana zakładanego efektu, jak podał z-cy Dyrektora Generalnego SZ, miała na celu wzmocnienie podmiotowości i znaczenia Polonii w działaniach MSZ, jej rolę, jako inicjatora, kreatora i aktywnego uczestnika współpracy polonijnej.

Do grudnia 2014 r. powstało 37 PRK w 23 państwach²⁷, co w ocenie MSZ spowodowało wzrost współdziałania kraju z Polonią i Polakami za granicą za pośrednictwem placówek dyplomatycznych i konsularnych²⁸. W wyjaśnieniach Dyrektor Generalny SZ podał m.in., że rady były przydatne do programowania i korygowania bieżących i długofalowych zadań polityki polonijnej (np. doświadczenia te brano pod uwagę przy tworzeniu Rządowego Programu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą), jako wsparcie merytoryczne w rozwiązywaniu bieżących problemów polonijnych (np. Dom Polski we Lwowie, oświata polonijna w Irlandii itp.), jako forum dialogu z Polonią i integracji środowisk polonijnych. Istotną była też funkcja włączania w działalność polonijną osób pozostających poza utrwalonymi strukturami organizacyjnymi, specjalistów będących autorytetami w konkretnych dziedzinach, takich jak: oświata, nauka, gospodarka, kultura, dziedzictwo narodowe. Z-cy Dyrektora Generalnego SZ w wyjaśnieniu (z 2 grudnia 2015 r.) podał, m.in., że efekty działalności rad są trudno mierzalne, bo polegają na tworzeniu nowych płaszczyzn, wymianie informacji, stanowisk, czerpaniu pomysłów i inspiracji dla działań zarówno Polonii, jak i MSZ.

(dowód: akta kontroli str. 41, 64, 69-78, 470-479, 498-528, 1046-1065, 1076-1101)

Po planowanym terminie zakończenia działania (grudzień 2014 r.) powstały kolejne trzy PRK²⁹, co łącznie daje 40 PRK. Z wyjaśnień Dyrektora Generalnego SZ wynika, m.in., że nie planowano konkretnej liczby rad do powołania, wychodząc z założenia, że mogą powstawać w przypadku zaistnienia takiej potrzeby.

Na etapie przeglądu działań pod kątem aktualizacji harmonogramu, MSZ poinformowało MAiC³⁰, że działanie zrealizowano, mimo powoływania rad przy kolejnych placówkach i sugestii MAiC o konieczności przedłużenia terminu zakończenia tego działania³¹. W wyjaśnieniach (z 24 listopada 2015 r.) z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał m.in., że zmiana harmonogramu i wydłużenie terminu zakończenia tego działania były niecelowe, gdyż powoływanie w przyszłości kolejnych PRK nie wpłynie zasadniczo na przebieg realizacji Strategii. Jednak w późniejszym wyjaśnieniu (z 2 grudnia 2015 r.) z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał m.in., że powołanie trzech PRK nie wpłynęło przełomowo na efekty Strategii, przyczyniło się jednakże do stopniowego poszerzenia płaszczyzny dialogu i podwyższenia poziomu partycypacji Polonii w działaniach MSZ.

²⁷ W 2012 r. powołano sześć rad w sześciu państwach, w 2013 r. powołano 24 rady w 11 państwach, w 2014 r. powołano siedem rad w sześciu państwach.

²⁸ Pismo z MSZ do MAiC z 15 kwietnia 2015 r. o nr BDG.0234.12.2015.

²⁹ Po 2014 r. powstały PRK w ambasadach w: Rzymie, Brukseli i Dublinie, co wykazano w zestawieniu MSZ z 3 listopada 2015 r.

³⁰ Pismo nr BDG.0234.9.2015/2 z 16 marca 2015 r. Podsekretarza Stanu MSZ do Podsekretarza Stanu w MAiC w sprawie prowadzenia przeglądu Planu działań SSP pod kątem aktualizacji harmonogramu jej realizacji oraz ewentualnego zgłoszenia do Planu działań SSP nowych zadań i działań.

³¹ Wiadomość e-mail z 19 marca 2015 r. pracownika MAiC do koordynatora SSP w MSZ. Wynika z niego m.in., że MSZ z jednej strony informuje o zakończeniu działania (harmonogram przewidywał lata 2012-2014), z drugiej strony, że tworzone są nowe PRK. Dlatego MAiC zasugerowało zakończenie działania, albo wykazanie, że działanie jest w realizacji, zmieniając harmonogram z grudnia 2014 r. na grudzień 2020 r. W odpowiedzi koordynator SSP w MSZ podała m.in., że „możemy uznać za zakończone i wpisać literkę Z”, informując również, że przy większości placówek takie rady zostały już powołane, a powstanie nowych PRK, nie będzie miało większego znaczenia na realizację Strategii.

Dyrektor Generalny SZ dodał m.in., że proces powoływania rad trwa, (jego tempo) zależy przede wszystkim od liczebności Polonii w danym państwie, wagi problematyki polonijnej w danym kraju oraz obszaru urzędowania.

Z uwagi, że nie zaplanowano liczby PRK, które miały powstać do 2014 r., NIK nie może jednoznacznie stwierdzić, czy efekt końcowy realizowanego działania został w pełni osiągnięty.

(dowód: akta kontroli str. 41, 64, 69-78, 82, 83, 430-434, 470-479, 498-528, 737-744, 922-928, 1046-1066, 1076-1101, 1819-1821, 1840-1842)

7) Działanie pn. „Dostarczenie nowoczesnych narzędzi służących szybkiemu informowaniu Polaków przebywających poza terytorium RP (turyści, Polonia, emigracja zarobkowa) o ważnych dla nich zagadnieniach związanych z miejscem aktualnego pobytu (informacje konsularne, ostrzeżenia, poradniki) z możliwością zapisu planowanej trasy w celu szybszego uzyskania pomocy w nagłych wypadkach”³²

Minister SZ był organem wiodącym w realizacji działania, w Wykazie działań nie wskazano organów współpracujących. W pierwotnej wersji Wykazu działań realizację działania zaplanowano w okresie od listopada 2013 r. do grudnia 2014 r., przy czym w wyniku aktualizacji Planu działań w 2015 r. termin zakończenia został przedłużony do września 2015 r. Jako formę zakończenia działania wskazano uruchomienie nowych wersji aplikacji mobilnej (modułu rejestracji podróży), natomiast jako efekt – zmniejszenie uciążliwości dla interesantów oraz wzrost efektywności kontaktów konsulat-obywatel. Realizacja narzędzia, służącego powyższemu celowi, została uwzględniona w Strategii Informatyzacji MSZ na lata 2014-2020. W Strategii Informatyzacji dla realizacji systemu przyjęto miernik, tj. liczbę zarejestrowanych osób w roku kalendarzowym i określono jego przewidywaną wartość na 6000.

System rejestracji podróży „Odyseusz” został uruchomiony w październiku 2014 r., w tym także w wersji dostosowanej do wyświetlania na urządzeniach mobilnych³³, tj. zgodnie z założeniami z Wykazu działań. Jak ustalono, system umożliwia rejestrację informacji dotyczących jednorazowej podróży lub założenie profilu, pozwalającego na wielokrotną rejestrację podróży. Zgromadzone w systemie dane kontaktowe pozwalają służbom konsularnym na przesyłanie za pomocą m.in. wiadomości e-mail i SMS informacji i komunikatów w sytuacjach nadzwyczajnych oraz w zakresie informowania o możliwości rejestracji do udziału w wyborach za granicą. Z danych MSZ wynika, że odnotowuje się stały wzrost liczby rejestracji w systemie, co przekłada się na możliwość udzielenia ewentualnego wsparcia większej grupie obywateli przebywających za granicą³⁴.

Z analizy korespondencji z MAiC oraz informacji przedstawionej przez MSZ wynika, że wydłużenie terminu realizacji działania było spowodowane prowadzonymi uzgodnieniami z MSW w zakresie możliwości przeprowadzania przez system automatycznej weryfikacji danych użytkownika w rejestrze PESEL. Integracja systemu z rejestrem PESEL nie została ostatecznie zrealizowana z uwagi na to, że automatyczna weryfikacja danych przez system z rejestrem PESEL nie zapewnia należytej realizacji przez administratora danych postanowień art. 38 ustawy z dnia

³² Cel 5. Efektywne świadczenie usług publicznych, kierunek interwencji 5.3. Świadczenie usług konsularnych, zadanie: Wzmocnienie opieki konsularnej nad Polakami za granicą za pomocą technologii mobilnych.

³³ System jest dostępny pod adresem internetowym: <https://odyseusz.msz.gov.pl>. Wersja mobilna dostępna pod adresem: <https://odyseusz.msz.gov.pl/Mobile>.

³⁴ Jak wynika z przedstawionych przez MSZ danych, w okresie październik 2014 r. – październik 2015 r. łączna liczba rejestracji w systemie przekroczyła 18 000, z czego 17 000 w okresie od stycznia do października 2015 r. W 2015 r. nie wystąpiła konieczność informowania użytkowników o sytuacjach nadzwyczajnych za pośrednictwem systemu.

29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych³⁵, a także jest niezgodna z § 3 rozporządzenia Ministra SZ w sprawie spisu wyborców przebywających za granicą³⁶.

Jak wyjaśnił z-cy Dyrektora Generalnego SZ, system został wykonany i oficjalnie uruchomiony zgodnie z założeniami co do terminu uruchomienia, a brak funkcjonalności weryfikacji przez system danych w rejestrze PESEL nie miał wpływu na jego działanie. Wyjaśnił on także, że działanie jest uznane za zakończone, a DK nie planuje w najbliższym czasie dalszych uzgodnień z MSW w celu wypracowania innych rozwiązań.

W okresie czerwiec-lipiec 2015 r. BRP przeprowadziło kampanię informacyjno-promocyjną narzędzi konsularnych MSZ, w tym systemu „Odysseusz”. Z analizy danych i dokumentów MSZ wynika, że realizacja kampanii wpłynęła na zwiększenie liczby rejestracji w systemie. Przykładowo w czerwcu 2015 r. dokonano 2241 rejestracji, ponad 4-krotnie więcej niż w maju 2015 r., natomiast w lipcu 2015 r. – 5923 rejestracje.

(dowód: akta kontroli str. 503-507, 774-784, 1409-1492, 1869-1871)

8) Działanie pn. Opracowanie wytycznych do przeprowadzenia oceny wpływu, obejmujących m.in. zagadnienia prowadzenia działań analitycznych oraz konsultacji projektów nowych aktów normatywnych³⁷

MAiC oraz MG, będąc wspólnie organami wiodącymi, wyznaczyły termin realizacji działania w okresie od marca 2012 r. do lipca 2014 r. MAiC przedłużyło ten termin do lipca 2015 r. Jako formę zakończenia działania określono wytyczne, przyjęte przez Radę Ministrów, obowiązujące administrację rządową. Jako oczekiwany efekt działania wskazano zintegrowanie obecnie obowiązujących dokumentów dotyczących ocen skutków regulacji i konsultacji w jeden dokument.

Wkład MSZ w realizację tego działania polegał na zgłoszeniu propozycji zamieszczenia w opracowywanym dokumencie rozdziału opisującego europejski system oceny skutków.

Działanie zakończono poprzez przyjęcie 5 maja 2015 r. przez Radę Ministrów dokumentu pn. „Wytyczne do przeprowadzania oceny wpływu i konsultacji publicznych w ramach rządowego procesu legislacyjnego”.

(dowód: akta kontroli str. 502-528, 757-760, 1026-1031, 1819-1821, 1843-1845)

9) Działanie pn. „Opracowanie długofalowej polityki promocji polskiej kultury za granicą”³⁸

Według Wykazu działań, organem wiodącym jest Minister KiDN we współpracy m.in. z Ministrem SZ. Realizację działania zaplanowano w okresie od 2014 r. do września 2015 r., przy czym termin zakończenia został przesunięty na październik 2016 r. Jako formę zakończenia działania wskazano sformułowanie i realizację priorytetowych działań dla promocji polskiej kultury za granicą, natomiast jako efekt – wzmocnienie koordynacji i efektywności działań promujących polską kulturę za granicą.

³⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 ze zm. Przywołany artykuł ustawy zobowiązuje administratora danych (MSW dla rejestru PESEL) do zapewnienia kontroli nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane.

³⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 384. W myśl § 3 ust. 2 rozporządzenia, konsul w przypadku wątpliwości co do wiarygodności danych zgłoszonych przez wyborcę weryfikuje dane, wykorzystując dostępne mu bazy danych, lub sprawdza je we właściwych organach Rzeczypospolitej Polskiej.

³⁷ Cel 4. Dobre prawo, kierunek interwencji 4.2. Procedury nastawione na realizację celów, zadanie: Rozwój systemu Oceny Wpływu.

³⁸ Cel 3., kierunek interwencji 3.4., zadanie: Budowanie pozytywnego wizerunku Polski.

Od momentu rozpoczęcia realizacji działania, tj. 2014 r., MKiDN nie przekazywało MSZ informacji ani o podziale zadań i odpowiedzialności, ani o harmonogramie i postępach realizacji działania. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny SZ pomimo faktu, iż MKiDN nie wystąpiło z inicjatywą współpracy przy realizacji tego zadania, MSZ corocznie konsultuje z tym resortem zadania wyznaczane Instytutom Polskim³⁹. MKiDN podało, że dokument wynikowy działania, definiujący długofalową politykę promocji kultury polskiej za granicą, zostanie opracowany w odniesieniu do strategii „Kierunki Promocji Polski 2015-2020”, opracowywanej przez Radę Promocji Polski⁴⁰ w ramach realizowanego w 2015 r. działania SSP „Stworzenie strategii Kierunki Promocji Polski 2016-2020”.

Według informacji udzielonej przez Panią Zinę Jarmoszuk Dyrektora Departamentu Mecenatu Państwa w MKiDN⁴¹, współpraca z innymi resortami odbywała się w trybie konsultacji i spotkań związanych z kalendarzem pracy Rady Promocji Polski.

Z uwagi na powyższe, nie jest możliwe wskazanie postępu osiągania założonych efektów działania.

(dowód: akta kontroli str. 676-677, 1359-1408, 1867-1868)

10) Działanie pn. „Przegląd rozwiązań prawnych dotyczących zasad dostępu do informacji publicznej. Identyfikacja problemów w stosowaniu ustawy o dostępie do informacji, w tym funkcjonowania Biuletynu Informacji Publicznej”⁴²

Minister Administracji i Cyfryzacji pełniąc rolę organu wiodącego, wyznaczył termin realizacji działania w latach 2015-2019. Jako efekt działania wskazano wprowadzenie zmian legislacyjnych w zakresie zasad dostępu do informacji publicznej ze szczególnym uwzględnieniem mechanizmów ułatwiających stosowanie ustawy w praktyce. Forma zakończenia działania to wejście w życie zmian do ustawy.

Minister SZ, pełniący funkcję organu współpracującego, nie otrzymał z MAiC wytycznych dotyczących zakresu i formy współpracy przy realizacji tego działania.

(dowód: akta kontroli str. 502-528, 757-760, 1819-1821, 1846-1847)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi NIK dotyczą realizacji pięciu z 11 badanych działań, dla których Minister SZ był organem wiodącym. I tak:

1) Zdaniem NIK MSZ nie dołożyło należytej staranności przy wprowadzaniu do SSP działania pn. „Decentralizacja uwierzytelniania dokumentów w drodze Apostille”, bowiem nie skonsultowało z organami współpracującymi możliwości wykonania przez nie tego działania, nie przeprowadziło również analiz przepisów prawnych, które należałoby zmienić lub wprowadzić, aby umożliwić lub ułatwić jego realizację. Ponadto, podjęło działania związane z decentralizacją apostille w sześciu ministerstwach przed zatwierdzeniem Planu działań⁴³.

Minister Spraw Zagranicznych Pan Radosław Sikorski był informowany przez Dyrektora DK, odpowiedzialnego za to działanie, o pracach nad decentralizacją

³⁹ Jednostkom MSZ zajmującym się m.in. promocją kultury polskiej.

⁴⁰ Rada pełni funkcję organu doradczego przy Prezesie Rady Ministrów, któremu przewodniczy Minister SZ.

⁴¹ Informacja uzyskana na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1096).

⁴² Cel 1. Otwarty rząd, kierunek interwencji 1.1. Otwarcie zasobów sektora publicznego, zadanie: Poprawa dostępu do informacji publicznej udostępnianej z urzędu.

⁴³ MSZ zwracało się (6 listopada 2013 r.) do innych resortów o przystąpienie do decentralizacji apostille przed przyjęciem Planu działań.

apostille⁴⁴, w tym o negatywnym stanowisku innych resortów w tym zakresie. Dyrektor DK sugerował zwrócenie się do szefa KPRM o konsultacje w sprawie dalszych kroków lub alternatywnie wystąpienie do MAiC o wsparcie inicjatywy MSZ. Pomimo tego, jak podał z-cy Dyrektora Generalnego SZ, Minister nie skierował sprawy do Prezesa Rady Ministrów w celu konsultacji, ani nie podjął rozmów z innymi ministrami. Z uwagi na brak dekretacji ówczesnego ministra zaniechano kroków na wyższym szczeblu rządowym i kontynuowano rozmowy na szczeblu roboczym.

Zdaniem NIK nieprzeprowadzenie konsultacji z organami współpracującymi mogło mieć wpływ na niewielki stopień osiągnięcia oczekiwanego efektu działania, który określono jako zwiększenie liczby podmiotów przyjmujących apostille w zakładanym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 35, 166, 339, 346, 301, 321-326, 339- 348, 502-507, 509-526, 756-772, 774-778, 918-1025, 1046-1060, 1076-1085, 1089-1101, 1819-1828)

Kontrola ww. działania wykazała, że MSZ nie egzekwowało od pracowników zmieniających charakter pracy w MSZ lub kończących pracę obowiązku przekazywania przełożonym dokumentacji utrwalonej na nośnikach elektronicznych, co skutkowało brakiem pełnej dokumentacji w sprawie apostille. NIK zwraca uwagę, że pracownicy MSZ, w przypadku zakończenia lub zmiany przez nich miejsca lub charakteru pracy, byli zobowiązani na podstawie zakresów obowiązków m.in. do przekazania przełożonym informacji utrwalonych na nośnikach elektronicznych oraz w przypadku wydania polecenia przełożonego do sporządzenia w formie pisemnej wykazu spraw w toku realizacji.

Z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał m.in., że przełożeni pracowników nie wymagali sporządzania wykazu spraw w toku realizacji. W celu zapobieżenia w przyszłości braku dokumentacji zobligowano pracowników do przestrzegania procedur i zapisów ujętych w zakresach czynności, dotyczących przekazania stanowiska pracy.

Należy również zauważyć, że pomimo podania przez kontrolerów NIK sygnatur pism, pracownicy nie byli w stanie odnaleźć ich w zasobach informatycznych (Elektroniczny Obieg Dokumentów). Stwierdzono też przypadek, że pisma zostały przypisane pracownikowi, który nie realizował danej sprawy.

Z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał m.in., że każdy pracownik w Kancelarii Pism Przychodzących inaczej rejestruje pisma, ale co do zasady to pismo wpływające do urzędu rejestrowane jest według charakteru sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 35, 69-70, 166, 301, 321-326, 339- 348, 502-507, 509-526, 607-663, 756-772, 774-778, 918-1025, 1046-1060, 1076-1085, 1080-1082, 1089-1101, 1819-1828)

2) Minister SZ, pełniąc rolę organu wiodącego, nie określił formy zakończenia zadania pn. „Usprawnienie koordynacji współpracy zagranicznej samorządu terytorialnego”, jak również poszczególnych działań wchodzących w jego skład, pomimo że wzór tabeli załącznika nr 2 do Planu działań przewidywał podanie takiej informacji.

⁴⁴ Z notatki z 8 lipca 2013 r. Dyrektora DK, skierowanej do Ministra SZ Pana Radosława Sikorskiego wynika m.in., że w przypadku negatywnej reakcji resortów (której można się spodziewać zważywszy na doświadczenia MSZ z wcześniejszych kontaktów np. z MS, czy z MG w tej sprawie) należałoby zwrócić się do Szefa KPRM o konsultację w sprawie dalszych kroków (to jest np. skierowanie sprawy do uzgodnień w ramach KRM lub przekazanie Premierowi w celu skoordynowania pracy Ministrów lub ewentualnie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego pomiędzy Ministrami). W kolejnej notatce z 28 lipca 2014 r. Dyrektor DK wystąpił ponownie o „zwrócenie się do szefa KPRM o konsultacje w sprawie dalszych kroków”, lub „alternatywnie wystąpienie do MAiC o wsparcie inicjatywy MSZ.

Z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał, m.in. że formy zakończenia działań wskazano jedynie w tych przypadkach, w których dało się je określić w sposób jednoznaczny. Jako efekt działania wskazano wzmocnienie koordynacji polityki zagranicznej, usprawnienie komunikacji z regionami, lepsze wykorzystanie potencjału regionów w realizowaniu priorytetów polityki zagranicznej państwa.

Zdaniem NIK nieokreślenie formy zakończenia zadania i działań wchodzących w jego skład utrudnia kontrolę realizacji tego działania.

(dowód: akta kontroli str. 854-856, 884, 1047, 1052-1053, 1086-1088, 1096-1097, 1121)

3) Minister SZ, pomimo że w Wykazie działań został wskazany jako organ wiodący przy realizacji działania pn. „Uproszczenie procedur związanych z wyrażaniem zgody na współpracę zagraniczną samorządów”, miał ograniczony wpływ na jego realizację. Nie posiadał bowiem wystarczających uprawnień do prowadzenia działań legislacyjnych dotyczących samorządów wojewódzkich. Rola MSZ polegała m.in. na współpracy z MiR w ramach rozpoczętych w 2014 r. prac nad nowelizacją ustawy o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej.

Uproszczenie procedury przez MSZ polegało na wprowadzeniu nieformalnych konsultacji z jst. Z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał, że konsultacje, które były w MSZ zasadą, funkcjonowały poza procedurą związaną z wyrażaniem zgody na współpracę zagraniczną samorządów.

W związku z powyższym, NIK zauważa, że Minister SZ powinien rozważyć zasadność udziału w tym działaniu jako organu wiodącego. Ponadto informacja o możliwości prowadzenia nieformalnych konsultacji powinna zostać upowszechniona.

(dowód: akta kontroli str. 502-507, 854-890, 914-917, 1046-1064, 1084, 1086-1101, 1118-1124, 1819-1821, 1834-1836)

4) Zdaniem NIK, podejmując decyzję o realizacji działania pn. „Rozbudowa i stała aktualizacja zakładki informacyjnej dla samorządów na stronie MSZ” w niewystarczającym stopniu przeanalizowano możliwość rozbudowy głównej strony internetowej MSZ.

Kontrola NIK wykazała, że dopiero po podjęciu realizacji tego działania okazało się, że zakres treści przeznaczonej do publikacji przekraczał techniczne możliwości tej strony. Powyższe uniemożliwiło kontynuowanie działania w zakładanej formie. Dlatego też, w 2015 r. postanowiono wykorzystać stronę ODM w celu zamieszczenia informacji dla samorządów. Uruchomienie tej strony zaplanowano na 31 grudnia 2015 r.

Należy również wskazać, że zmiany w realizacji tego działania nie znalazły odzwierciedlenia w zaktualizowanym w 2015 r. Wykazie działań. W przypadku niezakończenia prac w planowanym terminie, zdaniem NIK, zmiany te powinny zostać uwzględnione przy kolejnej aktualizacji Planu działań.

(dowód: akta kontroli str. 502-507, 854-890, 914-917, 1046-1064, 1084, 1086-1101, 1118-1124, 1729-1753, 1819-1821, 1837-1839)

5) W Planie działań zakładano, że formą zakończenia działania pn. „Powołanie przy placówkach dyplomatycznych i konsularnych Polonijnych Rad Konsultacyjnych” będzie powołanie rad. Natomiast z wyjaśnień udzielonych przez z-cego Dyrektora Generalnego⁴⁵ wynika, że działanie MSZ polegało głównie na wypracowaniu

⁴⁵ Wyjaśnienia Z-cy Dyrektora Generalnego SZ z 2 grudnia 2015 r.

instrumentarium oraz narzędzi umożliwiających powoływanie rad, które do końca 2014 r. powstały w krajach o największym znaczeniu dla współpracy z Polonią i Polakami. Wyjaśnienia te nie zostały poparte dokumentami świadczącymi o wypracowanym instrumentarium i narzędziach w tym zakresie. Zdaniem NIK złożone wyjaśnienia wskazują, że MSZ, nie ma zasadniczego wpływu na efekt ww. działania. W takiej sytuacji, w opinii NIK, formy zakończenia działania nie powinien stanowić rezultat, który jest niezależny od organu wiodącego. Wskazane więc byłoby powiązanie go z działaniami prowadzonymi przez MSZ tj. wypracowaniem instrumentarium oraz narzędzi umożliwiających powoływanie PRK.

(dowód: akta kontroli str. 82, 83, 430-434, 470-479, 498-528, 922-928, 1046-1066, 1076-1101, 1819-1821, 1840-1842)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W ocenie NIK Minister SZ, pełniąc rolę wykonawcy Strategii, wywiązywał się z obowiązku realizacji kontrolowanych działań, z tym że w przypadku dwóch działań (pn.: „Decentralizacja uwierzytelniania dokumentów w drodze Apostille” i „Uproszczenie procedur związanych z wyrażaniem zgody na współpracę zagranicznych samorządów”) występuje ryzyko, że nie zostaną one zrealizowane w pełnym zakresie lub prace nad ich realizacją będą kontynuowane po zakładanym terminie zakończenia.

Z uwagi na brak w Wykazie działań wskaźników osiągania efektów działań na poziomie Ministerstwa utrudniona jest ocena zakładanych efektów skontrolowanych działań uzyskanych w okresie objętym kontrolą. Brak takich wskaźników, w ocenie NIK, utrudnia również minimalizowanie ryzyka niezrealizowania przyjętych założeń, zwłaszcza w przypadku działań wieloletnich.

Minister SZ, jako organ współpracujący, uczestniczył w pracach w zakresie realizacji działań, o ile były one zainicjowane przez organy wiodące.

3. Dokonywanie zmian w Planie działań i wskaźnikach monitorowania SSP

Opis stanu
faktycznego

W Strategii określone zostały podstawowe i uzupełniające wskaźniki monitorowania celów SSP oraz źródła danych o postępie ich wartości. MSZ w żadnym z tych wskaźników nie zostało wskazane jako podmiot właściwy do przekazywania informacji o wartościach wskaźników.

W związku z prowadzonym przez MAiC od 23 lutego 2015 r. procesem aktualizacji Planu działań, MSZ przeprowadziło przegląd realizowanych zadań i działań oraz uczestniczyło w konsultacjach opracowanego przez MAiC projektu Planu. Za koordynację procesu opracowania wkładu MSZ do aktualizacji Planu oraz konsultacji projektu Planu w MSZ odpowiadało BDG. W przypadku pytań lub uwag zgłoszonych przez MAiC do treści wkładu, były one przekazywane przez BDG do właściwych komórek organizacyjnych, odpowiedzialnych za poszczególne zadanie/działanie.

W wyniku aktualizacji Planu działań w jednym działaniu objętym kontrolą, w którym Minister SZ pełnił rolę organu wiodącego, został przedłużony termin jego realizacji⁴⁶.

⁴⁶ Dostarczenie nowoczesnych narzędzi służących szybkiemu informowaniu Polaków przebywających poza terytorium RP (turyści, Polonia, emigracja zarobkowa) o ważnych dla nich zagadnieniach związanych z miejscem aktualnego pobytu (informacje konsularne, ostrzeżenia, poradniki) z możliwością zapisu planowanej trasy w celu szybszego uzyskania pomocy w nagłych wypadkach.

W jednym działaniu został zmodyfikowany opis zakładanego efektu⁴⁷. W przypadku dwóch zadań⁴⁸, dokonano rozdziału istniejących działań (po trzy), przy czym zmiana ta nie pociągała za sobą konieczności wprowadzenia w wydzielonych działaniach nowych harmonogramów realizacji, form zakończenia, czy efektów (elementy te zostały powielone dla wydzielonych działań). Poprawka, wg wyjaśnień Dyrektora Generalnego SZ, miała na celu polepszenie czytelności dokumentu.

(dowód: akta kontroli str. 20-281, 502-506, 1893)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w przypadku trzech poniżej opisanych działań, Ministerstwo nie skorzystało z przysługującego wykonawcy Strategii uprawnienia wnoszenia o ich aktualizację i nie zgłaszało też zmian w związku z dyspozycją Podsekretarza Stanu w MAiC⁴⁹, o przeprowadzenie przeglądu Planu działań pod kątem aktualizacji harmonogramu, realizacji działania/narzędzia realizacji i jego statusu. I tak:

1) W zakresie działania pn. „Zwiększenie atrakcyjności oficjalnego portalu promocyjnego Polski poland.gov.pl”, w Wykazie działań została zawarta informacja o planowanym wsparciu działania środkami europejskimi perspektywy finansowej 2007-2013. Z ustaleń kontroli wynika jednak, że powyższa informacja została wprowadzona do Wykazu omyłkowo, ponieważ we wkładzie MSZ do projektu Planu działań, przekazanym do MAiC przy piśmie z 13 sierpnia 2013 r.⁵⁰ jednoznacznie wskazano, że źródłem finansowania działania będzie budżet państwa. NIK zauważa jednak, że omyłka ta nie została skorygowana, pomimo prowadzonej w 2015 r. aktualizacji Planu działań. Jak wyjaśnił Pan Rafał Sobczak Dyrektor BRP, przedmiotowa omyłka nie została wychwycona przez pracowników BRP w trakcie aktualizacji Planu.

Ponadto, NIK zauważa, że pomimo zakończenia działania w grudniu 2014 r. oraz przeprowadzonej w 2015 r. aktualizacji Planu działań, nie skorygowano informacji o statusie działania, w związku z czym jego status w Wykazie działań pozostał jako działanie „realizowane”. Należy zauważyć, że w sprawozdaniu z realizacji SSP w 2014 r. status działania został wskazany prawidłowo, tj. jako zakończone w 2014 r.

Dyrektor Generalny SZ wyjaśnił m.in., że w trakcie prac nad aktualizacją Planu działań, BDG zwróciło się do komórek organizacyjnych zaangażowanych w realizację SSP z prośbą o przeprowadzenie przeglądu Planu działań. W korespondencji przekazanej do MAiC zostały uwzględnione wszystkie propozycje przedstawione przez komórki organizacyjne. Z wyjaśnień Dyrektora BRP wynika, że BRP nie dysponuje korespondencją, która potwierdzałaby występowanie przez tę komórkę o zaktualizowanie informacji dotyczącej statusu działania.

2) Podczas aktualizacji Planu działań, MSZ nie zgłosiło przedłużenia okresu zakończenia realizacji działania pn. „Decentralizacja uwierzytelniania dokumentów w drodze Apostille”, mimo że posiadało wiedzę o niemożności dochowania planowego terminu jego zakończenia.

W wyjaśnieniach z-cy Dyrektora Generalnego SZ podał m.in., że MSZ nie koncentrowało się na formalnych czynnościach, polegających na przekazaniu

⁴⁷ Powołanie przy placówkach dyplomatycznych i konsularnych Polonijnych Rad Konsultacyjnych

⁴⁸ 1. Usprawnienie koordynacji współpracy zagranicznej samorządu terytorialnego, 2. Wspieranie aktywności podmiotów trzeciego sektora w obszarze współpracy zagranicznej.

⁴⁹ Pismo z dnia 23 lutego 2015 r.; znak DAP-WAR.031.2.1.2015.

⁵⁰ Pismo BDG.0340.22.2013/3, w odpowiedzi na pismo MAiC DAP-WAR-0748-76-3/13/MS z 25 czerwca 2013 r.

zgłoszenia potrzeby wydłużenia okresu realizacji zadania w dokumencie SSP. Jednakże dodał m.in., że stosowne kroki zostaną podjęte przed końcem 2015 r., tj. skierowanie do MAiC zapotrzebowania wydłużenia terminu realizacji działania, a także sprawa konsultacji z MAiC co do zasadności utrzymania kręgu resortów współpracujących, z możliwością dokonania zmian w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 125-234, 425-468, 757-758, 760, 791-793)

3) Działanie pn. „Powołanie przy placówkach dyplomatycznych i konsularnych Polonijnych Rad Konsultacyjnych” realizowano również po planowanym terminie jego zakończenia, co nie zostało zaktualizowane w Wykazie działań, pomimo takiej sugestii ze strony Koordynatora Strategii.

W opinii NIK okres obowiązywania działania powinien zostać przedłużony, co sugerowało również MAiC. W trakcie kontroli MSZ poinformowało, że ze względu na sugestie NIK podczas kontroli i na ciągłość tego działania, DWPPG postanawia zmienić zapis w tym działaniu z działania zakończonego na będące w trakcie realizacji do końca 2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 82, 83, 430-434, 470-479, 498-528, 922-928, 1046-1066, 1076-1101, 1819-1821, 1840-1842)

NIK zwraca uwagę na konieczność skorygowania błędnych lub nieaktualnych informacji dotyczących powyżej opisanych działań podczas kolejnej aktualizacji Planu działań tak, aby zapewnić rzetelność danych w Wykazie działań.

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK, niezgłoszenie Koordynatorowi informacji o nieaktualnych lub błędnych zapisach w Wykazie działań, dotyczących działań realizowanych przez MSZ, wskazuje na brak wystarczającego nadzoru w tym zakresie.

4. Planowanie i wykorzystanie środków budżetowych na realizację wybranych działań

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami Strategii źródłem finansowania działań rozwojowych podejmowanych w ramach SSP są środki pochodzące m.in. z budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz środków europejskich.

Plan działań nie zobowiązywał realizatorów SSP do wyodrębnienia w ewidencji księgowej środków na realizację Strategii.

W okresie objętym kontrolą MSZ ponosiło wydatki z tytułu realizacji siedmiu z 14 skontrolowanych działań⁵¹. Środki na realizację tych działań pochodziły z budżetu państwa, w tym z budżetów placówek zagranicznych⁵². W przypadku jednego ze skontrolowanych działań⁵³, w Wykazie działań błędnie wskazano wsparcie finansowania środkami europejskimi, przy czym omyłka powstała już po przekazaniu w 2013 r. wkładu MSZ do projektu Planu działań. W przypadku pozostałych siedmiu działań nie planowano i nie wydatkowano środków na działania. W odniesieniu do

⁵¹ 1. Wypracowanie i wdrożenie mechanizmów współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego i ich korporacjami, 2. Stworzenie regularnego obiegu informacji i wymiany doświadczeń pomiędzy MSZ a instytucjami w regionach, 3. Prowadzenie sieci Regionalnych Ośrodków Debaty Międzynarodowej, 4. Wzmocnienie oddziaływania na aktywność podmiotów trzeciego sektora poprzez konkursy dotacyjne, 5. Zwiększenie atrakcyjności oficjalnego portalu promocyjnego Polski poland.gov.pl, 6. Powołanie przy placówkach dyplomatycznych i konsularnych Polonijnych Rad Konsultacyjnych, 7. Dostarczenie nowoczesnych narzędzi służących szybkiemu informowaniu Polaków przebywających poza terytorium RP (turyści, Polonia, emigracja zarobkowa) o ważnych dla nich zagadnieniach związanych z miejscem aktualnego pobytu (informacje konsularne, ostrzeżenia, poradniki) z możliwością zapisu planowanej trasy w celu szybszego uzyskania pomocy w nagłych wypadkach.

⁵² Działanie: Powołanie przy placówkach dyplomatycznych i konsularnych Polonijnych Rad Konsultacyjnych.

⁵³ Zwiększenie atrakcyjności oficjalnego portalu promocyjnego Polski poland.gov.pl.

czterech działań⁵⁴, były one wykonywane w ramach obowiązków służbowych pracowników. W przypadku trzech działań, dla których Minister SZ pełnił rolę organu współpracującego, w MSZ brak było informacji o harmonogramie ich realizacji i źródłach finansowania⁵⁵. Nie stwierdzono przypadków niezrealizowania działań z powodu niezapewnienia środków finansowych na ich realizację.

(dowód: akta kontroli str. 125-134, 502-507, 854, 857-858, 883, 1872-1874, 1887-1889)

Planowanie i wykorzystanie środków w badanych działaniach, realizowanych przez MSZ (jako podmiot wiodący) przedstawia się następująco:

1) Działanie pn. „Wypracowanie i wdrożenie mechanizmów współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego i ich korporacjami”

W okresie objętym kontrolą na realizację tego działania wydatkowano kwotę w łącznej wysokości 122,7 tys. zł⁵⁶. Planowane wydatki były określane na podstawie wydatków z lat poprzednich w ramach limitów przyznanych DDPIK w planie finansowym na dany rok. Planowane środki wykorzystano w całości. Wydatki poniesione zostały na wynajem sal konferencyjnych, zakup usług gastronomicznych i zakwaterowanie dla przedstawicieli urzędów marszałkowskich i korporacji samorządowych. Ujęto je w ramach rozdziału 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji (§ 4300 – zakup usług pozostałych).

(dowód: akta kontroli str. 502-507, 854-890, 1046-1064, 1830-1833)

2) Zadanie pn. „Wspieranie aktywności podmiotów trzeciego sektora w obszarze współpracy zagranicznej”

MSZ zabezpieczało w budżecie środki na prowadzenie konkursów dotacyjnych dotyczących sieci RODM oraz wsparcia wymiaru samorządowego i obywatelskiego polskiej polityki zagranicznej na kolejne lata objęte kontrolą. Planowane wydatki były określone limitami przyznanymi DDPIK w planie finansowym na dany rok. Wydatki na realizację ww. działań były ujmowane w rozdziale 75095 – Pozostała działalność⁵⁷. Na realizację ww. konkursów przeznaczono: 6 300,0 tys. zł w 2013 r., 6 200,0 tys. zł w 2014 r. i 6 574,0 tys. zł w 2015 r. Kwoty te były określane na podstawie kwot wydatkowanych w latach poprzednich. Wydatki nie przekraczały limitów przyznanych w poszczególnych latach objętych kontrolą. Kwoty przyznanych dotacji w ramach konkursów dotyczących sieci RODM oraz wsparcia wymiaru samorządowego i obywatelskiego polskiej polityki zagranicznej w badanych latach wyniosły odpowiednio: 5 459,4 tys. zł w 2013 r., 5 626,9 tys. zł w 2014 r. i 6 519,0 tys. zł w 2015 r. Wykorzystano: 91,1% łącznej kwoty dotacji w 2013 r. i 92,3% łącznej kwoty dotacji w 2014 r. W odniesieniu do 2015 r. ostateczny stopień wykorzystania środków będzie znany po przeprowadzeniu weryfikacji i akceptacji sprawozdań dotacjobiorców.

Niepełny poziom wykorzystania środków przeznaczonych na realizację konkursów wynikał z: nieutworzenia RODM w dwóch miejscowościach w 2013 r., redukcji kosztów w zgłoszonych ofertach konkursowych, zaproponowanych przez komisje

⁵⁴ 1. Decentralizacja uwierzytelniania dokumentów w drodze Apostille, 2. Przygotowanie nowego Wieloletniego programu współpracy rozwojowej na lata 2016-20 i rocznych planów współpracy rozwojowej, 3. Uproszczenie procedur związanych z wyrażaniem zgody na współpracę zagraniczną samorządów, 4. Rozbudowa i stała aktualizacja zakładki informacyjnej dla samorządów na stronie MSZ.

⁵⁵ 1. Przegląd rozwiązań prawnych dotyczących zasad dostępu do informacji publicznej. Identyfikacja problemów w stosowaniu ustawy o dostępie do informacji, w tym funkcjonowania Biuletynu Informacji Publicznej, 2. Opracowanie długofalowej polityki promocji polskiej kultury za granicą, 3. Opracowanie wytycznych do przeprowadzenia oceny wpływu, obejmujących m.in. zagadnienia prowadzenia działań analitycznych oraz konsultacji projektów nowych aktów normatywnych.

⁵⁶ Tj. w 2013 r. 14,3 tys. zł, w 2014 r. 53,0 tys. zł, do 30 września 2015 r. 55,5 tys. zł.

⁵⁷ §§: 2020, 2120, 2220, 2800-2830.

konkursowe, wycofania się wnioskodawców z realizacji projektów i odstąpienia od zawarcia umowy dotacji. Niewykorzystane środki, wg wyjaśnień Dyrektora DDPIK, zostały przeznaczone na inne zadania wynikające z bieżących potrzeb MSZ w obszarze dyplomacji publicznej i kulturalnej.

(dowód: akta kontroli str. 507, 857-917, 1495-1502, 1795-1818, 1875-1883)

3) Działanie pn. „Zwiększenie atrakcyjności oficjalnego portalu promocyjnego Polski poland.gov.pl”

Wydatki w ramach działania zostały pokryte ze środków znajdujących się w dyspozycji BRP w §§: 4300 i 6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, w rozdziale 75001. W dniu 5 lipca 2013 r. MSZ zawarło umowę cywilnoprawną na kwotę 67,3 tys. zł zlecając utworzenie portalu i wsparcie poprodukcyjne⁵⁸. Oszacowanie wartości zamówienia nastąpiło na podstawie badania rynku oraz wiedzy i doświadczenia pracowników BRP, odpowiedzialnych za realizację działania. W zapisach umowy wprowadzono klauzule dotyczące kar umownych w przypadku niewykonania/nienależytego wykonania przedmiotu umowy lub opóźnienia wykonania.

Wydatkowano pełną kwotę wynikającą z umowy. Płatności były realizowane w następstwie protokolarnego odbioru poszczególnych etapów umowy, nie wystąpiły rozbieżności kwot wydatkowanych w stosunku do zapisów umownych. Pomimo wprowadzania aneksów do ww. umowy, dotyczących harmonogramu realizacji etapów, nie została zmieniona wartość wynagrodzenia umownego.

(dowód: akta kontroli str. 507, 785-793, 1313-1358, 1884-1886)

4) Działanie pn. „Powołanie przy placówkach dyplomatycznych i konsularnych Polonijnych Rad Konsultacyjnych”

W okresie objętym kontrolą na realizację działania wydatkowano kwotę w łącznej wysokości 192,7 tys. zł⁵⁹. Z informacji uzyskanych od Dyrektora Generalnego SZ wynika m.in., że wydatki ponosiły placówki i obejmowały one głównie koszty poczęstunku z funduszu dyspozycyjnego Kierownika Placówki oraz zwrot kosztów podróży członków PRK. Z uwagi na niewielkie wydatki nie wydzielano ich w planach wydatków placówek.

(dowód: akta kontroli str. 470-479, 498-507, 1840-1842)

5) Działanie pn. „Dostarczenie nowoczesnych narzędzi służących szybkiemu informowaniu Polaków przebywających poza terytorium RP (...)”

Wydatki w ramach tego działania zostały pokryte ze środków znajdujących się w dyspozycji BIT w §§: 4300 i 6060 w rozdziale 75001. W dniu 23 września 2013 r. MSZ zawarło umowę na kwotę 38,7 tys. zł, dotyczącą analizy, zaprojektowania i wykonania systemu „Odyseusz” oraz usług dostosowawczych i serwisowych po jego wdrożeniu⁶⁰. Oszacowanie wartości zamówienia nastąpiło na podstawie badania rynku. Zabezpieczono prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiednimi zapisami umownymi w zakresie odszkodowań i kar umownych.

W okresie objętym kontrolą wydatkowano kwotę 34,9 tys. zł, tj. 90,1% kwoty umowy. Jak ustalono, niepełne wydatkowanie wynikało z niższej kwoty płatności za faktycznie wykonane usługi serwisowe i dostosowawcze. Płatności były realizowane w następstwie protokolarnego odbioru poszczególnych etapów umowy. Pomimo

⁵⁸ Umowa nr BDG/4810/2013 zawarta z firmą Publicis Sp. z o.o.

⁵⁹ Tj. w 2012 r. – 2,2 tys. zł, w 2013 r. – 51,5 tys. zł, w 2014 r. – 108,3 tys. zł oraz do 16 marca 2015 r. – 30,6 tys. zł.

⁶⁰ Umowa nr BIT WFP 71/126/2013 zawarta z firmą Webstruments.pl sp.j.

wprowadzania aneksów do ww. umowy, dotyczących harmonogramu realizacji etapów, nie została zmieniona wartość wynagrodzenia umownego.

(dowód: akta kontroli str. 507, 774-784, 1409-1492, 1890-1892)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Minister SZ zapewnił środki na realizację zadań i działań SSP objętych kontrolą dokonując wydatków w granicach założonych kwot. Kalkulacja wydatków opierała się na rozeznaniu rynku, doświadczeniu pracowników oraz doświadczeniu realizacji podobnych przedsięwzięć w latach poprzednich. Nie stwierdzono konieczności zwiększania budżetu badanych działań w trakcie ich realizacji.

5. Wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych

Opis stanu
faktycznego

Stosownie do pkt 5 „Monitorowanie i sprawozdawczość” Planu działań, w odpowiedzi na pisemne żądania Koordynatora SSP, MSZ przedstawiało materiały o stanie realizacji zadań/działania. Za przekazywanie tych informacji oraz konsultacje z MAiC odpowiadało BDG. Materiały sprawozdawcze dotyczyły:

- programów wieloletnich wdrażających cele SSP, za realizację których odpowiadało MSZ⁶¹;
- zadań i działań, dla których MSZ zostało wyznaczone jako podmiot wiodący.

Ministerstwo dotrzymywało określonych przez Koordynatora SSP terminów przygotowania materiałów sprawozdawczych.

Komórki organizacyjne MSZ przekazywały do BDG informacje o postępie realizacji zadań/działania, przy czym odbywało się to tylko w związku z inicjowanymi przez MAiC procesami opracowania dokumentów sprawozdawczych i aktualizacji Planu działań. W 2014 r., zgodnie z wymaganiami MAiC⁶², MSZ opracowało i przekazało informacje o postępie i efektach objętych kontrolą zadań/działania, dla których Minister SZ został wyznaczony jako organ wiodący i których termin realizacji przypadł na 2013 r. Wkład MSZ, po konsultacji jego treści, został włączony do dokumentu MAiC pt. „Informacja o realizacji strategii „Sprawne Państwo 2020” w 2013 r.”

W 2015 r. na potrzeby opracowania sprawozdania z wdrażania SSP w 2014 r.⁶³ MSZ przekazało wkład w zakresie zadań/działania, dla których Minister SZ został wyznaczony jako organ wiodący i których termin realizacji przypadł na 2014 r.⁶⁴ Wkład zawierał informacje na temat podjętych w 2014 r. czynności służących realizacji działań objętych kontrolą. W przypadku jednego z kontrolowanych działań, opis efektów i podjętych czynności służących realizacji działania w 2014 r. zawierał informacje o czynnościach zrealizowanych w 2015 r.⁶⁵ MSZ przekazało również poprawki redakcyjne oraz uzupełnienia treści, w ramach ostatecznej aktualizacji projektu sprawozdania⁶⁶.

W informacjach sprawozdawczych za 2013 r. oraz 2014 r. dla kontrolowanych działań nie wykazywano postępu finansowego, za wyjątkiem zadań/działania przewidujących realizację konkursów dotacyjnych. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny

⁶¹ Rządowy Program Współpracy z Polonią i Polakami za granicą, Wieloletni Program Współpracy Rozwojowej na lata 2012-2015, Priorytety Polskiej Polityki Zagranicznej 2012 – 2016.

⁶² Pismo MAiC DAP-WAR.031.7.1.2014 z 29 lipca 2014 r.

⁶³ Pismo MAiC DAP-WAR.031.3.1.2015.MS z 10 marca 2015 r.

⁶⁴ Pismo BDG.0234.12.2015 z 15 kwietnia 2015 r.

⁶⁵ „Decentralizacja uwierzytelniania dokumentów w drodze Apostille”

⁶⁶ Pismo BDG.0240.1213.2015/2 z 7 września 2015 r. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Ministra Administracji i Cyfryzacji 30 października 2015 r.

SZ, Koordynator SSP nie zwracał się o informacje na temat postępu finansowego zadań/działań w związku z przygotowywaniem materiałów sprawozdawczych z realizacji SSP. Ponadto wyjaśnił, że informacje na temat wydatkowanych środków w przypadku zadań/działań obejmujących konkursy dotacyjne zostały przedstawione ze względu na charakter tych zadań/działań, który narzucał wskazanie wysokości wydatkowanej kwoty.

Materiały sprawozdawcze MSZ nie zawierały informacji na temat postępu osiągania wskaźników monitorujących SSP, ponieważ żaden ze wskaźników monitorowania nie został przypisany MSZ⁶⁷.

(dowód: akta kontroli str. 20-370, 757, 759-760, 1894-1896)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na rozbieżności pomiędzy informacjami przekazanymi do sprawozdania z realizacji SSP w 2014 r. a stanem faktycznym w odniesieniu do trzech skontrolowanych działań. I tak:

1) W przypadku działania pn. „Decentralizacja uwierzytelniania dokumentów w drodze Apostille” w sprawozdaniu z realizacji SSP w 2014 r. nie ujęto informacji odnośnie stanowiska MZ w związku z wydawaniem apostille. Z-cy Dyrektora Generalnego podał m.in., że tego stanowiska nie ujęto omyłkowo.

Stwierdzono również, że w sprawozdaniu podano informacje o działaniach podjętych w 2015 r., pomimo tego, że okres sprawozdawczy obejmował 2014 r. Dotyczyły one rozpoczęcia wydawania apostille przez MKiDN w maju 2015 r. Z-cy Dyrektora Generalnego SZ wyjaśnił m.in. że w sytuacji, gdy sprawozdanie za 2014 r. było weryfikowane we wrześniu 2015 r., DK przekazał do wkładu aktualną informację, z odniesieniem się do 2015 r. w zakresie sfinalizowania działania przez jeden z resortów. MAiC podjęło ostateczną decyzję o jej uwzględnieniu w sprawozdaniu.

NIK zauważyła, że z pisma MAiC inicjującego proces przygotowania sprawozdania⁶⁸ wynikało jednoznacznie, że dokument dotyczył rezultatów wdrażania i innych działań podejmowanych w 2014 r. Z ww. wyjaśnień nie wynika, aby MSZ zwracało się do MAiC o rozstrzygnięcie możliwości ujęcia w sprawozdaniu treści wykraczających poza przyjęty okres sprawozdawczy.

(dowód: akta kontroli str. 35, 69-70, 138-141, 321-326, 339-348, 502-506, 922-1025, 1076-1085, 1089-1101, 1819-1829)

2) W zakresie działania pn. „Powołanie przy placówkach dyplomatycznych i konsularnych Polonijnych Rad Konsultacyjnych” podano ich przybliżoną liczbę wskazując, że powstało „ok. 30 PRK”, podczas gdy ustalono, że do grudnia 2014 r. powstało 37 PRK.

Z-cy Dyrektora Generalnego SZ wyjaśnił m.in., że nieścisłości w podanej liczbie rad wynikają z ich niesformalizowanego charakteru i braku ścisłej definicji PRK. Zdaniem NIK, MSZ jako podmiot wiodący, miało wpływ na wypracowanie stanowiska i określenie definicji rad konsultacyjnych oraz na wyznaczenie ram ich funkcjonowania.

(dowód: akta kontroli str. 41, 64, 69-78, 470-479, 498-528, 1076-1101, 1819-1821, 1840-1842)

⁶⁷ Wskaźniki monitorowania, ze wskazaniem m.in. wartości bazowych, docelowych, źródła danych wskaźnika, przyporządkowania wskaźnika do celów SSP, zostały określone w pkt 8 Strategii, na s. 103-105.

⁶⁸ Pismo DAP-WAR.031.3.1.2015.MS z 10 marca 2015 r.

3) W zakresie działania pn. „Rozbudowa i stała aktualizacja zakładki informacyjnej dla samorządów na stronie MSZ”, w przedmiotowej zakładce dokonywano aktualizacji ogłoszeń o konkursach dotacyjnych: „Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej” i „Wsparcie wymiaru samorządowego i obywatelskiego polskiej polityki zagranicznej”.

NIK zauważa, że informacja ta nie została uwzględniona w treści wkładu do sprawozdania z realizacji SSP w 2014 r. Jak wyjaśnił z-cy Dyrektora Generalnego SZ, brak tych informacji był wynikiem przeoczenia, z uwagi na fakt, że informacje o wynikach konkursów były równocześnie zamieszczane w innych sekcjach portalu MSZ.

(dowód: akta kontroli str. 69, 74, 75, 1084-1101, 1118-1124, 1819-1821, 1837-1839)

NIK zwraca uwagę na konieczność precyzyjnego, zgodnego z faktycznym stanem prac, informowania o postępach wdrażania SSP w danym roku sprawozdawczym.

Ocena częściowa

W ocenie NIK, MSZ wywiązywało się z obowiązków sprawozdawczych określonych przez Koordynatora Strategii oraz dotrzymywało terminów przygotowania materiałów sprawozdawczych.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o wzmocnienie nadzoru nad wykonywaniem działań Strategii, w tym w zakresie ich uaktualniania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

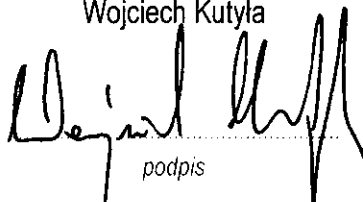
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 29 stycznia 2016 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Wojciech Kutyla



podpis