



**WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Wojciech Kutyla

KAP.410.006.03.2015

P/15/004

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/004 – Realizacja celów Strategii „Sprawne Państwo 2020”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Beata Burtka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96829 z dnia 19 października 2015 r. 2. Iwona Pogonowska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96822 z dnia 13 października 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju ¹ , ul. Wspólna 2/4, Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Wasiak, Minister Infrastruktury i Rozwoju ² . Poprzednio Ministrem Infrastruktury i Rozwoju była Elżbieta Bieńkowska ³ .
Zakres kontroli	Realizacja przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju zadań obejmujących: 1) zapewnienie warunków organizacyjnych do realizacji zadań Strategii; 2) stan realizacji i osiąganie planowanych wskaźników wykonania zadań w wybranych działaniach; 3) dokonywanie zmian w Planie działań i wskaźnikach monitorowania SSP; 4) planowanie i wykorzystanie środków budżetowych na realizację wybranych działań; 5) wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2013 r. do 30 września 2015 r. ⁴

Wykaz użytych terminów i skrótów:

DB – Departament Budownictwa

¹ W związku z przekształceniem, z dniem 16 listopada 2015 r. Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, kontrolą objęto zadania należące od 16 listopada 2015 r. do właściwości trzech ministerstw, tj. Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa oraz Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej obsługujących działy wchodzące w skład dotychczas funkcjonującego MIR (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Rozwoju oraz zniesienia Ministerstwa Gospodarki (Dz.U. z 2015 r., poz. 2076), rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 2080), rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2078).

² Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 września 2014 r. o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. z 2014 r., poz. 806). Od 16 listopada 2015 r. zadania objęte kontrolą należały do właściwości Ministra Rozwoju Mateusza Jakuba Morawieckiego, Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Infrastruktury i Budownictwa Andrzeja Mieczysława Adamczyka, oraz Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Marka Józefa Gróbarczyka.

³ Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 listopada 2013 r. o zmianie w składzie Rady Ministrów (M.P. z 2013 r., poz. 1005).

⁴ W przypadkach koniecznych badaniami zostały objęte zagadnienia wykraczające poza powyższe ramy czasowe, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.

DKS – Departament Koordynacji Strategii i Polityk Rozwoju
 DPM – Departament Polityki Przestrzennej
 DTM – Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi
 GUNB – Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
 KKPR – Komitet Koordynacyjny ds. Polityki Rozwoju
 Koordynator SSP lub Koordynator Strategii – Koordynator Strategii Sprawne Państwo 2020
 KRBRD – Krajowa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
 MAiC – Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
 Minister IR – Minister Infrastruktury i Rozwoju
 MIR lub Ministerstwo – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
 MG – Ministerstwo Gospodarki
 NPBRD – Narodowy Plan Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
 POWER – Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój
 RCL – Rządowe Centrum Legislacji
 SKRBRD – Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
 SSP lub Strategia – Strategia Sprawne Państwo 2020

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Minister Infrastruktury i Rozwoju realizował obowiązki wykonawcy Strategii Sprawne Państwo 2020 w zakresie objętym kontrolą osiągając efekty rzeczowe działań zakończonych w latach 2013-2015. Działania objęte kontrolą określone w Strategii⁵ zostały przyporządkowane właściwym komórkom organizacyjnym Ministerstwa. Spełniony został też obowiązek wyznaczenia pracowników do bieżącej współpracy z Koordynatorem SSP. Stwierdzono jednakże, iż przekazane Koordynatorowi Strategii materiały sprawozdawcze za 2014 r. nie zawierały informacji o wszystkich działaniach SSP objętych kontrolą NIK realizowanych przez MIR. Nie w pełni przestrzegano zasady dokonywania zmian w Planie działań. Może to wskazywać na niezapewnienie właściwego nadzoru nad procesem wdrażania Strategii w Ministerstwie.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że ocenę postępu i zakładanych efektów wdrażania Strategii w latach 2013-2015 (do 30 września) na poziomie Ministerstwa utrudnia brak określenia w *Wykazie działań* SSP wyznaczników postępu realizowanych działań, tj. określenia dla Ministerstwa wskaźników jakościowych i sposobu mierzenia efektów końcowych oraz okresowych wskaźników osiągnięcia efektów w przypadku działań wieloletnich.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjne do realizacji zadań Strategii

Opis stanu faktycznego

Za realizację poszczególnych działań objętych kontrolą odpowiadały departamenty, zgodnie z ich właściwością, tj.: Departament Koordynacji Strategii i Polityk Rozwoju, Departament Budownictwa, Departament Polityki Przestrzennej, Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi oraz Departament Prawny⁶. Do zadań DKS należało w szczególności programowanie celów i koordynacja realizacji polityki rozwoju kraju, polityki regionalnej państwa. Pozostałym

⁵ Określone w Wykazie działań stanowiącym załącznik do Planu działań zatwierdzonym przez Ministra Administracji i Cyfryzacji w lipcu 2014 r.

⁶ Jako komórka wiodąca dla działania dotyczącego opracowania wytycznych do przeprowadzenia oceny wpływu.

departamentom Ministerstwa zaangażowanym w realizację SPP przypisano m.in. działania związane z tworzeniem i opiniowaniem projektów aktów normatywnych i innych dokumentów rządowych; współdziałanie z DKS odpowiedzialnym za koordynowanie procesu przygotowania, realizacji i zmian dokumentów programowych, strategicznych związanych z polityką rozwoju kraju.

Z ustaleń kontroli wynika, że działania objęte kontrolą, dla których Ministerstwo zostało wskazane jako organ wiodący, były realizowane jeszcze przed 2014 r., tj. przed wejściem w życie *Planu działań*⁷, m. in. jako programy o charakterze strategicznym, stąd analiza potrzeb kadrowych związana była z bieżącą realizacją zadań departamentów⁸. Nie przeprowadzono zatem, pisemnej analizy dostosowania rozwiązań organizacyjno-prawnych i potrzeb kadrowych na potrzeby realizowania działań wynikających ze SSP.

Do współpracy w zakresie wdrażania i monitorowania SSP, zgodnie z jej wymogami, wskazano dwie osoby z DKS. Mimo, że osoby te realizowały nałożone na nie ww. obowiązki, w ich zakresach czynności nie odnoszono się wprost do SSP.

Pracownicy wykonujący czynności związane z realizacją kontrolowanych działań mieli określone na piśmie przydziały obowiązków, ale bez bezpośredniego odwołania się do SSP. Kwalifikacje pracowników udokumentowane były zaświadczeniami o ukończeniu studiów podyplomowych, kursów, szkoleń oraz doświadczeniem zawodowym.

(dowód: akta kontroli str. 164 - 166, 337-341, 508, 613, 814-864, 898-908, 1048-1060, 1185, 1194)

Jak poinformowała Dyrektor DKS, monitoring i ocena postępów w osiąganiu celów SSP odbywała się na forum Komitetu Koordynacyjnego ds. Polityki Rozwoju⁹. Komitet omówił i zaopiniował m.in. sprawozdania z realizacji Strategii, problemy pojawiające się w trakcie jej realizacji, informację za rok 2013, sprawozdanie za rok 2014 z wdrażania planu działań służących realizacji SSP. Ponadto, w Ministerstwie prowadzono równolegle monitoring realizacji celów nałożony przez inne źródła, m.in. Narodowy Plan Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego czy system monitorowania postępów prac legislacyjnych. Monitoring prowadził m. in. SKRBRD, DTM czy Departament Prawny (w zakresie postępów prac legislacyjnych).

(dowód: akta kontroli str. 71-85, 165, 240-250, 384- 390, 392-442, 875-897, 1050-1053, 1128, 1140-1181, 1184-1193, 1196-1200)

Kontakt z organami współpracującymi przy realizacji działań Strategii odbywał się przede wszystkim w ramach współpracy międzyresortowej. Jak poinformował Dyrektor DPM, prace prowadzone w Ministerstwie podlegają regułom ogólnym współpracy między ministerstwami i zasadom pracy w administracji rządowej, wynikającym z uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r.

⁷ Z wyjątkiem jednego działania dotyczącego opracowania strategicznego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich w skali 1:200 000 dla całości polskich obszarów morskich, którego realizacja rozpoczęła się w 2015 r.

⁸ Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego kilkakrotnie przedstawiał analizę potrzeb kadrowych Sekretariatu, jako krajowej instytucji w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego m.in. w raporcie Banku Światowego z 2013 r., w Departamencie Polityki Przestrzennej tworzone możliwości kadrowego wzmocnienia departamentu, jednak pełne zaspokojenie potrzeb nie jest możliwe, także z uwagi na brak dostępnych na rynku pracy specjalistów o odpowiednim profilu zainteresowanych podjęciem pracy w DPM. Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi w dniu przyjęcia do realizacji SSP posiadał w swoich strukturach stanowisko do spraw związanych z zagospodarowaniem przestrzennych obszarów morskich, które, jak wyjaśniła Dyrektor Departamentu, zaspokajało wówczas potrzeby Departamentu pod kątem wykonania tego zadania.

⁹ Zarządzenie Nr 59 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie Komitetu Koordynacyjnego do spraw Polityki Rozwoju.

Regulamin Pracy Rady Ministrów¹⁰. Współpraca realizowana jest także przez działania KKPR¹¹. Szczególny charakter zespołu współpracy posiada również KRBRD¹².

(dowód: akta kontroli str. 29-36, 224-233, 252-268, 273-286, 384, 900-902, 1051-1053, 1189, 1282-1296)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że *Plan Działań*¹³, określał obligatoryjny tryb, sposób i formy monitorowania Strategii, ale nie zobowiązywał Ministra IR do określenia na piśmie, na potrzeby zarządzania jej realizacją, wskaźników pozwalających na rzetelne monitorowanie na poziomie Ministerstwa postępów osiągania wyznaczonych celów w ramach poszczególnych działań oraz sposobu wykorzystania jego wyników. Minister IR, jako organ wiodący, nie określił też wymagań dotyczących sposobu realizacji działań, wskaźników monitorowania i sposobu przekazywania mu informacji o postępach realizowanych działań dla organów współpracujących w realizacji danego działania. Co prawda Minister IR nie był zobowiązany do ich określenia, jednakże zdaniem NIK, podjęcie działań w tym kierunku wpłynęłoby pozytywnie na monitorowanie oraz współpracę z organami realizującymi działania określone w SSP. Zgodnie ze standardem kontroli zarządczej B.6.¹⁴ wykonanie określonych celów i zadań należy monitorować za pomocą wyznaczonych mierników.

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK rozwiązania organizacyjne i warunki kadrowe w Ministerstwie umożliwiały wdrażanie Strategii, ale nieokreślenie wskaźników osiągania efektów może utrudniać rzetelne monitorowanie postępów w osiąganiu planowanych efektów realizowanych działań.

2. Stan realizacji zadań oraz osiąganie planowanych wskaźników wykonania zadań w wybranych działaniach

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Minister IR, pełnił rolę organu wiodącego w odniesieniu do siedmiu, spośród dziewięciu działań wybranych do kontroli, natomiast w pozostałych dwóch działaniach pełnił rolę organu współpracującego¹⁵.

Realizacja poszczególnych działań Strategii przez Ministra IR przedstawiała się następująco:

- 1) *Dokończenie budowy nowego systemu dokumentów strategicznych i prace nad jego modyfikacją. Dokonanie przeglądu, weryfikacji i funkcjonalnego powiązania dotychczas obowiązujących strategii i programów rozwoju oraz innych*

¹⁰ M.P. poz. 979, poprzednio uchwała nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r., M.P. Nr 13, poz. 221.

¹¹ Dodatkowo MIR współpracuje na następujących forach: Rada Infrastruktury Informacji Przestrzennej, Międzyresortowy Zespół ds. Polityki Morskiej RP – powołany obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 września 2013 r.

¹² Zasady współpracy w realizacji NRBRD oraz poszczególnych programów realizacyjnych zostały określone w NPBRD oraz programach realizacyjnych na lata 2013, 2014-2015, 2015-2016.

¹³ Opracowany w lipcu 2014 r. przez Koordynatora SSP.

¹⁴ Komunikat Ministra Finansów nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z dnia 30 grudnia 2009 r., Nr 15, poz. 84)

¹⁵ Minister był organem współpracującym dla działania *Przegląd rozwiązań prawnych dotyczących zasad dostępu do informacji publicznej. Identyfikacja problemów w stosowaniu ustawy o dostępie do informacji, w tym funkcjonowania BIP oraz działania Opracowanie wytycznych do przeprowadzenia oceny wpływu, obejmujących m.in. zagadnienia prowadzenia działań analitycznych oraz konsultacji projektów nowych aktów normatywnych.*

dokumentów o charakterze strategicznym pod kątem ich przydatności, zgodności z celami rozwojowymi i faktycznej realizacji:

- *przygotowanie uchwał/zapisów do protokołu Rady Ministrów uznających za nieobowiązujące dokumenty niezrealizowane, dublujące się lub o wąskim zakresie tematycznym,*
- *przekształcenie wybranych strategii „starego systemu” w programy rozwoju¹⁶.*

Według *Wykazu działań*, zatwierdzonego w lipcu 2014 r., realizację ww. działań planowano w terminie od lipca 2013 r. do 2014 r. Organem wiodącym był Minister IR, a efektem miało być usprawnienie systemu dokumentów strategicznych, z tym że w *Wykazie działań* nie określono wskaźników osiągania efektów tego działania. Komórką odpowiedzialną za realizację działania był DKS.

Realizacja działania przebiegała dwuetapowo. W II kwartale 2014 r. został zakończony pierwszy etap polegający na opracowaniu i przyjęciu średnio- i długookresowej strategii rozwoju, koncepcji zagospodarowania przestrzennego kraju, dziewięciu strategii zintegrowanych oraz strategii ponadregionalnych. Drugi etap porządkowania strategii dotyczył uchylania strategii tzw. starego pakietu, które zostały uznane za nieprzydatne, nieaktualne lub nierealizowane oraz porządkowania programów rozwoju. Komitet Koordynacyjny ds. Polityk Rozwoju na posiedzeniu w dniu 10 października 2013 r. wskazał sześć dokumentów strategicznych, które wymagały uchylenia ze względu na to, że ich tematyka zdezaktualizowała się lub została włączona do strategii zintegrowanych. W czerwcu 2014 r., rozpoczęto prace w zakresie porządkowania programów rozwoju. MIR przekazało do poszczególnych resortów dokument pn. „Porządkowanie programów rozwoju – wyniki analizy i koncepcja dalszych prac” zawierający m.in. zalecenia do opracowywania nowych programów rozwoju oraz zwróciło się o przyporządkowanie obowiązujących programów do dziewięciu strategii zintegrowanych, wskazanie programów, które tracą ważność w związku z upływem terminu, na który zostały przyjęte oraz dokumentów, które uległy dezaktualizacji i mogą zostać uchylone oraz o przekazanie informacji na temat nowych programów rozwoju. W styczniu 2015 r., po konsultacji z innymi resortami, powstała zaktualizowana wersja dokumentu „Porządkowanie programów rozwoju – wyniki dokonanego przeglądu, propozycja dalszych prac”. Jak podała Dyrektor DKS, prace kontynuowane są w 2015 r. Wg stanu na koniec września 2015 r. uchylono cztery z sześciu strategii. W związku z niezakończeniem procesu uznawania niektórych strategii rozwoju za nieobowiązujące oraz przekształcania dokumentów w programy rozwoju, DKS, w trakcie prac nad aktualizacją *Wykazu działań*, wystąpił do MAiC o zmianę terminu końcowego realizacji ww. działania na 2015 r. Według wyjaśnień Dyrektor DKS, z uwagi na trwające obecnie zmiany w strukturze i kompetencjach poszczególnych ministerstw, nie wszystkie zadania zostaną sfinalizowane do końca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 13-159, 443-444)

- 2) *Przegląd i analiza zasad, sposobu, a także warunków funkcjonowania instytucji, procedur i instrumentów w zakresie ładu przestrzennego, z uwzględnieniem*

¹⁶ Cel 3 – Skuteczne zarządzanie i koordynacja działań rozwojowych: kierunek interwencji 3.2. – Skuteczny system zarządzania rozwojem kraju: zadanie 1 – Zapewnienie właściwej identyfikacji potrzeb rozwojowych kraju oraz stworzenia jednolitego systemu koordynacji realizacji działań strategicznych dotyczących rozwoju kraju, działanie 1.

*w szczególności koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, na podstawie art. 47 a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*¹⁷.

W Wykazie działań realizację tego działania planowano w okresie marzec 2013 r. – grudzień 2015 r. Jako oczekiwane efekty wskazano uporządkowanie regulacji zapewniających sprawność i powszechność wielopoziomowego i powiązanego hierarchicznie systemu planowania przestrzennego uwzględniającego ochronę wartości wysoko cenionych oraz wykorzystującego system informacji przyrodniczej i kulturowej. Formą zakończenia działania miało być przedłożenie Radzie Ministrów propozycji zmian w zakresie kształtowania ładu przestrzennego, przedłożenie projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, regulującego najpilniejsze problemy ładu przestrzennego poprzez m.in. przekierowanie strumienia inwestycji budowlanych na tereny przygotowane do zabudowy i wyposażone w infrastrukturę, wzmocnienie udziału społeczeństwa w procesie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, określenie zasad efektywnego gospodarowania przestrzenią, w tym zasad miasta zwartej, niskoemisyjnego, przyjaznego pieszym i rowerzystom. Wykaz działań nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągania efektów działania. Minister IR pełnił rolę organu wiodącego. Za realizację działania odpowiedzialny był DPM.

W związku z realizacją ww. działania Ministerstwo zleciło¹⁸ zewnętrznej kancelarii prawnej w trybie zamówienia publicznego, przygotowanie analizy obowiązującego stanu prawnego w zakresie systemu planowania i zagospodarowania przestrzennego obejmującego planowanie ogólne i specjalistyczne, w szczególności norm wynikających z obowiązujących ustaw, rozporządzeń i umów międzynarodowych, którymi Rzeczpospolita Polska jest związana, oraz ustalenie skutków dotychczasowych uregulowań prawnych obowiązujących w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego (system planowania przestrzennego obejmuje regulacje ponad 80 ustaw). W dniu 1 grudnia 2014 r. kancelaria prawna przedstawiła „Analizę obowiązującego stanu prawnego w zakresie systemu planowania i zagospodarowania przestrzennego”. Jak wyjaśnił Dyrektor DTM obecnie trwają prace nad opracowaniem wewnętrznego roboczego raportu z przeglądu zawierającego propozycje zmian w systemie planowania przestrzennego. Propozycje zostaną przedstawione w różnym ujęciu czasowym (propozycje zmian doraźnych, najpilniejszych, średnioterminowych i długofalowe) oraz w różnym stopniu szczegółowości (od koncepcji, poprzez założenia do projektów ustaw, po projekty przepisów). Ponadto Dyrektor poinformował, że podjęto m.in. prace mające na celu opracowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (tzw. małej nowelizacji), jako pierwszego etapu realizacji obowiązku Ministra Infrastruktury i Rozwoju nałożonego w 2013 r. a wynikającego z art. 47a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opracowaniu projektu ustawy o rewitalizacji oraz projektu ustawy o strategicznych inwestycjach celu publicznego.

Efektom realizacji działania był m.in. projekt¹⁹ założeń ustawy o rewitalizacji. Ustawa o rewitalizacji została podpisana przez Prezydenta RP i opublikowana w dniu

¹⁷ Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm. Cel 3: kierunek interwencji 3.2: zadanie 2 – Stworzenie warunków dla zapewnienia i ochrony ładu przestrzennego na szczeblu krajowym i regionalnym, działanie 1.

¹⁸ Na podstawie umowy z dnia 22 września 2014 r.

¹⁹ W zakresie ładu przestrzennego ustawa wprowadza m.in. zasady efektywnego gospodarowania przestrzenią, w tym zasady miasta zwartej, niskoemisyjnego, przyjaznego pieszym i rowerzystom oraz dążenie do planowania i lokalizowania nowej zabudowy w pierwszej kolejności na terenach już

3 listopada 2015 r.²⁰. Kolejnym efektem w ramach realizacji wspomnianego działania było opracowanie projektu ustawy o strategicznych inwestycjach celu publicznego²¹, która, w myśl jej założeń, stanowić będzie instrument regulujący proces przygotowania i realizacji szczególnej kategorii inwestycji, mających istotny charakter dla funkcjonowania gospodarki i szeroko rozumianego bezpieczeństwa państwa²². W dniu 7 września 2015 r. przekazano projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do Sejmu RP²³. W ramach realizacji przedmiotowego działania planowano także nowelizację ustawy o działach administracji rządowej (dalej: ustawa o działach). Opracowano projekt ustawy nowelizującej ustawę o działach, przeprowadzono uzgodnienia międzyresortowe i konsultacje publiczne tego projektu. Jak wyjaśnił Dyrektor DPM, mając na uwadze kalendarz prac Sejmu, koniec kadencji Sejmu oraz fakt, iż ustawa o działach jest ustawą silnie oddziaływującą na strukturę administracji rządowej, a więc jest ustawą w pierwszej kolejności podlegającą przeglądowi po ukonstytuowaniu się nowego Rządu, a co z tym związane, ewentualnym zmianom, nie podejmowano żadnych działań związanych z projektem. Jak wskazał Dyrektor DPM, Sejm nowej kadencji w dniu 19 listopada 2015 r. uchwalił ustawę o działach administracji rządowej²⁴, zawierającą rozwiązania odmienne od proponowanych przez MIR w projekcie. Działanie nie zostanie zakończone w planowanym terminie. Jak dodał Dyrektor, informacje o zmianie w harmonogramie działań, związanych z stanem prac nad ww. ustawą nie były przekazywane Koordynatorowi SSP, natomiast informacja taka została zawarta w funkcjonującym rządowym monitoringu dotyczącym stanu prac nad projektami ujętymi w „Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów”. Dyrektor DPM wyjaśnił, iż wobec corocznego trybu informowania Koordynatora SSP o przebiegu prac nad danym zadaniem przekazywanie informacji w konkretnym komunikacie jest wysoce utrudnione. Ostatnie roczna informacja w ramach monitoringu realizacji SSP przekazana przez DPM w kwietniu 2015 r.

zabudowanych, lepsze powiązanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z realnymi potrzebami i możliwościami gminy.

²⁰ Ustawa z dnia 9 października 2015 r., Dz. U. z 2015 r., poz. 1777.

²¹ Do 30 września 2015 r. projekt ustawy uzgodniono międzyresortowo oraz przeprowadzono konsultacje publiczne.

²² Ustawa ma powołać na osiągnięcie 4 podstawowych celów: wzmocnienie ładu przestrzennego poprzez nowe rozwiązania prawne, umożliwienie terminowej realizacji krytycznych inwestycji w zakresie przesyłu energii elektrycznej, integracja i uelastycznienie procedur uzyskiwania zezwoleń dla strategicznych inwestycji celu publicznego, zapewnienie możliwości stosowania przepisów rozporządzenia PE i Rady 347/2013

²³ Celem projektu jest uzupełnienie polskiego systemu prawnego poprzez „punktowe” zmiany legislacyjne umożliwiające gminom efektywne gospodarowanie przestrzenią – bez konieczności dokonywania zmian systemowych, stanowi on niezbędny wstęp do szerokich zmian systemu planowania przestrzennego, planowanych w związku z tworzeniem Kodeksu Urbanistycznym, stanowiący jednocześnie działania interwencyjne – konieczny przed ukończeniem prac nad Kodeksem ponieważ faktyczne wdrożenie rozwiązań kodeksowych nastąpi w perspektywie wieloletniej. Cele szczegółowe projektu:

- dążenie do przywrócenia ładu przestrzennego (zbieżne z Celem 6 KPZK 2030),
- przekierowanie strumienia inwestycji budowlanych na tereny przygotowane do zabudowy i wyposażone w infrastrukturę,
- lepsze zabezpieczenie interesów inwestorów i procesów inwestycyjnych prywatnych i publicznych,
- wprowadzenie rozwiązań umożliwiających gminom lepsze bilansowanie wydatków i wpływów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym,
- racjonalizacja systemu odszkodowań, dzięki wprowadzeniu zasad przyznawania odszkodowań adekwatnych do przyczyny powstania ograniczenia i związanego z nim roszczenia, a także wprowadzenie jednoznacznego roszczenia o - wykup w przypadku przeznaczenia nieruchomości pod realizację inwestycji celu publicznego,
- wzmocnienie udziału społeczeństwa w procesie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
- wzmocnienie roli studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

²⁴ Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015 r. poz. 2281).

dotyczyła 2014 r., w związku z tym nie było możliwe poinformowanie o potencjalnych problemach dotyczących ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 865-874, 875-912, 941-1047, 1355-1371, 1372-1375)

3) *Przygotowanie i upowszechnienie standardów sporządzania dokumentów planistycznych na poziomie lokalnym*²⁵.

Według *Wykazu działań*, realizację tego działania planowano w okresie od kwietnia 2013 r. do grudnia 2016 r. Organem wiodącym był Minister IR. Efektem realizacji działania miała być racjonalizacja procesów przestrzennych, usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego oraz uproszczenie odbioru warstwy informacyjnej dokumentów planistycznych. Jako formę zakończenia działania wskazano przygotowanie projektu standardów dla sporządzania dokumentów planistycznych na poziomie lokalnym w formie projektów rozporządzeń. *Wykaz działań* nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągania efektów działania. Za realizację działania odpowiedzialny był DPM. W wyniku przeprowadzonej w lipcu 2015 r. aktualizacji *Wykazu działań*, dokonano zmiany odnoszącej się do oczekiwanych efektów działania poprzez usunięcie treści „uproszczenie odbioru warstwy informacyjnej dokumentów planistycznych”.

Jak wyjaśnił Dyrektor DPM, ww. zmiana została wprowadzona w *Planie działań* SSP w ramach przeglądu i podjętych prac przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, w porozumieniu i we współpracy z Koordynatorem Strategii. Koordynator w tym zakresie nie wnosił uwag. W ocenie DPM pierwotnie sformułowany efekt był nieczytelny i w związku z tym wymagał korekty, zmiana miała na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych użytego określenia. Efektem ww. działania ma być racjonalizacja procesów przestrzennych, usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego poprzez stworzenie projektu standardów dla sporządzania dokumentów planistycznych na poziomie lokalnym w formie rozporządzeń.

W ramach realizacji przedmiotowego działania w okresie objętym kontrolą podjęto następujące czynności:

- Na forum Zespołu do Spraw Rządowego Programu Rozwoju Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach²⁶ w dniu 14 listopada 2013 r. zaproponowano włączenie do Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach dokumentów planistycznych: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa;
- Zespół do Spraw Rozwoju Rządowego Programu ZSIN przyjął w dniu 4 grudnia 2013 r. a następnie w dniu 15 października 2015 r. założenia Rządowego Programu Rozwoju Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach na lata 2015-2030, którego celem ma być rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do korzystania z mechanizmów systemu i włączenie istotnych informacji o nieruchomościach zawartych w dokumentach planistycznych (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, plan zagospodarowania przestrzennego województwa);

²⁵ Cel 3: kierunek interwencji 3.2: zadanie 3 – Stworzenie warunków dla zapewnienia i ochrony ładu przestrzennego na poziomie lokalnym, działanie 1.

²⁶ Powołanego Zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie utworzenia Zespołu ds. Rządowego Programu Rozwoju Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach, zmienionego Zarządzeniem nr 18 z dnia 8 marca 2013 r.

- W piśmie z dnia 19 sierpnia 2015 r. Główny Geodeta Kraju wyraził pozytywną opinię na temat projektu *Strategii harmonizacji na poziomie tematu „zagospodarowanie przestrzenne”* na podstawie projektu pilotażowego w gminach w zakresie harmonizacji zbiorów, metadanych i usług danych przestrzennych.

Z uwagi na fakt, iż zakończenie działania planowane jest na 2016 r., na obecnym etapie ze względu na nieokreślenie okresowych wskaźników osiągania efektów nie jest możliwe wskazanie stopnia osiągnięcia celów wspomnianego działania.

(dowód: akta kontroli str. 875-940, 1376-1379, 1400-1404)

- 4) *Strategiczny plan zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich w skali 1:200 000 dla całości polskich obszarów morskich*²⁷.

W pierwotnie określonym *Wykazie działań* termin ww. działania został określony na lata 2014 – 2018. Termin ten uległ modyfikacji, według obecnie obowiązującego *Wykazu działań*, realizacja powyższego działania miała się rozpocząć w 2015 r., natomiast zakończyć w 2019 r. O modyfikacji działania został poinformowany Koordynator Strategii. Powodem tej zmiany, jak wyjaśniła Dyrektor DTM, była konieczność dostosowania do terminu rozpoczęcia naboru wniosków do POWER, w którym znaleziono źródło finansowania projektu. Minister Infrastruktury i Rozwoju został wskazany jako organ wiodący²⁸. Oczekiwanym efektem realizacji działania ma być ustanowienie ram dla właściwego gospodarowania przestrzenią w celu zrównoważonego rozwoju obszarów morskich z uwzględnieniem aspektów ekonomicznych, społecznych i ekologicznych. *Wykaz działań* nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągania efektów działania. Jako formę zakończenia działania wskazano rozporządzenie w sprawie przyjęcia planu. Komórką odpowiedzialną za realizację działania był DTM.

W 2015 r. znowelizowano²⁹ ustawę z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej³⁰. Z analizy dokumentacji wynikało, że potrzeba wprowadzenia zmian ww. ustawy była związana z obowiązkiem wdrożenia do polskiego porządku prawnego, w terminie do dnia 18 września 2016 r., przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/89/UE z dnia 23 lipca 2014 r.³¹ ustanawiającej ramy planowania przestrzennego obszarów morskich. Państwa członkowskie UE zostały zobowiązane do opracowania planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich do dnia 31 marca 2021 r. Do projektu ustawy zostały wprowadzone przepisy niezbędne do sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich, które nie wynikają bezpośrednio z Dyrektywy, ale są konieczne do jej pełnego wdrożenia. Jak wskazano w zestawieniu przekazanym przez DKS, będą to przepisy regulujące przebieg linii podstawowej morza terytorialnego i granic polskich obszarów morskich oraz szczegółową procedurę uzgadniania planów zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich. Kolejnym przedsięwzięciem w ramach ww. działania było złożenie 14 października 2015 r., przez Urząd Morski w Gdyni, w porozumieniu z Urzędem Morskim w Słupsku i Szczecinie, wniosku o dofinansowanie projektu pt. "Projekt planu zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich w skali 1:200 000" w ramach Działania 2.19 –

²⁷ Cel 3: kierunek interwencji 3.2: zadanie 5 – Stworzenie warunków dla zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich, działanie 1.

²⁸ Wraz z dyrektorami urzędów morskich.

²⁹ Efektem przeprowadzonych działań było podpisanie 24 września 2015 r. przez Prezydenta ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz niektórych innych ustaw (uchwalona na posiedzeniu Sejmu nr 98 dnia 05-08-2015).

³⁰ Dz. U. Nr 32, poz. 131, ze zm.

³¹ Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014 r., str. 135.

Usprawnienie procesów inwestycyjno-budowlanych i planowania przestrzennego z POWER. Wniosek zawierał m.in. szczegółowy harmonogram realizacji działania i budżet projektu. We wniosku zawarto również wskaźniki³² realizacji działania realizowanego przez DTM.

Rezultatem projektu ma być objęcie polskich obszarów morskich planami zagospodarowania przestrzennego. W dniu 9 listopada 2015 r. podpisane zostało porozumienie o dofinansowanie projektu w ramach POWER 2014-2015.

Z uwagi na fakt, iż zakończenie działania planowane jest na 2019 r., i niewyznaczenie okresowych wskaźników monitorowania postępu w osiąganiu celów działania, na obecnym etapie nie jest możliwe wskazanie stopnia osiągnięcia celów.

(dowód: akta kontroli str. 1182 – 1354, 1380-1383)

5) *Opracowanie projektu zmian w ustawie Prawo budowlane³³ w celu zmniejszenia czasochłonności procedur budowlanych³⁴.*

Minister IR został wskazany jako organ wiodący w realizacji działania³⁵. W pierwotnej wersji *Wykazu działań* realizację działania planowano w okresie styczeń 2011 r. – czerwiec 2014 r. Jako efekt zakończenia zadania zakładano uproszczenie i przyspieszenie procesu budowlanego, w szczególności poprzez poszerzenie katalogu obiektów budowlanych, których budowa wymaga zgłoszenia. *Wykaz działań* nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągnięcia efektów działania. Jako formę zakończenia działania zakładano przekazanie do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane. Komórką odpowiedzialną za realizację działania był DB.

W trakcie kontroli NIK stwierdzono dwumiesięczne opóźnienie w przekazaniu projektu ustawy do Sejmu w porównaniu z terminem wskazanym w pierwotnej wersji *Wykazu działań* (czerwiec 2014 r.). Kontrola wykazała, że w lutym 2014 r. RCL przekazało do MIR projekt nowelizacji ustawy. Minister Infrastruktury i Rozwoju, po przeprowadzeniu rządowego procesu legislacyjnego, w tym skierowaniu projektu ustawy do konsultacji publicznych, uzgodnień międzyresortowych, zaopiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz skierowania pod obrady Komitetu Stałego Rady Ministrów, skierował projekt ustawy pod obrady Rady Ministrów w lipcu 2014 r. Projekt został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 5 sierpnia 2014 r. i wpłynął do Sejmu 26 sierpnia 2014 r. Z treści informacji kierowanych przez Departament Prawny³⁶ do Kierownictwa MIR wynika, że opóźnienie w przygotowaniu wspomnianej ustawy było spowodowane przedłużającym się opracowywaniem projektu ustawy w RCL. W lipcu 2014 r. Zespół ds. Programowania Prac Rządu wyraził zgodę na zmianę terminu przyjęcia projektu przez Radę Ministrów na III/IV kwartał 2014 r. Ustawa o zmianie ustawy Prawo budowlane weszła w życie 28 czerwca 2015 r. W trakcie prac nad aktualizacją *Wykazu działań*, DB w kwietniu 2015 r. zgłosił zmianę terminu

³² Wskaźnik rezultatu – odsetek powierzchni polskich obszarów morskich objętych projektami planów zagospodarowania przestrzennego dzięki wsparciu EFS, wskaźniki produktu – liczba opracowanych projektów planów zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich, w tym planów szczegółowych, dla zadania 1 – opracowanie projektu planu zgodnie z prognozą - liczba przeprowadzonych konsultacji międzynarodowych, dla zadania 2 – zapewnienie dostępu do dokumentacji projektu planu z prognozą – liczba zakupionych pływających licencji na oprogramowanie GIS dla stacji roboczych, liczba zakupionych komputerowych stacji graficznych wraz z kompletem niezbędnego oprogramowania.

³³ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

³⁴ Cel 4 – Dobre prawo: kierunek interwencji 4.1. – Optymalizacja procedur administracyjnych: zadanie 4 – Racjonalizacja wymagań formalnych dla procesu inwestycyjnego, działanie 1.

³⁵ W Wykazie działań nie wskazano organów współpracujących.

³⁶ Departament Prawny sprawował w MIR bieżący nadzór oraz koordynację przebiegu prac legislacyjnych w Ministerstwie.

zakończenia realizacji działania na czerwiec 2015 r. oraz zmianę formy zakończenia działania – na wejście w życie ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane. Zastępca Dyrektora DB podała m.in., że Departament miał świadomość, że samo opracowanie projektu ustawy nie spowoduje realizacji działania, jednak z drugiej strony DB nie miał wpływu na tempo pracy parlamentu ani na końcowy wynik prac. W związku z tym, w kwietniu 2015 r., kiedy znany już był termin wejścia w życie ustawy, DB wystąpiło o zmianę formy i terminu zakończenia działania.

Kierująca DB poinformowała, iż cel działania został osiągnięty, ponieważ w wyniku zmian ustawy nastąpiło uproszczenie i skrócenie procedury budowlanej w odniesieniu do większości inwestycji budowlanych (w tym poprzez poszerzenie katalogu obiektów budowlanych, których budowa wymaga zgłoszenia³⁷ m.in. o wolnostojące budynki mieszkalne jednorodzinne, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach, na których zostały zaprojektowane). Z uwagi na niewyznaczenie wskaźników osiągania efektu działania nie jest możliwe wskazanie stopnia uzyskanego efektu.

(dowód: akta kontroli str. 162-222, 445-446)

6) *Wdrażanie i realizacja działań wynikających z Narodowego Programu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego 2013-2020*³⁸.

Jako organy wiodące w realizacji ww. działania zostały wskazane MIR oraz KRBRD. Jednostką wykonawczą KRBRD jest Sekretariat KRBRD, który działa jako wewnętrzna jednostka organizacyjna ministra właściwego ds. transportu³⁹. Sekretariat KRBRD prowadzi m.in. działania promujące bezpieczeństwo na polskich drogach wśród wszystkich użytkowników dróg. Wykaz działań określił termin realizacji ww. działania na lata 2013-2020. Oczekiwanym efektem ma być ograniczenie liczby zabitych i ciężko rannych. Minister IR nie był zobowiązany do określenia zasad monitoringu tego Programu. NPBRD został przyjęty 20 czerwca 2013 r. przez KRBRD. Zasady współpracy przy realizacji NPBRD oraz poszczególnych Programów Realizacyjnych, zasady monitoringu i oceny, wskaźniki osiągania celów określone zostały w NPBRD oraz wykonujących go Programach Realizacyjnych. Głównym celem NPBRD jest zmniejszenie liczby wypadków, obniżenie o połowę liczby zabitych na polskich drogach, ograniczenie o 40 procent liczby ciężko rannych w wypadkach drogowych, walka z nadmierną prędkością użytkowników dróg oraz poprawa bezpieczeństwa pieszych, rowerzystów i motocyklistów. Program wyznacza konkretne cele do osiągnięcia w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego m.in. osiągnięcie do 2020 r. wskaźnika ofiar wypadków na poziomie nie więcej niż 2 000 ofiar śmiertelnych i 6 900 ciężko rannych.

W 2013 r. przyjęto jednoroczny Program Realizacyjny, który zawierał szczegółowy plan działań w zakresie poprawy bezpieczeństwa na najbliższy rok. Kolejne programy realizacyjne miały powstawać w kolejnych latach jako programy dwuletnie, wyznaczające szczegółowe plany działań na rok pierwszy oraz zarys działań na rok następny. Każdy ma zawierać zestaw działań realizujących priorytety i kierunki określone w NPBRD. Dotychczas przygotowano Programy Realizacyjne na lata 2014-2015 oraz 2015-2016. Priorytetem programu na te lata była ochrona pieszych i zarządzanie prędkością⁴⁰.

³⁷ A nie, jak dotychczas, obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę.

³⁸ Cel 7: kierunek interwencji 7.2. – Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw oraz zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego, zadanie 6 – Przeciwdziałanie zagrożeniom w ruchu drogowym, działanie 1.

³⁹ Ministrem właściwym ds. transportu w okresie objętym kontrolą był Minister Infrastruktury i Rozwoju.

⁴⁰ Programy dzielone są na 7 filarów Bezpieczny człowiek, Bezpieczne drogi, Bezpieczna prędkość, Bezpieczny pojazd, Ratownictwo, Legislacja, System zarządzania Bezpieczeństwem Ruchu Drogowego.

Wskaźniki osiągania wartości w poszczególnych latach oraz wartości końcowych zostały określone niezależnie od SSP przez twórców NPBRD. Stwierdzono w nim, że mierzenie efektów zadań jest niezbędne, aby móc odpowiedzieć na pytanie, w jakim stopniu proponowane rozwiązania, realnie przekładają się na zwiększenie bezpieczeństwa uczestników ruchu na polskich drogach, a także jaka jest ich efektywność ekonomiczna. NPBRD zawiera wskaźniki produktu, rezultatu i oddziaływania. Wskaźnik oddziaływania odnoszący się do długofalowej konsekwencji zadań, które nie są efektem natychmiastowym m.in. zmniejszenie liczby zabitych.

(dowód: akta kontroli str.1129-1181)

Działania wynikające z NPBRD na rzecz bezpieczeństwa ruchu drogowego podejmowane w poszczególnych latach zostały szczegółowo opisane w sprawozdaniach rocznych ze stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działań zrealizowanych w tym zakresie w danym roku⁴¹. Sprawozdania zawierają informacje na temat realizacji wskaźników okresowych zawartych w Programach Realizacyjnych.

Przewodnicząca KRBRD złożyła Radzie Ministrów sprawozdanie dotyczące stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działań realizowanych w tym zakresie w roku 2014. Jak wskazano w sprawozdaniu 2014 r. był kolejnym rokiem, w którym na polskich drogach odnotowano poprawę bezpieczeństwa. W roku 2014 na polskich drogach zginęło o 155 osób mniej niż w 2013 r., a o 1514 osób mniej zostało rannych. W rankingu bezpieczeństwa na drogach europejskich opracowanym przez Komisję Europejską w marcu 2015 roku, Polska awansowała o 3 pozycje w stosunku do poprzednich lat⁴². Jak wskazano w ww. sprawozdaniu „Drugi rok wdrażania Narodowego Programu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego na lata 2013–2020” wskazuje, iż cele ilościowe wyznaczone w dokumencie wciąż stanowią wielkie wyzwanie, a ich realizacja wymagać będzie znacznego zintensyfikowania podejmowanych działań”.

(dowód: akta kontroli str. 1048-1181, 1384-1387)

7) *Opracowanie wytycznych do przeprowadzenia oceny wpływu, obejmujących m.in. zagadnienia prowadzenia działań analitycznych oraz konsultacji projektów nowych aktów normatywnych*⁴³.

W realizacji powyższego działania Minister Infrastruktury i Rozwoju został wskazany jako organ współpracujący. Organem wiodącym w tym działaniu był Minister Gospodarki. W trakcie kontroli stwierdzono, że działania MIR polegały m.in. na uczestnictwie przedstawicieli MIR w spotkaniach organizowanych przez MG, podczas których omawiano kwestie związane z opracowaniem wytycznych do przeprowadzania oceny wpływu. W listopadzie 2014 r. do MIR wpłynął projekt Wytycznych z MG. Po zebraniu opinii nt. Wytycznych od komórek organizacyjnych MIR, Departament Prawny, jako komórka wiodąca, przygotował stanowisko MIR w tej sprawie, które zostało przekazane do MG w grudniu 2014 r. W sierpniu 2015 r. MG poinformowało o przyjęciu przez Radę Ministrów *Wytycznych do*

⁴¹ Dokumenty te dostępne są na stronie internetowej Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego www.krbrd.gov.pl.

⁴² Należy wskazać, iż dane odnoszące się do całego kraju wskazują na spadek liczby wypadków (o 2,4%), ofiar śmiertelnych (o 4,6%) oraz rannych (o 3,4%). Jednocześnie zaobserwowano niewielki wzrost liczby ofiar ciężko rannych (o 0,2%). Liczba ofiar śmiertelnych wypadków drogowych na dzień 31.12.2014: 3 202 (18% mniej w stosunku do roku bazowego). Liczba ofiar śmiertelnych wypadków drogowych na dzień 30.09.2015: 2 077 (dane wstępne, spadek w stosunku do analogicznego okresu roku 2014 o 9,2%). Liczba ofiar śmiertelnych wypadków drogowych na dzień 31.12.2014: 11 696 (wzrost o 1,8% w stosunku do roku bazowego). Liczba ofiar ciężko rannych wypadków drogowych na dzień 30.09.2015: 8 169 (dane wstępne, spadek w stosunku do analogicznego okresu roku 2014 o 6,6%).

⁴³ Cel 4: kierunek interwencji 4.2. – Procedury nastawione na realizację celów, zadanie 2 – Rozwój Systemu Oceny Wpływu, działanie 2.

przeprowadzania oceny wpływu i konsultacji publicznych w ramach rządowego procesu legislacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 223-233, 239-381, 447)

- 8) *Rozbudowa systemu zapewniającego wzajemną wymianę i udostępnianie informacji dotyczących rynku wyrobów budowlanych. Przeprowadzanie wspólnych szkoleń różnych służb i inspekcji w tym zakresie, poprzez rozbudowę istniejącego oprogramowania, ujednolicenie procedur*⁴⁴.

Według harmonogramu zawartego w pierwotnym Wykazie działań, realizację działania planowano w okresie styczeń 2014 r. – styczeń 2015 r., organem wiodącym był Minister IR. Zakładanym efektem działania miało być usprawnienie monitorowania rynku dóbr i usług konsumenckich i podniesienie kompetencji pracowników w zakresie rynku wyrobów budowlanych. Wykaz działań nie określał wskaźników monitorowania stopnia osiągania efektów działania.

Kontroli NIK nie przedstawiono dokumentacji z realizacji działania w okresie objętym kontrolą. Ustalono, że MIR nie przekazał Koordynatorowi SSP w wyznaczonym terminie informacji do sprawozdania za 2014 r. na temat realizacji tego działania. W MIR za realizację działania był odpowiedzialny DB, który nie przekazał do DKS⁴⁵ informacji w tym zakresie. Dopiero na prośbę DKS z 15 kwietnia 2015 r. o aktualizację statusu działań, DB podjął działania mające na celu ustalenie stanu realizacji działania, tj. skierował w tej sprawie e-mail do GUNB (wskazanego w Wykazie działań jako jednostka współpracująca). Na podstawie pisma otrzymanego z GUNB informującego, iż Urząd nie posiada żadnych informacji na temat ww. działania, DB, w dniu 6 maja 2015 r., zwrócił się do MAiC o wycofanie działania z Planu działań. Tego samego dnia działanie zostało wycofane przez Koordynatora SSP.

(dowód: akta kontroli str. 146-148, 162-222)

- 9) *Przegląd rozwiązań prawnych dotyczących zasad dostępu do informacji publicznej. Identyfikacja problemów w stosowaniu ustawy o dostępie do informacji*⁴⁶, w tym funkcjonowania Biuletynu Informacji Publicznej⁴⁷.

Minister IR był organem współpracującym przy realizacji tego działania. W Wykazie działań realizację tego działania zaplanowano na lata 2015-2019. Jako efekt wskazano wprowadzenie zmian legislacyjnych w zakresie zasad dostępu do informacji publicznej ze szczególnym uwzględnieniem mechanizmów ułatwiających stosowanie ustawy w praktyce, natomiast jako formę zakończenia działania – wejście w życie zmian do ustawy.

Z ustaleń kontroli wynika, że działanie powyższe nie było w MIR realizowane. Jak wynika z ustaleń kontroli w MAiC, który jest podmiotem wiodącym, realizacja działania znajdowała się na wstępnym etapie. Dyrektor DKS poinformowała, iż MIR nie otrzymało od MAiC żadnych wytycznych, wskazówek czy informacji dotyczących realizacji ww. działania.

(dowód: akta kontroli str. 149-161, 234-238, 801)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

⁴⁴ Cel 5 – Efektywne świadczenie usług publicznych: kierunek interwencji 5.2. – Ochrona praw i interesów konsumentów, zadanie 1 – Rozwój bezpiecznego i prokonsumenckiego rynku, działanie 2.

⁴⁵ Departament odpowiedzialny za kontakty z Koordynatorem Strategii.

⁴⁶ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. z 2015 r., po. 2058.

⁴⁷ Cel 1 – Otwarty rząd: kierunek interwencji 1.1. – Otwarcie zasobów sektora publicznego: zadanie 4 – Poprawa dostępu do informacji publicznej udostępnianej z urzędu, działanie 1.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do działań realizowanych w okresie objętym kontrolą. Brak w *Wykazie działań* wskaźników osiągania efektów działań na poziomie Ministerstwa utrudnia rzetelną ocenę zakładanych efektów skontrolowanych działań uzyskanych w okresie objętym kontrolą (z wyjątkiem działania dotyczącego wdrażania Narodowego Programu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, dla którego wskaźniki zostały określone w NPBRD).

3. Dokonywanie zmian w Planie działań i wskaźnikach monitorowania SSP

Opis stanu
faktycznego

W Strategii określone zostały podstawowe i uzupełniające wskaźniki monitorowania celów SSP oraz źródła danych o postępie ich wartości. MIR w żadnym z tych wskaźników nie został wskazany jako podmiot właściwy do przekazywania informacji o wartościach wskaźników.

W wyniku aktualizacji Planu działań w trzech działaniach objętych kontrolą, w których MIR pełniło rolę organu wiodącego, zmodyfikowano termin realizacji⁴⁸, w jednym działaniu został zmodyfikowany opis efektu jego realizacji⁴⁹, a w przypadku jednego działania zmianie uległa forma zakończenia działania⁵⁰ (szczegółowy opis dotyczący aktualizacji poszczególnych działań został zamieszczony w punkcie 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

Dyrektor DKS poinformowała, że podstawowym punktem odniesienia w ocenie realizacji Strategii Rozwoju Kraju i dziewięciu strategii zintegrowanych, w tym SSP są wskaźniki zawarte w tych strategiach; nie było zatem obowiązku ani potrzeby – zdaniem Dyrektora – wyznaczania dodatkowych wskaźników obrazujących postęp poszczególnych zadań realizowanych w ramach SSP. Minister Rozwoju Regionalnego nie był zobowiązany i nie dokonywał zmian we wskaźnikach osiągania wartości końcowych w kontrolowanych działaniach SSP.

(dowód: akta kontroli str. 29-36, 448-596)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że MIR nie posiadał wiedzy na temat realizacji działania pn. *Rozbudowa systemu zapewniającego wzajemną wymianę i udostępnianie informacji dotyczących rynku wyrobów budowlanych (...)*⁵¹. Zdaniem NIK, DB, który w MIR odpowiadał za realizację tego działania zbyt późno, bo dopiero w kwietniu 2015 r., podjął czynności w celu ustalenia statusu działania oraz wystąpił do MAiC z wnioskiem o jego wycofanie (maj 2015 r.). NIK zauważa, że według harmonogramu zawartego w *Wykazie działań*, w tym okresie działanie to powinno już zostać zakończone (styczeń 2015 r.). Zgodnie z *Wykazem działań* Minister IR, jako organ wiodący był zobowiązany monitorować realizację ww. działania. Zastępca Dyrektora DB wyjaśniła m.in., że DB nie podejmował działań na rzecz realizacji działania oraz nie prowadził monitoringu, z uwagi na to, iż działanie związane jest z kompetencjami organów, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia

⁴⁸ 1. Dokończenie budowy nowego systemu dokumentów strategicznych i prace nad jego modyfikacją (...), 2. Strategiczny plan zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich (...), 3. Opracowanie projektu zmian w ustawie Prawo budowlane (...).

⁴⁹ Przygotowanie i upowszechnienie standardów sporządzania dokumentów planistycznych na poziomie lokalnym.

⁵⁰ Opracowanie projektu zmian w ustawie Prawo budowlane (...).

⁵¹ Organem wiodącym został wskazany Minister IR.

16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych⁵² (tj. wojewódzcy inspektorzy nadzoru budowlanego i Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego).

Zdaniem NIK, w przypadku stwierdzenia przypisania do działania niewłaściwego organu, MIR powinien był wcześniej wystąpić do MAiC ze stosowną informacją w tym zakresie.

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK niedopełnienie obowiązku poinformowania Koordynatora Strategii o niepodjęciu działania dotyczącego rozbudowy systemu zapewniającego wzajemną wymianę i udostępnianie informacji o rynku wyrobów budowlanych wskazuje na brak wystarczającego nadzoru nad wdrażaniem Strategii w MIR.

4. Planowanie i wykorzystanie środków budżetowych na realizację wybranych działań

Opis stanu faktycznego

Strategia zakłada, że źródłem finansowania działań rozwojowych podejmowanych w ramach SSP będą środki pochodzące m.in. z budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz środków europejskich.

Plan Działań nie zobowiązywał realizatorów SSP do wyodrębnienia w ewidencji księgowej środków na realizację Strategii. Z wyjaśnień uzyskanych od dyrektorów komórek finansowo-księgowych⁵³ MIR wynika, że do określenia kosztów działań objętych kontrolą były właściwe komórki merytoryczne odpowiedzialne za realizację poszczególnych działań.

(dowód: akta kontroli str. 687-728)

Nie stwierdzono przypadków niezrealizowania działań z powodu niezapewnienia środków finansowych na ich realizację.

Planowanie i wykorzystanie środków w badanych działaniach, realizowanych przez MIR (jako podmiot wiodący) przedstawia się następująco:

1. *Dokończenie budowy nowego systemu dokumentów strategicznych i prace nad jego modyfikacją (...)* – jak podała Dyrektor DKS, działanie realizowane jest w ramach bieżących prac Departamentu wynikających z regulaminu organizacyjnego. Ponadto kontrolerom wskazano poniesione wydatki (bez podania źródeł finansowania) dotyczące 12 ekspertyz, badań i opracowań przygotowanych przez DKS na potrzeby realizacji działania. Wydatki te w okresie 2013-2015 wyniosły ogółem 526,2 tys. zł. Dyrektor DKS w przedkładanych wyjaśnieniach nie odniosła się do kwestii planowania wydatków na realizację ww. działania.

(dowód: akta kontroli str. 692-695)

2. *Przegląd i analiza zasad, sposobu a także warunków funkcjonowania instytucji, procedur i instrumentów w zakresie ładu przestrzennego (...) na podstawie art. 47a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* – jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora DPM, zasadniczą część działań realizujących SSP wykonują poszczególni pracownicy Departamentu w ramach swoich obowiązków, nie było więc zasadne dokonywanie kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji. Z wyjaśnień wynika, że w wydatkach w zakresie ww. działania można wskazać: wydatki poniesione na ekspertyzę dotyczącą analizy obowiązującego stanu prawnego (w zakresie systemu planowania

⁵² Dz. U. z 2014 r., poz. 883 ze zm.

⁵³ Biura Dyrektora Generalnego (dysponent III stopnia w zakresie części: 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, 21 – Gospodarka morską, 34 – Rozwój regionalny oraz 39 – Transport), Departamentu Budżetu Infrastruktury (dysponent główny dla 18, 21 i 39 części budżetu państwa) oraz Departament Budżetu Rozwoju (dysponent główny dla 34 części budżetu państwa).

i zagospodarowania przestrzennego obejmującego planowanie ogólne i specjalistyczne) oraz wydatki na usługi doradczo-ekspertskie w zakresie przeglądu systemu planowania przestrzennego (łącznie wydatki wyniosły 213,5 tys. zł, źródło finansowania – Program Operacyjny Pomoc Techniczna).
(dowód: akta kontroli str. 735-797)

3. *Przygotowanie i upowszechnianie standardów sporządzania dokumentów planistycznych na poziomie lokalnym* – Zastępca Dyrektora DPM poinformowała, iż wydatki na ww. działania mieszczą się w wydatkach działania 7.2.1.3. budżetu zadaniowego *Monitorowanie procesów przestrzennych na poziomie lokalnym i ich ocena*⁵⁴. Według zestawienia sporządzonego przez DPM, wydatki na realizację ww. działania w okresie objętym kontrolą wyniosły łącznie 277,5 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach.

(dowód: akta kontroli str. 735-797)

4. *Strategiczny plan zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich w skali 1:200 000 (...)* – działanie to będzie dofinansowane z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Porozumienie o dofinansowanie projektu zostało podpisane 9 listopada 2015 r. Łączna wysokość wydatków kwalifikowalnych projektu na lata 2015-2018 wynosi 7 019,5 tys. zł, w tym 5 516,0 tys. zł (84,28%) ze środków europejskich oraz 1 103,5 tys. zł ze środków współfinansowania krajowego.

(dowód: akta kontroli str. 729-734, 1230-1268, 1324-1352, 1390-1396)

5. *Opracowanie projektu zmian w ustawie Prawo budowlane (...)* – według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora DB, działanie to należało do zadań własnych Departamentu, a jego realizacja nie powodowała dodatkowych kosztów, w związku z tym nie dokonywano kalkulacji kosztów realizacji działania.

(dowód: akta kontroli str. 212-214)

6. *Wdrażanie i realizacja działań wynikających z NPB RD 2013-2020* – według Dyrektora Sekretariatu KRB RD, należy przyjąć, iż wszystkie wydatki Sekretariatu ponoszone są w celu realizacji NPB RD. W latach 2013-2015 wydatki te wyniosły 43 560 tys. zł (z tego z budżetu państwa – 9 660 tys. zł oraz z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – 33 900 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 798-800)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przypadków niezrealizowania działań z powodu niezapewnienia środków na ich realizację. Jednakże ocenę pełnych kosztów realizacji Strategii przez MIR, utrudnia brak ich wyodrębnienia w Wykazie Działów SSP.

5. Wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych

Opis stanu
faktycznego

Kontrola NIK wykazała, że DKS, odpowiedzialny w MIR za kontakty z Koordynatorem SSP, przekazał do MAiC zarówno materiały do Informacji o realizacji strategii Sprawne Państwo w 2013 r., jak i do Sprawozdania z wdrażania Strategii Sprawne Państwo 2020 w 2014 r. W przypadku materiałów do informacji za 2013 r. stwierdzono nieznaczne opóźnienia w ich przekazaniu do MAiC w stosunku do wyznaczonego terminu (opis w punkcie *Uwagi dotyczące badanej działalności*).

⁵⁴ Działanie realizowane w ramach funkcji 7. budżetu państwa Gospodarka przestrzenna, budownictwo i mieszkalnictwo, zadanie 7.2. Zagospodarowanie przestrzenne oraz gospodarka nieruchomościami, podzadanie 7.2.1. Zagospodarowanie przestrzenne kraju

Odnosnie dotrzymania terminu przekazania sprawozdania za 2014 r., jak wyjaśniła Dyrektor DKS, przesunięcie terminu przekazania informacji zostało uzgodnione z MAiC w trybie roboczym.

(dowód: akta kontroli str. 42, 597-686, 1388-1389)

Przekazane przez MIR materiały do informacji za 2013 r. nie zawierały informacji odnosnie realizowanego od 2011 r. przez DB działania dotyczącego opracowania projektu zmian w ustawie Prawo budowlane (szczegółowy opis w punkcie *Uwagi dotyczące badanej działalności*).

Z ustaleń kontroli wynika, że w materiałach przekazanych do Sprawozdania Koordynatora SSP za 2014 r. DKS, nie odniósł się do dwóch spośród siedmiu działań realizowanych w 2014 r.⁵⁵, objętych kontrolą NIK tj.:

1. *Opracowanie projektu zmian w ustawie Prawo budowlane w celu zmniejszenia czasochłonności procedur budowlanych* (szczegółowy opis w punkcie Ustalone nieprawidłowości);
2. *Rozbudowa systemu zapewniającego wzajemną wymianę i udostępnianie informacji dotyczących rynku wyrobów budowlanych. Przeprowadzanie wspólnych szkoleń różnych służb i inspekcji w tym zakresie, poprzez rozbudowę istniejącego oprogramowania, ujednolicenie procedur* (szczegółowy opis w punkcie 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 42-686)

Ustalone
nieprawidłowości

Stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość dotyczyła nieprzekazania w materiałach do sprawozdania za 2014 r. informacji o realizacji działania dotyczącego opracowania projektu zmian w ustawie Prawo budowlane.

Odpowiedzialny za realizację działania DB nie przekazał do DKS (odpowiedzialnego za kontakty z MAiC) informacji na temat realizacji działania do sprawozdania za 2014 r. Dopiero na prośbę DKS o aktualizację statusu działań, w tym wyżej wymienionego, DB w dniu 16 kwietnia 2015 r. przekazał informację w tym zakresie. DKS przesłał tę informację do MAiC w dniu 28 kwietnia 2015 r.

Jak podała Zastępca Dyrektora DB, w 2014 r. nie zostały osiągnięte efekty/rezultaty wdrażania ww. działania, gdyż samo opracowanie projektu ustawy nie spowodowało jeszcze realizacji działania. NIK zauważa jednak, że w pierwotnej wersji *Wykazu działań*, jako formę zakończenia powyższego działania wskazano „przekazanie do Sejmu ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane” i MIR powinien był przekazać do MAiC sprawozdanie z rezultatów osiągniętych na koniec 2014 r. NIK nie kwestionuje wyjaśnień Dyrektora DKS, zgodnie z którymi opóźnienia w przedłożeniu materiałów do MAiC nie zagrażały terminowości realizacji kompleksowego sprawozdania. Jednakże zdaniem NIK, gdyby nie równoległe trwające prace nad aktualizacją przez Koordynatora SSP Wykazu działań i statusu wszystkich działań w ramach Strategii, istniało ryzyko niewykazania powyższego działania w sprawozdaniu za 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 37-43, 146-159, 175-222, 642-686)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na przekazanie do MAiC z opóźnieniem materiałów do informacji za 2013 r. (jednodniowym w zakresie programów, planów i polityk realizujących SSP i 16-to dniowym w zakresie informacji odzwierciedlających osiągnięte w 2013 r. efekty wpisujące się w poszczególne cele i kierunki interwencji). Dyrektor DKS wyjaśniła, iż opóźnienie wynikało z konieczności opracowania zintegrowanych, ujednoliconych dokumentów nowego ministerstwa, tj. MIR. Zdaniem NIK zmiany organizacyjne w Ministerstwie nie powinny skutkować nieterminowym wywiązywaniem się MIR z obowiązków wynikających z SSP.

⁵⁵ Dla których MIR był podmiotem wiodącym.

(dowód: akta kontroli str. 43, 597-641)

Mimo iż obowiązek przekazywania sprawozdania z realizacji SSP wprowadzono od 2014 r., NIK zwraca uwagę na pominięcie przez MIR w materiałach przekazanych do Koordynatora SSP informacji o realizacji strategii Sprawne Państwo w 2013 r. w zakresie realizowanego przez DB działania dotyczącego nowelizacji ustawy Prawo budowlane. DKS, odpowiedzialny za przekazanie tych informacji do MAiC, nie zwrócił się do departamentu realizującego działanie (DB) o informację w zakresie ww. działania. Dopiero, po otrzymaniu od MAiC projektu Informacji, DKS przekazał go do zaopiniowania do DB. Departament Budownictwa nie zgłosił uwag, mimo, iż projekt nie zawierał informacji na temat działania dotyczącego nowelizacji ustawy Prawo budowlane. W konsekwencji MIR nie odniósł się do kwestii nieuwzględnienia w Informacji opisu ww. działania. Jak podała Dyrektor DKS, w Informacji nie sformułowano oddzielnie zadania (działania) dotyczącego zmian w ustawie Prawo budowlane. Informacje, jakie przekazało MIR odnosiły się do pierwotnych zapisów SSP, a przedmiotowe działanie zostało dopiero przyjęte w *Planie działań* zaakceptowanym 10 lipca 2014 r. Z kolei Zastępca Dyrektora DB wyjaśniła, iż DB nie wniosło uwag do Informacji, ponieważ DKS nie załączył do projektu Informacji aktualnej Strategii ani *Planu działań*, a sam projekt Informacji nie wskazywał w żadnym miejscu, aby jakiegokolwiek działania BD podejmowane w 2013 r. stanowiły element *Planu działań* i wymagały wymienienia w Informacji. Zdaniem NIK powyższe nie może usprawiedliwiać niewykazania przez DB przedmiotowego działania w Informacji za 2013 r. NIK zauważa, że w okresie przekazywania informacji za 2013 r. do MAiC, Plan działań był już zaakceptowany, powszechnie dostępny i była podstawa do wykazania przedmiotowego działania w informacji.

(dowód: akta kontroli str. 212-222, 597-641)

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli MIR wywiązało się z obowiązków sprawozdawczych określonych przez Koordynatora Strategii, pomimo stwierdzenia przypadku nieprzekazania do sprawozdania informacji o realizacji działania dotyczącego opracowania projektu zmian w ustawie Prawo budowlane. Nieprawidłowość ta nie skutkowała nieujęciem w sprawozdaniu za 2014 r. informacji o tym działaniu. Również informacja o wycofaniu działania *Rozbudowanie systemu zapewniającego wzajemną wymianę i udostępnianie informacji dotyczących rynku wyrobów budowlanych (...)* znalazła się w ww. sprawozdaniu.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵⁶, wnosi o wzmocnienie nadzoru nad wdrażaniem SSP w zakresie przekazywania do Koordynatora Strategii materiałów sprawozdawczych obejmujących wszystkie planowane działania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK⁵⁷ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

⁵⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

⁵⁷ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia stycznia 2016 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Wojciech Kutyla

.....
podpis