



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Krzysztof Kwiatkowski

KAP.410.001.01.2016

P/16/001

WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/16/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Departament/Administracji Publicznej
<i>Kontrolerzy</i>	1. Beata Liberadzka, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 99513 z dnia 20 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Janina Janek, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 99519 z dnia 9 lutego 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Naczelny Sąd Administracyjny (dalej NSA) ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5, 00-011 Warszawa
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Marek Zirk-Sadowski, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego ¹ . Poprzednio Prezesem Naczelnego Sądu Administracyjnego był Roman Hauser ² (dowód: akta kontroli str. 5-10)

II. Wprowadzenie

Dysponentem części budżetowej 05 jest Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego będący jednocześnie dysponentem środków budżetowych III stopnia. Prezesowi podlega 16 dysponentów środków budżetowych III stopnia (prezesi wojewódzkich sądów administracyjnych – dalej WSA). Zgodnie z art. 14 § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych³, Prezesowi NSA przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych w zakresie wykonywania budżetu sądów administracyjnych.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2015⁴ (zwanej dalej ustawą budżetową) w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

W ramach części 05 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi – głównie zadania określone w ustawie Prawo o ustroju sądów administracyjnych dotyczące sprawowania wymiaru sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej oraz rozstrzyganie sporów kompetencyjnych i o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego, samorządowymi kolegiami odwoławczymi i między tymi organami a organami administracji rządowej.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych⁵,

¹ W okresie od 7 listopada 2015 r. do 16 lutego 2016 r. p.o. Prezesa NSA.

² W okresie od 23 maja 2010 r. do 6 listopada 2015 r.

³ Dz. U. z 2014 r. poz. 1647, ze zm.

⁴ Ustawa budżetowa na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r. (Dz. U. poz. 153, ze zm.).

⁵ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny została ograniczona do przeprowadzenia analizy

- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji wydatków,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2015 oraz sprawozdań za IV kwartał 2015 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ (dalej ufp).

Zrealizowane w 2015 r. w części 05 dochody wyniosły 42 599,1 tys. zł, w tym 1 513,9 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę.

W 2015 r. w części 05 zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 395 194,1 tys. zł, w tym 93 144,2 tys. zł stanowiły wydatki zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena i jej
uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia⁷ pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

W wyniku kontroli 6,3% zrealizowanych wydatków NSA dysponenta III stopnia budżetu państwa (1,5% wydatków części 05) stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 05. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania budżetowe za 2015 r. oraz sprawozdania za IV kwartał 2015 r. w zakresie operacji finansowych sporządzone przez dysponenta części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny oraz sprawozdania jednostkowe Naczelnego Sądu Administracyjnego dysponenta III stopnia.

Sprawozdania łączne dysponenta części 05 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe NSA dysponenta III stopnia na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁸,

porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.

⁷ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119, ze zm.).

sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁹, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁰.

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2015 dochody budżetowe dla tej części zaplanowano w kwocie 49 700,0 tys. zł, tj. o 6 300,0 tys. zł (14,5%) wyższej niż w 2014 r. Zrealizowane dochody wyniosły 42 599,1 tys. zł i były niższe o 14,3% od kwoty planowanej. W porównaniu do 2014 r. wykonane dochody były niższe o 10,4 %. Przyczyną niższej realizacji planu dochodów były głównie niższe wpływy z tytułu wpisów z opłat sądowych (o 8 548,1 tys. zł).

Na koniec 2015 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 05 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1 791,9 tys. zł. Dotyczyły one głównie odszkodowania za nienależyte wykonanie dokumentacji projektowej i naliczonej kary umownej od wykonawców (1 231,2 tys. zł) oraz niespłaconej pożyczki na zaspakajanie potrzeb mieszkaniowych sędziego (212,3 tys. zł). W porównaniu do 2014 r. należności ogółem były wyższe o 524,5 tys. zł. Wzrost należności w odniesieniu do roku poprzedniego spowodowany był głównie naliczeniem w 2015 r. kary umownej w kwocie 425,3 tys. zł z tytułu opóźnienia w wykonaniu umowy dotyczącej wykonania i wdrożenia systemu obsługi postępowania sądowo administracyjnego. Zaległości według stanu na 31 grudnia 2015 r. wyniosły 1 329,6 tys. zł i były wyższe o 69,6 tys. zł, tj. o 5,5 % od zaległości na koniec 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 125, 137-138, 151-152, 164-165, 431, 600-647, 681-682, 690-696)

2. Wydatki budżetu państwa

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej¹¹ wydatki budżetu państwa w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny zostały zaplanowane w kwocie 417 317,0 tys. zł. W wyniku nowelizacji ww. ustawy dokonanej w dniu 16 grudnia 2015 r., pierwotnie planowana kwota wydatków została zmniejszona o 11 765,0 tys. zł, tj. do 405 552,0 tys. zł.

Kwota 11 765,0 tys. zł, została wcześniej objęta blokadą przez dysponenta części. Jak ustalono, blokada z dnia:

- 5 listopada 2015 r. dotycząca kwoty 5 750,0 tys. zł (rozdział 75102 § 6050), została dokonana w związku z opóźnieniami w realizacji zadania „Roboty budowlane w budynku WSA w Warszawie” oraz w związku ze zmianą koncepcji realizacji zadania dotyczącego adaptacji pomieszczeń NSA dla potrzeb centrum informatyzacji,
- 24 listopada 2015 r. - na łączną kwotę 6 015,0 tys. zł¹², została dokonana w wyniku nieobsadzenia stanowisk orzecznich z powodu wydłużonych w czasie procedur weryfikacji kandydatów na stanowiska sędziowskie, niższego od planowanego poziomu wydatków z tytułu dodatkowego

⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

¹¹ Przed nowelizacją ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015 (Dz. U. poz. 2195).

¹² W rozdziale 75102 – Naczelné organy sądownictwa (§§ 4030, 4040) - 3 627 tys. zł oraz w rozdziale 75312 – Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (§ 3110) - 2 388,0 tys. zł.

wynagrodzenia rocznego oraz mniejszej liczby sędziów przechodzących w stan spoczynku.

Blokad dokonano niezwłocznie po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków budżetowych i zaistnieniu przesłanek uzasadniających zablokowanie środków. Wydatki w części 05 nie były zwiększane środkami z rezerw budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 17-76, 111-119, 714-719)

Wydatki w części 05 zostały zrealizowane w kwocie 395 194,1 tys. zł, co stanowiło 97,4% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2014 nastąpił nieznaczny wzrost wydatków o 2 021,2 tys. zł, tj. o 0,5%.

Największy udział w strukturze wydatków miały wydatki w następujących działach:

- 751 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – 363 564,7 tys. zł (92,0% wydatków części), co stanowiło 97,3% planu po zmianach. Powyższych wydatków dokonano w rozdziale 75102 – Naczelne organy sądownictwa. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2014 r. (364 707,2 tys. zł) stanowiły 99,7%;
- 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – 31 629,4 tys. zł (8% wydatków w części), co stanowiło 99,6% planu po zmianach. Powyższych wydatków dokonano w rozdziale 75312 – Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2014 r. (28 465,8 tys. zł) stanowiły 111,1%

Wydatki NSA (dysponent III stopnia) wyniosły 93 144,2 tys. zł, co stanowiło 95,7% planu po zmianach (97 301,3 tys. zł) i 100,8% wydatków zrealizowanych w 2014 r. Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 dotyczącym wydatków NSA (dysponenta III stopnia) oraz w łącznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 05, wynikające z planów limity wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia i pochodne, nie zostały przekroczone.

(dowód: akta kontroli str. 105-106, 124-173, 420, 690-702)

Realizacja wydatków według grup ekonomicznych

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 31 936,8 tys. zł (8,1% wydatków części), co stanowiło 99,4% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2014 wydatki te były wyższe o 3 194,6 tys. zł, tj. o 11,1%. Najwyższe wydatki (31 629,4 tys. zł) zostały poniesione na uposażenia dla sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 353 042,7 tys. zł (89,3% wydatków w części), co stanowiło 97,4% planu po zmianach. Były one wyższe niż w 2014 r. o 5 126,2 tys. zł, tj. o 1,5%. Dominującą pozycję w tej grupie stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 291 008,9 tys. zł (98,8% planu po zmianach) oraz na zakupy towarów i usług – 42 061,5 tys. zł (93,1% planu po zmianach). Wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi) wzrosły w porównaniu z 2014 r. o 7 704,6 tys. zł (2,7%).

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 10 214,6 tys. zł (2,6% wydatków w części), co stanowiło 92,6% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. wydatki były niższe o 6 299,6 tys. zł, tj. o 38,1%. W ramach tej grupy wydatkowano na inwestycje 5 802,1 tys. zł (98,7% planu po zmianach) oraz na zakupy inwestycyjne 4 412,5 tys. zł (85,6% planu po zmianach). Niewydatkowanie zaplanowanych środków na zakupy inwestycyjne wynikało m.in. z:

- unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na zakup systemu zabezpieczenia zasobów informacyjnych¹³,
- przesunięcia na 2016 r. modernizacji istniejącej infrastruktury technicznej z powodu opóźnień w realizacji prac projektowych oprogramowania postępowania sądowo-administracyjnego,
- rezygnacji zlecenia firmie zewnętrznej nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Informatyzacja postępowania sądowo-administracyjnego” z powodu zatrudnienia na etatach w NSA pracowników do wykonania ww. nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 77-104, 107-110, 407, 423-429, 434, 608-647, 690-702, 714-732)

Zobowiązania w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny na koniec 2015 r. wyniosły 21 746,9 tys. zł i były wyższe o 2,5% niż kwota zobowiązań na koniec 2014 r. Zobowiązania dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. W 2015 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(dowód: akta kontroli str. 139-141, 166-172, 697-702)

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. w części 05 wyniosło 2 281 osób¹⁴ i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2014 r. o 11 osób. Największe różnice wystąpiły w grupie sędziów, gdzie zatrudnienie było wyższe o 8 osób. Wzrost zatrudnienia wynikał z potrzeby zapewnienia sprawnego orzekania w związku ze wzrostem wpływu spraw do sądów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2015 r. wyniosło 9 772 zł i w porównaniu do przeciętnego wynagrodzenia w 2014 r. było wyższe o 288 zł, tj. o 3,0%. Wzrost wynagrodzeń wynikał głównie z ustawowej waloryzacji płac sędziów oraz referendarzy sądowych.

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe wyniosły 1 336,7 tys. zł, co stanowiło 88,5% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. wydatki te były wyższe o 198,9 tys. zł, tj. 17,5%. Wysokość wynagrodzeń bezosobowych w 2015 r. była zgodna z art. 16 i 17 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej¹⁵, tj. nie przekroczyła wysokości wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2014 r., z uwzględnieniem włączeń określonych w tych przepisach.

(dowód: akta kontroli str. 120-123, 166-170, 432, 608-647)

Badanie prawidłowości realizacji wydatków

W trakcie kontroli ustalono, że dysponent części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Przeprowadzano m.in. kwartalne analizy i oceny przebiegu realizacji dochodów i wydatków, także w układzie zadaniowym oraz przeprowadzono kontrole w WSA, w wyniku których formułowano zalecenia do jednostek kontrolowanych.

(dowód: akta kontroli str. 183-405)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków w kwocie 5 886,8 tys. zł, tj. 6,3% wydatków NSA jako dysponenta III stopnia. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów

¹³ Zamówienie zostało unieważnione z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

¹⁴ Według sprawozdania Rb-70 *kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach*, w przeliczeniu na pełne etaty.

¹⁵ Dz. U. poz. 1877, ze zm.

i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym dysponenta III stopnia Naczelnego Sądu Administracyjnego. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS¹⁶) spośród 2 312 zapisów księgowych o łącznej wartości 15 758,5 tys. zł. Badaniem objęto 78 zapisów księgowych na kwotę ogółem 4 664,7 tys. zł, z tego 236,7 tys. zł w grupie wydatków majątkowych (dwa zapisy) oraz 4 428,0 tys. zł w grupie wydatków bieżących pozapłacowych (76 zapisów). Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 1 221,1 tys. zł i dotyczyła m.in. wydatków poniesionych na wybrane do kontroli zamówienia publiczne oraz wydatków majątkowych.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W badanej próbie wydatków w łącznej kwocie 5 719,7 tys. zł pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷ nie stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku analizy dokumentacji trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na łączną kwotę 1 649,5 tys. zł, nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, mających wpływ na wynik postępowania. Doboru spraw do kontroli dokonano na podstawie transakcji z wylosowanej metodą monetarną próby wydatków NSA (dysponenta III stopnia).

(dowód: akta kontroli str. 17-61, 406-422, 458-486, 709-713, 720-721, 733-737)

Ustalono
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Ustalono, że w części 05 – Naczelný Sąd Administracyjny w efekcie zrealizowania wydatków majątkowych w kwocie 10 214,6 tys. zł:

- w ramach wydatków na inwestycje (5 802,1 tys. zł) m.in. wykonano prace związane z realizacją robót budowlanych w budynku WSA w Warszawie, prace związane z nadbudową skrzydła bocznego w budynku WSA w Krakowie, zainstalowano windę osobową w WSA w Gdańsku oraz przeprowadzono roboty adaptacyjne dostosowujące pomieszczenia dla potrzeb centrum informatyzacji w budynku NSA,
- w ramach wydatków na zakupy inwestycyjne (4 412,5 tys. zł) m.in. zakupiono budynek na potrzeby WSA w Szczecinie, zakupiono sprzęt biurowy (kserokopiarki, urządzenia wielofunkcyjne, drukarki), urządzenia klimatyzacyjne, serwery oraz trzy samochody osobowe (dla NSA, WSA w Białymstoku i w Warszawie).

(dowód: akta kontroli str. 77-104, 153-150, 166-168, 423-429, 709-713)

W budżecie części 05 oraz dysponenta III stopnia (NSA) w układzie zadaniowym wydatki zostały ujęte w 15 działaniach zgrupowanych w 4 podzadaniach, 2 zadaniach (13.2 *Świadczenia społeczne* oraz 18.2 *Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne*) i dwóch funkcjach państwa (13 *Zabezpieczenie społeczne i wsparcie rodziny* oraz 18 *Sprawiedliwość*). Działania były realizowane przez 17 dysponentów III stopnia. W ramach realizowanych dwóch zadań przyjęte były następujące mierniki:

¹⁶ Metoda polegająca na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości.

¹⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

- dla zadania 13.2 – *Liczba sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych przypadające na 100 sędziów czynnych zawodowo* - planowana wartość miernika 30,3. Na koniec 2015 r. miernik został wykonany na poziomie 28,92;
- dla zadania 18.2 – *Średni czas trwania postępowania przed sądami administracyjnymi – czasookres rozpatrywania spraw przez sądy I instancji (przy rocznym wpływie do 70 tys.)* – planowana wartość miernika około sześć miesięcy. Na koniec 2015 r. miernik został wykonany na poziomie 4,86.

Zaplanowane mierniki realizacji celów ww. zadań umożliwiały ocenę skuteczności ich realizacji przez NSA. Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 dotyczącym wydatków w układzie zadaniowym, mierniki zostały wykonane zgodnie z planem.

W ramach wynikającego z art. 175 ust. 1 pkt 4 upr. obowiązku nadzoru i kontroli skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym, na podstawie mierników stopnia realizacji celów, dysponent części 05:

- przeprowadzał kontrole gospodarki finansowej, w tym efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym w każdym WSA,
- organizowano narady kadry kierowniczej Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dyrektorami WSA podczas których m.in. omawiano sytuację orzeczniczą sądów administracyjnych,
- prowadził monitoring m.in. czasu trwania postępowania przed sądami administracyjnymi, obsad sędziowskich, dostępności sal rozpraw,
- dokonywał okresowych ocen wykonania budżetu części 05.

(dowód: akta kontroli str. 174-182, 260-405, 703-705)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej efektów rzeczowych prowadzonej działalności nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Sprawozdania

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2015 r. przez dysponenta części 05 – Naczelnego Sądu Administracyjnego i sprawozdań jednostkowych dysponenta III stopnia NSA:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 05 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione

sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych sporządzone zostały korekty rocznych sprawozdań jednostkowych NSA (Rb-27, Rb-N oraz Rb-28 i Rb-BZ1), WSA w Gliwicach (Rb-27), WSA we Wrocławiu (Rb-28, Rb-BZ1) oraz sprawozdań łącznych. Przyczyną powyższych korekt był głównie wpływ do marca 2016 r. dowodów księgowych dotyczących roku 2015.

(dowód: akta kontroli str. 150-259, 436-457, 487-599, 648-679, 706-708)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji budżetu w części 05 Naczelny Sąd Administracyjny w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia kwietnia 2016 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski

.....
podpis

¹⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096.