



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Krzysztof Kwiatkowski

KAP.410.001.03.2016
P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst ujednolicony
zgodnie z treścią uchwały Nr 26/2016 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 maja 2016 r.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Tomasz Kwitowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 99509 z dnia 14 stycznia 2016 r. 2. Wojciech Winkiel, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 99510 z dnia 14 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (zwana dalej: KPRM lub Kancelaria), 00-583 Warszawa, Al. Ujazdowskie 1/3
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Kempa, Minister – członek Rady Ministrów od 16 listopada 2015 r. Wcześniej, od 26 lutego 2013 r. do 16 listopada 2015 r. Szefem KPRM był Jacek Cichocki. (dowód: akta kontroli str. 5-14)

II. Wprowadzenie

Dysponentem części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, będący dysponentem głównym i dysponentem III stopnia środków budżetu państwa. W okresie objętym kontrolą KPRM pełniła funkcję Instytucji Pośredniczącej (dalej: IP) w odniesieniu do czterech projektów w ramach Priorytetu V Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki *Dobre rządzenie*, Działanie 5.1 *Wzmocnienie potencjału administracji rządowej* (dalej: PO KL)¹ oraz realizowała projekty w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013² i Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020³ oraz w ramach działania na rzecz zatrudnienia i solidarności społecznej PROGRESS (2007-2013)⁴.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r.⁵ (zwanej dalej ustawą budżetową) w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

W ramach części 16 finansowano, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi, zadania z zakresu:

- obsługi merytorycznej, prawnej, organizacyjnej, technicznej i kancelaryjno-biurowej Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów, wiceprezesów Rady

¹ 1. Procesy, cele, kompetencje - zintegrowane zarządzanie w urzędzie; 2. Doskonalenie standardów zarządzania administracji rządowej; 3. Wsparcie reformy administracji skarbowej; 4. Wzmocnienie potencjału analitycznego administracji publicznej.

² Projekt pn. *Wsparcie kadrowe KPRM w 2015 r. w zakresie wdrażania programów operacyjnych Europejskiego Funduszu Spójności* z którego sfinansowano wynagrodzenia pracowników KPRM zaangażowanych w realizację zadań IP 2 dla Działania 5.1 PO KL.

³ Projekt pn. *Plan Działania Pomocy Technicznej PO KL* z którego sfinansowano m.in. wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w zadania Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (dalej PO WER).

⁴ Pełnomocnik Rządu do spraw Równego Traktowania realizował projekt pn. *Prawa ofiar przemocy seksualnej: nowe podejście systemowe*. Wszechstronne usługi informacyjne, szkolenia i działania.

⁵ Dz. U. poz. 153, ze zm.

Ministrów, Ministrów – członków Rady Ministrów, Kolegium do Spraw Służb Specjalnych, Rady Legislacyjnej oraz Szefa Służby Cywilnej;

- obsługi pełnomocników Rządu, komitetów, komisji wspólnych, rad, zespołów oraz innych kolegialnych organów pomocniczych, doradczych i opiniodawczo-doradczych, jeżeli tak stanowią przepisy o ich utworzeniu.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych⁶,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji wydatków,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2015 oraz sprawozdań za IV kwartał 2015 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych⁷ (dalej ufp).

Zrealizowane w 2015 r. w części 16 dochody wyniosły 248,3 tys. zł. W 2015 r. w części 16 zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 146 827,8 tys. zł. Ponadto z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 19 054,8 tys. zł.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena i jej
uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia⁸ pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

W wyniku kontroli 40,0% zrealizowanych wydatków budżetu państwa i 88,9% wydatków budżetu środków europejskich stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym⁹. Szef KPRM rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 16.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2015 r. sporządzone przez dysponenta części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Sprawozdania dysponenta części 16 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej¹⁰,

⁶ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.

⁸ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁹ Mierniki realizacji celów, w przypadku 5 z 5 kontrolowanych działań, zostały wykonane zgodnie z wielkościami zaplanowanymi.

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119, ze zm.).

sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹¹, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹².

Ujawniona w toku kontroli NIK nieprawidłowość nie miała znaczącego wpływu na realizację budżetu tej części i polegała na dopuszczeniu do poniesienia nieuzasadnionych kosztów usług telekomunikacyjnych w kwocie 147 tys. zł przez dwóch doradców z Gabinetu Politycznego Prezesa Rady Ministrów. Zwrócono również uwagę na długotrwały proces zatwierdzania rozliczenia dotacji.

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej dochody budżetu państwa dla tej części zaplanowano w kwocie 169,0 tys. zł, tj. o 49,0 tys. zł (40,8%) wyższej niż w 2014 r. Zrealizowane dochody wyniosły 248,3 tys. zł i były wyższe o 46,9% od kwoty planowanej. W porównaniu do 2014 r. wykonane dochody były wyższe o 17,1%. Wyższa realizacja planu dochodów w części 16 – KPRM wynikała głównie z zapłaconych przez wykonawców kar umownych, których dokładne zaplanowanie nie było możliwe na etapie opracowywania planu dochodów.

Na koniec 2015 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 16 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 2,1 tys. zł, w tym zaległości wyniosły 1,9 tys. zł. Dotyczyły one głównie nieuregulowanej przez firmę zewnętrzną kary umownej (należności głównej wraz z odsetkami) za odstąpienie od realizacji umowy na zorganizowanie szkolenia. W 2014 r. należności pozostałe do zapłaty nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 27-55)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 125 090,0 tys. zł. Wydatki zostały w trakcie roku zwiększone o 30 747,5 tys. zł do kwoty 155 837,5 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały:

- ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o łączną kwotę 17 778,4 tys. zł, z tego:
 - 10 000,0 tys. zł na sfinansowanie działalności i realizację zadań Polskiej Agencji Kosmicznej (dalej: PAK),
 - 7 778,4 tys. zł na wydatki bieżące z przeznaczeniem m.in. na: sfinansowanie kosztów związanych z czarterami samolotów (3 000,0 tys. zł), sfinansowanie szkoleń centralnych dla członków korpusu służby cywilnej (500,0 tys. zł), realizację projektów w ramach programu PROGRESS: *Prawa dla ofiar przemocy seksualnej: nowe podejście systemowe. Wszechstronne usługi informacyjne, szkolenia i działania* (252,0 tys. zł), na pokrycie kosztów realizacji projektów w ramach działania 5.1. PO KL (3 310,3 tys. zł), sfinansowanie

¹¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

¹² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

wynagrodzeń dla pracowników realizujących zadania Wydziału Informacji Obywatelskiej w Departamencie Spraw Obywatelskich KPRM (458,1 tys. zł);

- ze zwiększenia z rezerwy ogólnej budżetu państwa o łączną kwotę 12 969,1 tys. zł, z tego:
 - 4 186,3 tys. zł na sfinansowanie dwóch zadań publicznych pn. *Pomoc osobom polskiego pochodzenia oraz członkom ich najbliższej rodziny, zamieszkałym na terytorium objętym konfliktem zbrojnym na Ukrainie, których życie i zdrowie jest zagrożone*¹³,
 - 4 990,0 tys. zł, środki przeznaczone dla Stowarzyszenia Centrum Młodzieży „Arka” z siedzibą w Radomiu na realizację zadania publicznego pn. *Utworzenie Centrum Wolontariatu Międzynarodowego w Radomiu*,
 - 2 000,0 tys. zł, środki przeznaczone dla Stowarzyszenia Pomocy Osobom Autystycznym w Gdańsku na wsparcie zadania publicznego pn. *Utworzenie Wspólnoty Domowej dla Dorosłych Osób z Autyzmem im. Arama Rybickiego*,
 - 1 321,0 tys. zł na remont budynku hotelu Krajowej Szkoły Administracji Publicznej w Warszawie,
 - 471,8 tys. zł na wydatki bieżące KPRM, z tego na sfinansowanie:
 - ✓ kosztów funkcjonowania Zespołu do spraw wyjaśniania opinii publicznej treści informacji i materiałów dotyczących przyczyn i okoliczności katastrofy lotniczej z dnia 10 kwietnia 2010 r. pod Smoleńskiem (zwany dalej Zespołem Smoleńskim)¹⁴ (321,8 tys. zł),
 - ✓ organizowanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów działań edukacyjnych i promocyjnych upamiętniających postać prof. Władysława Bartoszewskiego, w tym zorganizowanie wystawy (150,0 tys. zł).

Wydatki w części 16 zostały zrealizowane w kwocie 146 827,8 tys. zł, co stanowiło 117,4% planu wg ustawy budżetowej (125 090,0 tys. zł) oraz 94,2% planu po zmianach (155 837,5 tys. zł). W porównaniu do roku 2014 wydatki zrealizowane w 2015 r. stanowiły 114,7%.

Wydatki zrealizowane zostały w ramach czterech działów:

- dział 750 - Administracja publiczna – 137 882,0 tys. zł (93,9% wydatków w części), co stanowiło 96,7% planu po zmianach. W ramach działu największych wydatków dokonano w rozdziale 75001 (Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej) – 99 855,5 tys. zł (72,4% wydatków w dziale), co stanowiło 97,2% planu po zmianach;
- dział 730 – Nauka – 5 733,8 tys. zł (3,9% wydatków w części), co stanowiło 57,3% planu po zmianach;
- dział 710 – Działalność usługowa – 3 202,0 tys. zł (2,2% wydatków w części), co stanowiło 100% planu po zmianach;
- dział 752 - Obrona narodowa – 10,0 tys. zł, co stanowiło 100% stanu po zmianach.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 16, wynikające z planu finansowego (po zmianach) limity wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia i pochodne, nie zostały przekroczone.

(dowód: akta kontroli str. 56-75, 121-126, 200-398, 726-741)

¹³ W przypadku realizacji pierwszego zadania umożliwiono przyjazd do Polski osobom polskiego pochodzenia i członkom ich rodzin zamieszkującym Donbas, w przypadku drugiego zadania osobom zamieszkującym Mariupol.

¹⁴ Zespół został powołany zarządzeniem Nr 28 Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2013 r.

Realizacja wydatków ze środków przeniesionych z rezerw

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 17 778,4 tys. zł wykorzystano 12 435,6 tys. zł, tj. 69,9%. Głównymi przyczynami niepełnej realizacji środków z rezerw było niższe o 972,9 tys. zł wykonanie trudnych do przewidzenia wydatków przeznaczonych na sfinansowanie kosztów czarteru samolotów, a także niższe o 4 152,8 tys. zł wydatki Polskiej Agencji Kosmicznej, z powodu niezakończenia procesu rekrutacji wysoko wykwalifikowanych pracowników i przesunięcia w czasie wynajmu lokali oddziałów terenowych PAK.

W wyniku szczegółowego badania wykorzystania przez KPRM środków przeniesionych z rezerw celowych budżetu państwa w łącznej kwocie 2 916,3 tys. zł, tj. 23,5% ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przepisami ufp na cele, na które rezerwy zostały utworzone.

Z przyznanej z rezerwy ogólnej 12 969,1 tys. zł wykorzystano 12 794,4 tys. zł, tj. 98,7%.

W wyniku szczegółowego badania wykorzystania przez KPRM środków z rezerwy ogólnej w kwocie 420,2 tys. zł, tj. 3,3% ogólnej kwoty ww. środków ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przepisami ufp i na cele, na jakie zostały utworzone.

(dowód: akta kontroli str. 200-398)

Kontrola wykazała, że Szef KPRM, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, podjął pięć decyzji o blokadzie planowanych wydatków budżetowych w 2015 r. na łączną kwotę 7 680,5 tys. zł (w tym 3 408,5 tys. zł z budżetu środków europejskich). Blokadę dotyczyły m.in. wydatków budżetu państwa przeznaczonych na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków UE, wydatków budżetu środków europejskich na realizację projektów Działania 2.16 PO WER (ze względu na opóźniający się proces akceptacji Planu Działania na 2015 r. oraz procedury wyboru projektów IP), wydatków na realizację zadań Polskiej Agencji Kosmicznej (3 400,0 tys. zł) oraz na sfinansowanie kosztów związanych z czarterami samolotów zewnętrznych (872,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 76-120)

Realizacja wydatków według grup ekonomicznych

Na **dotacje** wydatkowano kwotę 28 724,2 tys. zł (19,6% wydatków w części), co stanowiło 87,0% planu po zmianach (33 002,5 tys. zł). W porównaniu do 2014 r. wydatki te były wyższe o 6 908,6 tys. zł, tj. o 31,7%. W ramach tej grupy wydatkowano: na dotacje podmiotowe 24 470,0 tys. zł (85,5% planu po zmianach)¹⁵, na dotacje celowe 4 254,2 tys. zł (97,2% planu po zmianach)¹⁶.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 2 410,2 tys. zł (1,7% wydatków w części), co stanowiło 100,0% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. wydatki te były niższe o 86,2 tys. zł, tj. o 3,5%. Wydatki poniesiono m.in.: na świadczenia z tytułu nagród Prezesa Rady Ministrów za wyróżnione rozprawy doktorskie i wysoko ocenione osiągnięcia naukowe będące podstawą do uzyskania stopnia doktora habilitowanego oraz za osiągnięcia naukowe i naukowo-techniczne lub artystyczne.

¹⁵ Dotacji udzielono: Krajowej Szkole Administracji Publicznej, Centrum Badania Opinii Społecznej i Ośrodkowi Studiów Wschodnich.

¹⁶ Dotacji udzielono: organizacjom pozarządowym wymienionym w pkt „Dotacje” niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zrealizowane **wydatki bieżące jednostek budżetowych** wyniosły 104 585,5 tys. zł (71,2% wydatków w części), co stanowiło 95,9% planu po zmianach. Były one wyższe niż w 2014 r. o 1 673,8 tys. zł, tj. o 1,6%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń 63 707,0 tys. zł (97,9% planu po zmianach) oraz na zakupy towarów i usług – 35 056,4 tys. zł (92,6% planu po zmianach). Wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2014 r. o 828,4 tys. zł.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 11 107,9 tys. zł (7,6% wydatków w części), co stanowiło 98,3% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. wydatki te były wyższe o 10 278,0 tys. zł, tj. o 1 238,3%. Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 1 131,4 tys. zł, pozostałe środki przeznaczono na finansowanie działalności oraz realizację zadań PAK (2 986,5 tys. zł), utworzenie Centrum Wolontariatu Międzynarodowego w Radomiu (4 990,0 tys. zł) oraz na utworzenie Wspólnoty Domowej dla Dorosłych Osób z Autyzmem im. Arama Rybickiego (2 000,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 56-75, 121-133, 726-741)

Zobowiązania w części 16 na koniec 2015 r. wyniosły 5 149,0 tys. zł i były niższe o 323,1 tys. zł od kwoty zobowiązań na koniec 2014 r. Zobowiązania dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 726-741)

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. w części 16 wyniosło 555 etatów¹⁷ i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2014 r. o cztery etaty. Wzrost wystąpił w grupie członków korpusu służby cywilnej, co wynikało z podjęcia przez RM uchwały nr 48/2015 z dnia 6 maja 2015 r. w sprawie częściowego podziału rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzeń wynikające ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych w 2015 r. Na podstawie ww. uchwały KPRM od 1 maja otrzymała środki na wynagrodzenia dla siedmiu członków korpusu służby cywilnej w związku z realizacją inicjatywy „Obywatel” i zatrudnieniem pracowników w nowo utworzonym Wydziale Informacji dla Obywatela w Departamencie Spraw Obywatelskich.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2015 r. wyniosło 8 018,0 zł¹⁸ i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2014 r. było wyższe o 40,8 zł, tj. o 0,5%.

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe¹⁹ wyniosły 2 799,0 tys. zł, co stanowiło 99,5% planu po zmianach. W porównaniu do planu pierwotnego z 2014 r. (kwota planu 3 179,0 tys. zł) wydatki te były niższe o 380,0 tys. zł, tj. o 12,0%.

(dowód: akta kontroli str. 127-158)

Badanie prawidłowości realizacji wydatków

Dysponent części sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ufp poprzez m.in. opracowywanie kwartalnych informacji o realizacji budżetu części 16. W informacjach tych formułowano wnioski i zalecenia

¹⁷ Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w przeliczeniu na pełne etaty.

¹⁸ Według sprawozdania Rb-70 kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w którym ujmowane są wynagrodzenia finansowane z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich.

¹⁹ Wynagrodzenia, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 1877, ze zm.).

wynikające z analiz aktualnego przebiegu realizacji planu finansowego, które wykorzystywane były przez Kierownictwo KPRM do celów zarządczych. Dokonywano stałego monitoringu wydatków, zwłaszcza w tych paragrafach, w których wykonanie i zaangażowanie przekraczało wskaźniki wynikające z upływu czasu. Przygotowywano propozycje wewnętrznych przesunięć w celu dostosowania planu wydatków do aktualnych potrzeb. W przypadku uzyskania informacji od komórek organizacyjnych KPRM lub jednostek podległych odpowiedzialnych za realizację określonych zadań o opóźnieniach w ich realizacji lub uzyskaniu oszczędności skutkujących znacznie niższym w stosunku do planu wydatkowaniem środków, przygotowywano propozycje blokad tych wydatków.

Szef KPRM, wykonując funkcje dysponenta głównego części 16, w celu racjonalizacji wydatków podejmował działania polegające m.in. na kontrolowaniu wszystkich wydatków pod względem celowości i gospodarności, przeprowadzaniu wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, dokonywaniu na spotkaniach Kierownictwa KPRM przeglądów procedur w zakresie udzielania zamówień i obiegu dokumentów finansowo-księgowych²⁰, optymalizacji wydatków oraz możliwych do osiągnięcia oszczędności, w krótkim i długim horyzoncie czasowym, uproszczenia i przyspieszenia procesu planowania zamówień, obiegu i opisywania dowodów finansowo-księgowych. KPRM korzysta ponadto z systemu zamówień centralnych, uzyskując oszczędności w zakresie zakupu wybranych dostaw i usług dzięki standaryzacji zamówień i efektowi skali.

(dowód: akta kontroli str. 674-713, 1262-1521)

Szczegółowym badaniem w zakresie wydatków ponoszonych z budżetu państwa objęto realizację wydatków w kwocie 58 386,2 tys. zł, tj. 40% wydatków budżetu państwa w części 16, w tym badaniem objęto:

- prawidłowość realizacji oraz rozliczenia zadań finansowanych z dotacji celowych w łącznej kwocie 191,0 tys. zł, tj. 4,4% ogółu dotacji celowych udzielonych przez Kancelarię w 2015 r.,
- terminowość rozliczenia zadań finansowanych z dotacji (celowych i majątkowych) w łącznej kwocie 11 244,2 tys. zł,
- prawidłowość realizacji wydatków bieżących i majątkowych w kwocie 43 614,5 tys. zł, tj. 29,6 % tego rodzaju wydatków w części 16,
- prawidłowość wykorzystania przez KPRM środków przeniesionych z rezerw celowych budżetu państwa w łącznej kwocie 2 916,3 tys. zł, tj. 23,5% ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych,
- prawidłowość wykorzystania przez KPRM środków z rezerwy ogólnej w kwocie 420,2 tys. zł, tj. 3,3% ogólnej kwoty ww. środków.

(dowód: akta kontroli str. 159-564, 788-1261)

Dotacje

U dysponenta części kontrolą objęto dobrane w sposób celowy dotacje celowe²¹ na łączną kwotę 191,0 tys. zł udzielone przez Kancelarię w 2015 r. Dotacje te zostały przeznaczone na organizację spotkań edukacyjnych edukatorów oraz młodzieży polskiej i izraelskiej w Polsce i zrealizowane w 100% planu po zmianach.

²⁰ Na podstawie dwóch zarządzeń Dyrektora Generalnego Nr 31 z 20 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia procedury udzielania zamówień, zawierania i ewidencjonowania umów oraz obiegu dowodów księgowych w KPRM, Nr 32 z 20 grudnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych określającej rodzaje i zasady sporządzania dowodów księgowych, a także zasady ich przyjmowania, przekazywania i kontroli.

²¹ Dotacji udzielono dla Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Kulturalnych Stacja Muranów – 27 612,0 zł, Fundacji Żywy Most – 95 118,0 zł, Fundacji Galicia Jewish Heritage Institute – 50 000,0 zł, Fundacji Forum Dialogu – 27 270,0 zł.

Przekazywanie i rozliczenie dotacji następowało zgodnie z zasadami określonymi w ufp i obowiązującymi przepisami.

Poza szczegółowym badaniem ww. dotacji celowych zbadano również pod kątem terminowości rozliczenia dotacje udzielone w 2015 r. przez KPRM na podstawie art. 11b ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie²², w związku z art. 151 ufp, na realizację czterech zadań publicznych na łączną kwotę 11 053,2 tys. zł, z tego:

- dotacje celowe dla Caritas Archidiecezji Warmińskiej w Olsztynie na realizację zadania publicznego pod tytułem *Pomoc osobom polskiego pochodzenia oraz członkom ich najbliższej rodziny, zamieszkałym na terytorium objętym konfliktem zbrojnym na Ukrainie, których życie i zdrowie jest zagrożone* – dwie umowy na kwoty w wysokości 3.201,5 tys. zł i 861,7 tys. zł;
- dotację majątkową dla Stowarzyszenia Centrum Młodzieży „Arka” w Radomiu na realizację zadania publicznego pod tytułem *Utworzenie Centrum Wolontariatu Międzynarodowego w Radomiu przy ul. Kelles-Krauza 19* – na kwotę w wysokości 4.990,0 tys. zł;
- dotację majątkową dla Stowarzyszenia Pomocy Osobom Autystycznym w Gdańsku na realizację zadania publicznego pod tytułem *Utworzenie Wspólnoty Domowej dla Dorosłych Osób z Autyzmem im. Arama Rybickiego* na kwotę w wysokości 2.000,0 tys. zł.

Ustalono, że zatwierdzenie rozliczenia jednej dotacji zostało dokonane po dwóch miesiącach od dnia złożenia sprawozdania końcowego przez beneficjenta tej dotacji²³, natomiast trzy dotacje są nadal rozliczane przez KPRM²⁴. Powodem przedłużających się rozliczeń była konieczność weryfikacji danych zawartych w tych sprawozdaniach w trakcie kontroli realizowanych przez Kancelarię i inne organy²⁵ w miejscu realizacji zadania publicznego, charakter dotowanych zadań i znaczna wysokość środków na nie przekazanych, a także stwierdzenie istotnych nieprawidłowości w toku ich realizacji.

(dowód akta kontroli str. 399-534)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem NIK, wobec znacznej liczby nieprawidłowości ujawnionych w trakcie procedury rozliczania zadań po złożeniu sprawozdań końcowych lub częściowych przez beneficjentów dotacji, należy rozważyć szersze korzystanie z możliwości przeprowadzania kontroli w toku realizacji zadania publicznego, co ograniczy ryzyko powstania nieprawidłowości.

Pozostałe wydatki

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków w kwocie 43 614,5 tys. zł. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym KPRM. Próba została wylosowana metodą monetarną

²² Dz. U. z 2014 r. poz. 1118, ze zm.

²³ Zadanie pt. *Pomoc osobom polskiego pochodzenia oraz członkom ich najbliższej rodziny, zamieszkałym na terytorium objętym konfliktem zbrojnym na Ukrainie, których życie i zdrowie jest zagrożone* (Donbas).

²⁴ Do dnia zakończenia kontroli trwały kontrole realizacji zadań pt. *Pomoc osobom polskiego pochodzenia oraz członkom ich najbliższej rodziny, zamieszkałym na terytorium objętym konfliktem zbrojnym na Ukrainie, których życie i zdrowie jest zagrożone* (Mariupol), *Utworzenie Centrum Wolontariatu Międzynarodowego w Radomiu przy ul. Kelles-Krauza 19*, *Utworzenie Wspólnoty Domowej dla Dorosłych Osób z Autyzmem im. Arama Rybickiego*.

²⁵ Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach i Urząd Skarbowy w Łodzi.

(MUS²⁶) spośród 2 373 zapisów księgowych o łącznej wartości 68 808,3 tys. zł. Badaniem objęto 80 zapisów księgowych na kwotę ogółem 42 666,4 tys. zł, z tego:

- dwa zapisy na kwotę 450,0 tys. zł obejmujące wydatki majątkowe,
- 78 zapisów na kwotę 42 216,4 tys. zł obejmujące wydatki bieżące.

Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 948,1 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W badanej próbie wydatków w łącznej kwocie 43 614,5 tys. zł pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁷ (dalej: ustawa Pzp) nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto szczegółowemu badaniu poddano cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 801,1 tys. zł, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (trzy postępowania) i z wolnej ręki (jedno postępowanie). Nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Pzp. Doboru spraw do kontroli dokonano celowo według osądu kontrolera.

W wyniku analizy dokumentacji zebranej podczas kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w KPRM od 7 grudnia 2015 r. do 15 stycznia 2016 r., jak również sprawozdania z tej kontroli²⁸ badaniu szczegółowemu poddano też wydatki w kwocie 147,0 tys. zł z tytułu użytkowania telefonów służbowych przez dwóch głównych doradców politycznych Prezesa Rady Ministrów.

(dowód akta kontroli str. 159-199, 535-564)

Badanie wykazało m.in., że poza obowiązującymi w KPRM procedurami wewnętrznymi²⁹, doradcom tym przyznano *nieograniczony limit* kosztów usług telekomunikacyjnych (tj. p. Łukaszowi Zarębę od 25 lipca 2013 r. oraz p. Sławomirowi Nitrasowi od 1 stycznia 2015 r.), uzasadniając powyższe wysoką częstotliwością wyjazdów zagranicznych lub też służbowym charakterem zadań. Dopuszczalny w ramach kosztów abonamentu za usługi telekomunikacyjne limit transferu danych przypisany do kart SIM w telefonach wynosił 2,5 GB. Ponadto ww. doradcy dysponowali tabletami służbowymi z kartami SIM do transmisji danych z wysokim limitem transferu danych (odpowiednio 40 GB i 35 GB).

Z potwierdzonych badaniem NIK ustaleń kontroli wewnętrzna KPRM wynika, że, w 2015 r. (od stycznia do listopada) łączny dodatkowy koszt użytkowania telefonu służbowego przez p. Łukasza Zarębę wyniósł 116.301 zł, a przez p. Sławomira Nitrasa 30.732 zł. Łącznie dodatkowy koszt użytkowania telefonów służbowych przez ww. pracowników wyniósł 147.033 zł (35% ogółu wydatków KPRM w kwocie 416.713 zł za użytkowanie telefonów służbowych w tym okresie).

Doradcy, pomimo otrzymywania na bieżąco informacji o przekraczaniu limitu transferu danych, nie wykorzystywali dostępnego limitu transferu w udostępnionych im tabletach, choć pozwoliłoby to znacznie ograniczyć dodatkowe koszty lub w ogóle ich uniknąć.

²⁶ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości operacji.

²⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

²⁸ Sprawozdanie z dnia 25 stycznia 2016 r., nr DKN.WK.582.1.2016.JB.

²⁹ Zarządzenie nr 27 Dyrektora Generalnego KPRM z dnia 4 sierpnia 2009 r. w sprawie zasad przydzielania urządzeń telefonii mobilnej dla celów służbowych oraz ustalania limitów kosztów połączeń i ich rozliczania; zarządzenie nr 5 Dyrektora Generalnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie zasad przydzielania urządzeń telefonii mobilnej dla celów służbowych oraz ustalania limitów kosztów usług telekomunikacyjnych i ich rozliczania; zarządzenie nr 28 Dyrektora Generalnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2015 r. zmieniające ww. zarządzenie nr 5.

Wyjaśniając przyczyny wygenerowania przez ww. urzędników wysokich kosztów usług telekomunikacyjnych Dyrektor Generalny poinformował m.in., iż:

- przyznanie nieograniczonego limitu kosztów ww. dwóm użytkownikom z samego założenia wyłącza obowiązek monitorowania przez BDG generowanych przez nich kosztów i prowadzenia wobec nich postępowań wyjaśniających;
- generowane przez ww. użytkowników koszty nie były dla KPRM kosztami dodatkowymi, gdyż mieściły się w zaplanowanej w planie finansowym na usługi telefonii mobilnej kwocie wydatków;
- BDG podejmowało działania bieżące i systemowe w celu ograniczenia kosztów z telefonów komórkowych w zakresie transmisji danych. Wydawało użytkownikom, w tym Kierownictwu KPRM i pracownikom Gabinetu Politycznego, karty SIM do transmisji danych do laptopów i tabletów oraz modemy do laptopów.

Z wyjaśnień dotyczących reagowania w celu ograniczenia kosztów udzielonych przez ówczesnego Dyrektora Generalnego KPRM Tomasza Bolka oraz ówczesnego Zastępcę Dyrektora Biura Dyrektora Generalnego Magdalenę Bednarz wynika m.in., że:

- wysokie koszty wykorzystania telefonu służbowego przez p. Łukasza Zarębę wyjaśniano dopiero w listopadzie 2015 r. po monitach ze strony operatora i Biura Dyrektora Generalnego (dalej: BDG); po oświadczeniu Łukasza Zaręby, w którym poinformował Szefa KPRM, że korzystanie z urządzenia wynikało z realizacji zadań służbowych, nie podjęto innych czynności wyjaśniających; o wysokich kosztach generowanych przez Łukasza Zarębę ówczesny Dyrektor Generalny został poinformowany dopiero pod koniec października 2015 r.;
- jedyne działania, jakie podjęli pracownicy BDG polegały na informowaniu (w formie mailowej) ww. doradców i sekretariatu obsługującego zespół doradców politycznych o wysokich kosztach użytkowania ich telefonów służbowych oraz dostarczeniu do Sekretariatu PRM bilingów kosztów połączeń telefonicznych;
- dopiero w grudniu 2015 r. zmieniono zasady korzystania z telefonii mobilnej, wprowadzając dla poszczególnych grup użytkowników limity transmisji danych zgodne z przyznanym abonamentem. Nie wprowadzono jednak zasad i trybu postępowania w sytuacjach generowania znacznych kosztów z tytułu korzystania z mobilnych urządzeń służbowych przez użytkowników, którym przyznano *nieograniczony limit*;
- przeprowadzona analiza możliwości prawnych wyegzekwowania od p. Łukasza Zaręby kosztów połączeń prowadziła do wniosku, że na skutek przyznania *nieograniczonego limitu* brak jest podstaw do obciążenia go tymi kosztami.

(dowód: akta kontroli str. 788-1261)

Ustalone
nieprawidłowości

W ocenie NIK, działania podejmowane przez służby odpowiedzialne w KPRM za monitorowanie kosztów wykorzystania telefonów służbowych w odniesieniu do dwóch głównych doradców politycznych Prezesa Rady Ministrów, którym przyznano nieograniczony limit kosztów usług telekomunikacyjnych, były niewystarczające i nie zapobiegły poniesieniu nieuzasadnionych wydatków ze środków publicznych za świadczone usługi telekomunikacyjne. Należy podkreślić, że wydatków tych można było z łatwością uniknąć gdyby doradcy racjonalnie korzystali z limitów transferu danych dostępnych na ich służbowych tabletach oraz gdyby w KPRM zostały wdrożone skuteczne procedury systemu kontroli zarządczej w zakresie odnoszącym się do monitorowania wydatków bieżących na usługi telekomunikacyjne Kancelarii.

Tym samym w przypadku tych wydatków nie została zachowana zasada wynikająca z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. b) ufp, że wydatki publiczne powinny być dokonywane

w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

NIK zwraca uwagę, że koszty wynikające z opłat z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych poniesione przez KPRM w 2015 r. (669,5 tys. zł) były większe o 88% od kosztów poniesionych z tego tytułu w 2014 r. (355,6 tys. zł). W trakcie roku dwukrotnie zwiększano plan wydatków na ten cel (łącznie o 130,0 tys. zł), uzasadniając to potrzebą zabezpieczenia środków.

(dowód: akta kontroli str. 995-1028)

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

W 2015 r. zrealizowano wydatki w kwocie 19 054,8 tys. zł, co stanowiło 98,7% planu po zmianach. Wydatki zostały poniesione w szczególności na realizację czterech projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, tj.: „Doskonalenie standardów zarządzania w administracji rządowej”, „Procesy, cele, kompetencje – zintegrowane zarządzanie w urzędzie”, „Wsparcie reformy administracji skarbowej”, „Wzmocnienie potencjału analitycznego administracji publicznej”. W ramach projektów przeprowadzono: warsztaty dla pracowników urzędów dot. komunikacji zewnętrznej i wewnętrznej, przeglądy systemów zarządzania, seminaria dla dyrektorów generalnych urzędów, specjalistyczne szkolenia i staże zagraniczne dla pracowników administracji rządowej oraz zrealizowano działania doradcze w wymiarze ok. 46 tys. godzin.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane przez KPRM na łączną kwotę 16 929,0 tys. zł, co stanowiło 88,9% wydatków budżetu środków europejskich części 16 poniesionych w 2015 r. Doboru próby dokonano na podstawie losowania przeprowadzonego metodą monetarną. Skontrolowane wydatki zrealizowano prawidłowo, do wysokości określonej w planie finansowym. Zostały one przeznaczone na cele lub zadania określone w umowach o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 56-75, 536-564)

Ustalono
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Ustalono, że w części 16 zrealizowano wydatki majątkowe w kwocie 11 107,9 tys. zł. W ramach tych wydatków zrealizowano zakupy inwestycyjne, w tym m.in. zakupiono i wdrożono system informatyczny „Centralny rejestr przyznanych i unieważnionych Kart Polaka” (400,0 tys. zł), zmodyfikowano system monitorowania procesu legislacji (119,2 tys. zł), rozbudowano system alarmowy „Sintony” (73,0 tys. zł) oraz doposażono i uzupełniono funkcjonujący w KPRM system alarmowy (37,0 tys. zł). Ponadto, wydatkowano środki z dotacji majątkowych na utworzenie Centrum Wolontariatu Międzynarodowego w Radomiu (4 990,0 tys. zł) oraz na utworzenie Wspólnoty Domowej dla Osób z Autyzmem im. Arama Rybickiego (2 000,0 tys. zł). Ponadto Polska Agencja Kosmiczna zrealizowała zadania z dotacji majątkowej (2 986,5 tys. zł).

W budżecie części 16 w układzie zadaniowym zostało ujętych 12 działań zgrupowanych w sześciu funkcjach, ośmiu zadaniach i ośmiu podzadaniach

państwa. Działania były realizowane również przez jednostki nadzorowane przez KPRM³⁰.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 Kancelarii dotyczącym wydatków w układzie zadaniowym, planowane mierniki realizacji celów zadań, podzadań i działań zostały w większości osiągnięte w stopniu adekwatnym do stopnia realizacji planowanych na nie wydatków. Wyjątek stanowiło zadanie pn. obsługa administracyjna obywatela. Wartość miernika celu tego zadania (odsetek skarg i wniosków nadesłanych do Prezesa Rady Ministrów i KPRM rozpatrzonych przed terminem wynikającym z KPA) zaplanowana powyżej 88,0% została osiągnięta na poziomie 68,8%. Jak wyjaśniła Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM, na nieosiągnięcie zaplanowanej wartości miernika miała wpływ reorganizacja departamentu (tj. zmniejszenie liczby pracowników rozpatrujących skargi i wnioski) oraz duża absencja pracowników (długotrwałe zwolnienia lekarskie, urlopy oraz odbiór godzin nadliczbowych).

W ramach wynikającego z art. 175 ust. 1 pkt 4 ufp obowiązku nadzoru i kontroli skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów, dysponent części 16 w szczególności zorganizował system monitorowania i nadzorowania realizacji planów podległych jednostek w układzie zadaniowym zarówno w aspekcie finansowym, jak i skuteczności realizowanych zadań, polegający na opracowywaniu i analizie kwartalnych informacji o realizacji budżetu części 16 – KPRM oraz formułowaniu na tej podstawie wniosków i zaleceń. Szczegółowe badanie pięciu działań³¹ pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz prawidłowości dokonywania zmian w planie wykazało, że:

- cele i mierniki realizacji celów działań zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej;
- monitoring mierników prowadzony był na podstawie obowiązującego w KPRM Zarządzenia nr 22 Szefa KPRM z dnia 24 grudnia 2014 r. w sprawie opracowania budżetu w układzie zadaniowym na 2015 r. oraz procedury monitorowania wartości mierników w zakresie budżetu dysponenta części 16 – KPRM w 2015 r. Procedura obejmowała dziewięć z 12 działań realizowanych w części 16, w tym trzy ze zbadanych mierników³². Procedura nie ma zastosowania do mierników, w przypadku których wyliczenie wartości uzależnione jest od przeprowadzanych cyklicznie (dwukrotnie w ciągu roku) badań ankietowych. Ponadto, nie ma zastosowania do działania 1.3.1.1. *Obsługa Prezesa Rady Ministrów*, który monitorowany jest raz w roku;
(dowód: akta kontroli str. 674-707)

3. Sprawozdania

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2015 r. przez dysponenta części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),

³⁰ Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Centrum Usług Wspólnych i Polska Agencja Kosmiczna.

³¹ 1.3.1.1. Obsługa Prezesa Rady Ministrów, 1.3.1.3. Przygotowanie i pozyskiwanie informacji, analiz oraz dokumentów i propozycji decyzji o charakterze strategicznym, 1.3.3.1. Nadzór nad członkami służby cywilnej oraz ich rozwój zawodowy, 1.3.3.2. Zapewnienie przygotowania członków korpusu służby cywilnej, w tym słuchaczy KSAP, do prawidłowego wykonywania zadań w urzędach administracji publicznej, 2.5.2.2. Prowadzenie postępowań w sprawach cudzoziemców.

³² Działania 1.3.3.1., 1.3.3.2., 2.5.2.2.

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
 - z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
 - z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania te zostały sporządzone przez dysponenta części 16 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek³³). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 708-787)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁴ wnioskuje o zapewnienie skutecznej kontroli zarządczej, minimalizującej ryzyko ponoszenia wysokich kosztów z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

³³ Dotyczy tylko sprawozdań Rb-Z i Rb-N, które sporządzane są przez KSAP, CUP, OSW i PAK.

³⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego

Tekst ujednolicony zgodnie z treścią uchwały Nr 26/2016 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 maja 2016 r.

Warszawa, dnia czerwca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Dyrektor
Bogdan Skwarka

.....