



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP.410.003.14.2016
P/16/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/004 – Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych udzielanych przez administrację publiczną
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontroler	Wojciech Winkiel, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/33/2016 z 27 czerwca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	DENDROBUD Sp. z o.o.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wioletta Filip, Prezes Zarządu – od 31 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 85-91)
Zakres kontroli	1. Realizacja przez DENDROBUD Sp. z o.o obowiązków w zakresie prawidłowego stosowania klauzuli społecznej. 2. Efekty stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2016 r. Użyte w wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają: <ul style="list-style-type: none">• NIK – Najwyższa Izba Kontroli• Urząd lub Miasto – Urząd Miasta Łodzi• Zamawiający – Urząd Miasta Łodzi• Wykonawca – DENDROBUD Sp. z o.o.• Pzp – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych¹• SIWZ – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia• Umowa I – umowa nr 272.2.18.2015 z dnia 8 maja 2015 r.• Umowa II – umowa nr 272.2.19.2015 z dnia 20 maja 2015 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

W ocenie NIK, Wykonawca rzetelnie wypełnił postanowienia jednej z dwóch badanych przez NIK umów, w szczególności zatrudnił jedną osobę na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Wykonawca kontynuował zatrudnienie tej osoby na podstawie umowy o pracę po zakończeniu realizacji umowy pomimo, że w umowie nie określono takiego obowiązku. W konsekwencji, zdaniem NIK, Wykonawca przyczynił się do zapewnienia trwałych efektów zastosowania aspektów społecznych w zamówieniach publicznych, czyli tworzenia stałych miejsc pracy. W przypadku drugiej z umów Wykonawca odstąpił od realizacji umowy i tym samym efekt zastosowania aspektów społecznych w zamówieniu publicznym nie został osiągnięty.

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do 27 lipca 2016 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna, jednakże w niniejszej kontroli, w ocenie ogólnej i ocenach częściowych zastosowano opisową formę oceny kontrolowanej działalności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja przez Wykonawcę obowiązków w zakresie prawidłowego stosowania klauzuli społecznej.

Opis stanu faktycznego

1.1. Szczegółowym badaniem NIK objęto postępowanie³ o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. W wyniku postępowania Urząd zawarł z Wykonawcą dwie umowy w których zastosowano aspekty społeczne:

- Umowę I, której przedmiotem było bieżące utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Łodzi część I (łącznie wynagrodzenie Wykonawcy wyniosło 22 000,00 zł);
- Umowę II, której przedmiotem było bieżące utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Łodzi część II (łącznie wynagrodzenie Wykonawcy umowne wyniosło 24 000,00 zł).

W postępowaniu przyznawano dodatkowe punkty (kryterium o wadze 10%) za zatrudnienie pracownika przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę.

Wykonawca odstąpił od realizacji Umowy II 26 czerwca 2015 r., tj. po 36 dniach jej obowiązywania. W piśmie informującym Urząd o odstąpieniu od wykonania Umowy II Wykonawca powołał się na brak zamieszczenia w SIWZ postanowień wprowadzających ograniczenia w korzystaniu ze sprzętu do wykonania zamówienia i wprowadzeniem takiego ograniczenia na Wykonawcę na etapie realizacji umowy, przy niezmienionym terminie jej wykonania. W związku z odstąpieniem przez Wykonawcę od umowy, przedmiot Umowy II nie został zrealizowany i nie osiągnięto tym samym zakładanego celu społecznego, tj. zatrudnienia pracownika na podstawie umowy o pracę.

Jak wyjaśniła Prezes Zarządu, Umowa II została podpisana zbyt późno (w czasie zawarcia Umowy II trawa, która miała zostać skoszona w ramach wykonywania Umowy II osiągnęła wysokość jednego metra) i w związku z brakiem zgody Zarządu Cmentarza⁴ na koszenie kosiarką bijakową (pozwolono na koszenie wyłącznie przy użyciu kos spalinowych) oraz zagrożeniem niedotrzymania terminu, Wykonawca odstąpił od umowy.

(dowód: akta kontroli str. 3-34)

Zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy I Wykonawca zatrudnił jedną osobę, o której mowa w art. 29 ust. 4 pkt 4 Pzp, na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, do realizacji przedmiotowego zamówienia. Przy realizacji ww. umowy zaangażowane były trzy osoby (w tym jedna osoba, wskazana w umowie). Zatrudniona przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osoba wykonywała czynności w trakcie realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 29 ust. 4 pkt 4 Pzp.

Kontrola wykazała, że:

- terminowo przekazywano do Urzędu dokumenty potwierdzające zatrudnienie osoby (umowa o pracę została dostarczona w dniu podpisania umowy);
- zapewniono ciągłość zatrudnienia przez cały okres realizacji umowy;

³ Nr DOA-ZP-V.271.25.2015 – w wyniku rozstrzygnięcia przetargu zawarto z wykonawcą Umowy I i II.

⁴ Zgodnie z § 1 ust. 5 Umowy nr II Wykonawca był zobowiązany do uzgodnienia wykonywania prac będących przedmiotem umowy z Fundacją Monumentum Iudaicum Lodzense jako reprezentanta Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w Łodzi jako właściciela terenu.

- Wykonawca wywiązał się z obowiązku odprowadzenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek pracownika z tytułu ubezpieczenia społecznego oraz ubezpieczenia zdrowotnego.

Osoba zatrudniona do realizacji ww. zamówienia nie była wcześniej zatrudniona u Wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 18, 19, 27-29, 33-42)

1.2. W trakcie realizacji zamówienia, zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy I, Wykonawca przedstawił dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań w zakresie zastosowanego aspektu społecznego. Wykonawca nie był kontrolowany przez Urząd w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 30-31)

1.3. W trakcie realizacji zamówienia Wykonawca nie zlecał wykonywania zamówienia lub jego części podwykonawcom.

(dowód: akta kontroli str. 30-34)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że działania Wykonawcy w zbadanym zakresie były prawidłowe.

2. Efekty stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych realizowanych przez Wykonawcę

Opis stanu
faktycznego

2.1. Kontrola wykazała, że na dzień zakończenia czynności kontrolnych Wykonawca nadal zatrudnia osobę, która została zatrudniona do realizacji Umowy I, pomimo zakończenia realizacji zamówienia. W dniu 1 sierpnia 2015 r. została podpisana umowa z pracownikiem na czas określony do dnia 31 grudnia 2017 r.

2.2. Według wyjaśnień Prezes Zarządu, nie poniesiono dodatkowych kosztów w związku z zastosowaniem aspektu społecznego i zatrudnieniem nowego pracownika do realizacji zamówienia. Jako przykład potencjalnych korzyści wynikających z zastosowania tego aspektu w ww. zamówieniu Pani Prezes wskazała kontynuowanie zatrudnienia ww. pracownika, pomimo zakończenia realizacji umowy.

(dowód: akta kontroli str.30-31, 92-93)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że działania Wykonawcy w zbadanym zakresie były prawidłowe.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji przez Wykonawcę obowiązków wynikających z zawartych umów Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r.⁵ o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia września 2016 r.

Wojciech Winkiel
główny specjalista k. p.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Wicedyrektor
Dariusz Zielecki

.....
podpis

.....
Podpis

⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 677.