



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP.410.003.23.2016
P/16/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst ujednoczony zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izby Kontroli z dnia 16 listopada 2016 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/16/004 – Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych udzielanych przez administrację publiczną

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Kontroler Maciej Bukowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/17/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r.

(dowód: akta kontroli str.1-2)

Jednostka kontrolowana Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT Barbara Jakubczak z siedzibą w Warszawie

Kierownik jednostki kontrolowanej Barbara Jakubczak, Prezes Zarządu

(dowód: akta kontroli str. 15, 129)

Zakres kontroli 1. Realizacja przez Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT Barbara Jakubczak obowiązków w zakresie prawidłowego stosowania klauzuli społecznej.
2. Efekty stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych.

Okres objęty kontrolą Od 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2016 r.

Użyte w wystąpieniu pokontrolnym skróty oznaczają:

- NIK – Najwyższa Izba Kontroli
- GUS – Główny Urząd Statystyczny
- Zamawiający – Główny Urząd Statystyczny
- Wykonawca – Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT
- urząd pracy - Urząd Pracy m.st. Warszawy
- Pzp - ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych¹
- SIWZ - Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
- Umowa I - Umowa nr 43/BA/PN/2013 z 31.07.2013 r., obowiązująca od 1.08.2013 r. do 31.12.2013 r.
- Umowa II – Umowa nr 77/BA/PN/2013 z 22.01.2014 r. obowiązująca od 22.01.2014 r. do 31.12.2014 r.
- zatrudniona osoba lub pracownik – osoba bezrobotna zatrudniona przez *Wykonawcę* w wyniku zastosowania klauzuli społecznej określonej w Umowie II.

II. Ocena kontrolowanej działalności²

W ocenie NIK Wykonawca nieprawidłowo realizował obowiązki w zakresie stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych.

Wykonawca nie zrealizował wymagań dotyczących klauzul społecznych ujętych w podpisanych umowach, tj.:

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do 27 lipca 2016 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna, jednakże w niniejszej kontroli, w ocenie ogólnej i ocenach częściowych zastosowano opisową formę oceny kontrolowanej działalności.

- w przypadku Umowy I nie zatrudnił żadnej osoby, mimo obowiązku zatrudnienia minimum trzech osób bezrobotnych skierowanych z urzędu pracy, określonego w § 11 ust. 1 Umowy I;
- w przypadku Umowy II zatrudnił osobę, która nie była skierowana z urzędu pracy, pomimo obowiązku zatrudnienia osoby bezrobotnej skierowanej przez urząd, wynikającego z § 12 ust. 1 Umowy II.

W ocenie, NIK Wykonawca podjął niewystarczające działania w celu zatrudnienia osób wymaganych Umową I, gdyż wprawdzie złożył do urzędu pracy ofertę pracy dla osób bezrobotnych, jednak jej nie aktualizował i nie ponawiał. W konsekwencji oferta ta nie była dostępna dla tych osób bezrobotnych, które byłyby zainteresowane podjęciem pracy po wejściu w życie Umowy I.

W przypadku Umowy II zatrudniono osobę, która nie została skierowana z urzędu pracy, niezgodnie z § 12 ust. 2 Umowy II, skutkowało nieprzedłożeniem Zamawiającemu wymaganego potwierdzenia skierowania z urzędu pracy i umowy o pracę.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja przez Wykonawcę obowiązków w zakresie prawidłowego stosowania klauzuli społecznej

Opis stanu faktycznego

1.1 Szczegółowym badaniem NIK objęła dwie Umowy (I i II) na usługi sprzątnięcia siedziby GUS realizowane przez Wykonawcę, w których zawarto klauzule społeczne.

Zamawiający, w dwóch postępowaniach³ prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, zawarł w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia, informacje o zastosowanej klauzuli społecznej, dotyczącej zatrudnienia przy realizacji zamówienia osób bezrobotnych, o których mowa w art. 29 ust. 4 pkt 1 lit. a) Pzp. Wymagania te zostały uwzględnione również we wzorach umów stanowiących załącznik do SIWZ.

Badaniem NIK objęto prawidłowość złożonych przez Wykonawcę ofert⁴ i zawartych umów pod względem spełnienia warunków klauzuli społecznej, określonej przez Zamawiającego. Ustalono, że Wykonawca oświadczył, iż zapoznał się z SIWZ udostępnionymi przez GUS i nie składał do nich zapytań i zastrzeżeń. Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz załączonymi do niego załącznikami, wśród których był m.in. opis przedmiotu zamówienia oraz wzór umowy.

(dowód: akta kontroli str. 129, 130)

Zgodnie z Umowami I i II, Wykonawca zobowiązał się zatrudnić na podstawie skierowania z urzędu pracy nie mniej niż:

- trzy osoby bezrobotne, w ciągu 14 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy I;
- jedną osobę bezrobotną, w ciągu 21 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy II.

Zatrudnienie tych osób zgodnie z podpisanymi umowami powinno trwać do końca realizacji ww. umów⁵.

Kontrola NIK wykazała, że Wykonawca w przypadku:

- Umowy I nie zatrudnił żadnej osoby⁶, (szczegółowy opis w pkt 1 dotyczącym nieprawidłowości);
- Umowy II, zatrudnił w wymaganym terminie⁷ jednego pracownika⁸.

(dowód: akta kontroli str. 3-75, 129-131)

³ Nr 43/BA/PN/2013 i 77/BA/PN/2013.

⁴ Odpowiednio oferty: z 4.07.2013 r. (do postępowania nr 43/BA/PN/2013) oraz z 4.12.2013 r. (do postępowania nr 77/BA/PN/2013).

⁵ W przypadku rozwiązania stosunku pracy przez daną osobę lub przez pracodawcę zobowiązano Wykonawcę do zatrudnienia na to miejsce innej osoby, spełniającej ww. warunki, aby warunki określone w klauzuli społecznej były spełnione przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia (co wynika odpowiednio z §11 ust. 2 i § 12 ust. 4).

⁶ W Umowie I GUS wymagał zatrudnienia minimum trzech osób. GUS nie określił stanowiska, ani wymiaru zatrudnienia dla osoby zatrudnionej w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, wymagano aby były to minimum trzy osoby bezrobotne skierowane do pracy z urzędu pracy.

⁷ Zatrudnienie nastąpiło 8 dnia roboczego od podpisania umowy z GUS (tj. 3.02.2014 r.).

⁸ W Umowie II GUS nie określił stanowiska, ani wymiaru zatrudnienia dla osoby zatrudnionej w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, wymagano aby była to minimum jedna osoba bezrobotna skierowana do pracy na podstawie skierowania z urzędu pracy.

Zgodnie z §12 pkt 2 Umowy II Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia Zamawiającemu:

- oferty pracy przedstawionej właściwemu urzędowi pracy;
- odpisu skierowania bezrobotnego przez właściwy urząd pracy;
- umowy o pracę.

Ustalono, że Wykonawca przedłożył dwie oferty o zatrudnienie ww. pracownika, które złożył w urzędzie pracy⁹. Nie przedłożył Zamawiającemu wymaganego skierowania z urzędu pracy, ani umowy o pracę (szczegółowy opis w pkt 2 dotyczącym nieprawidłowości).

(dowód: akta kontroli str. 3-82, 104-126, 129-131, 145)

1.2. Pracownik był zatrudniony u Wykonawcy w okresie od 3.02.2014 r. do 31.12.2014 r., tj. do końca realizacji Umowy II.

(dowód: akta kontroli str. 3-7, 75-78)

1.3. Przy realizacji Umów I i II na sprzątnięcie siedziby GUS, Wykonawca nie korzystał z usług podwykonawców.

(dowód: akta kontroli str. 3-7, 10)

1.4. Wynagrodzenie pracownika zatrudnionego na umowę o pracę w całym okresie realizacji zamówienia spełniało wymagania odnośnie wysokości wynagrodzenia, określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 września 2014 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r.¹⁰

W przypadku Umowy II, Wykonawca wywiązał się z obowiązku odprowadzenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek pracownika w okresie realizacji zamówienia z tytułu ubezpieczenia społecznego oraz ubezpieczenia zdrowotnego.

(dowód: akta kontroli str. 75-95)

1.5. W okresie realizacji Umów I i II Zamawiający¹¹ nie prowadził kontroli u Wykonawcy.

Wykonawca, w trakcie kontroli NIK¹², został obciążony przez GUS karami umownymi za niespełnienie wymagań związanych z zastosowaniem klauzul społecznych i wezwany do zapłaty kar umownych w wysokości 46 109,45 zł (z tego: 24 000,00 zł dotyczy Umowy I i 22 109,45 zł dotyczy Umowy II)¹³.

Do końca kontroli NIK Wykonawca nie zapłacił ww. kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 3-9, 152-156, 159)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Wykonawcy w zakresie realizacji klauzul społecznych ujętych w umowach z GUS stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wykonawca nie wykonał obowiązku określonego w § 11 ust. 1 Umowy I, ponieważ nie zatrudnił żadnej osoby bezrobotnej do realizacji tego zamówienia. Zgodnie z ww. postanowieniem przy realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany był do zatrudnienia nie mniej niż trzech osób bezrobotnych.

⁹ Oferty z jednym wolnym miejscem pracy na stanowisko pracownika utrzymania czystości Wykonawca złożył w dwóch kolejnych dniach, tj. 27.01.2014 r. (aktualna tylko 3 dni w okresie 27.01.2014 r. do 31.01.2014 r.) i 28.01.2014 r. (aktualna tylko 4 dni w okresie 28.01.2014 r. do 31.01.2014 r.).

¹⁰ Dz. U. Nr 1220.

¹¹ Zamawiający zastrzegł sobie prawo do przeprowadzenia kontroli spełnienia przez Wykonawcę wymagań dotyczących zatrudnienia bezrobotnych w Umowie I w § 11 ust. 6, natomiast w Umowie II w §12 ust. 7. Ww. wymagania względem wykonawcy ujęto również w opisach przedmiotu zamówienia stanowiących załączniki nr 1 do Umów I i II.

¹² Pismo z 25.07.2016 r.

¹³ Zgodnie z § 11 ust. 7 Umowy I „w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie zatrudnienia bezrobotnych, Zamawiający nałoży na Wykonawcę karę umowną w wysokości odpowiadającej iloczynowi kwot najniższego wynagrodzenia brutto i liczby niezatrudnionych bezrobotnych w każdym miesiącu, w którym stwierdzono niezgodnie z umową obniżenie zatrudnienia”. Zgodnie z § 9 ust. 6 Umowy II „w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że wykonawca nie spełnia warunku w zakresie zatrudnienia bezrobotnych, zamawiający nałoży na wykonawcę karę umowną w wysokości odpowiadającej iloczynowi kwoty najniższego wynagrodzenia brutto wraz z należnymi składkami na ubezpieczenie społeczne i liczby niezatrudnionych bezrobotnych w każdym miesiącu, w którym stwierdzono niezgodnie z umową obniżenie zatrudnienia”.

Wykonawcę zobowiązano do przedłożenia Zamawiającemu w terminie 21 dni od daty podpisania Umowy I zgłoszenia oferty pracy przedstawionej właściwemu urzędowi pracy, skierowania bezrobotnego do pracodawcy przez właściwy urząd pracy oraz umowy o pracę¹⁴.

W trakcie realizacji Umowy I Wykonawca przedłożył Zamawiającemu jedynie ofertę¹⁵ zatrudnienia trzech pracowników, skierowaną do urzędu pracy siedem dni przed podpisaniem tej umowy. Kontrola NIK wykazała, że oferta ta była ważna siedem dni i nie była aktualizowana, ani ponawiana¹⁶.

Wykonawca nie przedłożył potwierdzenia z urzędu pracy o braku osób zainteresowanych pracą u Wykonawcy, co mogłoby dowieść, że pomimo podjęcia działań nie zdołał zatrudnić odpowiedniej liczby bezrobotnych z przyczyn niezależnych od niego.

W wyjaśnieniach Prezes Zarządu podała, m.in., że 25.07.2013 r. wysłano do Urzędu Pracy m.st. Warszawy pismo odnośnie zapotrzebowania na pracowników bezrobotnych, a 28.10.2013 r. wysłano przypominającego e-maila o złożonym zapotrzebowaniu na trzech pracowników, a ogłoszenia aktualizowano telefonicznie.

Wyjaśnień tych, w zakresie aktualizacji ofert pracy nie potwierdza Dyrektor Urzędu, która podała m.in., że Wykonawca złożył jedną ofertę (na pracownika utrzymania czystości) z trzema wolnymi stanowiskami pracy w trybie otwartym, co oznacza, że pracodawca ten wybrał formę realizacji oferty bez wydania skierowania przez urząd pracy. Oferta ta była aktualna w terminie: 25.07.2013 r. – 31.07.2013 r. (siedem dni). Wykonawca nie aktualizował oferty ani nie składał oferty, która pozostawałaby aktualna w okresie od 01.08.2013 do 31.12.2013 r.

Powyższe wskazuje, że Wykonawca podjął działania, aby pozyskać osoby bezrobotne z urzędu pracy przed podpisaniem Umowy I, jednakże w okresie realizacji zamówienia nie uaktualniał oferty, ani nie złożył kolejnej. Tak więc, w okresie realizacji Umowy I, Wykonawca nie poszukiwał za pośrednictwem urzędu pracy osób bezrobotnych. Ponadto oferta, na którą się powołuje, miała tryb otwarty¹⁷ zatem Wykonawca w przypadku ewentualnego znalezienia bezrobotnych do pracy nie mógłby spełnić określonego w Umowie I obowiązku przedłożenia Zamawiającemu skierowania z urzędu pracy.

(dowód: akta kontroli str. 3, 4, 8, 9, 12, 13, 16-49, 104-107, 110, 128-130, 150, 151)

2. Wykonawca nie wywiązał się w pełni z obowiązku określonego w Umowie II, chociaż zatrudnił osobę posiadającą decyzję o nadaniu jej statusu osoby bezrobotnej, nie mniej jednak osoba ta nie została skierowana przez urząd pracy, co było niezgodne z § 12 ust. 1 ww. umowy.

W konsekwencji zatrudnienia osoby bezrobotnej bez skierowania przez urząd pracy, Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku przedłożenia Zamawiającemu odpisu skierowania bezrobotnego oraz umowy o pracę, co było niezgodne § 12 ust. 2 pkt 2 i 3 tej Umowy I.

Wykonawca poinformował GUS (e-mail z 7.02.2014 r.), że od 3.02.2014 r. zatrudniono na podstawie umowy o pracę osobę, skierowaną z urzędu pracy.

Ustalenia kontroli NIK nie potwierdzają, że osoba zatrudniona została skierowana z urzędu pracy.

¹⁴ GUS mógł ograniczyć w umowie żadaną liczbę bezrobotnych, gdy wykonawca dowiedzie, że pomimo podjęcia działań nie zdołał zatrudnić odpowiedniej liczby bezrobotnych z przyczyn niezależnych od niego (§ 11 ust. 4 Umowy I), w szczególności braku bezrobotnych na terenie działania właściwego urzędu pracy (§11 ust. 5 Umowy I).

¹⁵ Wykonawca złożył ofertę do urzędu pracy siedem dni przed podpisaniem Umowy I.

¹⁶ Co wynika z korespondencji e-mail Wykonawcy oraz z informacji uzyskanych przez kontrolera z urzędu pracy. Z wiadomości e-mail (z 28.10.2013 r.) pracownika urzędu pracy do Wykonawcy wynika, że oferta Wykonawcy była ważna tylko w lipcu 2013 r. Z informacji Dyrektora Urzędu Pracy m.st. Warszawy wynika, że oferta pracy dla pracownika utrzymania czystości z trzema stanowiskami pracy była ważna od 25.7.2013 r. do 31.07.2013 r. Oferta ta była nieaktualna od 4.07.2013 r. do 24.07.2013 r. oraz od 01.08.2013 r. do 31.12.2013 r. (tj. w okresie obowiązywania Umowy nr I). Ponadto Wykonawca złożył (niezwiązane z umową z GUS) dwie inne oferty pracy na stanowisko kierownika ds. technicznych i nadzoru z dwoma miejscami pracy (aktualna 6 dni w okresie od 26.07.2013 r. do 31.07.2013 r.). Ofertę tą ponowiono (aktualna 30 dni w okresie od 31.07.2013 r. do 30.08.2013 r.). Oferty pracy Wykonawcy były aktualne tylko kilka dni.

¹⁷ Tryb otwarty to taki, w którym wykonawca wybiera formę realizacji oferty bez wydania skierowania.

W wyjaśnieniach Prezes Zarządu podała, m.in. że nie posiada odpisu skierowania z urzędu pracy, ponieważ nie zrobiono kopii tego dokumentu. Dodała, że umowę o pracę z zatrudnionym pracownikiem Wykonawca przedłożył do wglądu przedstawicielowi GUS.

Treści wyjaśnienia Prezes Zarządu dotyczącej przedłożenia umowy zaprzecza oświadczenie pracownika Biura Administracyjnego GUS, który podał, że nie otrzymał umowy o pracę od Wykonawcy w związku z odmową przedstawienia dokumentu przez Prezes Zarządu, uzasadniającej odmowę ochroną danych osobowych pracownika.

Treści wyjaśnień Prezes Zarządu dotyczącej odpisu skierowania z urzędu pracy, zaprzeczają wyjaśnienia Dyrektor Urzędu Pracy m.st. Warszawy, która podała m.in. że osoba zatrudniona u Wykonawcy nie została skierowana przez urząd pracy na zgłoszoną przez niego ofertę pracy. Osoba ta (będąca osobą bezrobotną w okresie od 17.01.2014 r. do 3.02.2014 r.), osobiście zgłosiła 14.02.2014 r. w urzędzie pracy, że podjęła zatrudnienie na umowę o pracę od 3.02.2014 r., nie podając nazwy nowego pracodawcy.

(dowód: akta kontroli str. 3-14, 50-94, 104-109, 113-126, 129, 145, 149)

Ocena częściowa

W ocenie NIK Wykonawca nie wywiązał się z obowiązków w zakresie prawidłowego stosowania warunków klauzul społecznych ujętych w Umowach I i II. Nie podejmował skutecznych działań w celu wykonania obowiązków wynikających z umów, czego skutkiem było niezatrudnienie osób bezrobotnych skierowanych przez urząd pracy. NIK ocenia, jako nieprawidłowe działania Wykonawcy, które polegały na podawaniu Zamawiającemu nieprawdy w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osoby bezrobotnej.

2. Efekty stosowania klauzul społecznych zamówieniach publicznych

Opis stanu faktycznego

2.1. Wykonawca nie zatrudnił żadnej z wymaganych minimum trzech osób bezrobotnych w zakresie Umowy I. Niezgodnie z wymaganiami określonymi w Umowie II zatrudnił natomiast w okresie realizacji zamówienia pracownika utrzymania czystości, który nie był skierowany z urzędu pracy.

Po zakończeniu realizacji Umowy II, jak podał Prezes Zarządu osoba zatrudniona w okresie od 3 lutego 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. nie kontynuowała pracy u Wykonawcy. Została zatrudniona przez firmę, która wygrała przetarg na sprzątnięcie GUS.

(dowód: akta kontroli str. 3-7, 75-79, 96-103)

2.2. Prezes Zarządu w złożonych wyjaśnieniach nie wymieniła korzystnych aspektów stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych. Podała m.in., że wystąpiły problemy z pozyskaniem chętnych do pracy, a klauzula społeczna w odniesieniu do osób sprzątających nie przyniosła rezultatu.

(dowód: akta kontroli str. 3-7, 11)

2.3. Wykonawca zaangażował przy realizacji Umowy I 17 osób, przy realizacji Umowy II 16 osób.

(dowód: akta kontroli str. 157-158)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Osoba zatrudniona na umowę o pracę w trakcie realizacji Umowy II pracowała wcześniej u Wykonawcy na podstawie sześciu umów o dzieło¹⁸, w tym samym obiekcie, tj. w siedzibie GUS w Warszawie (w okresie od 1.08.2013 r. do 17.01.2014 r.).

Między ostatnią umową o dzieło¹⁹ a umową o pracę wystąpiła blisko 2 tygodniowa przerwa w zatrudnieniu. W tym okresie, jak podała Dyrektor Urzędu Pracy m.st. Warszawy, osoba ta była zarejestrowana²⁰, jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku.

¹⁸ Umowy kolejno podpisywane pierwszego dnia każdego miesiąca od sierpnia do grudnia 2013 r. i 2 stycznia 2014 r. Osoba ta była zobowiązana do wykonania dzieła polegającego na uporządkowaniu obiektu biurowego (§1 umów o dzieło), powierzając jej środki i materiały (§2 umów o dzieło).

¹⁹ Obowiązująca do 17.01.2014 r.

²⁰ Od 17.01.2014 r. do 3.02.2014 r.

Jak wynika z powyższego, przy realizacji zamówienia (Umowa II) nie zatrudniono nowego pracownika (bezrobotnego skierowanego przez urząd pracy) zmieniono jedynie formę zatrudnienia osoby (umowę o dzieło zastąpiono umową o pracę), nie kontynuując z nią współpracy po zakończeniu realizacji zamówienia. Kolejny wykonawca, który wygrał postępowanie przetargowe na usługi sprzątnięcia w GUS, zatrudnił tę osobę. Powyższe może wskazywać, że wykonawca zobowiązał się do spełnienia wymagań związanych z klauzulą społeczną w celu pozyskania zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 75-78, 96-106, 108, 109, 129, 130, 149-151)

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK działania Wykonawcy w zbadanym zakresie nie przyczyniły się do zapewnienia trwałych efektów zastosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych, z uwagi na wystąpienie przez GUS do Wykonawcy o zapłatę kar umownych, w związku z niewykonaniem postanowień Umowy I i II.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Tekst ujednoczony zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 16 listopada 2016 r.

Warszawa, dniagrudnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
Dyrektor
Bogdan Skwarka

.....
Podpis

²¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677.