



**PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Krzysztof Kwiatkowski

KAP.410.001.06.2017

P/17/001

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/001 Wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 27 - Informatyzacja
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Andrzej Brunejko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/9/2017 z dnia 9 stycznia 2017 r. 2. Piotr Bielecki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/10/2017 z dnia 9 stycznia 2017 r. 3. Maciej Mierzejewski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KAP/8/2017 z dnia 9 stycznia 2017 r. (Dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Cyfryzacji, ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Streżyńska, Minister Cyfryzacji od 16 listopada 2015 r. (dalej Minister Cyfryzacji lub Minister)

II. Wprowadzenie

Dysponentem części budżetowej 27 – Informatyzacja jest Minister Cyfryzacji¹. W 2016 r. w ramach tej części funkcjonowało dwóch dysponentów III stopnia, tj. Dyrektor Generalny Ministerstwa i Dyrektor Centrum Cyfrowej Administracji (dalej CCA)² oraz dysponent II stopnia, tj. Dyrektor Centrum Projektów Polska Cyfrowa (dalej CPPC)³. W 2016 r. Minister sprawował nadzór nad posiadającymi samodzielność finansową: Centralnym Ośrodkiem Informatyki (COI), Instytutem Łączności – Państwowym Instytutem Badawczym w Warszawie, Instytutem Maszyn Matematycznych w Warszawie, Instytutem Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach oraz Naukową i Akademicką Siecią Komputerową w Warszawie. Minister Cyfryzacji pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej w odniesieniu do 7 i 8 osi Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (POIG). Ponadto Minister jest dysponentem prowadzonego w formie wyodrębnionego rachunku bankowego państwowego funduszu celowego pn. Fundusz Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (dalej Fundusz lub FCEPIK).

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2016⁴ (dalej ustawa budżetowa) w części 27 – Informatyzacja oraz planu finansowego Funduszu.

¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 1910).

² Centrum Cyfrowej Administracji zarządzeniem Nr 5 Ministra Cyfryzacji z dnia 25 lutego 2016 r. zostało postawione w stan likwidacji i z dniem 30 czerwca 2016 r. zlikwidowane.

³ Zarządzenie Nr 7 Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie zmiany nazwy Władzy Wdrażającej Programy Europejskie na Centrum Projektów Polska Cyfrowa oraz nadania statutu Centrum Projektów Polska Cyfrowa (Dz. Urz. MAiC poz. 10). Zarządzeniem Nr 26 Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie nadania statutu CPPC (Dz. Urz. MAiC poz. 40, ze zm.) uchylony został statut CPPC, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 7 MAiC. Od 15 czerwca 2016 r. obowiązuje zarządzenie Nr 15 Ministra Cyfryzacji z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie nadania statutu Centrum Projektów Polska Cyfrowa (Dz. Urz. MC poz. 17).

⁴ Ustawa budżetowa na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. U. poz. 278, ze zm.).

W ramach części 27 finansowano, zgodnie z obowiązującymi przepisami, m.in. zadania z zakresu: informatyzacji administracji publicznej, wspierania inwestycji w dziedzinie informatyki, rozwoju i utrzymania rejestrów i ewidencji (np. rejestry PESEL, Dowodów Osobistych) przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu oraz rozwoju usług świadczonych drogą elektroniczną.

Zakres kontroli w części 27 obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2015 i 2016⁵,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ (dalej ufp),

W odniesieniu do Funduszu zakres kontroli obejmował:

- wykonanie planu finansowego przychodów i kosztów,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- wykonanie zadań.

Zrealizowane w 2016 r. w części 27 dochody wyniosły 5 943,9 tys. zł⁷, w tym 125,0 tys. zł (2,1%) stanowiły dochody zrealizowane przez Ministerstwo (dysponent III stopnia). W 2016 r. w części 27 zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 177 352,1 tys. zł, w tym 88 785,6 tys. zł (50,1%) stanowiły wydatki zrealizowane przez Ministerstwo. Z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 599 960,9 tys. zł, przy czym Ministerstwo (dysponent III stopnia) nie realizowało takich wydatków.

(Dowód: akta kontroli str. 175-185, 566-581, 754-761)

Zrealizowane w 2016 r. przychody Funduszu wyniosły 136 635,8 tys. zł. Ze środków Funduszu w 2016 r. zostały poniesione koszty w wysokości 58 746,4 tys. zł.

(Dowód: akta kontroli str. 1170-1173)

III. Ocena⁸ kontrolowanej działalności

W wyniku kontroli 28,5% wydatków zrealizowanych w części 27 – Informatyzacja oraz kontroli 90,2% kosztów Funduszu Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zostały one poniesione z zachowaniem (poza przypadkami opisanymi poniżej) zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w części 27 polegały na:

- wnioskowaniu o przeniesienie środków z rezerw celowych⁹ budżetu państwa na podstawie nierzetelnej analizy potrzeb, w wyniku czego do części 27 zostały

Ocena i jej
uzasadnienie

⁵ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

⁷ Dane zawarte w wystąpieniu dotyczące realizacji dochodów i wydatków aktualne na dzień zakończenia czynności kontrolnych tj. 11 kwietnia 2017 r.

⁸ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

przeniesione środki w wysokości 1 850,0 tys. zł, które nie zostały wykorzystane - (szczegółowy opis na str. 8 wystąpienia);

- nieuzasadnionej zwłoce w podejmowaniu decyzji odnośnie blokowania planowanych wydatków w wysokości 5 055,7 tys. zł (szczegółowy opis na str. 8 wystąpienia);
- niecelowym zwiększeniu kwoty jednej z 11 objętych badaniem dotacji, przeznaczonej dla Instytutu Łączności (szczegółowy opis na str. 10 wystąpienia);
- nierzetelnym, w dwóch na cztery zbadane przypadki, dokumentowaniu postępowań o udzielanie zamówienia publicznego (szczegółowy opis na str. 9 wystąpienia);
- przekroczeniu, w 24 na 64 zbadanych przypadki, czasu obiegu wewnętrznego dokumentów księgowych oraz w jednym przypadku dokonaniu na dokumencie poprawek niezgodnie z wymogiem określonym w art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰ – dalej uor (szczegółowy opis na str. 10 wystąpienia).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące Funduszu polegały na:

- niepodejmowaniu działań w celu zmiany nieprawidłowo sformułowanej umowy na realizację budowy systemu CEPIK 2.0 oraz braku skutecznego nadzoru Ministerstwa nad realizacją tej umowy (szczegółowy opis na str. 15, 17 wystąpienia);
- w przypadku 15 z 50 zbadanych dokumentów księgowych przekroczeniu czasu ich obiegu wewnętrznego (szczegółowy opis na str. 17 wystąpienia).

Powyższe nieprawidłowości, z których większość miała wpływ na realizację budżetu w części 27 oraz planu finansowego Funduszu, świadczą o tym, że sprawowane przez dysponenta części 27 nadzór i kontrola nad wykonywaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2. ufp oraz nadzór dysponenta nad realizacją planu finansowego Funduszu, nie były w pełni skuteczne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sprawozdania budżetowe za 2016 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. – łączne, sporządzone przez dysponenta części 27 – Informatyzacja, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów oraz sprawozdania jednostkowe Ministerstwa (dysponenta III stopnia), sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

NIK nie wydaje opinii o sprawozdawczości Funduszu z uwagi na brak możliwości dokonania oceny, czy wydatki na budowę systemu CEPIK 2.0 ujęte w księgach rachunkowych zostały prawidłowo zaklasyfikowane według paragrafów określających rodzaj wydatku (szczegółowy opis na str. 19 wystąpienia).

Sprawozdania sporządzono terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej¹¹, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹², a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹³.

⁹ Decyzja z dnia 9 sierpnia 2016 r. (MF/FS3.4143.3.85.2016.MF. 296) na kwotę 4 030,0 tys. zł. Kwota zablokowana wyniosła 1 850,0 tys. zł.

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, ze zm.

¹¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

¹² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

¹³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. Nr 298 poz. 1766).

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej dochody budżetowe w części 27 zostały zaplanowane w kwocie 32,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 5 943,9 tys. zł. Dochody pochodziły głównie z nieplanowanych źródeł, tj.: ze zwrotów przez beneficjentów niewykorzystanych dotacji celowych, z kar za opóźnienie w realizacji umów, a także z rozliczeń z lat ubiegłych. W porównaniu do 2015 r. wykonane dochody były niższe o 260,2%.

Na koniec 2016 r., według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 27 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 28 035,9 tys. zł, w tym zaległości wyniosły 27 281,4 tys. zł. W porównaniu do 2015 r. należności ogółem były wyższe o 7 557,6 tys. zł, a zaległości wyższe o 23 126,2 tys. zł.

Zaległości wystąpiły głównie w CPPC (20 519,5 tys. zł) i dotyczyły m.in. zwrotu środków z odsetkami od beneficjentów z tytułu rozwiązania 43 umów o dofinansowanie z POIG (17 389,1 tys. zł) oraz zwrotu środków przez Gminę Kraśnik w wysokości 2 793,8 tys. zł z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

(Dowód: akta kontroli str. 169-185, 1020-1025)

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w 2016 r. w części 27 zostały zrealizowane w kwocie 177 352,1 tys. zł, co stanowiło 84,1% planu po zmianach (210 667,4 tys. zł). W porównaniu do roku 2015 wydatki były niższe o 70 548,2 tys. zł, tj. o 19,4 %, . Niższy niż w 2015 r. poziom wydatków z budżetu państwa dotyczył głównie środków na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich i wynikał z faktu, że na rok 2015 przypadł okres końcowego rozliczenia i dużych wydatków na projekty realizowane w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (NSRO) 2007-2013. Natomiast w 2016 r. wydatkowano środki na projekty w ramach Umowy Partnerstwa (UP) 2014-2020, które są w początkowej fazie realizacji.

(Dowód: akta kontroli str. 538-546, 548-568, 1005-1019)

Wydatki budżetu państwa w Ministerstwie (dysponent III stopnia) wyniosły 88 785,6 tys. zł, co stanowiło 82,4% planu po zmianach (107 684,1 tys. zł). W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2015 r. (22 793,1 tys. zł) wzrosły prawie czterokrotnie, głównie ze względu na nowe zadania związane z obsługą przejętych z MSWiA rejestrów państwowych.

(Dowód: akta kontroli str. 569-581, 1017-1019)

Niski, w porównaniu do planu, poziom wydatków w Ministerstwie (dysponent III stopnia) spowodowany był głównie tym, że zrezygnowano z części zamówień publicznych, a z pozostałych zamówień uzyskano oszczędności (2 650,0 tys. zł), MC nie objęło (mimo wcześniejszych starań) roli IP w POPC i tym samym nie zwiększano m.in. zatrudnienia (2 300,0 tys. zł) oraz przekazano do CEPIK zadania związane z administrowaniem Zintegrowaną Infrastrukturą Rejestrów (1 850,0 tys. zł). Ponadto, niższe niż planowano wykonanie wydatków wynikało z odstąpienia od realizacji projektu pn. *Kampanie ... oraz Redukcja kosztów ...* (930,0 tys. zł), spadku liczby ekspertyz i opinii związanych z postępowaniem arbitrażowym przed Trybunałem Arbitrażowym (692,0 tys. zł), z mniejszego składu i liczby delegacji służbowych (781,1 tys. zł).

W związku ze stwierdzeniem nadmiaru środków, m.in. w zakresie ww. zadań, Minister MC podjął cztery decyzje o zablokowaniu planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 10 339,7 tys. zł. Ponadto MC zgłosiło do Ministerstwa Rozwoju i Finansów wydatki niewygasające w danym roku budżetowym dotyczące realizacji

czterech zadań na łączną 4 710,7 tys. zł (zadania te zostały wykonane do 31 marca 2017 r.).

(Dowód: akta kontroli str. 7-55, 954-985)

W 2016 r. w części 27 zrealizowano wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 599 960,9 tys. zł, co stanowiło 99,2% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2015 nastąpiło znaczące zmniejszenie wydatków o 551 622,2 tys. zł, tj. o 47,6%. Niższy niż w 2015 r. poziom wydatków z budżetu środków europejskich wynikał z faktu, że na rok 2015 przypadł okres końcowego rozliczenia i dużych wydatków na projekty realizowane w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (NSRO) 2007-2013. Natomiast w 2016 r. wydatkowano środki na projekty w ramach Umowy Partnerstwa (UP) 2014-2020, które są w początkowej fazie realizacji.

W 2016 r. w Ministerstwie (dysponent III stopnia) nie zrealizowano zaplanowanych w kwocie 4 930,0 tys. zł wydatków na projekt finansowany w ramach budżetu środków europejskich pn. *Kampanie edukacyjno - informacyjne na rzecz upowszechniania technologii cyfrowych*. Projekt nie został rozpoczęty z powodu przyjęcia (w październiku 2016 r.) przez Komitet Monitorujący metodyki i kryteriów wyboru projektu oraz otrzymaniu (w grudniu 2016 r.) zaproszenia z Instytucji Pośredniczącej (dalej IP) do złożenia wniosku o dofinansowanie tego projektu. Środki zostały przeniesione do planu finansowego CPPC i wykorzystane m.in. na inwestycje budowlane związane z budową sieci szerokopasmowej oraz na zakupy m.in. zestawów komputerowych, oprogramowania i skanerów.

(Dowód: akta kontroli str. 547, 577, 754, 764-773, 821-832)

Zobowiązania w części 27 na koniec 2016 r. wyniosły 4 038,1 tys. zł i były niższe o 2,8% od zobowiązań na koniec 2015 r. Dotyczyły one głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (3 140,1 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2016 r. nie wystąpiły.

(Dowód: akta kontroli str. 549-556, 1005-1019, 1062)

Szczegółową kontrolą u dysponenta części 27 objęto wszystkie zawarte w 2016 r. (11) umowy o dotacje celowe na łączną kwotę 9 217,6 tys. zł. Przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z zasadami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp, a rozliczenia dokonano na warunkach i w terminach określonych w umowach oraz zgodnie z art. 152 ust. 2 i 3 ufp.

Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej dotacji objętych kontrolą ustalono, że w efekcie poniesionych na nie wydatków zrealizowano określone w umowach zadania polegające m.in. na: opracowaniu koncepcji architektury Rządowego Klastra Bezpieczeństwa i koncepcji Zintegrowanego Systemu Zarządzania Bieżącego Bezpieczeństwem Cyberprzestrzeni, wypracowania Architektury Informacyjnej Państwa ze szczególnym uwzględnieniem aspektów bezpieczeństwa państwa i obywateli, rozwoju umiejętności uczniów szkół ponadgimnazjalnych w zakresie algorytmiki i programowania. W odniesieniu do jednej umowy NIK stwierdziła nieprawidłowości, które zostały opisane w części wystąpienia dotyczącej nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str. 186-533, 844-862, 943-953, 2013)

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji wydatków (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴, dalej ustawa Pzp) w kwocie 41 270,6 tys. zł (bieżących - 34 207,8 tys. zł i majątkowych - 7 062,8 tys. zł), na podstawie próby¹⁵ wydatków poniesionych w 2016 r. w Ministerstwie

¹⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

¹⁵ Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym dysponenta III stopnia części 27 -

(dysponent III stopnia), która stanowiła 23,3% wydatków budżetu państwa w części 27 (oraz 46,5% wydatków Ministerstwa),

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że za wyjątkiem przypadków opisanych w części wystąpienia dotyczącej nieprawidłowości, wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym oraz umowami, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp oraz regulaminie wewnętrznym udzielania zamówień Ministerstwa w odniesieniu do czterech postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 656,8 tys. zł, udzielonych w trybie: przetargu nieograniczonego i z wolnej ręki oraz dwóch, do których nie stosuje się przepisów ustawy Pzp. Badanie prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy Pzp, a także stosowania procedur określonych w ustawie Pzp, wykazało nieprawidłowości, które zostały opisane w części wystąpienia dotyczącej nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str. 1087-1170, 1818-1837, 1895-1897)

Wydatki w części 27 zostały poniesione w szczególności na: budowę masztów, rurociągów technicznych, sieci światłowodowych, zakup nadajników i anten do zbudowania sieci światłowodowych, a także na utworzenie platform, które umożliwią świadczenie usług publicznych drogą elektroniczną w kluczowych dla prowadzenia działalności gospodarczej obszarach: m.in. rozliczeń podatkowych, ceł i opłat administracyjnych. W efekcie stworzono lub zmodernizowano 24 portali dziedzinowych platform e-usług, udostępniono 151 usług publicznych na platformach elektronicznych administracji oraz 31 rejestrów publicznych on-line, dofinansowano koszty: dostępu do Internetu w gospodarstwach domowych na obszarze objętym projektem i dostarczenia, instalacji oraz serwisowania sprzętu komputerowego.

Badanie w części 27 w ramach 16 funkcji państwa – *Sprawy obywatelskie*, pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów, objęto:

- zadanie 16.5 – *Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego*, którego celem było umożliwienie obywatelom, przedsiębiorcom oraz administracji publicznej załatwianie spraw urzędowych drogą elektroniczną, natomiast miernikiem był odsetek osób korzystających z elektronicznej administracji wśród użytkowników Internetu (w%),
- podzadanie 16.5.1 – *Upowszechnianie i wspieranie rozwoju e-usług publicznych*, którego celem było ułatwienie dostępu do baz danych i usług społeczeństwa informacyjnego oraz usprawnienie funkcjonowania administracji publicznej przez wykorzystanie systemów teleinformatycznych, natomiast miernikiem była liczba profili zaufanych,
- podzadanie 16.5.2 – *Wspieranie rozwoju społeczeństwa informacyjnego*, którego celem było zwiększenie wykorzystania nowoczesnych technologii informacyjnych i umiejętności cyfrowych w społeczeństwie, natomiast miernikiem był odsetek osób korzystających regularnie (co najmniej raz w tygodniu z Internetu),
- podzadanie 16.5.3 – *Kształtowanie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni*, którego celem było zapewnienie akceptowalnego poziomu bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni, natomiast miernikiem był poziom poczucia bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni.

Informatyzacja. Próba została wylosowana metodą monetarną MUS (metoda statystyczna, w której prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej dowodem spośród 2 044 zapisów księgowych o łącznej wartości 60 664,4 tys. zł. Wylosowano 64 zapisów księgowych na kwotę 41 183,7 tys. zł. Ponadto w sposób celowy (wg osądu kontrolera) do kontroli dobrano: 4 faktury na kwotę 86,9 tys. zł oraz 9 dotacji celowych na kwotę 9 217,8 tys. zł.

Badanie wykazało, że:

- cele zadań i podzadania oraz mierniki realizacji celu zadań i podzadania zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej¹⁶,
- monitoring mierników prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (*danych statystycznych GUS, badań ankietowych oraz raportów COI*),
- wartości mierników realizacji celów dla ww. zadania i podzadań wyniosły 30%, tj. 111,1% planu po zmianach (dla zadania 16.5), 853 988 profili zaufanych, tj. 122,0 % planu po zmianach (dla podzadania 16.5.1), 69,9%, tj. 105,9% planu po zmianach (dla podzadania 16.5.2) i 60%, tj. 100% planu po zmianach (dla podzadania 16.5.3).

(Dowód: akta kontroli str. 1752-1817)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W wyniku nierzetelnej analizy potrzeb środków na funkcjonowanie Zintegrowanej Infrastruktury Rejestrów Państwowych (ZIR), Minister Cyfryzacji w lipcu 2016 r. wnioskował do Ministra Finansów o środki na ten cel z rezerw celowych budżetu państwa. Wnioskowana kwota 4 030,0 tys. zł¹⁷ została przeniesiona z rezerw do części 27 i wykorzystana w 52,2%, a część pozostałych środków w kwocie 1 850,0 tys. zł została objęta decyzją o blokowaniu planowanych wydatków z grudnia 2016 r. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Generalnego MC, COI realizujący to zadanie nie był w stanie określić w marcu 2016 r., w jakim stopniu koszty tego zadania powinny obciążać Fundusz. Pomimo tego we wniosku o uruchomienie środków z rezerw uwzględniono możliwości współfinansowania kosztów zadania z Funduszu CEPIK. Dopiero w wyniku analizy kolejnej umowy z 30 czerwca 2016 r. dotyczącej administrowania i wsparcia technicznego ZIR ustalono właściwy poziom kosztów do sfinansowania z Funduszu, który przekraczał poziom założony we wniosku o środki z rezerw.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia świadczą, że wniosek do MF o uruchomienie środków z rezerw celowych był przedwczesny i należało go złożyć dopiero po rzetelnym ustaleniu poziomu współfinansowania ze środków budżetowych. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Departamentu Infrastruktury Teleinformatycznej, który zgłaszał do Ministra Cyfryzacji zapotrzebowanie na środki z rezerw celowych budżetu państwa.

(Dowód: akta kontroli str. 64-66, 72-76, 762-773, 844-862, 986-1003)

2. Ustalono, że w grudniu 2016 r. Minister Cyfryzacji podjął decyzję o blokowaniu planowanych wydatków na łączną kwotę 15 002,5 tys. zł¹⁸ z uwagi na nadmiar posiadanych środków. Zdaniem NIK, w odniesieniu do blokad na kwotę 5 055,7 tys. zł przesłanki pozwalające na podjęcie decyzji wystąpiły znacznie wcześniej, a ich niezidentyfikowanie świadczy o braku rzetelnej analizy możliwości efektywnego wykorzystania dostępnych środków. Dotyczy to blokad:
 - na kwotę 2 300,0 tys. zł, którą uzasadniono nieuzyskaniem zgody na pełnienie przez MC funkcji Instytucji Pośredniczącej w realizacji POPC i POPT,
 - na kwotę 1 850,0 tys. zł, którą uzasadniono sfinansowaniem planowanych wydatków ze środków FCEPIK,

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2016 r. (Dz. U. poz. 955, ze zm.).

¹⁷ Decyzja Ministra Finansów z dnia 9 sierpnia 2016 r. na kwotę 8.130,0 tys. zł. Kwota 4.030,0 tys. zł miała zostać przeznaczona na wydatki majątkowe.

¹⁸ Pismo z dnia 7 grudnia 2016 r. na kwotę 1 105,9 tys. zł, pismo z dnia 19 grudnia 2016 r. na kwotę 7 880,0 tys. zł, pismo z dnia 21 grudnia 2016 r. na kwotę 4 662,8 tys. zł i pismo z dnia 29 grudnia 2016 r. na kwotę 1 353,8 tys. zł. W kwocie tej 4 662,8 tys. zł stanowiły środki zablokowane z CPPC.

- na kwotę 687,8 tys. zł, którą uzasadniono rezygnacją z remontu siedziby CPPC,
- na kwotę 218,9 tys. zł, którą uzasadniono przeniesieniem czterech etatów do CPPC.

Odnosnie blokowania kwoty 2 300,0 tys. zł, Dyrektor Generalny MC wyjaśnił m.in., że projekt POPC nie przewidywał pełnienia roli IP przez MC. Ministerstwo od 2014 r. występowało o zmianę struktury wdrażania POPC na trójstopniową, tj. z uwzględnieniem MC jako Instytucji Pośredniczącej, co nie przyniosło efektów. NIK ustaliła, że ostatnie pismo o zmianę struktury zarządzania (bez odpowiedzi) zostało wysłane do Ministra Rozwoju 30 listopada 2015 r., a w 2016 r. nie prowadzono korespondencji w tej sprawie. Zdaniem NIK, zaplanowanie środków na realizację zadań IP pomimo, że taka rola MC nie była uwzględniana w strukturze zarządzania POPC, było działaniem nierzetelnym.

W ocenie NIK, biorąc pod uwagę powyższą nieprawidłowość ubiegłoroczny wniosek pokontrolny¹⁹ dotyczący rzetelnego planowania wydatków Ministerstwa jest dalej aktualny.

Odnosnie blokowania przeniesionej wcześniej z rezerw budżetu państwa kwoty 1 850,0 tys. zł na funkcjonowanie ZIR Dyrektor Generalny MC wskazał na analizy prowadzone na podstawie zawartej w czerwcu 2016 r. umowy z wykonawcą, które pozwoliły na zwiększenie współfinansowania zadania ze środków pozabudżetowych (Fundusz CEPIK) i jednocześnie zmniejszenie finansowania z budżetu państwa.

W przypadku remontu, który miał dotyczyć dotychczasowej siedziby CPPC Dyrektor Generalny MC wskazał, iż zgodnie z umową termin użyczenia budynku dla CPPC kończył się 17 października 2016 r. i CPPC zobowiązane było do poszukiwania nowej siedziby; pierwotnie planowało nawet przejąć część powierzchni w siedzibie Ministerstwa, a wobec braku takiej możliwości rozpoczęło poszukiwania nowej lokalizacji w wyniku czego zawarło umowę najmu 17 października 2016 r. W ocenie NIK blokada była możliwa już po tej dacie.

W odniesieniu do niezrealizowania wydatków na przeniesienie etatów do POPC Dyrektor Generalny MC wyjaśnił, że dla dwóch etatów we wrześniu 2016 r. została podjęta próba przeniesienia służbowego pracowników, która ze względu na zaproponowane warunki zatrudnienia nie doszła do skutku, w przypadku jednego etatu przeprowadzony w czerwcu 2016 r. nabór nie zakończył się wyborem pracownika, zaś nabór na kolejny etat nie został ogłoszony w związku ze zmianami organizacyjnymi w strukturze MC. Istniała zatem możliwość ustalenia nadmiaru środków budżetowych wcześniej niż w grudniu 2016 r.

Powyższe przypadki zwlekania z podjęciem decyzji o blokadach świadczą w ocenie NIK, że nadzór i kontrola nad wykonaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 pkt 1 i 3 ufp, w tym wskazane przez Dyrektora Generalnego MC analizy finansowe realizacji zadań będące podstawą do propozycji zgłaszania środków niewykorzystanych do blokad, nie były w MC wykonywane z należytą starannością.

(Dowód akt kontroli, str. 17-55, 762-773, 833-843, 872-895, 2011-2012)

3. W przypadku dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono nierzetelne wypełnienie protokołu z postępowania, polegające na pominięciu, wymaganej wzorem, informacji oraz na podaniu informacji niezgodnej z dokumentami źródłowymi. I tak:
 - w protokole z postępowania nr 12/MC/PN/16 wskazano, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie analizy rynku, podczas gdy, we wniosku o przeprowadzenie ww. postępowania wskazano, że wartość zamówienia została

¹⁹ Wystąpienie pokontrolne z dnia 25 kwietnia 2016 r. (KAP.410.001.05.2016) skierowane do Ministra Cyfryzacji dotyczące wykonania budżetu państwa w 2015 r.

określona na podstawie ofert zebranych w postępowaniu nr 10/MC/PN/2016 (które wcześniej zostało unieważnione),

- w protokole z postępowania nr 5/MC/WR/16 w sekcji nr 4, pkt A4 pn. *Inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu* nie wymieniono osoby, która złożyła w charakterze innej osoby wykonującej czynności o udzielenie zamówienia oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższa nieprawidłowość wskazuje że ubiegłoroczny wniosek pokontrolny NIK²⁰ dotyczący zapewnienia należytego dokumentowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie został zrealizowany.

(Dowód: akta kontroli str. 1818-1897)

4. W wyniku badania 64 dowodów księgowych ustalono, że:

- w 24 przypadkach przekroczono czas ich obiegu wewnętrznego (od 3 do 101 dni), który zgodnie z § 38 ust. 6 załącznika do zarządzenia nr 22/2012 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w sprawie wprowadzania Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji z dnia 23 marca 2012 r.²¹ wynosił trzy dni,
- w jednym przypadku na dokumencie dokonano poprawek ołówkiem, tj. niezgodnie z wymogiem określonym w art. 22 ust. 3 uor.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Pani Marta Zaremba wyjaśniła, że: przyczyną przekroczenia terminów obiegu dokumentów były m.in. konieczność dokonania starannej ich analizy, a także skompletowania i weryfikacji załączników oraz zmiany organizacyjne w MC i związane z nimi zmiany zakresów zadań komórek i fluktuacja kadr. W przypadku dokonania poprawek ołówkiem przyznała, że poprawki zostały wprowadzone niezgodnie z obowiązującymi zasadami, na co zwrócono uwagę pracownikom.

Powyższe opóźnienia miały, co prawda charakter formalny i nie spowodowały opóźnień w realizacji płatności, jednak stanowiły naruszenie wewnętrznych zasad jednostki, ustanowionych dla zapewnienia prawidłowości obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

(Dowód: akta kontroli str. 625-753)

5. Niecelowo zwiększono kwotę dotacji udzielonej jednostce nadzorowanej przez Ministra Cyfryzacji – Instytutowi Łączności. Ustalono, że 26 kwietnia 2016 r. została zawarta umowa (1/DT) pomiędzy MC, a Instytutem Łączności na realizację zadań na łączną kwotę 4 908,5 tys. zł. (17 czerwca 2016 r. kwotę dotacji, ze względu na wprowadzenie do umowy nowych zadań, zwiększono na podstawie aneksu nr 1 do 5 068,5 tys. zł)²². Aneks nr 2 z 31 października 2016 r. zaktualizowano koszty bezpośrednie realizacji poszczególnych zadań (per saldo zmniejszono) oraz sposób wyliczenia kosztów ogólnych (tj. 80% od kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne). W efekcie spowodowało to zwiększenie kosztów ogólnych z 760,1 tys. zł do kwoty 2 145,6 tys. zł, a kwoty ogółem dotacji do 5 959,3 tys. zł, przy czym sposób rozliczenia miał obowiązywać od 1 stycznia 2016 r. Należy zauważyć, że przy zachowaniu w aneksie nr 2 określonego w umowie sposobu wyliczenia kosztów ogólnych, kwota dotacji wyniosłaby 4 797,1 tys. zł, czyli byłaby niższa o 1 162,2 tys. zł niż zmieniona aneksem nr 2.

²⁰ Patrz przypis nr 19.

²¹ Zarządzenie to zostało zmienione zarządzeniem nr 19/2015 r. Dyrektora Generalnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 20 maja 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzania Instrukcji Obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji.

²² Kalkulacja uwzględniała koszty bezpośrednie: wynagrodzenie osobowe, ubezpieczenie społeczne, wynagrodzenie bezosobowe, usługi obce, krajowe i zagraniczne wyjazdy służbowe i pozostałe koszty, oraz koszty ogólne wyliczone jako 20% sumy kosztów bezpośrednich.

Jak wyjaśnił Minister Cyfryzacji (...) Prace nad przygotowaniem Aneksu nr 2 zostały zainicjowane przez Instytut Łączności, który wskazywał, iż stosowana metodologia ustalania kosztów ogólnych przyjęta w umowie polegająca na ustalaniu kosztów ogólnych (zarządu) w stosunku do wszystkich kosztów bezpośrednich, jako narzut w wysokości 20% jest nieefektywna, ponieważ stosowana wysokość narzutu nie pokrywa kosztów ogólnych (zarządu) i zakładowych, jakie ponosi Instytut przy realizacji zadań Ministerstwa. Z uwagi, że nie powinno się obliczać takich kosztów ogólnych (zarządu) w stosunku do usług obcych i innych wydatków zewnętrznych takich jak delegacje czy zakupy materiałów, IŁ zaproponował przyjęcie metodologii stosowanej przez Instytut polegającej na naliczaniu kosztów ogólnych (zarządu) do kosztów wynagrodzeń bezpośrednich z ZUS, tj. zgodnie z obowiązującą w Instytucie polityką rachunkowości. Wskazano, że w instytucie Łączności zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości występują dwa rodzaje kosztów pośrednich. Są to koszty zakładowe rozliczane, co miesiąc do każdej realizowanej pracy (...) i koszty ogólne (zarządu) rozliczane po zakończeniu danego roku obrotowego na podstawie faktycznie poniesionych kosztów (...). Podstawą do rozliczenia kosztów ogólnych (zarządu) w każdej pracy są wynagrodzenia bezpośrednie z ZUS rozliczane w danej pracy. Jak wskazał Instytut, wstępnie policzony, po 8 miesiącach realizacji umowy dotacji, procent kosztów ogólnych (zarządu) w 2016 r. liczony zgodnie z obowiązującymi zasadami do kosztów wynagrodzeń z ZUS wynosił 85%, czyli jest znacznie wyższy od przyjętego do kalkulacji kosztów zadań w Umowie (20%). W związku z powyższym istotne jest aby w Umowie był wpisany jak najbardziej przybliżony do rzeczywistego procent narzutu kosztów ogólnych (zarządu), gdyż pozwoli to rozliczyć rzeczywiste koszty Instytutu realizacji zadań dla Ministerstwa Cyfryzacji.

NIK zwraca uwagę, że dotacja przekazana Instytutowi Łączności przez MC była dotacją celową na konkretne zadania, których koszt określono na poziomie niekwestionowanym przez strony umowy. Zwiększanie kosztów (zwłaszcza o tak znaczącą kwotę) na podstawie dokonanych pod koniec roku przez Instytut wyliczeń poniesionych kosztów ogólnych (przy jednoczesnym obniżeniu kosztów bezpośrednich), powoduje, iż przekazana dotacja traci charakter dotacji celowej na rzecz dotacji podmiotowej. W ocenie NIK, dotacja celowa na konkretne zadania nie powinna służyć do zbilansowania rocznych przychodów i kosztów Instytutu Łączności, który nie będzie kierował się w swojej działalności zasadami gospodarności i oszczędności w sytuacji, gdy może uzyskać od Ministerstwa dodatkowe środki finansowe na zbilansowanie rocznych przychodów i kosztów.

(Dowód: akta kontroli str. 425-516, 534, 582-623)

3. Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców

Plan finansowy Funduszu

Łączne przychody Funduszu w 2016 r. zaplanowano w kwocie 121 418,0 tys. zł, tj. o 1 304,0 tys. zł większej niż w roku ubiegłym, głównie z opłat ewidencyjnych od ubezpieczycieli oraz opłat ewidencyjnych od stacji kontroli pojazdów.

Stan Funduszu na początek 2016 r. w ustawie budżetowej określono w wysokości 194 270,0 tys. zł, tj. o 6 685,9 tys. zł wyższej od stanu Funduszu na koniec 2015 r.

Koszty Funduszu w ustawie budżetowej zaplanowano w łącznej kwocie 118 657,0 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem CEPIK. W porównaniu z planem finansowym na 2015 r., łączna kwota planowanych kosztów była niższa o 17,7%.

Plan finansowy Funduszu na 2016 r. zatwierdzony przez Ministra Cyfryzacji był zgodny z planem finansowym stanowiącym załącznik nr 13 do ustawy budżetowej.

(Dowód: akta kontroli str. 1252-1269)

Realizacja planu finansowego Funduszu w 2016 r.

Stan Funduszu na początku 2016 r. wyniósł 217 923,7 tys. zł i był wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 23 653,7 tys. zł, tj. o 12,2 % oraz wyższy od stanu Funduszu na początku 2015 r. o 30 339,6 tys. zł, tj. o 16,2%.

Na stan Funduszu na początku 2016 r. składały się:

- środki pieniężne w kwocie 214 381,5 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na początek 2015 r. były wyższe o 26 820,0 tys. zł, tj. o 14,3% oraz wyższe od przewidywanego w ustawie budżetowej o 20 111,5 tys. zł, tj. o 10,4%,
- należności w kwocie 11 350,3 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na początek 2015 r. były wyższe o 1 082,6 tys. zł, tj. o 10,5%,
- zobowiązania w kwocie 7 808,1 tys. zł, które w porównaniu ze stanem na początek 2015 r. były niższe o 2 437,0 tys. zł, tj. o 23,8%.

Zrealizowane w 2016 r. przychody wyniosły 136 641,4 tys. zł i w stosunku przychodów planowanych ustawie budżetowej były wyższe o 15 223,4 tys. zł 12,5%. W porównaniu z przychodami zrealizowanymi w 2015 r. były wyższe o 4 660,4 tys. zł, tj. o 3,5%. Najwyższy udział w zrealizowanych przychodach stanowiły wpływy z opłat ewidencyjnych przekazywanych przez ubezpieczycieli stacje kontroli pojazdów w kwocie 133 422,9 tys. zł, które były wyższe od planowanych o 15 504,9 tys. zł.

W 2016 r. ze środków Funduszu zostały poniesione koszty w łącznej wysokości 58 746,4 tys. zł, co stanowiło 49,5% kosztów zaplanowanych w ustawie budżetowej. W porównaniu do 2015 r. były one niższe o 42 895,0 tys. zł, tj. o 57,8%. Największy udział w strukturze kosztów wynoszący 99,0% miały koszty poniesione w § 4300 Zakup usług pozostałych (58 176,9 tys. zł).

(Dowód: akta kontroli str. 1170-1183)

Jak wyjaśniła Pani Dorota Cabańska Z-ca Dyrektora Departamentu Utrzymania i Rozwoju Systemów (dalej DUiRS) niższe wykonanie planu finansowego wynikało m.in. ze wstrzymania wypłaty części wynagrodzenia w związku z realizacją umowy nr 8/DEP/2013²³, niższego wydatkowania środków na realizację zmian funkcjonalnych SI CEPIK związanych z umową nr 5/DEP/4.13/2015²⁴ w której przyjęto, iż wydatkowanie środków ma wynikać z rzeczywistych niezbędnych dla działalności systemu, niższych kosztów ponoszonych przez Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy²⁵ (Centrum Zapasowe CEPIK).

(Dowód: akta kontroli str. 1413-1421)

Stan Funduszu na koniec 2016 r. wyniósł 295 818,7 tys. zł i był wyższy od stanu przewidywanego w ustawie budżetowej o 98 780,7 tys. zł, tj. o 50,1%. Na stan Funduszu na koniec 2016 r. złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 288 493,7 tys. zł, których stan był wyższy niż na początku 2016 r. o 74 112,2 tys. zł, tj. o 34,6% oraz wyższy od przewidywanego w ustawie budżetowej o 94 223,7 tys. zł, tj. o 46,4%,

²³ Przedmiotem umowy była modernizacja systemu CEPIK 2.0. Zaplanowano kwotę 31 000,0 tys. zł, wykonanie wyniosło 12 718,4 tys. zł.

²⁴ Przedmiotem umowy było utrzymanie, serwis oraz eksploatacja i rozwój SI CEPIK. Zaplanowano kwotę 33 902 tys. zł, wykonanie wyniosło 26 156,2 tys. zł.

²⁵ Zaplanowano koszty na zakup energii elektrycznej w wysokości 700,0 tys. zł, wykonanie wyniosło 139,9 tys. zł, planowano koszty zakupu usług na 400,0 tys. zł, wykonanie wyniosło 10,8 tys. zł.

- należności w kwocie 12 634,3 tys. zł, które w porównaniu z 2015 r. były wyższe o 1 284,0 tys. zł, tj. o 11,3%,
- zobowiązania z tytułu usług i dostaw w kwocie 5 309,3 tys. zł, które w porównaniu z 2015 r., były niższe o 2 498,8 tys. zł tj. o 68,0%. Na koniec 2016 r. Fundusz nie posiadał zobowiązań wymagalnych ani zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

(Dowód: akta kontroli str. 1170-1185, 1413-1421)

Jak wyjaśniła Z-ca Dyrektora DUiRS należności wynikały z opłat ewidencyjnych: uiszczanych przez ubezpieczycieli z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia OC (10 783,0 tys. zł), pobranych przez stacje kontroli pojazdów z tytułu wpisu do dowodu rejestracyjnego (1 050,0 tys. zł) oraz pobranych przez organy rejestrujące (starostwa, urzędy miast) z tytułu wydania np. dowodu rejestracyjnego (792,0 tys. zł). Większość należności stanowią opłaty ewidencyjne wynikające ze sprawozdań za grudzień 2016 r., których termin płatności przypadał na 10 stycznia 2017 r. Na wzrost należności z tytułu opłaty ewidencyjnej wpłynęła wyższa liczba umów ubezpieczenia OC, zawartych przez ubezpieczycieli.

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji kosztów (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy Pzp) w łącznej kwocie 53 010,3 tys. zł (bieżących - 52 872,8 tys. zł i majątkowych²⁶ - 137,5 tys. zł), na podstawie próby²⁷ kosztów poniesionych w 2016 r., która stanowiła 90,2% kosztów Funduszu w roku 2016.

W ramach powyższych prób badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp oraz regulaminie wewnętrznym udzielania zamówień Ministerstwa w odniesieniu do trzech postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 1 917,6 tys. zł, udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego, z wolnej ręki oraz z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że za wyjątkiem przypadków opisanych w części wystąpienia dotyczącej nieprawidłowości, wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym oraz umowami, na zakupy i usługi służące realizacji celów Funduszu oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Działalność finansowaną ze środków FCEPIK realizowano w ramach jednego działania 16.1.2.2 *Utrzymanie, udostępnianie, eksploatacja i rozwój systemu informatycznego CEPIK* którego celem było zapewnienie wymaganego poziomu dostępności systemu SI CEPIK dla podmiotów uprawnionych (użytkowników). Monitoring miernika realizacji celu *pn. Rzeczywista liczba godzin dostępności systemu SI CEPIK w relacji do całkowitej liczby godzin dostępności SI CEPIK w okresie rozliczeniowym (w %)* tego działania prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (comiesięczne raporty poziomu usług systemu). Wartość miernika realizacji ww. celu wyniosła 99,89%, tj. 105,2% planu po zmianach

(Dowód: akta kontroli str. 1186, 1270, 1413-1421, 1669-1678)

²⁶ Spośród 50 wybranych dowodów potwierdzających koszty Funduszu, jedynie jeden zakup routera został zakwalifikowany jako majątkowy. Pozostałe koszty zakwalifikowano w paragrafach bieżących.

²⁷ Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego dla Funduszu. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS) spośród 116 rekordów o łącznej wartości 55 652 696,67 zł. PO – populacja objęta oceną odpowiada pozapłacowym wydatkom jednostki. Wylosowano 38 zapisów księgowych na kwotę 52 627,4 tys. zł. Ponadto w sposób celowy (wg osądu kontrolera) do kontroli dobrano: 12 faktur na kwotę 382,9 tys. zł.

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie realizacji planu finansowego Funduszu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie podejmowano działań w celu zmiany nieprawidłowo sformułowanej umowy na realizację projektu CEPIK 2.0. w zakresie określenia wynagrodzenia dla COI oraz zabezpieczenia interesów Ministerstwa.

Umowa na realizację projektu CEPIK 2.0 została zawarta 27 września 2013 r. pomiędzy ówczesnym MSW oraz COI²⁸ i następnie trzykrotnie zmieniana w drodze zawierania aneksów do umowy.. Przedmiotem ww. umowy było m.in. wytworzenie i wdrożenie oprogramowania i dokumentacji Systemu CEPIK 2.0, działania promocyjne i marketingowe oraz szkolenia. COI udzieliło Ministerstwu licencji na korzystanie z wytworzonego oprogramowania. Wykonanie przedmiotu umowy zostało podzielone na osiem etapów, z których każdy trwał od kilku do kilkunastu miesięcy (realizowanych równolegle). Aneks nr 3, który został zawarty przez Podsekretarza Stanu MC Pana Karola Okońskiego 30 grudnia 2016 r. tylko częściowo zmienił niekorzystne zapisy dotyczące wynagrodzenia.

(Dowód: akta kontroli str. 1340-1369)

NIK stwierdziła w odniesieniu do treści umowy następujące nieprawidłowości:

- W umowie określono zapłatę dla COI jako wynagrodzenie za usługi własne COI, bez wyszczególnienia wynagrodzenia z tytułu udzielonej Ministerstwu licencji oraz wykonania poszczególnych elementów przedmiotu umowy. W skutek powyższego, służby księgowe MC nie wiedząc jaka jest wartość licencji, ani nie znając poszczególnych elementów przedmiotu umowy w 2016 r. księgowały wszystkie faktury za realizację usług własnych COI jako wydatki bieżące, podczas gdy z analizy umowy wynika, że zdecydowana większość wydatków związanych z realizacją tej umowy powinna mieć charakter majątkowy (w szczególności oprogramowanie wytworzone przez COI). Przepisy umowy w ww. zakresie nie zostały zmienione aneksem nr 3.

Były Podsekretarz Stanu MSW Pan Rafał Magryś, który podpisał umowę wyjaśnił, że ww. umowa uzyskała akceptację wszystkich zainteresowanych departamentów MSW oraz głównej księgowej w związku z czym nie miał podstaw do kwestionowania decyzji osób odpowiedzialnych za dany obszar. Ponadto ocenił, że umowa została zawarta poprawnie, zgodnie z obowiązującymi procedurami i z dołożeniem należytej staranności.

Pan Karol Okoński wyjaśnił, że *usługowy charakter kosztów przesądził o zakwalifikowaniu ich jako wydatki bieżące, a nie majątkowe.*

Zdaniem NIK, umowa jako dokument określający zobowiązania MC wobec wykonawcy (COI) powinna jednoznacznie wskazywać przedmiot zapłaty za jej wykonanie, tak aby było możliwe na tej podstawie określenie rodzaju poniesionego wydatku. NIK zwraca uwagę, że o zakwalifikowaniu wydatku jako majątkowy lub bieżący nie może przesądzać jego usługowy charakter lecz wyłącznie konkretny produkt wytworzony w ramach umowy.

(Dowód: akta kontroli str. 1340-1369, 1663-1668, 1631-1636)

- W umowie określono zapłatę wynagrodzenia dla COI, w formie comiesięcznego ryczałtu w wysokości 2 531,0 tys. zł, bez powiązania zapłaty z postępem rzeczowym prac. Dopiero aneks nr 3 do umowy (z grudnia 2016 r.) przewiduje wynagrodzenie za zakończenie poszczególnych etapów, przy czym utrzymano również wynagrodzenie ryczałtowe.

²⁸ Umowa 8/DEP/2013 na kwotę 149 960,0 tys. zł podpisana przez Podsekretarza Stanu MSW - Pana Rafała Magryśa oraz Dyrektora COI - Pana Nikodema Bończę Tomaszewskiego.

W konsekwencji pomimo zrealizowania na koniec 2016 r. 78,2% płatności MC nie ma rzetelnej wiedzy o rzeczowym postępie prac nad realizacją CEPIK i tylko szacunkowo określa go (na podstawie informacji uzyskanych od COI) na 54,86% (szczegółowy opis w pkt. 2 nieprawidłowości).

Pan Rafał Magryś wyjaśnił, że: *opracowany system rozliczania ww. umowy wynikał z przyjętej przez strony formuły realizacji tego projektu, a mianowicie formuły „zaprojektuj – wybuduj”. W tego typu umowie określa się jedynie zakres ogólny projektu, a zakres szczegółowy jest dookreślany w zasadzie przez cały czas trwania projektu. (...) Niemożliwe byłoby zatem ścisłe powiązanie zapłaty wszystkich składników wynagrodzenia z zakończeniem prac nad poszczególnymi produktami.*

Pan Karol Okoński wyjaśnił, że: *zachowanie w części ryczałtowego charakteru wynagrodzenia wiąże się z koniecznością zapewnienia ciągłości działania i utrzymania płynności COI (...) pełne powiązanie wynagrodzenia z postępowaniem rzeczowym prac zagrażałoby zachwianiem równowagi finansowej po stronie COI.*

W ocenie NIK przyjęcie formuły „zaprojektuj-wybuduj” w odniesieniu do projektu CEPIK 2.0 nie wyklucza możliwości takiego skonstruowania postanowień umowy, które przewidywałyby zapłatę wynagrodzenia dla wykonawcy za rzeczywiście wykonaną pracę. NIK uważa ponadto, że Ministerstwo realizując wydatki na CEPIK powinno kierować się w szczególności zasadą uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, a nie zapewnianiem ciągłości działania i płynności finansowej COI, który, jako instytucja gospodarki budżetowej, prowadzi samodzielną gospodarkę finansową.

(Dowód: akta kontroli str. 1340-1369, 1422-1436, 1650-1662)

- W umowie przewidziano jedynie karę umowną na wypadek odstąpienia od umowy przez MSW z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca. Nie zastrzeżono natomiast kar za opóźnienie/zwłokę w realizacji projektu CEPIK 2.0, które mogłyby stanowić element mobilizujący wykonawcę do prawidłowego wykonywania umowy. Nieprawidłowość ta została usunięta przez MC w aneksie nr 3 do ww. umowy dopiero w grudniu 2016 r.

Skutkiem tej nieprawidłowości był brak możliwości naliczenia w 2016 r. kary umownej za opóźnienie w realizacji zadań w ramach etapu VIII projektu CEPIK 2.0.

(Dowód: akta kontroli str. 1340-1369, 1650-1662)

2. W MC nie zapewniono skutecznego nadzoru nad wykonywaniem przez COI umowy na realizację projektu CEPIK 2.0.

Zgodnie z § 4 ust. 2 umowy, w celu umożliwienia zamawiającemu bieżącej kontroli jej realizacji COI przynajmniej raz w miesiącu miał dostarczać prezentację postępów prac w oparciu o metodykę SCRUM²⁹, m.in. prezentację działających fragmentów oprogramowania. Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału DUiRS Pan Dariusz Bogucki, prezentacje takie realizowane od zawarcia umowy do września 2014 r., zostały zastąpione spotkaniami zarządczymi kierowników projektu z udziałem kierownictwa Ministerstwa prowadzonymi wg metodyki zarządzania projektami PRINCE2³⁰, przy czym zmiana ta, z powodu niedopatrzenia, nie została zapisana w umowie. Naczelnik Wydziału DUiRS wyjaśnił, że decyzję o zmianie sposobu realizacji

²⁹ Scrum – iteracyjna i przyrostowa metodyka zarządzania procesami, zaliczana do metodyk zwinnych (ang. Agile). W metodyce tej rozwój produktu podzielony jest na mniejsze etapy, następujące bezpośrednio po sobie. Po każdym etapie zespół pracujący nad rozwojem produktu jest w stanie dostarczyć działającą wersję oprogramowania.

³⁰ ang. Projects in Controlled Environment.

projektu podjął Pan Roman Kusyk Dyrektor Departamentu w MSW, który wówczas był odpowiedzialny za projekt CEPIK 2.0.

(Dowód: akta kontroli str. 1669-1685)

W ocenie NIK, zmiana koncepcji zarządzania budową CEPIK 2.0 – z koncepcji pozwalającej na bieżący nadzór nad wytwarzaniem oprogramowania na koncepcję jedynie zarządczych spotkań projektowych bez prezentowania wytworzonego oprogramowania - negatywnie wpłynęła na poziom wiedzy Ministerstwa o stanie realizacji tego projektu w okresach pomiędzy odbiorami poszczególnych etapów. Tym samym utracono możliwość powiązania dokonywania rzetelnej kontroli dokonywanych co miesiąc ryczałtowych wydatków z postępem prac.

Ponadto zdaniem NIK, negatywny wpływ na jakość nadzoru nad projektem CEPIK 2.0 może mieć również brak odpowiednich zasobów kadrowych w Ministerstwie, który wynika z przyjęcia w MSWiA i kontynuowania w MC – koncepcji niebudowania kompetencji cyfrowych po stronie Ministerstwa. Analiza stanu osobowego Wydziału Utrzymania i Rozwoju Systemów i Aplikacji, który sprawuje nadzór m.in. nad realizacją projektu CEPIK 2.0, wykazała, że w Wydziale tym jest zatrudnionych 12 pracowników, z których tylko trzech³¹ zajmuje się projektem CEPIK 2.0 a tylko jeden (Naczelnik Wydziału DUiRS) ma wyższe wykształcenie informatyczne. W opinii NIK jest to zespół niewystarczający do bieżącego zarządzania postępowaniem prac w tak złożonym projekcie informatycznym. Także sporządzony w MC dla projektu rejestr ryzyk wskazywał m.in. na brak merytorycznych kompetencji pracowników nad realizacją projektu CEPIK 2.0. Podsekretarz Stanu MC, który sprawuje nadzór nad DUiRS wyjaśnił, że *pracownicy, którzy uczestniczą w weryfikacji produktów prac projektowych posiadają wieloletnie doświadczenie – dotyczące funkcjonowania obecnie eksploatowanego Systemu Informatycznego Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców – w obszarach udostępniania danych, zasilania ewidencji jak również administrowania systemem. Posiadana wiedza pozwala na weryfikację produktów w ramach CEPIK 2.0 (...) Dodatkowo, weryfikacja przekazywanej dokumentacji odbywa się przy wsparciu konsultantów świadczących prace na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji, zatrudnianych przez Centralny Ośrodek Informatyki (...)*

O tym, że MC nie posiada rzetelnej wiedzy na temat stanu realizacji umowy świadczą rozbieżne dane z miesięcznych raportów z postępów prac w projekcie CEPIK 2.0, sporządzanych przez COI i zatwierdzanych przez przedstawicieli Ministerstwa³². Z raportów sporządzonych w 2016 r. wynika, że postęp ogólny w realizacji projektu wzrastał od 69,6% w styczniu do 72,9%, w czerwcu. Natomiast w raporcie za grudzień 2016 r. wynosił on niecałe 55%. Tymczasem postęp finansowy w realizacji umowy na projekt wyniósł do końca 2016 r. 78,2% kwoty całkowitej zapłaty.

(Dowód: akta kontroli str. 1324-1369, 1681-1685)

Z-ca Dyrektora DUiRS wyjaśniła, że obniżenie szacowanego stanu realizacji projektu CEPIK 2.0 w grudniu 2016 r. wynika ze zmiany przez COI metodyki szacowania postępu prac, która dotychczas nie uwzględniała pracochłonności wynikającej z konieczności poprawiania błędów jakie ujawniły się na etapie testów. Jednocześnie wyjaśniła, że Ministerstwo nie ma dostępu zarówno do nowej, jak i dotychczasowej metodyki i nie ma pewności co do prawidłowości oszacowania przez COI postępu prac na prawie 55%. Dlatego MC planuje dokonanie niezależnego audytu stanu realizacji projektu CEPIK 2.0.

³¹ Przy czym projekt jest jednym z wielu zadań tych pracowników.

³² Sporządzanie i przekazywanie tych raportów nie wynikało z postanowień umowy.

(Dowód: akta kontroli str. 1335-1350, 1449-1454)

O braku rzetelnej wiedzy i skutecznego nadzoru nad projektem świadczy także, w jaki sposób prowadzona była kontrola merytoryczna faktur za realizację umowy na projekt CEPIK 2.0. Ustalono, że Z-ca Dyrektora DUiRS oraz Naczelnik Wydziału DUiRS akceptowali pod względem merytorycznym wydatki ryczałtowe za okres styczeń – maj 2016 r. na łączną kwotę 12 655,0 tys. zł, pomimo niedotrzymania przez COI wynikającego z harmonogramu rzeczowego terminu wykonania w tym okresie prac w ramach etapu VIII.

(Dowód: akta kontroli str. 1324-1369)

Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału DUiRS, etap VIII nie został zakończony i jest już nieaktualny, gdyż doszło do zmiany umowy. Część produktów z etapu VIII została dotychczas dostarczona, część będzie dostarczona w ramach etapu II i IV nowego harmonogramu. Z-ca Dyrektora DUiRS wyjaśniła, że kompleksowego rozliczenia etapu VIII nie było.

Po zakończeniu czynności kontrolnych NIK, Dyrektor Generalny MC poinformował³³, że w Ministerstwie trwają prace nad zmianą statutu COI w celu wzmocnienia mechanizmów nadzoru nad tą jednostką. Zmiany te mają polegać m.in. na zobowiązaniu COI do przedstawiania, według zestandaryzowanego wzoru, raportów dotyczących realizacji umów. Po zakończeniu realizacji zamówienia COI ma zostać zobowiązany do przedstawienia Ministrowi Cyfryzacji informacji o wysokości poniesionych z tego tytułu kosztów oraz o osiągniętych przychodach.

(Dowód: akta kontroli str. 1422-1448, 1600-1608, 1631-1636, 1683-1685, 2009-2010)

3. W przypadku 15 z 50 zbadanych dokumentów księgowych przekroczony został czas ich obiegu wewnętrznego od 2 do 15 dni, co było niezgodne § 38 ust. 6 załącznika do zarządzenia Nr 22/2012 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w sprawie wprowadzania Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji z dnia 23 marca 2012 r. Dyrektor Generalny MC wyjaśnił m.in., że: *najczęstszą przyczyną przekroczenia terminów obiegu dokumentów finansowo-księgowych była konieczność dokonania starannej analizy poszczególnych dokumentów księgowych, a także skompletowania i weryfikacji załączników.*

Powyższe opóźnienia miały, co prawda charakter formalny i nie spowodowały opóźnień w realizacji płatności, jednak stanowiły naruszenie wewnętrznych zasad jednostki ustanowionych dla zapewnienia prawidłowości obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

(Dowód: akta kontroli str. 1106-1169)

Uwagi
dotyczące
kontrolowanej
działalności

NIK zwraca uwagę, że pomimo upływu 15 miesięcy od przejęcia zadań z MSW majątek FCEPIK nie został jeszcze przeniesiony do MC.

Minister Cyfryzacji wyjaśniła, że (...) na podstawie Porozumienia z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie określenia zasad sporządziła wykazów składników majątkowych będących przed 1 stycznia 2016 r. w posiadaniu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji powołane zostały Komisje I i II do sporządzenia ww. wykazów. Wykazy stanowić będą materiał do opracowania zarządzenia Prezesa Rady Ministrów (...) Komisja I zakończyła prace w dniu 19 lutego 2016 r. (...) W dniu 5 grudnia 2016 r. podpisany został Protokół z prac Komisji II powołanej do sporządzenia wykazu obejmującego sprzęt, autorskie prawa majątkowe do oprogramowania w szczególności systemu CEPIK i CEPIK 2.0, (...) Długotrwałość prac Komisji II spowodowana była tym,

³³ Pismo z dnia 14 kwietnia 2017 r.

iż składniki majątkowe tworzące ww. systemy wykorzystywane są w różnych pomieszczeniach i lokalizacjach (...) znaczna liczba składników majątkowych podlegających weryfikacji w całym kraju przez co niezbędna okazała się dodatkowa weryfikacja składników majątkowych przeznaczonych do wykonywania zadań ministra właściwego do spraw informatyzacji, które nie zostały ujęte w wykazie sporządzonym przez Komisję II.

Dyrektor Generalny MSWiA wyjaśnił m.in., że w styczniu 2017 r. projekt zarządzenia Prezesa Rady Ministrów przesłany został (...) do uzgodnień wewnątrzresortowych (...) Ponadto Dyrektor Generalny MSWiA poinformował, że (...) po zakończeniu prac niezwłocznie zostaną podjęte dalsze działania legislacyjne.

(Dowód: akta kontroli str. 1170-1270, 1609-1630)

4. Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

Kontrola objęła prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 27 – Informatyzacja rocznych, łącznych sprawozdań za 2016 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r., a także sprawozdań jednostkowych Ministerstwa (dysponenta III stopnia):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 27 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Ministerstwa (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(Dowód: akta kontroli str. 774-783, 804-820)

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań z wykonania planu finansowego FCEPIK za 2016 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r.:

- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-33),
- z wykonania planu finansowego funduszu celowego Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Rb-40),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. (Rb-BZ2).

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Ze względu na brak możliwości oceny prawidłowości kwalifikacji wydatków wg podziałek klasyfikacji budżetowej (wydatki bieżące/wydatki majątkowe), brak jest możliwości zaopiniowania sprawozdawczości Funduszu.

W związku brakiem wyodrębnienia w umowie na realizację projektu CEPIK 2.0 wynagrodzenia za poszczególne elementy przedmiotu zamówienia (w tym wynagrodzenia z tytułu udzielonej licencji), co było działaniem nierzetelnym, nie było możliwe prawidłowe klasyfikowanie poniesionych wydatków do wydatków bieżących lub majątkowych. W konsekwencji jednostka kwalifikowała całość wydatków, wynikających z realizacji umowy z COI, do wydatków bieżących jako wykonanie usług własnych COI, nie uwzględniając faktycznego charakteru przedmiotu nabycia. Skutkiem tego, księgi rachunkowe FCEPIK były nieprawidłowe pod względem merytorycznym, bowiem zapisy księgowe nie odpowiadały w pełni treści ekonomicznej poniesionych wydatków. Tym samym, pomimo tego, iż w sprawozdaniach wykazano dane zgodne z ewidencją księgową, to sprawozdania te nie przedstawiały rzetelnych danych o strukturze wydatków.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁴ (dalej ustawa o NIK), wnosi o:

- 1) zapewnienie rzetelnej analizy potrzeb wydatków budżetowych ze środków pozyskiwanych z rezerw celowych,
- 2) dokonywanie blokad zaplanowanych wydatków niezwłocznie po stwierdzeniu nadmiaru środków i braku możliwości ich efektywnego wydatkowania,
- 3) rzetelne dokumentowanie postępowań o udzielanie zamówień publicznych,
- 4) wzmocnienie nadzoru nad terminowym dokonywaniem kontroli merytorycznej dowodów księgowych oraz wyeliminowanie opóźnień w obiegu dowodów księgowych w Ministerstwie i Funduszu,
- 5) rzetelną analizę skutków zmian warunków umów dotacji celowych pod kątem celowości wydatków środków publicznych,
- 6) zarządzanie projektem CEPIK 2.0 realizowanym na podstawie umowy 8/DEP/2013 w sposób zapewniający pełne powiązanie zapłaty wynagrodzenia COI z odbiorem wykonanych prac oraz wycenę elementów przedmiotu umowy, która umożliwiałaby rzetelny podział kosztów na majątkowe i bieżące,
- 7) zapewnienie prawidłowego klasyfikowania wydatków poniesionych na realizację projektu CEPIK 2.0 ujmowanych w księgach rachunkowych i skorygowanie sprawozdań sporządzonych w ramach Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców w zakresie danych o tych wydatkach.

³⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia kwietnia 2017 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski

.....
podpis