



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Administracji Publicznej

KAP.410.001.10.2017

P/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/17/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
<i>Kontroler</i>	Tadeusz Wrona, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KAP/33/2017 z 13 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Rządowe Centrum Legislacji, 00-582 Warszawa, Al. J.Ch. Szucha 2/4
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jolanta Rusiniak, Prezes Rządowego Centrum Legislacji od 16 grudnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Wprowadzenie

Dysponentem części 75 jest Prezes Rządowego Centrum Legislacji (dalej: Prezes RCL). Rządowe Centrum Legislacji (dalej: RCL) jest państwową jednostką organizacyjną, zapewniającą koordynację działalności legislacyjnej Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i innych organów administracji rządowej¹. Dysponent części 75 nie posiada jednostek podległych i nadzorowanych.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2016² (dalej: ustawa budżetowa) w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji.

W ramach części 75 finansowano - zgodnie z obowiązującymi przepisami - zadania z zakresu obsługi merytorycznej i kancelaryjno-biurowej Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów i członków Rady Ministrów.

(dowód: akta kontroli str. 455-456)

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych³,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość i rzetelność sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- prawidłowość ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych za 2016 r. i sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r.,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ (dalej: ufp).

¹ Zarządzenie nr 79 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie nadania statutu Rządowemu Centrum Legislacji (M.P. z 2017 poz. 282).

² Ustawa budżetowa na 2016 r. z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. U. poz. 278, ze zm.).

³ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

W 2016 r. w części 75 dochody wyniosły 634,3 tys. zł. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 26 268,9 tys. zł. Nie wydatkowano żadnej kwoty z budżetu środków europejskich.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena i jej uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia⁵ pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji.

W wyniku kontroli 8,6% zrealizowanych w części 75 wydatków budżetu państwa stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ufp i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe za 2016 r. sporządzone przez dysponenta części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Sprawozdania dysponenta części 75 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości i rzetelności sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę sporządzenia ww. sprawozdań, nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które pozwoliłyby na stwierdzenie, że księgi te obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były nieprawidłowo.

Sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań 2016 r. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁶, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁸.

Ujawnione w toku kontroli NIK nieprawidłowości polegały na niestosowaniu w 2016 r. przepisów zawartych w zarządzeniu Nr 156 Prezesa Rządowego Centrum Legislacji z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych w Rządowym Centrum Legislacji⁹ (dalej: zarządzenie Nr 156 Prezesa RCL) w następującym zakresie:

- nie zgłoszono do planu zamówień publicznych na 2016 r. zapotrzebowania na dostawy, usługi lub roboty budowlane, co było niezgodne z § 6 ust. 4;
- nie sporządzono planu zamówień publicznych RCL na 2016 r., co było niezgodne z § 6 ust. 1, 2 i 3;
- nie sporządzono protokołu z posiedzenia komisji przetargowej, na którym dokonano oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dla jednego z dwóch przeprowadzonych z zastosowaniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰ (dalej Pzp) postępowań, co było niezgodne z § 11 ust. 1 i 2;

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298 poz. 1766).

⁹ Zmienione zarządzeniami Prezesa RCL Nr 211 z 23 października 2013 r. i Nr 225 z 30 kwietnia 2014 r.

¹⁰ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

- obecni na posiedzeniach członkowie komisji przetargowych nie podpisali protokołów w obydwóch postępowaniach przeprowadzonych z zastosowaniem Pzp, co było niezgodne z § 11 ust. 3.

Odnosnie wszystkich czterech badanych zamówień do których nie zastosowano Pzp:

- wszczęto postępowania w trybie zapytania ofertowego, przed sporządzeniem wniosków o realizację zamówienia publicznego, co było niezgodne z § 21 ust. 1;
- szacunkowa wartość zamówienia, która stanowiła podstawę do ustalenia wartości zamówienia, została ustalona po wysłaniu zapytań ofertowych wykonawcom, na podstawie przesłanych ofert, co było niezgodne z § 6 ust. 5 pkt. 2;
- nie sporządzono dokumentu zatwierdzającego wybór najkorzystniejszej oferty, co było niezgodne z § 32.

Powyższe nieprawidłowości nie miały wpływu na rozstrzygnięcie badanych postępowań oraz – zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny – nie wpłynęły na ocenę wykonania budżetu państwa w części 75, świadczą jednak o tym, że sprawowane przez dysponenta części 75 nadzór i kontrola nad wykonywaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ufp nie były w pełni skuteczne.

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej dochody budżetowe w części 75 zostały zaplanowane w kwocie 716,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 634,3 tys. zł, tj. 88,6% kwoty planowanej, głównie z wpływów z usług dotyczących aplikacji legislacyjnej (617,3 tys. zł).

Według wyjaśnień Dyrektora Biura Finansowego Pani Ewy Lipińskiej niższe wykonanie dochodów wynikało z realizacji aplikacji legislacyjnej edycji 2016/2017 w nowym stanie prawnym, wynikającym ze zmian wprowadzonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów¹¹. Nowe (zmniejszone) opłaty wynoszą 2,5 krotność przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej¹² w 2015 r. (...) w poprzednim roku było to 6,5 krotności. Wpływ obniżenia opłat na zmniejszenie dochodów budżetowych został znacznie zniwelowany poprzez zwiększenie liczby aplikantów w edycji 2016/2017.

(dowód: akta kontroli str. 413-414, 437, 460-462)

Na koniec 2016 r., według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 75 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 0,1 tys. zł w całości dotyczące kary umownej nałożonej na wykonawcę wraz z odsetkami. W porównaniu do 2015 r. wysokość należności pozostawała na tym samym poziomie (0,1 tys. zł). Na koniec 2016 r. zaległości nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 413-414, 1310-1360)

Ustalone nieprawidłowości i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 75 zostały zrealizowane w 2016 r. w kwocie 26 268,9 tys. zł, co stanowiło 96,7% planu po zmianach (27 174,0 tys. zł). W porównaniu do roku 2015 nastąpił wzrost wydatków o 677,1 tys. zł, tj. o 2,7%.

(dowód: akta kontroli str. 415-416, 418, 438-439)

Ponadto w 2016 r. w cz. 75 zaplanowano wydatki budżetu środków europejskich (dalej: BŚE) w kwocie 461,0 tys. zł, które nie zostały zrealizowane. Dysponent części 75-RCL na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 ufp, 7 kwietnia 2016 r. podjął decyzję o blokowaniu

¹¹ Rozporządzenie z dnia 12 maja 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie aplikacji legislacyjnej (Dz. U. poz. 660).

¹² Wynagrodzenie ustalone na podstawie art. 20 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 887, ze zm.).

zaplanowanych w BŚE wydatków budżetowych w pełnej wysokości¹³. Blokada została dokonana po stwierdzeniu braku możliwości realizacji planowanego projektu¹⁴ w zmienionym stanie prawno-organizacyjnym, t.j. w związku z przekazywaniem zadań z zakresu informatyzacji do Ministerstwa Cyfryzacji (dalej: MC)¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 242, 272-276, 417, 440)

W związku z nadmiarem posiadanych środków, Prezes RCL dodatkowo dwoma decyzjami dokonał blokady planowanych wydatków budżetu państwa na łączną kwotę 742,0 tys. zł. Jak ustalono, blokady zostały dokonane w związku z:

- oszczędnościami środków: na ubezpieczenia społeczne w związku z osiągnięciem przez niektórych pracowników RCL trzydziestokrotności prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej¹⁶, w wynagrodzeniach bezosobowych z tytułu obniżenia opłat i redukcji kosztów, a także zmian w organizacji i w prowadzeniu aplikacji legislacyjnej (28 października 2016 r.; kwota 240,0 tys. zł);
- koniecznością odstąpienia od zakupu urządzeń klimatyzacyjnych oraz prac budowlanych związanych z zapewnieniem wentylacji i klimatyzacji pomieszczeń służbowych RCL, warunkowanych uzyskaniem zaleceń konserwatorskich (10 listopada 2016 r.; kwota 502.000 zł); zadanie to, podyktowane koniecznością dostosowania się do planowanego przez Wspólnotę Mieszkaniową, do której należy RCL, remontu elewacji frontowej budynku¹⁷, nie zostało zrealizowane z uwagi na uzyskanie zaleceń Stołecznego Konserwatora Zabytków w terminie uniemożliwiającym ich wykonanie w 2016 r.

Prezes RCL dokonał blokad niezwłocznie po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków i zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich zablokowanie

(dowód: akta kontroli str. 272-283, 460-469)

Wydatki zostały poniesione w szczególności na: wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników RCL prowadzących obsługę merytoryczną i kancelaryjno-biurową Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów i członków Rady Ministrów - 22 004,8 tys. zł (tj. 83,8%). W ramach wydatków majątkowych zrealizowano zadania w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dla systemu informatycznego RCL oraz zakupu urządzeń technicznych. Uzyskane efekty to zakup m.in.: urządzenia Check Point SandBlast Appliance TE250X (153,4 tys. zł), licencji SafeNet Authentication Service SPE/PCE (78,7 tys. zł), macierzy dyskowej HP MSA 2042 (70,5 tys. zł), urządzeń wielofunkcyjnych Kyocera TaskAlfa4501 (40,1 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 152-156, 267-271, 441-442, 1997-2016)

Zobowiązania w części 75 na koniec 2016 r. wyniosły 1 731,0 tys. zł i były wyższe o 8,5% niż kwota zobowiązań na koniec 2015 r. Dotyczyły one głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi od wynagrodzeń) za 2016 r. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 419-422)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy Pzp) budżetu państwa w kwocie 2 259,7 tys. zł (bieżących – 1 899,9 tys. zł, majątkowych – 359,2 tys. zł

¹³ Blokada z 7 kwietnia 2016 r. na kwotę 547,0 tys. zł, w tym 461,0 tys. zł w budżecie środków europejskich i 86,0 tys. zł w budżecie państwa na współfinansowanie.

¹⁴ Projekt *Doskonalenie i standaryzacja procesu legislacyjnego w urzędach obsługujących organy władzy publicznej* w ramach Działania 2.16. *Usprawnienie procesu stanowienia prawa* II Osi priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.

¹⁵ 1 stycznia 2016 r. działem administracji publicznej *informatyzacja* została objęta również informatyzacja podmiotów wykonujących zadania publiczne.

¹⁶ Tj. progu, powyżej którego nie są pobierane składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe; na Fundusz Pracy w związku z realizacją wynagrodzeń osób powracających z urlopów: macierzyńskiego, rodzicielskiego, wychowawczego oraz osób, o których mowa w art. 104b ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 645, ze zm.).

¹⁷ Uchwała nr 3/2016 z 5 kwietnia 2016 r. Wspólnoty Mieszkaniowej Szucha 2/4.

i świadczeń na rzecz osób fizycznych – 0,6 tys. zł), na podstawie próby¹⁸ wydatków poniesionych w 2016 r. w RCL, która stanowiła 8,6% wydatków budżetu państwa w cz. 75.

W ramach powyższych prób badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w Pzp w odniesieniu do sześciu postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 928,6 tys. zł (wartość podpisanych umów brutto, wydatek w 2016 r. wyniósł 501,1 tys. zł) z czego dwa udzielone w trybie przetargu nieograniczonego na kwotę 586,0 tys. zł (wydatek w 2016 r. – 158,5 tys. zł) i cztery w trybie zapytania ofertowego na kwotę 342,7 tys. zł (kwota w całości wydatkowana w 2016 r.).

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że za wyjątkiem przypadków opisanych w części niniejszego rozdziału wystąpienia dotyczącego nieprawidłowości, wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym oraz umowami, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Badanie prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy Pzp nie wykazało nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 539-847, 1403-1996)

Szczegółowe badanie zadania 1.3 Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów i członków Rady Ministrów; dwóch podzadań: 1.3.2. Obsługa prawna Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i członków Rady Ministrów, 1.3.4. Redagowanie i udostępnianie Dziennika Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej oraz Dziennika Urzędowego Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski"¹⁹ w układzie zadaniowym pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów wykazało, że:

- cele zadania (Zapewnienie zgodności opracowanych i opiniowanych projektów aktów prawnych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej) i podzadań (Efektywność procesu legislacyjnego i Ogłaszanie prawa zgodnego z tekstem skierowanym do publikacji) oraz mierniki realizacji celów:
 - zadania (liczba projektów aktów prawnych - ustaw, rozporządzeń RM, Prezesa RM i ministrów - opracowanych lub opiniowanych przez RCL, których niezgodność z Konstytucją nie została stwierdzona przez Trybunał Konstytucyjny w stosunku do liczby wszystkich aktów prawnych tego typu opracowanych lub opiniowanych przez RCL w %),
 - podzadań (liczba stanowisk prawno-legislacyjnych do projektów dokumentów rządowych i innych dokumentów uzgadnianych pod względem formalno-prawnym z RCL w przeliczeniu na jednego legislatora i wskaźnik % aktów prawnych, do których nie ogłaszano sprostowań)zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej²⁰,
- monitoring mierników prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (m.in. księgi rachunkowe, system informatyczny, informacje komórek organizacyjnych właściwych dla realizacji działań objętych miernikami) a jego efektem była optymalizacja kosztów realizacji działań,
- wartości mierników realizacji celów zostały osiągnięte i wyniosły: dla zadania 99,69% (planowano >98%), dla podzadań odpowiednio 51,58 (planowano >40) i 99,92% (planowano ≥99,50%).

(dowód: akta kontroli str. 284-408, 427)

¹⁸ Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów księgowych i odpowiadających im dowodów księgowych dotyczących pozapłacowych wydatków kontrolowanej jednostki. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS - z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości). Badaniem objęto 173 zapisy księgowe na kwotę 2 259,7 tys. zł, w tym w grupie wydatków majątkowych siedem zapisów na kwotę 359,2 tys. zł, w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 165 zapisów na kwotę 1 899,9 tys. zł oraz w grupie wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych jeden zapis na kwotę 0,6 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 599,7 tys. zł.

¹⁹ W ramach jednej funkcji państwa 1. Zarządzanie państwem.

²⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (Dz. U. poz. 955, ze zm.).

Ustalone
nieprawidłowości i
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich nie sformułowano uwag. Stwierdzono następujące nieprawidłowości, związane z niestosowaniem przepisów zawartych w zarządzeniu Nr 156 Prezesa RCL:

1. Nie zgłoszono do planu zamówień publicznych na 2016 r. zapotrzebowania na dostawy, usługi lub roboty budowlane, co było niezgodnie z § 6 ust. 4 stanowiącym, że zapotrzebowanie na dostawy, usługi lub roboty budowlane, które mają być uwzględnione w planie, należy zgłaszać najpóźniej do 15 października roku poprzedzającego rok budżetowy, którego plan dotyczy.

Wicedyrektor Biura Administracyjnego (dalej: BA) Tomasz Raszczepkin wyjaśnił, że *do komórki zamówień publicznych, do upływu terminu określonego zarządzeniem Nr 156, nie wpłynęły zgłoszenia mogące stanowić podstawę do opracowania planu zamówień publicznych na 2016 rok. Powyższe mogło wynikać ze zmian w kierownictwie Centrum i związanej z tym potrzeby skonsultowania i ustalenia nowych kierunków działalności Centrum. Wobec braku zgłoszeń plan zamówień publicznych postanowiono oprzeć o plan wydatków majątkowych oraz plan zakupów rzeczowych na 2016 rok. Z racji późnego zatwierdzenia tych planów (...) opracowanie planu zamówień publicznych uznano za zbyteczne.*

(dowód: akta kontroli str. 1527, 1533)

2. Nie sporządzono planu zamówień publicznych RCL na 2016 r., co było niezgodne z § 6 ust. 1, 2 i 3 stanowiącym, że postępowania o udzielenie zamówienia prowadzi się zgodnie z planem zamówień publicznych, który sporządza się na okres jednego roku budżetowego, a zawiera on w szczególności przewidywane zamówienia na dostawy, usługi lub roboty budowlane, proponowany tryb udzielenia zamówienia i szacowaną wartość zamówienia.

Wicedyrektor BA wyjaśnił, że *w 2016 roku nie sporządzono planu zamówień publicznych ze względu na fakt, iż plany wydatków majątkowych i zakupu towarów i usług jako plany stanowiące podstawę do opracowania planu zamówień publicznych zostały zatwierdzone już po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi sprzątnięcia. Etap przygotowania drugiego z zamówień był bardzo zaawansowany, co powodowało brak konieczności tworzenia planów w tym zakresie. Wicedyrektor BA poinformował, że długoletnią praktyką Centrum jest opracowywanie planów zamówień publicznych jedynie dla istotnych z punktu widzenia ustawodawcy krajowego zamówień publicznych tj. tych przekraczających próg określony w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.*

(dowód: akta kontroli str. 1527-1535)

3. Nie sporządzono protokołu z posiedzenia komisji przetargowej na którym dokonano oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dla jednego z dwóch²¹ przeprowadzonych w 2016 r. z zastosowaniem Pzp postępowań, co było niezgodne z § 11 ust. 1 i 2, według którego komisja przetargowa obraduje na posiedzeniach, a z posiedzenia komisji przetargowej sporządza się protokół.

Wicedyrektor BA wyjaśnił, że *pomimo braku w dokumentacji odrębnego dokumentu protokołu z prac komisji przetargowej z dnia 19 sierpnia 2016 roku dotyczącej rozstrzygnięcia postępowania RCL-27-185/2016 uznać należy, iż wszystkie informacje, które miały znaleźć się w tym dokumencie wynikają z innych dokumentów wymaganych Pzp, opracowanych i zatwierdzonych w ramach prowadzonego postępowania. (...) Dokumenty te zostały podpisane/paraflowane przez członków komisji przetargowej.*

Wicedyrektor BA zaznaczył, że *protokół z prac komisji przetargowej to dokument wewnętrzny zamawiającego i jego brak nie wpływa na czynności dokonywane w postępowaniu, jak i wynik samego postępowania.*

(dowód: akta kontroli str. 1512-1519, 1535-1538, 1542-1551, 1556-1691)

²¹ Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nr RCL-27-185/2016 na usługę wsparcia technicznego dla oprogramowania Check Point, umowa nr RCL-I-2/2016 z 22 sierpnia 2016 r. na kwotę 358 668,00 zł z Asseco Data System S.A.

4. Obecni na posiedzeniach członkowie komisji przetargowych nie podpisali protokołów w obydwóch postępowaniach przeprowadzonych w 2016 r. z zastosowaniem Pzp²². Było to niezgodne z § 11 ust. 3, zgodnie z którym protokół komisji przetargowej powinien być podpisany przez wszystkich obecnych na posiedzeniu członków komisji przetargowej.

Wicedyrektor BA wyjaśnił, że *protokół (...) nie ma określonej, narzuconej formy. Istnieje zatem możliwość przyjęcia dowolnego formatu jak i uznania jakie dokumenty wchodzi w skład tego protokołu z zastrzeżeniem, że z dokumentów tych mają wynikać ustalenia komisji przetargowej.* Stwierdził, że *jako protokół z prac komisji przetargowej należy uznać ustalenia z posiedzenia komisji podpisane przez sekretarza komisji (zgodnie z § 15 pkt 1 Zarządzenia Nr 156) wraz z listą obecności podpisaną przez wszystkich obecnych członków komisji oraz dokumentem rozstrzygnięcia postępowania parafovanym również przez członków komisji.*

(dowód: akta kontroli str. 1512-1519, 1535-1538, 1542-1551, 1556-1691)

5. Wszczęto postępowania w trybie zapytania ofertowego, dla wszystkich czterech badanych zamówień, do których nie zastosowano Pzp²³, przed sporządzeniem wniosków o realizację zamówienia publicznego, co było niezgodne z § 21 ust. 1. Stosownie do podanego przepisu podstawą wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza 3 500 zł (netto) jest *Wniosek o udzielenie zamówienia publicznego* skierowany do właściwego Wicedyrektora Biura Administracyjnego, wg wzoru określonego w załączniku do ww. zarządzenia.

Wicedyrektor BA wyjaśnił, że *złożenie wniosku o udzielenie zamówienia ma w swej istocie dwojaką funkcję - z jednej strony weryfikację co do trybu udzielenia zamówienia (§ 20 zarządzenia Nr 156) a z drugiej zabezpieczenie środków finansowych na jego realizację (§ 24 ust. 3 zarządzenia Nr 156). Funkcja weryfikacji obowiązku stosowania (...) Pzp, realizowana jest każdorazowo przed udzieleniem zamówienia. (...) przy zamówieniach poniżej 30 tys. euro na wniosku następuje zabezpieczenie środków na realizację zamówienia, a więc wniosek powinien określać już precyzyjnie wartość zamówienia. Wymusza to wcześniejsze przeprowadzenie rozeznania rynku i wybór wykonawcy zamówienia.*

(dowód: akta kontroli str. 1542-1543, 1692-1929)

6. We wszystkich czterech badanych zamówieniach do których nie zastosowano Pzp, szacunkowa wartość zamówienia, która stanowiła podstawę do ustalenia wartości zamówienia, została ustalona po wysłaniu zapytań ofertowych wykonawcom, na podstawie przesłanych ofert, a nie jak określono w § 6 ust. 5 pkt. 2, na etapie umieszczenia zamówienia w planie zamówień publicznych na dany rok.

Wicedyrektor BA wyjaśnił, że *należy uznać za prawidłowe, zgodne z przepisami i racjonalne postępowanie w tym zakresie, gdzie przeprowadzono rozeznanie rynku, a następnie udzielono na tej podstawie zamówienia publicznego. (...) rozeznanie rynku zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami zarządzenia Nr 156,*

²² Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nr RCL-27-150/2016 na świadczenie usług utrzymania czystości w siedzibie RCL, umowa z nr RCL-I-1/2016 z 30 czerwca 2016 r. na kwotę 227 304,00 zł z Konsorcjum firm: Michał Bloch BM.COMPLEX i Jan Bloch Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Viva-Aqua, protokoły z posiedzeń komisji przetargowych z 17 czerwca 2016 r. (protokół z otwarcia ofert) i z 20 czerwca 2016 r. (protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty); postępowanie RCL-27-185/2016 na usługę wsparcia technicznego dla oprogramowania Check Point z posiedzenia komisji przetargowej w dniu 25 lipca 2016 r. (protokół z otwarcia ofert).

²³ Umowy: nr RCL-VIII-70/2016 na sprzedaż, dostawę, instalację i konfigurację urządzenia Check Point SandBlast Appliance TE250X z 21 listopada 2016 r. na kwotę 153 381,00 zł z Asseco Data System S.A.; nr RCL-VIII-60/2016 na sprzedaż, dostarczenie i konfigurację 2 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych Kyocera TaskAlfa 4501i z 22 sierpnia 2016 r. na kwotę 40 078,32 zł z ARCUS S. A.; nr RCL-VIII-72/2016 na sprzedaż, dostawę, instalację i konfigurację macierzy dyskowej producenta HP, model MSA 2042 z 14 listopada 2016 r. na kwotę 70 494,99 zł z DECISOFT S. A.; nr RCL-VIII-77/2016 na sprzedaż, dostawę, instalację i konfigurację dwuletniej licencji na oprogramowanie uwierzytelniania, producenta Gemalto, nazwa SafeNet Authentication Service SPE/PCE z 25 listopada 2016 r. na kwotę 78 708,00 zł z Asseco Data Systems S. A.

a w momencie udzielenia zamówienia nie upłynął termin obowiązywania oferty wykonawcy. Wskazał ponadto, że przeprowadzenie drugiego rozeznania rynku po złożeniu wniosku o udzielenie zamówienia publicznego byłoby działaniem nieracjonalnym i niegospodarnym, gdyż poświęcałoby powtórnie zasoby na przeprowadzenie czynności już wykonanych (przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).

(dowód: akta kontroli str. 1542-1543, 1692-1929)

7. Dla wszystkich czterech badanych zamówień, do których nie zastosowano Pzp, nie sporządzono dokumentu zatwierdzającego wybór najkorzystniejszej oferty. Było to niezgodne z § 32, zgodnie z którym podstawą zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego jest dokument zatwierdzający wybór najkorzystniejszej oferty.

Wicedyrektor BA wyjaśnił, że dokumentem zatwierdzającym wybór najkorzystniejszej oferty był wniosek o udzielenie zamówienia publicznego. Dokument ten w swojej treści zawiera informację o wartości zamówienia z wybranej oferty po przeprowadzeniu rozeznania rynku a także informację o zabezpieczeniu środków na jego realizację. Na tej podstawie została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 1542-1543, 1692-1929)

Odpowiedzialność za powstanie powyższych nieprawidłowości ponoszą:

- Wicedyrektor BA Tomasz Raszczepek, który był zobowiązany sporządzić plan zamówień publicznych (§ 6 ust. 6), jako przewodniczący komisji przetargowych nadzorował prawidłowe prowadzenie dokumentacji dwóch postępowań o udzielenie zamówienia (§ 14 pkt 4) oraz podpisał dwa zapytania ofertowe i trzy wnioski;
- Dyrektor BA Wiesław Zarzecki, który podpisał dwa zapytania ofertowe oraz jeden wniosek, a także jako dyrektor komórki organizacyjnej zobowiązany był do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w BA.

(dowód: akta kontroli str. 2017-2055, 2076-2077, 2081, 2095-97)

Zdaniem NIK, naruszone przepisy zarządzenia Nr 156 Prezesa RCL zostały określone jednoznacznie i nie można ich traktować fakultatywnie. Zgodnie z przyjętymi w RCL regulacjami, postępowania powinny być prowadzone zgodnie z planem, którego sporządzenie powinno być poprzedzone zgłoszeniem zapotrzebowania na dostawy, usługi i roboty budowlane. Ponadto wniosek o udzielenie zamówienia publicznego sporządza się na samym początku postępowania, przed wysłaniem do wykonawców zapytań ofertowych. Konieczność sporządzenia wniosku przed wysłaniem zapytań ofertowych potwierdza fakt, że we wniosku należy podać wartość szacunkową zamówienia, która stanowi podstawę do dokonania m.in. oceny czy planowany zakup dokonywany będzie na podstawie Pzp, czy też nie.

Nie można przyjąć argumentu Wicedyrektora, że wniosek o udzielenie zamówienia publicznego jest jednocześnie dokumentem zatwierdzającym wybór najkorzystniejszej oferty, gdyż nie zawiera on zapisów o dokonaniu wyboru oraz daty i osoby, która tego wyboru dokonała.

Zdaniem NIK w BA w niewystarczającym stopniu zafunkcjonował mechanizm kontroli zarządczej mimo, że jak stwierdził Dyrektor BA, w BA był prowadzony bieżący monitoring funkcjonowania kontroli zarządczej, w tym monitoring zarządzenia nr 156 Prezesa RCL.

(dowód: akta kontroli str. 2095-97)

3. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 75 – Rządowe Centrum Legislacji sprawozdań budżetowych za 2016 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania te zostały sporządzone przez dysponenta części 75 terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w wyżej wymienionych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości i rzetelności sporządzonych sprawozdań.

W rocznych sprawozdaniach: Rb-28, RB-BZ1 i w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2016 r. w okresie do zakończenia kontroli, dokonano korekt zobowiązań i należności dotyczących 2016 r. na podstawie dokumentów, które wpłynęły do RCL po upływie terminu sporządzenia sprawozdań. Dane zostały skorygowane zgodnie z zapisami korygującymi wprowadzonymi do ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 409-427, 447-459, 489-538, 1306-1309)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

4. Księgi rachunkowe

Opis stanu faktycznego

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych dysponenta części 75 przeprowadzono na próbie 107 zapisów księgowych o łącznej wartości 1 660,0 tys. zł wylosowanych metodą monetarną²⁴, która została uzupełniona 4 zapisami na łączną kwotę 18,9 tys. zł, wyselekcjonowanymi na podstawie przeprowadzonego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych (obejmującego 21 338 zapisów księgowych) oraz zapisami dobranymi w sposób celowy (28 zapisów na łączną kwotę 165,0 tys. zł). Stwierdzono, że dowody księgowe sporządzono prawidłowo pod względem formalnym, a operacje gospodarcze udokumentowane tymi dowodami właściwie ujęto w księgach rachunkowych.

W trakcie kontroli nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że księgi rachunkowe, stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdań dysponenta głównego części 75, obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były nieprawidłowo.

(dowód: akta kontroli str. 259-266, 443-447, 848-1402)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej badania ksiąg rachunkowych nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

5. Realizacja wniosków pokontrolnych

Opis stanu faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym po kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 75²⁵ NIK sformułowała wniosek, dotyczący opracowania i pełnej realizacji harmonogramu dotyczącego Systemu e-RPL²⁶ w celu umożliwienia uznania kwalifikowalności wydatków poniesionych na budowę tego systemu. Harmonogram

²⁴ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

²⁵ Wystąpienie z 28 kwietnia 2016 r. nr KAP.410.001.11.2016.

²⁶ Dysponent części 75 był beneficjentem projektu *Doskonalenie technik legislacyjnych w urzędach obsługujących organy władzy publicznej*, finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 5.1. *Wzmocnienie potencjału administracji rządowej*.

opracowano i przekazano do Instytucji Pośredniczącej II stopnia²⁷ (dalej IP II), jak również przekazano informacje o realizacji działań w zakresie e-RPL²⁸. W RCL przeszkolono w 2016 r. ok. 150 osób z 29 instytucji w zakresie użytkowania Systemu. Założono w środowisku produkcyjnym konta dla przedstawicieli tych 29 instytucji, jak również zostały stworzone pomocnicze instrukcje ułatwiające korzystanie z Systemu. W efekcie 27 czerwca 2016 r. IP II uznała wydatek poniesiony w związku z realizacją Systemu e-RPL za kwalifikowalny²⁹.

Równolegle do powyższych działań mających na celu uznanie kwalifikowalności wydatków na System e-RPL, Prezes RCL, mając na uwadze, że 1 stycznia 2016 r. działem administracji publicznej *informatyzacja* została objęta również informatyzacja podmiotów wykonujących zadania publiczne, podjęła działania zmierzające do przekazania tego systemu do MC. Przeprowadzono pilotaż³⁰ systemu z udziałem MC, Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Jak poinformowała Prezes RCL *przeprowadzony pilotaż wykazał, że System został stworzony z pominięciem uwarunkowań technicznych i organizacyjnych istniejących w ministerstwach*. Wyjaśniła ponadto, że *System ten w aktualnej wersji nie zawiera spodziewanych korzyści zachęcających potencjalnych użytkowników do jego wdrożenia. (...) Chociaż testy wykazały techniczne możliwości użytkowania Systemu, to ministerstwa wskazały jednak, że już przy tworzeniu Systemu przyjęto złe założenia programowe i wskazały na: konieczność integracji e-RPL z systemami obecnie wykorzystywanymi w procesie legislacji oraz w elektronicznym zarządzaniu dokumentacją w urzędach, w tym zwłaszcza z EZD³¹, konieczność uproszczenia procedur i schematów postępowania ze sprawami w e-RPL, w szczególności na podstawie zgłaszanych, już na etapie pilotażu, uwag i propozycji przez poszczególnych użytkowników, konieczność objęcia systemem e-RPL jak największej liczby podmiotów uczestniczących w procesie legislacyjnym na kolejnych jego etapach – chodzi o włączenie do e-RPL etapu KRM i RM, jako warunek używalności systemu dla uczestników procesu legislacyjnego realizowanego poprzez e-RPL, zapewnienie zgodności systemu z instrukcją kancelaryjną poszczególnych podmiotów wykorzystujących e-RPL. Bez spełnienia tych warunków żaden resort nie wyraził chęci pracy z wykorzystaniem e-RPL z uwagi na niską funkcjonalność Systemu i bardzo dużą pracochłonność wymagającą pracy równoległej w EZD jak i w e-RPL. (...) W odpowiedzi na zgłoszone przez ministerstwa zastrzeżenia zostały opracowane założenia zmian zmierzających do integracji systemu e-RPL z innymi systemami elektronicznego zarządzania dokumentami. Dokument ten został przedstawiony wykonawcy Systemu, który jedynie koszt sporządzenia analiz we wskazanym zakresie wycenił na kwotę 284 714,25 zł (...). Sporządzenie analizy, po konsultacji z MC, z uwagi na nieproporcjonalną wysokość do wynagrodzenia wykonawcy za budowę Systemu, nie zostało zlecone. W związku z trwającymi w Ministerstwie Cyfryzacji pracami zmierzającymi do stworzenia jednolitego systemu elektronicznego zarządzania dokumentami w administracji publicznej podejmowane są obecnie działania w celu zintegrowania tego systemu z e-RPL, co wypełniłoby postulaty ministerstw*.

Prezes RCL zarządzeniem Nr 265 powołała Zespół do spraw przygotowania przekazania Systemu e-RPL do MC³², a następnie podpisała z MC porozumienie³³, na podstawie którego z dniem 1 stycznia 2017 r. System e-RPL został przejęty przez MC³⁴, a RCL zobowiązało się do współpracy i wsparcia merytorycznego MC w pracach związanych z wykorzystaniem narzędzi informatycznych w rządowym procesie legislacyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 216-258, 2082-2094)

²⁷ Pismo RCL.BA.149-1(69)/15 z 5 maja 2016 r.

²⁸ Pisma: RCL.BA.149-1(69)/15 z 6 czerwca 2016 r. i RCL.BA.149-1(70)/15 z 21 czerwca 2016 r.

²⁹ Pismo DOSR.WEFS.3740.1.2016 z 27 czerwca 2016 r.

³⁰ Pilotaż – przeprowadzenie procesu legislacyjnego na środowisku testowym (13 - 20 kwietnia 2016 r.).

³¹ EZD – elektroniczne zarządzanie administracją – system teleinformatyczny.

³² Zarządzenie Nr 265 Prezesa Rządowego Centrum Legislacji z dnia 23 września 2016 r. w sprawie Zespołu do spraw przygotowania przekazania systemu informatycznego „System e-RPL”.

³³ Porozumienie w sprawie przekazania i współpracy przy utrzymaniu i administrowaniu systemu informatycznego „System e-RPL” zawarte w dniu 10 października 2016 r.

³⁴ Protokół przekazania-przyjęcia wartości niematerialnych i prawnych PT 2/2016.

Zdaniem NIK wniosek pokontrolny nie został w pełni zrealizowany, gdyż mimo formalnego uznania przez IP II kwalifikowalności wydatków Projektu (poprzedzonego opracowaniem przez RCL harmonogramu i przekazaniem informacji o realizacji działań w zakresie e-RPL), nie uzyskano zakładanego celu Projektu, tj. podniesienia jakości stanowionego prawa m.in. poprzez usprawnienie mechanizmów koordynacyjnych rządowego procesu legislacyjnego. Wprawdzie jeden ze wskaźników osiągnięcia celu projektu (liczba instytucji administracji publicznej, które wdrożyły system e-RPL - 20 instytucji) – został przez IP II uznany za osiągnięty, to w opinii NIK samo założenie kont dla 29 instytucji oraz przeszkolenie potencjalnych użytkowników Systemu nie jest równoznaczne z uzyskaniem efektu w postaci wykorzystania tego systemu przez uczestników procesu legislacyjnego. W ocenie NIK oznacza to, że nakłady na realizację Systemu e-RPL w kwocie 1 410,2 tys. zł³⁵, zostały poniesione z naruszeniem zasady celowości i oszczędności wyrażonej w art. 44 ust. 3 pkt 1 *ufp*.

V. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶ wnioskuję o zapewnienie funkcjonowania skutecznej kontroli zarządczej w zakresie przestrzegania obowiązujących w RCL procedur w sprawie udzielania zamówień publicznych.

W związku z przekazaniem Systemu e-RPL z RCL do MC, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosku pokontrolnego, dotyczącego kontynuacji działań związanych z pełną realizacją wniosku pokontrolnego NIK z kontroli *Wykonania budżetu państwa w 2015 r. w cz. 75*.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykorzystania uwag i
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia kwietnia 2017 r.

Kontroler
Tadeusz Wrona
Doradca techniczny

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
Dyrektor
Bogdan Skwarka

.....
podpis

.....
podpis

³⁵ Patrz przypis 25.

³⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

