



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Krzysztof Kwiatkowski

KAP.410.001.03.2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst ujednolicony
zgodnie z treścią Uchwały Nr 41/2018 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli
z dnia 30 maja 2018 r.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów oraz Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM lub Kancelaria) Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Michał Dworczyk ¹ , Sekretarz Stanu w KPRM, od 19 grudnia 2017 r. (dalej: Szef KPRM), poprzednio Beata Kempa ² , Minister – Członek Rady Ministrów, od 16 listopada 2015 r. do 18 grudnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 36-40)
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ (dalej: ustawa o NIK).
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej
<i>Kontrolerzy</i>	1. Edyta Jamioł, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr KAP/13/2018 z dnia 5 stycznia 2018 r. i KAP/35/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 r. 2. Kamil Obłodecki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/15/2018 z dnia 5 stycznia 2018 r. 3. Łukasz Malec, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr KAP/14/2018 z dnia 5 stycznia 2018 r. i KAP/36/2018 z dnia 17 kwietnia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6, 1802-1805)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny:

- wykonania budżetu państwa na rok 2017, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów;
- realizacji w 2017 r. planu finansowego Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej: Fundusz), pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta Funduszu.

¹ Prezes Rady Ministrów pismem z 18 grudnia 2016 r. powierzył Michałowi Dworczykowi obowiązki Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

² Prezes Rady Ministrów pismem z 18 listopada 2015 r. powierzył Beacie Kempie wykonywanie zadań określonych w przepisach odrębnych dla Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

Ocenie, w odniesieniu do części 16, podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań;
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ (dalej: ufp), w tym nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- analiza wykonania planu dochodów i stanu należności pozostałych do zapłaty;
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków;
- kontrola prawidłowości dokonanych blokad;
- kontrola przestrzegania ustalonych dla części 16 – KPRM limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia;
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych;
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków KPRM;
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
- analiza przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji;
- kontrola wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym;
- analiza stanu zobowiązań;
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań;
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań;
- analiza stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa przez podległe jednostki finansowane w ramach części 16 - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Analizie poddano proces tworzenia Funduszu. Z uwagi na nierozpoczęcie w 2017 r. działalności, do której Fundusz został utworzony odstąpiono od działań kontrolnych w zakresie jego funkcjonowania.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V – Wyniki kontroli.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

III. Charakterystyka kontrolowanej części

Dysponentem części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest Minister, wykonujący zadania Szefa KPRM, będący jednocześnie dysponentem środków budżetowych trzeciego stopnia. W 2017 r. w części 16, oprócz Kancelarii dysponent główny ustanowił także dysponentem trzeciego stopnia budżetu państwa likwidatora Ministerstwa Skarbu Państwa w likwidacji (dalej: MSP w likwidacji).

KPRM, zgodnie z ustawą z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów⁵ oraz Statutem Kancelarii⁶, zapewnia obsługę merytoryczną, prawną, organizacyjną, techniczną i kancelaryjno-biurową Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów, wiceprezesów Rady Ministrów, Kolegium do Spraw Służb Specjalnych, Rady Legislacyjnej oraz Szefa Służby Cywilnej. Kancelaria zapewnia również obsługę pełnomocników Rządu, komitetów, komisji wspólnych, rad, zespołów oraz innych kolegialnych organów pomocniczych, doradczych i opiniodawczo-doradczych, jeżeli tak stanowią przepisy o ich utworzeniu. Kancelarią kieruje Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, powoływany i odwoływany przez Prezesa Rady Ministrów. Szef Kancelarii wypełnia swoje obowiązki m.in. przy pomocy dyrektora generalnego oraz dyrektorów komórek organizacyjnych Kancelarii.

W 2017 r. w części 16 dochody zaplanowane w kwocie 162,0 tys. zł zrealizowano w wysokości 414 366,0 tys. zł, co stanowiło 0,1% całości dochodów budżetu państwa. Wydatki budżetu państwa zaplanowane w kwocie 221 476,8 tys. zł zrealizowano w wysokości 203 594,2 tys. zł, co stanowiło 0,05% całości wydatków budżetu państwa. Wydatki budżetu środków europejskich zaplanowane w kwocie 12 939,0 tys. zł zrealizowano w wysokości 3 811,3 tys. zł, co stanowiło 0,008% całości wydatków budżetu środków europejskich.

IV. Ocena⁷

Ocena części 16
i jej uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, na podstawie opisanych powyżej działań kontrolnych, że w 2017 r. w ramach wykonywania budżetu państwa w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:

- wydatki (kontrola 19,5% zrealizowanych wydatków budżetu państwa i 24,1% wydatków budżetu środków europejskich, a także 32,2% wartości umów na dotacje) – poza przypadkiem opisanym poniżej – zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych;
- w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków;
- sprawozdania łączne dysponenta części 16 zostały sporządzone na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości

⁵ Dz. U. z 2012 poz. 392, ze zm.

⁶ Zarządzenie nr 2 Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2016 r. w sprawie nadania statutu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (M.P. poz. 1148, ze zm.).

⁷ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

budżetowej⁸, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁹, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁰.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

- nierzetelnym dokumentowaniu procesu zaciągania i rozliczania zobowiązań, w związku z realizacją usługi w zakresie wizażu dla Prezesa Rady Ministrów;
- niedochowaniu należytej staranności w zakresie nadzoru sprawowanego nad Polską Agencją Kosmiczną.

Powyższe nieprawidłowości, zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami, spowodowały obniżenie oceny kontrolowanej działalności do opisowej.

Ocena Funduszu

W związku z nierozpoczęciem w 2017 r. działalności, do której został utworzony Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od wydania oceny realizacji jego planu finansowego.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2017¹¹ dochody budżetu państwa w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 162,0 tys. zł. Dochody zrealizowano w kwocie 414 366,0 tys. zł, tj. o 414 204,0 tys. zł więcej niż zaplanowano. Dochody pochodziły głównie z nieplanowanej dywidendy wypłaconej za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2016 r. z zysku netto Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń SA, wobec którego - zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 października 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym¹² - Prezes Rady Ministrów wykonuje prawa z akcji należących do Skarbu Państwa (413 310,3 tys. zł). Dochody uzyskano również z nieplanowanych wpływów m.in.: z opłat za egzaminy dla kandydatów na członków organów nadzorczych oraz organów zarządzających, pobieranych zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, a jej wysokość określa § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych¹³ (510,6 tys. zł), wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa w związku z przejściem w zarząd nieruchomości po likwidowanym Ministerstwie Skarbu Państwa (203,8 tys. zł), odsetek od depozytów, rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych, sprzedaży składników majątkowych oraz różnych opłat uzyskanych przez tę jednostkę (124,9 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 368-369, 382-385, 421-423, 641-654)

Na koniec 2017 r., według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 16 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie

⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109) w odniesieniu do sprawozdania Rb-28 Programy za grudzień 2017 r. i za rok 2017.

⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 . poz. 1773).

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766, ze zm.).

¹¹ Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

¹² Dz. U. z 2016 r. poz. 2259, ze zm.

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 317.

54,6 tys. zł, w tym kwoty zaległości wyniosły 46,7 tys. zł. W porównaniu do 2016 r. należności ogółem były wyższe o 42,0 tys. zł, a kwoty zaległości były wyższe o 35,6 tys. zł. Wzrost zaległości wynikał z naliczenia i zaewidencjonowania odsetek od należności (kara umowna) przejętej po Ministerstwie Skarbu Państwa. KPRM podjął działania mające na celu wyegzekwowanie zaległości, skutkiem czego było skierowanie do komornika sądowego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 368-369, 386, 424-452)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 16 - KPRM zostały zaplanowane w kwocie 133 192,0 tys. zł. Zostały one w trakcie roku zwiększone o 88 284,8 tys. zł do kwoty 221 476,8 tys. zł. Plan finansowy wydatków części 16 - KPRM został w 2017 r. m.in. zwiększony środkami pochodzącymi z rezerw przeznaczonymi na dotacje na sfinansowanie działalności:

- Polskiej Agencji Kosmicznej (dalej: PAK) – 10 066,0 tys. zł,
- Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia (dalej: OSW) – 9 205,0 tys. zł,
- Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego (dalej: KSAP) – 10 093,0 tys. zł,
- Instytutu Zachodniego im. Z. Wojciechowskiego – 3 500,0 tys. zł.

W związku z ujęciem środków na dotacje w rezerwach celowych, a nie jak w poprzednich latach w pierwotnym planie finansowym części 16, Pani Beata Kempa wyjaśniła, że przyjęto takie rozwiązanie, gdyż *rozważane były istotne zmiany w organizacji jednostek nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów i systemie nadzoru nad jednostkami podległymi Prezesowi Rady Ministrów*.

Wydatki zrealizowano w kwocie 203 594,2 tys. zł, co stanowiło 91,9% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2016 nastąpił wzrost wydatków o 49 047,6 tys. zł, tj. o 31,7%. Wzrost wynikał głównie z:

- przejęcia przez Kancelarię nowych zadań z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej¹⁵ (dalej: MRPiPS) oraz w związku z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa, w wyniku czego do KPRM przeniesionych zostało 56 pracowników MSP i ośmiu pracowników MRPiPS;
- przeniesienia do części 16 wydatków dokonanych przez Ministerstwo Skarbu Państwa w likwidacji (10 179,6 tys. zł);
- zlecania przez Prezesa Rady Ministrów, w trybie art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie¹⁶, organizacjom pozarządowym oraz uprawnionym podmiotom, większej liczby zadań (zwiększenie wydatków o 12 026,1 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 374-379, 389-392, 641-654, 660-663)

¹⁴ Pismo z dnia 14 grudnia 2017 r. znak DP.623.1.2017.PŻ.

¹⁵ Zadania związane z obsługą Komitetu ds. Pożytku Publicznego oraz jego Przewodniczącego.

¹⁶ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450).

Niższe wykonanie wydatków budżetu państwa w części 16 wynikało głównie z niepełnej realizacji zadań finansowanych środkami pochodzącymi z rezerw przyznanych na łączną kwotę 88 055,9 tys. zł, z których wykorzystano 84,8%, (74 648,9 tys. zł), w tym z rezerw celowych wykorzystano 54 603,7 tys. zł, tj. 91,9% (z 59 397,1 tys. zł), a rezerwy ogólnej – 20 045,2 tys. zł, tj. 69,9%, (z 28 658,8 tys. zł).

Przyczyną niepełnego wykorzystania środków pochodzących z rezerw były głównie:

- przedłużająca się procedura wyłonienia wykonawców przebudowy pomieszczeń budynku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 1/3-11 (skrzydła B i D) – nie wydatkowano 7 500,0 tys. zł, czyli całej przyznanej rezerwy celowej;
- niepełne wykorzystanie dotacji na działalność jednostek nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów (nie wykorzystano 2 250,6 tys. zł, tj. 6,9% z przyznanej kwoty 32 613,4 tys. zł);
- niepełne wydatkowanie środków na usługę utrzymania i wsparcia technicznego Zintegrowanego Systemu Informatycznego oraz systemów informatycznych w KPRM (nie wykorzystano 1 843,7 tys. zł¹⁷, tj. 33,5% z przyznanych środków z rezerw celowych w kwocie 5 500,0 tys. zł).

Badanie wykorzystania środków przeniesionych z rezerw celowych i rezerwy ogólnej w kwocie 39 231,6 tys. zł (tj. 52,6% wykorzystanych rezerw) wykazało, że zostały one wydatkowane zgodnie z przepisami ufp na cele, na jakie rezerwy te zostały utworzone.

(dowód: akta kontroli str. 1460-1468, 1471-1481, 1552-1568)

Dysponent części 16, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, 27 grudnia 2017 r. podjął trzy decyzje o blokowaniu wydatków budżetu państwa na łączną kwotę 6 667,8 tys. zł. Jak ustalono, blokady zostały dokonane w związku z:

- przedłużającą się procedurą wyboru wykonawcy przebudowy pomieszczeń skrzydła D wraz z dostosowaniem do przepisów ppoż. oraz dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych w budynku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przy Al. Ujazdowskich 1/3 w Warszawie (I etap – projekt) (blokady na kwotę 3 500,0 tys. zł);
- rozstrzygnięciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *przebudowę pomieszczeń II piętra skrzydła "B część wschodnia"* wraz z dostosowaniem do przepisów ppoż. oraz dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych w budynku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 1/3-11 etap i podpisaniem umowy w listopadzie 2017 r., tj. niecałe dwa miesiące przed zakończeniem roku budżetowego; niższym niż planowano wykorzystaniem środków na sfinansowanie kosztów obsługi administracyjno-biurowej Rady do Spraw Spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych; niższym niż planowano wykorzystaniem środków na sfinansowanie wypłaty wynagrodzeń członków komisji egzaminacyjnej oraz przeprowadzanie egzaminów dla kandydatów na członków organów nadzorczych (blokady na kwotę 1 109,8 tys. zł);

¹⁷ Zgodnie z umową z dnia 24 listopada 2017 r. o wartości 1 000,0 tys. zł na usługę utrzymania i wsparcia technicznego Zintegrowanego Systemu Informatycznego Wspomagającego Zarządzanie Zasobami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pierwsze płatności będą realizowane w 2018 r.

- niższym niż planowano wykorzystaniem środków na współfinansowanie kosztów realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, w związku z późnym (wrzesień 2017 r.) podpisaniem umów o dofinansowanie projektów w ramach ogłoszonych konkursów, co skutkowało m.in. przeniesieniem części zadań na 2018 r. (blokada na kwotę 2 058,0 tys. zł).

Szef KPRM dokonał blokad po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków i wystąpieniu przesłanek uzasadniających ich zablokowanie.

(dowód: akta kontroli str. 198-208, 630-654)

W 2017 r. Prezes Rady Ministrów, w trybie art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, zawarł 12 umów o udzielenie dotacji, na łączną kwotę 19 758,9 tys. zł (beneficjenci wykorzystali łącznie 19 313,5 tys. zł, tj. 97,7% z udzielonych dotacji). Umowy zostały zawarte z:

- Fundacją im. Ojca Werenfrieda – cztery umowy na łączną kwotę 8 384,5 tys. zł, m.in. na leczenie dzieci z Aleppo, pomoc medyczną dla Syrii, wsparcie kampanii Polska dla świata, zakup sprzętu medycznego na wyposażenie kliniki św. Józefa w Iraku oraz szpitala św. Ludwika w Aleppo w Syrii;
- Stowarzyszeniem Wspólnota Polska – dwie umowy na łączną kwotę 4 169,6 tys. zł, m.in. na przygotowanie repatriantów z Kazachstanu do samodzielnego życia w Polsce;
- Fundacją Peace Festival – jedna umowa na kwotę 1 900,6 tys. zł na wsparcie *Life Festival Oświęcim 2017* oraz działań towarzyszących;
- Stowarzyszeniem Polski Komitet Narodowy Fundusz Narodów Zjednoczonych UNICEF – jedna umowa na kwotę 1 983,0 tys. zł na pomoc dla dzieci w Syrii – zakup odzieży zimowej;
- Fundacją Pasja Życia im. S. Józefy Menendez – jedna umowa na kwotę 1 800,0 tys. zł na dostosowanie budynku dla prowadzenia działalności o charakterze wspierającym i profilaktycznym dla dorosłych i młodzieży zagrożonych uzależnieniami;
- Związkiem Harcerstwa Polskiego – jedna umowa na kwotę 912,6 tys. zł na międzynarodową promocję kandydatury Polski do organizacji XXV Światowego Jamboree Skautowego;
- Stowarzyszeniem Towarzystwo Przyjaciół Dzieci – jedna umowa na 324,0 tys. zł na rozbudowę Specjalnego Ośrodka Wychowawczego w Centrum TPD Helenów;
- Fundacją Rodzina w Służbie Człowieka – jedna umowa na kwotę 284,6 tys. zł na zaplecze gastronomiczne dla pielgrzymów i osób potrzebujących wsparcia.

Szczegółową kontrolą u dysponenta części 16 objęto trzy spośród 12 umów, zawartych w 2017 r., tj. *Pomoc medyczna dla Syrii* (umowa nr 418/DOB/17 na kwotę 4 000,0 tys. zł); *Wsparcie kampanii Polska dla świata* (umowa nr 578/DOB/17 na kwotę 2 043,6 tys. zł); *Wykonanie stanu surowego budynku – I etap rozbudowy Specjalnego Ośrodka Wychowawczego w Centrum TPD Helenów* (umowa nr 575/DOB/17 na kwotę 324,0 tys. zł). Łączna wartość umów w badanej próbie wyniosła 6 367,6 tys. zł, tj. 32,2% wartości wszystkich umów.

Kontrola wykazała, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 upf, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 upf.

Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej trzech dotacji objętych szczegółową kontrolą ustalono, że w efekcie poniesionych wydatków zrealizowano określone w umowach zadania:

- udzielono pomocy medycznej około 500 osobom z Syrii z terenów dotkniętych zniszczeniami wojennymi oraz zakupiono sprzęt medyczny;
- wykonano I etap rozbudowy Specjalnego Ośrodka Wychowawczego w Centrum TPD Helenów;
- poinformowano społeczeństwo o sytuacji na Bliskim Wschodzie oraz o niesionej pomocy i planowanych działaniach, poprzez organizację dwóch koncertów muzycznych w Wieliczce i Katowicach transmitowanych przez telewizję.

(dowód: akta kontroli str. 1471-1568)

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 16, wynikające z planów limity wydatków nie zostały przekroczone.

Zobowiązania w części 16 na koniec 2017 r. wyniosły 8 487,1 tys. zł i były wyższe o 34,4% niż kwota zobowiązań na koniec 2016 r. Zobowiązania dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (4 887,6 tys. zł) oraz zakupu usług pozostałych (3 153,4 tys. zł). Zwiększenie kwoty zobowiązań wynikało ze wzrostu kosztu wynagrodzenia rocznego spowodowanego przeniesieniem części zadań i pracowników z MSP w likwidacji oraz MRPiPS, ze wzrostu opłat za energię elektryczną oraz wzrostu kosztów usług świadczonych przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej (dalej: COAR), w tym transportu osób i rzeczy, zarządzania i administrowania nieruchomościami. Zobowiązania wymagalne na koniec 2017 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 374-379, 387-393, 395)

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji próby wydatków budżetu państwa w części 16¹⁸ (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹) w kwocie 39 781,0 tys. zł (bieżących – 38 549,7 tys. zł i majątkowych – 1 231,3 tys. zł), poniesionych w 2017 r. przez KPRM, która stanowiła 19,5% wydatków budżetu państwa w części 16.

¹⁸ Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym dysponenta części 16. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS – z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości) spośród 3 436 zapisów księgowych o łącznej wartości 69 943,3 tys. zł. Szczegółowym badaniem wydatków objęto 97 dowodów księgowych sfinansowanych z budżetu państwa o wartości 33 199 625,46 zł (w tym 32 263 346,37 zł z MUS i 936 279,09 zł – dobór celowy, zapisy dotyczące pozostałej wartości dowodów), co stanowiło 16,0% wydatków części 16. W badanej próbie wydatki w kwocie 4 390,8 tys. zł zostało pokryte środkami z rezerw budżetu państwa. Dodatkowo badaniem objęto próbę wydatków dobranych celowo, na łączną kwotę 6 581,4 tys. zł.

¹⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm, dalej: ustawa Pzp.

W ramach powyższej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do sześciu postępowań o zamówienie publiczne²⁰ o wartości 1 764,1 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków – poza nieprawidłowościami opisanymi w części *Ustalono nieprawidłowości* – dokonywano zgodnie z przepisami, w tym z planem finansowym oraz umowami, na zadania służące realizacji celów jednostki. Badanie prawidłowości wyboru trybu udzielania zamówienia publicznego i stosowania ustawy Pzp nie wykazało nieprawidłowości. W wyniku analizy badanych postępowań – poza nieprawidłowością opisaną w części *Ustalono nieprawidłowości* – nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 607-629, 1190-1266)

Ustalono
nieprawidłowości

Ustalono, że na realizację trzech wniosków o udzielenie zamówienia²¹ na *usługi doradztwa w zakresie wizażu dla Prezesa Rady Ministrów w trakcie oficjalnych krajowych i zagranicznych spotkań*, Kancelaria wydatkowała w okresie marzec – grudzień 2017 r. kwotę 167 888,00 zł brutto. Usługi te zlecono trzem wykonawcom, którzy wystawili łącznie 11 faktur (w tym: jeden wykonawca wystawił osiem faktur na kwoty od 11 000,00 zł do 49 000,00 zł, podczas gdy dwaj pozostali wykonawcy wystawili łącznie trzy faktury na kwoty od 1 845,00 zł do 3 075,00 zł). Z wyjaśnień dokonujących zlecenia i odbioru usługi: Pawła Szrota – zastępcy Szefa KPRM, Jarosława Rybaka – dyrektora Centrum Informacyjnego Rządu²² oraz byłego głównego doradcy Prezesa Rady Ministrów, wynika, że usługi wizażu obejmowały wyłącznie wykonywanie makijażu, ewentualnie poprawienie uczesania oraz ogólnego wizerunku Prezesa Rady Ministrów.

Z ustaleń kontroli wynika, że z usług tych korzystała wyłącznie Prezes Rady Ministrów.

Nieprawidłowości polegały na:

- niedokumentowaniu ustalenia wartości usług z należytą starannością, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.
Usługi te były zlecane na podstawie trzech wniosków o udzielenie zamówienia, w których wskazano, że:

²⁰ Badaniem objęto postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

- w trybie zamówienia z wolnej ręki (*świadczenie usług restauracyjno-cateringowych w Łazienkach Królewskich*, o wartości 200,0 tys. zł brutto, wydatkowano 32,1 tys. zł; *zakup Codziennego Serwisu Informacyjnego wraz z Archiwum oraz Kalendarium Polskiej Agencji Prasowej*, o wartości 391,9 tys. zł brutto, nie wydatkowano z tego tytułu środków);
- w trybie przetargu nieograniczonego (*usługę utrzymania i wsparcia technicznego Zintegrowanego Systemu Informatycznego Wspomagającego Zarządzanie Zasobami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów*, o wartości 1 000,0 tys. zł brutto, nie wydatkowano z tego tytułu środków);
- poniżej progu 30 tys. euro (trzy usługi *doradztwa w zakresie wizażu dla Prezesa Rady Ministrów*, o wartości 172,2 tys. zł brutto).

²¹ Wniosek uproszczony Nr 172/DOM/17 z 16 marca 2017 r., zaakceptowany 22 marca 2017 r. przez Szefa KPRM (szacunkowa wartość zamówienia: nie więcej niż 49 200 zł brutto, na okres: do 30 czerwca 2017 r.); wniosek uproszczony Nr 348/DOM/17 z 30 czerwca 2017 r., zaakceptowany przez Szefa KPRM 3 lipca 2017 r. (szacunkowa wartość zamówienia: nie więcej niż 73 800 zł brutto, na okres: lipiec – grudzień 2017 r.); wniosek pełny 649/CIR/17 z 8 grudnia 2017 r. zaakceptowany przez zastępcę Szefa KPRM 11 grudnia 2017 r. (szacunkowa wartość zamówienia: nie więcej niż 49 200 zł brutto, na okres do końca grudnia 2017 r.).

²² Obowiązki te pełnił w okresie od 10 lipca 2017 r. do 28 grudnia 2017 r.

- szacunkowa wartość zamówienia została ustalona zgodnie art. 32, 34, 35 ustawy Pzp na podstawie usług wizażu świadczonych na rynku;
- jako kryterium wyboru wykonawcy z uwzględnieniem celowości i gospodarności wskazano, że: *przy wyborze wykonawcy brana pod uwagę będzie cena i dostępność wykonania usługi.*

W trakcie kontroli Kancelaria nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej dokonanie oszacowania wartości zamówienia. Brak takiej dokumentacji, potwierdzającej wykonanie obowiązków wynikających z wniosków o udzielenie zamówienia, świadczy o niezachowaniu należytej staranności;

- nieudokumentowaniu zlecenia przedmiotowych usług oraz warunków, na jakich miały one być świadczone (m.in. gdzie, kiedy, w związku z jakim wydarzeniem i za jaką cenę), co istotnie utrudniało możliwość kontroli merytorycznej wystawianych faktur i świadczy o niezachowaniu należytej staranności.

Zlecenia powyższych usług dokonywane były telefonicznie przez byłego głównego doradcę Prezesa Rady Ministrów. Zlecenia kierowano bezpośrednio do wykonawcy lub do pracowników Departamentu Obsługi Medialnej oraz Centrum Informacyjnego Rządu, którzy zlecali ich wykonanie. Kancelaria nie przedstawiła do kontroli dokumentów potwierdzających, że przy zamawianiu usługi ustalano z wykonawcą warunki realizacji zlecenia, w tym jego szacowaną cenę. Zastępca Szefa KPRM poinformował, że cena usługi ustalana była na bieżąco, bezpośrednio przed jej zleceniem, a z uwagi na zakres i sposób realizacji wielu usług, na które środki zabezpieczały wymienione powyżej wnioski, nie jest możliwe przedstawienie dokumentacji potwierdzającej koszt wykonania usługi. W przedstawionych do kontroli fakturach za usługę wizażu nie były precyzyjnie wskazane liczba i szczegółowy zakres wykonanych usług, terminy ich wykonania. KPRM nie potrafił wskazać, za jakie konkretnie usługi (kiedy, gdzie i w jakiej liczbie świadczone) zostały wystawione te faktury. W przedłożonych wyjaśnieniach zastępca Szefa KPRM podał jedynie, że usługa wizażu odbyła się przynajmniej 117 razy (na potwierdzenie czego przekazał kalendarz wydarzeń, w których udział brała Prezes Rady Ministrów);

- nierzetelnym sporządzeniu jednego z wniosków na realizację przedmiotowych usług.

W pkt. 3 wniosku nr 649/CIR/17 z 8 grudnia 2017 r. na realizację usługi do końca 2017 r. wskazano panią A.W. jako osobę ustalającą wartość zamówienia (do 49 200 zł brutto) na podstawie usług wizażu świadczonych na rynku. Pani A.W. oświadczyła, że nie ustalała kosztu usług wizażu oraz nikt nie wydał jej polecenia by takie rozeznanie zrobiła, a o istnieniu wniosku dowiedziała się w trakcie kontroli NIK. Dokument ten został sporządzony na wniosek dyrektora Centrum Informacyjnego Rządu. W złożonych wyjaśnieniach dyrektor CIR poinformował m.in., że *Pan Minister Szrot zwrócił się do mnie o wykonanie tej czynności i sporządzenie wniosku na usługę doradztwa w zakresie wizażu dla Prezesa Rady Ministrów. Sporządzenie wniosku przekazałem mojemu zastępcy (obecnie nie pracuje w KPRM). Dlatego też nie wiem kto i jakie czynności przeprowadzał na etapie sporządzania wniosku, w tym dokonał szacowania wartości zamówienia i dlaczego we wniosku wskazano pracownika A.W. Z uwagi na spiętrzenie obowiązków służbowych w tym okresie zatwierdziłem wniosek nie dokonując jego szczegółowej weryfikacji.*

NIK zwraca uwagę, że osoba inicjująca, a następnie przekazująca wniosek do zaakceptowania powinna dołożyć szczególnej staranności przy weryfikacji poprawności dokumentu.

Ponadto, z ustaleń kontroli wynika, że środki ujęte w planie wydatków KPRM na podstawie wniosków: nr 348/DOM/17 i nr 649/CIR/17, zostały wydatkowane 20 grudnia 2017 r. na zapłatę faktury z 13 grudnia 2017 r. na kwotę 49 000,00 zł za usługę doradztwa wizerunkowego (w pozycji faktury ilość/miara podano wartość „1 szt.”), zrealizowaną 11-13 grudnia 2017 r. Realizację usługi zgodnie z zamówieniem potwierdził 14 grudnia 2017 r. Paweł Szrot, pod względem merytorycznym fakturę zaakceptował Jarosław Rybak. Zastępca Szefa KPRM wyjaśnił, że *z uwagi na gorący okres związany ze zmianą osoby pełniącej funkcje Premiera, pełnieniem obowiązków Premiera przez Panią Szydło do 11 grudnia 2017 r., a także zwiększoną w tym okresie aktywnością medialną Pani Szydło, konieczne było pilne zabezpieczenie dodatkowych środków finansowych na usługę wizażu. W związku z akceptacją faktury, Paweł Szrot, wyjaśnił, że nie jest w stanie szczegółowo przypisać zakresu usług oraz terminu ich wykonania, a informację, że faktura została wystawiona za rzeczywiście wykonane usługi została mi przekazana przez asystentkę Pani Premier. Odnośnie wysokości kwoty faktury uznałem, że w związku z okresem w jakim była świadczona (zmiana premiera) zaszła potrzeba świadczenia tego typu usługi.*

Dyrektor CIR natomiast wyjaśnił, że *faktura ta została mi przekazana do akceptacji przez Pana Szrota (lub mój sekretariat), na fakturze jest adnotacja Pana Ministra Szrota, że zlecona usługa została wykonana zgodnie ze złożonym zamówieniem. Dlatego uznałem, że mogę zaakceptować dokument pod względem merytorycznym. (...) moim błędem było nie zastanowienie się nad wysokością faktury (...) biorąc pod uwagę, że nie dokonywałem zlecenia usługi oraz posiadając wiedzę, że usługa została wykonana poprawnie dokonałem merytorycznej akceptacji dokumentu.*

(dowód: akta kontroli str. 655-659, 668-684, 723-731, 1296-1371, 1721-1801)

NIK zwraca uwagę, że za świadczenie usług wizażu za okres od stycznia 2014 r. do grudnia 2016 r. Kancelaria wydatkowała łącznie 107 180,16 zł, w 2017 r. (do 11 grudnia 2017 r.²³) wydatkowano na ten cel 118 888,00 zł, a za świadczenie takiej usługi w dniach 11-13 grudnia 2017 r. wydatkowano 49 000,00 zł. Zaznaczyć należy, iż szacunkowa średnia wartość jednej usługi wizażu wykonanej w 2017 r. w okresie od 22 marca²⁴ do 11 grudnia wyniosła 1 016,14 zł²⁵.

Ponadto NIK zauważa, że osoby odpowiedzialne w KPRM za realizację wydatku w kwocie 49 000,00 zł, (tj. o ponad 48 razy wyższą niż szacunkowa wartość jednej usługi), nie były w stanie uzasadnić tak znaczącej, w porównaniu z wcześniejszymi wydatkami, kwoty oraz wskazać efektów jej wydatkowania. Zdaniem NIK, działania pracowników KPRM, w tym w szczególności Pawła Szrota, który akceptował i przekazywał faktury do dalszej realizacji, w zakresie zlecenia usługi wizażu na powyższą kwotę i jej rozliczenia należy uznać za nierzetelne.

²³ Data zatwierdzenia wniosku nr 649/CIR/17.

²⁴ Data zatwierdzenia pierwszego wniosku nr 172/DOM/17, na świadczenie usługi wizażu w okresie od marca do 30 czerwca 2017 r.; pierwsza faktura wystawiona za świadczenie tej usługi została wystawiona 27 marca 2017 r. (faktura nr 8/2017).

²⁵ Średni szacunkowy koszt pojedynczej usługi wyliczony – przez NIK – na podstawie dzielenia łącznej kwoty wypłaconej za świadczenie usługi wizażu w okresie od 22 marca do 11 grudnia 2017 r., tj. 118 888,00 zł, przez 117 usług wizażu (które zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Szefa KPRM obejmowała powyższa kwota wydatków).

1. NIK zwraca uwagę na znaczący wzrost o 33,4% (tj. o 2 259,5 tys. zł) wydatków KPRM na usługę transportu samochodowego w 2017 r. w stosunku do roku poprzedniego, w tym w szczególności wzrost o 32,4% na usługi transportu świadczone przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Ustalono, że w 2017 r. na usługi transportowe²⁶, świadczone przez COAR, wydatkowano łącznie 8 913,8 tys. zł, więcej o 2 183,8 tys. zł w stosunku do roku 2016 (6 730,0 tys. zł). Jednocześnie liczba kilometrów przejechanych w ramach świadczenia tych usług zmniejszyła się o prawie o 130 tysięcy kilometrów (z 719,1 tys. km w 2016 r. do 590,2 tys. km w 2017 r.). Ponadto, w 2017 r. KPRM zawarł umowę²⁷ o świadczenie usługi przewozu osób (usługi taxi), z tytułu której wydatkowano 100,1 tys. zł. Jak poinformowała Dyrektor Generalna, gdyby tę usługę wykonał COAR jej koszt byłby wyższy o około 300,0 tys. zł. Z wyjaśnień Dyrektor Generalnej wynika ponadto, że średni koszt świadczenia transportu samochodowego na rzecz Kancelarii przez COAR na terenie Warszawy wyniósł w 2017 r. prawie 28 zł za km i był ponad siedmiokrotnie wyższy niż usługi taxi (3,70 zł za km).

NIK zauważa, że tak duże rozbieżności w kosztach podobnych usług transportowych, nawet przy uwzględnieniu specyficznych – niemożliwych do spełnienia w ramach usług taxi – wymagań dla niektórych przewozów, powinny skłaniać Kancelarię do dalszego optymalizowania kosztów transportu.

(dowód: akta kontroli str. 321-356, 616-626, 685-722, 1267-1277)

2. W *Planie zatrudnienia i funduszu płac na 2017 r. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wg ustawy budżetowej* w ramach rozdziału 75095 – *Pozostała działalność* przewidziano środki w kwocie 1 000,0 tys. zł na nagrody dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w KPRM, ministerstwach, urzędach centralnych i wojewódzkich.

NIK zwraca uwagę, że cała kwota (917,6 tys. zł) zrealizowanych w 2017 r. wydatków w rozdziale została wykorzystana na wypłaty nagród dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w KPRM (łącznie 17 osób). W stosunku do roku 2016 nastąpił trzykrotny wzrost tych wydatków dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w KPRM (wypłacono dla tych osób 328,5 tys. zł). Przy rozdysponowywaniu tych środków w 2017 r. pominięto pierwotnie planowane do wypłaty nagród osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe w ministerstwach oraz urzędach centralnych i wojewódzkich. Podkreślić należy, że w 2016 r. aż 66,8% kwoty wydatkowanej w tym rozdziale klasyfikacji budżetowej (662,3 tys. zł) przeznaczono na nagrody dla osób spoza KPRM.

(dowód: akta kontroli str. 140-170, 732-796)

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w części 16 zostały zrealizowane w 2017 r. w kwocie 3 811,3 tys. zł, co stanowiło 29,5% planu po zmianach (12 939,0 tys. zł) i były wyższe o 3 553,1 tys. zł od wydatków roku 2016 (258,2 tys. zł).

²⁶ Umowy nr 97/BA/17, 307/BA/17, 481/BA/17 o świadczenie na rzecz KPRM usługi przewozu osób i rzeczy przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej.

²⁷ Umowa nr 500/BDG/BA/16.

Środki te wykorzystano m.in. w kwocie:

- 2 744,9 tys. zł na dotacje celowe w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, działania 2.16 Usprawnienie procesu stanowienia prawa;
- 773,2 tys. zł na realizację projektu *Skuteczne Standardy Nadzoru*, finansowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020;
- 230,6 tys. zł na realizację projektu *Akademia Oceny Wpływu Regulacji*, finansowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

Niski, w stosunku do planu po zmianach, poziom wydatków z budżetu środków europejskich wynikał głównie:

- ze zmiany beneficjenta, z KPRM na Ministerstwo Finansów, jednego z trzech projektów planowanego pierwotnie do realizacji przez Kancelarię, tj. projektu *Doskonalenie systemów i standardów zarządzania w administracji podatkowej i kontroli skarbowej oraz obsługi klienta w administracji podatkowej*;
- z późniejszego niż zakładano zakontraktowania projektów i przedłużających się postępowań przetargowych, co powodowało zmiany harmonogramów realizacji zadań w projektach;
- ze specyfiki zawieranych umów, polegającej na przesunięciu płatności dla wykonawcy w stosunku do postępu rzeczowego prac. Jak wyjaśniła Dyrektor Generalna w przypadku projektu *Akademia Oceny Wpływu Regulacji*, znaczna część płatności nastąpi dopiero po zakończeniu całego cyklu studiów podyplomowych, czyli dopiero w 2018 r. W przypadku projektu *Skuteczne Standardy Nadzoru* wypłata głównej części wynagrodzenia będzie wiązała się z postępowaniem prac w 36 urzędach biorących udział w projekcie.

(dowód: akta kontroli str. 394, 507-508, 641-654, 1053-1148, 1189)

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w części 16 - KPRM, wynikające z planów limity wydatków nie zostały przekroczone.

Dysponent części 16 w związku z nadmiarem środków, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, 27 grudnia 2017 r. podjął decyzję o blokowaniu wydatków budżetu środków europejskich na kwotę 8 669,3 tys. zł. Blokada została dokonana po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków i wystąpieniu przesłanek uzasadniających ich zablokowanie.

(dowód: akta kontroli str. 198-208, 630-638)

Ustalono, że kwoty wydatków z budżetu środków europejskich zrealizowanych przez KPRM, wykazane w księgach rachunkowych były zgodne z informacją o zrealizowanych płatnościach, przekazaną dysponentowi przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

(dowód: akta kontroli str. 1278-1295)

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji próby wydatków bieżących budżetu środków europejskich²⁸ (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy Pzp) w kwocie 919,4 tys. zł, poniesionych w 2017 r. przez KPRM, która stanowiła 24,1% wydatków budżetu środków europejskich w części 16.

(dowód: akta kontroli str. 797-1052, 1149-1188, 1190-1242)

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planami rzeczowymi i finansowymi realizowanych projektów. Badanie wydatków w zakresie kwalifikowalności wykazało, że zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz we właściwych terminach. Wydatki te m.in. poniesiono na szkolenia dla członków korpusu służby cywilnej, opracowanie programu szkoleń w zakresie konsultacji publicznych oraz opracowanie dokumentu analitycznego dotyczącego metod zarządzania w urzędach administracji bezpieczeństwem żywności.

(dowód: akta kontroli str. 797-1188)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich zostały poniesione głównie na realizację zadania 1.3 – *Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów i członków Rady Ministrów* (ujęte w funkcji 1 – zarządzanie państwem). Ze względu na charakter zadania publicznego odstąpiono od określenia i pomiaru miernika. Na obsługę merytoryczną i kancelaryjno-biurową Prezesa Rady Ministrów i członków Rady Ministrów wydatkowano łącznie 195 277,3 tys. zł, tj. 94,1% wydatków części 16 KPRM.

W efekcie zrealizowanych w części 16 – KPRM wydatków majątkowych w łącznej kwocie 7 302,6 tys. zł:

- udzielono trzech dotacji celowych na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych, w ramach których wydatkowano 2 964,9 tys. zł, w tym na: dostosowanie budynku dla prowadzenia działalności o charakterze wspierającym i profilaktycznym dla osób dorosłych i młodzieży zagrożonych uzależnieniami (1 800,0 tys. zł); rozbudowę Specjalnego Ośrodka Wychowawczego w Centrum TPD „Helenów” (324,0 tys. zł); zakup sprzętu medycznego jako wyposażenie kliniki św. Józefa w Iraku oraz szpitala św. Ludwika w Aleppo w Syrii (840,9 tys. zł);
- udzielono dotacji celowej dla PAK na zakup m.in. serwerów, laptopów, komputerów, oprogramowania komputerowego, urządzeń wielofunkcyjnych, łączny wydatek w kwocie 404,6 tys. zł;
- w KPRM m.in. zakupiono sprzęt informatyczny, komputerowy, multimedialny; zmodernizowano Zintegrowany System Informatyczny; zakupiono światłowód łączący KPRM i MSP w likwidacji; zakupiono licencje i oprogramowania, a także wykonano roboty budowlano-instalacyjne w zakresie zasilania

²⁸ Badaniem objęto pięć dowodów księgowych sfinansowanych ze środków budżetu środków europejskich, w tym 582,6 tys. zł z MUS i 336,8 tys. zł dobór celowy.

budynków KPRM, zamontowano klimatyzację w skrzydle „B” (łącznie wydatki 3 933,1 tys. zł).

(akta kontroli str. 209-223, 514-515, 616-626)

Badaniem pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów w części 16 objęto trzy podzadania:

- 1.3.1 – *Obsługa i koordynacja prac Rządu, którego celem było zapewnienie sprawnego funkcjonowania Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów, wiceprezesów Rady Ministrów, członka Rady Ministrów – Przewodniczącego Stałego Komitetu Rady Ministrów i pozostałych osób zajmujących kierownicze stanowiska w Kancelarii PRM (na które wydatkowano 169 021,6 tys. zł); zastosowany miernik: ocena pracy jednostek realizujących podzadanie 1.3.1 przez osoby, na rzecz których działają (ankieta: skala ocen 1–4, gdzie 1–ocena bardzo zła, 4–ocena bardzo dobra);*
- 1.3.3 – *Zarządzanie korpusem służby cywilnej oraz podnoszenie jakości pracy w urzędach administracji rządowej, którego celem było zapewnienie zawodowej, rzetelnej, bezstronnej i politycznie neutralnej kadry urzędników państwowych (na które wydatkowano 26 255,6 tys. zł); zastosowany miernik: odsetek uczestników szkoleń organizowanych przez Departament Służby Cywilnej KPRM, którzy uważają, że podnieśli swoje kompetencje zawodowe na skutek uczestnictwa w szkoleniach, na podstawie ankiety;*
- 2.5.2 W – *Realizacja polityki migracyjnej i azylowej oraz sprawy cudzoziemców, którego celem było zapewnienie ochrony praw uchodźców na terytorium RP (na które wydatkowano 2 704,8 tys. zł); zastosowany miernik: odsetek zaskarżanych skutecznie decyzji Rady ds. Uchodźców na tle całego orzecznictwa sądów w sprawach Rady (w %).*

Badanie wykazało, że:

- cele zadania i podzadań oraz mierniki realizacji celu podzadań zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej²⁹;
- monitoring mierników prowadzony był w trybie kwartalnym przez dysponenta części oraz właściwe komórki organizacyjne Kancelarii na podstawie rzetelnych źródeł danych tj.: kwartalnych *Informacji o przebiegu realizacji budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów* przekazywanych przez komórki organizacyjne KPRM oraz jednostki nadzorowane. W informacjach tych formułowano wnioski oraz zalecenia wynikające z analiz aktualnego przebiegu realizacji miernika, które wykorzystywane były przez Kierownictwo Kancelarii do celów zarządczych;
- wartości mierników realizacji celów podzadań zostały osiągnięte.

(akta kontroli str. 224-233, 514-515)

W ramach sprawowanego nadzoru, dysponent części 16 dokonywał m.in. kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji wydatków budżetowych. Nadzór i kontrola nad jednostkami, którym przekazywano środki w formie dotacji podmiotowych na działalność, sprawowany był m.in. poprzez: przeprowadzanie

²⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (Dz. U. z 2016 poz. 735).

kontroli w tych jednostkach, udział przedstawicieli KPRM w posiedzeniach władz tych jednostek, analizy planów finansowych i sprawozdań tych jednostek, bieżące informowanie o stwierdzanych nieprawidłowościach. Jednostki nadzorowane zobowiązane były do przedkładania dysponentowi kwartalnych informacji dotyczących realizacji planów finansowych, na podstawie których sporządzano – przedstawiane kierownictwu KPRM – *Informacje o przebiegu realizacji budżetu KPRM*. Sprawozdania z przeprowadzonych zadań audytowych wraz z zaleceniami przekazywane były kierownictwu.

(akta kontroli str. 16-18, 44-47, 224-225, 234-319, 579-606, 1569-1715)

Ustalona
nieprawidłowość

Ustalono, że od 8 października 2016 r. (tj. od dnia odwołania Prezesa PAK) do 11 marca 2018 r. Prezes Rady Ministrów nie powołał, w trybie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 26 września 2014 r. o Polskiej Agencji Kosmicznej³⁰, Prezesa PAK. W tym okresie Prezes RM dwukrotnie, na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy o PAK, powierzył panu Piotrowi Suszyńskiemu Wiceprezesowi do spraw Obronnych PAK pełnienie obowiązków Prezesa PAK. W celu wyboru nowego Prezesa PAK, Szef KPRM czterokrotnie powołał *Zespół ds. przeprowadzenia naboru na stanowisko Prezesa PAK*, tj. 24 listopada 2016 r., 3 stycznia 2017 r., 30 marca 2017 r. i 20 września 2017 r.. Z protokołów naboru (z 30 grudnia 2016 r. i 28 marca 2017 r.) wynika, że *z uwagi na niezadawalające wyniki kandydatów biorących udział w naborze na stanowisko Prezesa PAK, Zespół postanowił nie rekomendować żadnego kandydata*. W protokole z naboru na stanowisko Prezesa PAK z 11 maja 2017 r. podano, że zespół rekomendował na to stanowisko trzech kandydatów. Prezes Rady Ministrów nie powołał żadnej z nich, pomimo że jeden z kandydatów uzyskał wynik na poziomie 80 pkt. na 84 możliwe. Prezesa PAK wyłoniono dopiero w czwartym naborze (protokół z naboru 7 listopada 2017 r.) i powołano go z dniem 12 marca 2018 r.

W ostatnim dniu pełnienia obowiązków Prezesa PAK, tj. 11 kwietnia 2017 r., pan P. Suszyński wydał – na podstawie § 5 ust. 2 Statutu PAK³¹ – zarządzenie Nr 7 Prezesa PAK, w którym zawarto postanowienie (§ 1), że: *wyznacza się wiceprezesa Polskiej Agencji Kosmicznej ds. obronnych do zastępowania Prezesa Agencji we wszystkich czynnościach o charakterze wykonawczym i zarządzającym*. Tym samym p.o. Prezesa PAK wyznaczył sam siebie do dalszego wykonywania zadań przypisanych wyłącznie Prezesowi PAK i na tej podstawie w okresie od 12 kwietnia 2017 r. do 11 marca 2018 r. zarządzał Polską Agencją Kosmiczną, w tym przedkładał plany działalności PAK, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o PAK, sprawozdania finansowe PAK oraz roczne sprawozdania z działalności PAK, o których mowa w art. 19 ust. 11 tej ustawy.

NIK stoi na stanowisku, że wydanie przez p.o. Prezesa PAK zarządzenia Nr 7 miało na celu obejście przepisów prawa, zwłaszcza art. 8 ust. 1 i ust. 4 ustawy o PAK oraz § 5 ust. 2 i ust. 3 statutu PAK. Przepisy te stanowią kompleksową i zamkniętą procedurę (o charakterze administracyjno-prawnym) powoływania Prezesa PAK, który jest jedynym organem uprawnionym do samodzielnego dokonywania czynności prawnych w jej imieniu. Możliwość incydentalnego powierzenia wiceprezesowi PAK lub innej osobie pełnienia obowiązków Prezesa, na okres nie

³⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 601.

³¹ Załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 czerwca 2015 r. w sprawie nadania statutu Polskiej Agencji Kosmicznej (Dz. U. z 2015 poz. 861).

dłuższy niż łącznie 6 miesięcy, nie może być interpretowana rozszerzająco. Zasada jest bowiem, że Prezes Agencji jest powoływany przez Prezesa Rady Ministrów spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru. Zarządzenie wydane przez p.o. Prezesa PAK nie może ingerować w zamknięty, ustawowy tryb powoływania tego organu. Ramy ustrojowej pozycji tego organu określone są przepisami rangi ustawowej, co koresponduje z kodeksową zasadą, iż osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie (art. 38 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny³²). Tylko osoba wybrana zgodnie z trybem określonym w ustawie o Polskiej Agencji Kosmicznej jest legitymowana do działania w imieniu PAK. Należy dodać, że przepisy prawa pozwalają na podjęcie działań zmierzających do wyłonienia organów osoby prawnej, w sytuacji gdy osoba prawna nie może prowadzić swoich spraw z braku powołanych do tego organów. Zgodnie z art. 42 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego w takim przypadku sąd ustanawia dla niej kuratora.

Od 29 sierpnia 2016 r. do 8 grudnia 2017 r., na podstawie upoważnienia Prezesa Rady Ministrów³³, nadzór nad PAK sprawował Paweł Szrot zastępca Szefa KPRM. W dniu 8 grudnia 2017 r. Prezes Rady Ministrów powierzył Antoniemu Macierewiczowi ówczesnemu Ministrowi Obrony Narodowej (na czas pełnienia funkcji) wykonywanie nadzoru nad PAK.

Paweł Szrot zastępca Szefa KPRM wyjaśnił, że *Płk. Piotr Suszyński, któremu powierzono pełnienie obowiązków Prezesa Agencji mając na względzie zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Agencji, w ramach roboczych kontaktów, omawiał z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów dopuszczalne formy zagwarantowania ciągłości działania Agencji, w tym m.in. możliwość wydania zarządzenia. Ostateczna decyzja w tej sprawie została podjęta przez Agencję. (...) W Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przez cały czas podejmowano intensywne działania mające na celu powołanie nowego Prezesa Agencji, o czym świadczą kolejno powoływane zespoły do spraw naboru. Dodatkowo uwzględniono, iż funkcjonowanie Agencji zostało oparte na zarządzeniu nr 7 z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie wyznaczenia wiceprezesa Agencji zastępującego Prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej.*

(akta kontroli str. 1806-2231)

Zdaniem NIK, Pan Paweł Szrot zastępca Szefa KPRM nie dochował należytej staranności w zakresie sprawowanego nad PAK nadzoru. W wyniku nieskutecznych działań dopuszczono do sytuacji, w której funkcję Prezesa PAK przez 11 miesięcy sprawowała osoba niemająca do tego prawnego umocowania. Nie skorzystano przy tym z innych środków prawnych zapobiegających powstaniu ww. sytuacji, tj. doprowadzenia do ustanowienia przez sąd kuratora dla PAK. W konsekwencji nadzór i kontrola dysponenta części 16 nad wykorzystaniem dotacji, wynikające z art. 175 ust. 1 pkt 2 ufp, nie mogły być należycie wykonywane.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w ramach wykonywania budżetu państwa w 2017 r. w części 16 zrealizowano wydatki budżetowe – poza przypadkiem opisanym powyżej – z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ufp. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków.

³² Dz. U. z 2017 poz. 459, ze zm.

³³ Pismo znak: COA.WN.5112.1.2016.GP z dnia 29 sierpnia 2016 r.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące zleczanych usług wizażu dla Prezesa Rady Ministrów oraz nadzoru nad PAK, zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami, spowodowały obniżenie oceny kontrolowanej działalności do opisowej.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów i sprawozdań jednostkowych Kancelarii:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1);

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych, MSP w likwidacji i nadzorowanych jednostek³⁴). Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Do 11 kwietnia 2018 r. KPRM nie sporządzał korekt ww. sprawozdań.

(akta kontroli str. 7-32, 358-381, 396-420, 453-579a, 1716-1720)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

4. Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

Ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw³⁵, wprowadziła (z mocą obowiązywania od 1 kwietnia 2017 r.) art. 88a do ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych³⁶, który stanowi: *tworzy się Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, którego dysponentem jest Prezes Rady Ministrów. Celem Funduszu jest wspieranie społeczeństwa obywatelskiego na drodze do wszechstronnego rozwoju poprzez wdrażanie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości*

³⁴ Dotyczy tylko sprawozdań Rb-Z i Rb-N, które są sporządzane przez KSAP, COAR, OSW, PAK.

³⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 88.

³⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 165.

całego sektora pozarządowego. Przychodem Funduszu jest 4% wpływów z dopłat, o których mowa w art. 80 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, tj. dopłaty w wysokości 25% stawki, ceny losu lub innego dowodu udziału w grze (w grach liczbowych) objętych monopolem państwa.

Wydatki Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego mogą być przeznaczone wyłącznie na³⁷:

- działania nastawione na przygotowanie i wdrożenie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podniesieniu jakości działania całego sektora pozarządowego lub jego znaczących części;
- wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego;
- wspieranie działań statutowych organizacji sektora pozarządowego;
- rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowania stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenia perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenia standardów pracy i zarządzania organizacją.

Od 28 października 2017 r. (po wejściu w życie ustawy z 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego³⁸) dysponentem Funduszu jest Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego³⁹. Obsługę Komitetu oraz Przewodniczącego Komitetu zapewnia Kancelaria Prezesa Rady Ministrów⁴⁰.

Opis stanu
faktycznego

Kontrola wykazała, że dopiero 1 grudnia 2017 r. dysponent Funduszu upoważnił Dyrektora oraz zastępcę dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego w KPRM do założenia rachunku bankowego Funduszu oraz do dysponowania tym rachunkiem bez ograniczeń.

W złożonych wyjaśnieniach Paweł Szrot, Sekretarz Stanu w KPRM podał m.in., że: *Dysponentem Funduszu, który powstał wraz z wejściem w życie noweli w dniu 1 kwietnia 2017 roku był pierwotnie Prezes Rady Ministrów. Jednocześnie w tym samym czasie na ukończeniu były prace legislacyjne nad projektem ustawy o Narodowym Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. W maju 2017 roku Prezes Rady Ministrów wraz z Panem Prof. Piotrem Glińskim Wiceprezesem Rady Ministrów i Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego podjęli decyzję o dokonaniu zmian w projekcie ustawy. Zmiany dotyczyły m.in. (...) dysponenta Funduszu, którym miał zostać nowo tworzony organ: Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Zmiana w tym zakresie spowodowała zatrzymanie prac nad tworzeniem Funduszu, ponieważ dotychczasowy dysponent uznał za stosowne, by Fundusz zaczął działać po zmianie dysponenta (...).*

(akta kontroli str. 1372-1459)

Rachunek bankowy Funduszu został uruchomiony 7 grudnia 2017 r. W dniach 28 i 29 grudnia 2017 r. rachunek Funduszu został zasilony kwotą 28 168,3 tys. zł, pochodzącą z 4% wpływów z dopłat, o których mowa w art. 80 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, oraz 29 grudnia 2017 r. kwotą 0,3 tys. zł z tytułu odsetek bankowych.

³⁷ Art. 88a ust. 5 ustawy o grach hazardowych.

³⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 1909, ze zm.

³⁹ W dniu 8 listopada 2017 r. Prezydent RP powołał do pełnienia tej funkcji Wiceprezesa Rady Ministrów Piotra Glińskiego.

⁴⁰ Art. 34g ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Plan finansowy Funduszu na rok 2017 oraz Projekt Planu Finansowego Państwowego Funduszu Celowego z Dodatkowymi Informacjami Uzupełniającymi zatwierdzone zostały w grudniu 2017 r. W planie finansowym ujęto przychody Funduszu w kwocie 28 202,0 tys. zł (w tym 28 200,0 tys. zł pochodzących z dopłat od stawek w grach hazardowych oraz 2,0 tys. zł z odsetek bankowych). Na 2017 r. nie zaplanowano kosztów Funduszu.

Biuro Budżetowo-Finansowe KPRM w imieniu Funduszu sporządziło wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r. sprawozdania: Rb-33, Rb-40, Rb-BZ2, Rb-N oraz Rb-Z.

(akta kontroli str. 664-667, 1372-1459)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że kilkumiesięczne wstrzymanie prac nad uruchomieniem Funduszu oznacza, że gromadzone od 1 kwietnia 2017 r. środki finansowe⁴¹, mające stanowić jego przychód, nie były efektywnie wykorzystywane na realizację zadań publicznych, do realizacji których Fundusz został powołany. Środki te, przed wejściem w życie zapisów ustawowych o utworzeniu Funduszu, stanowiły część przychodów Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych realizujących inne zadania.

Ocena Funduszu

W związku z nierozpoczęciem w 2017 r. działalności, do której został utworzony Fundusz, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od wydania oceny w tym obszarze.

VI. Uwagi i wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o rzetelne dokumentowanie oraz dokonywanie oceny efektów ponoszonych wydatków.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁴¹ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie właściwości urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej w zakresie podatku od gier (Dz. U. z 2017 r. poz. 370) właściwym do gromadzenia tych środków w 2017 r. był Urząd Skarbowy w Nowym Targu.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Tekst ujednolicony zgodnie z treścią
Uchwały Nr 41/2018 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 30 maja 2018 r.

Warszawa, dnia 5 czerwca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Dyrektor
Bogdan Skwarka

.....