



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Krzysztof Kwiatkowski

KAP.410.001.09.2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 58 – Główny Urząd Statystyczny
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Główny Urząd Statystyczny, aleja Niepodległości 208, 00-608 Warszawa (zwany dalej GUS).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Dominik Rozkrut, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, od 8 czerwca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 5-10)
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej
<i>Kontrolerzy</i>	1. Kamila Trzcińska, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr KAP/22/2018 z 5 stycznia 2018 r., 2. Marcin Chojnacki, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr KAP/9/2018 z 4 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- analiza porównawcza wykonania planu dochodów i stanu należności pozostałych do zapłaty,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola prawidłowości dokonanych blokad,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- kontrola wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa w ramach części 58 – Główny Urząd Statystyczny.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V. Wyniki kontroli

III. Charakterystyka kontrolowanej części

Dysponentem części 58 – GUS jest Prezes Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: Prezes GUS), który jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach statystyki, wykonującym swoje zadania przy pomocy służb statystyki publicznej.

W 2017 r. w części 58 funkcjonowało 20 jednostek budżetowych podległych dysponentowi głównemu:

- GUS,

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

- 16 urzędów statystycznych,
 - Zakład Wydawnictw Statystycznych w Warszawie,
 - Centrum Informatyki Statystycznej w Warszawie,
 - Centralna Biblioteka Statystyczna im. Stefana Szulca w Warszawie,
- których kierownicy pełnili funkcję dysponentów III stopnia budżetu państwa. Ponadto w części 58 funkcjonowała instytucja gospodarki budżetowej pod nazwą Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS z siedzibą w Jachrance².

W ramach części 58 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami – głównie zadania z zakresu badań statystycznych oraz udostępnianie i rozpowszechnianie wyników tych badań. W 2017 r. w ramach budżetu środków europejskich w części 58 realizowane były m.in. następujące projekty:

- w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 (dalej PO WER):
 - *Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej*³;
 - *System monitorowania usług publicznych – koncepcja SMUP*⁴.
- w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2010 (dalej PO IS)
 - *Termomodernizacja budynku Głównego Urzędu Statystycznego*⁵.

W 2017 r. w części 58 dochody zaplanowane w kwocie 2 548,0 tys. zł, zrealizowano w wysokości 3 028,8 tys. zł, co stanowiło 0,0009% całości dochodów budżetu państwa. Wydatki budżetu państwa zaplanowane w kwocie 429 049,9 tys. zł, zrealizowano w wysokości 418 978,7 tys. zł, co stanowiło 0,11% całości wydatków budżetu państwa. Zaplanowane wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 6 877,0 tys. zł, zrealizowano w wysokości 2 483,9 tys. zł, co stanowiło 0,01% całości wydatków budżetu środków europejskich.

IV. Ocena⁶ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna
i jej uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁷ wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 58 – Główny Urząd Statystyczny.

Nieprawidłowości stwierdzone w toku opisanych w części II działań kontrolnych dotyczyły:

- niewykazania w sprawozdaniu rocznym Rb-27 dysponenta głównego i dysponenta III stopnia (GUS) w kolumnie 7 *należności* oraz w kolumnie 11 *należności pozostałe do zapłaty ogółem* należności ujętych w ewidencji księgowej (na koncie 240-09 – *należności dochodzone na drodze sądowej*) w kwocie 199,0 tys. zł, co było niezgodne z § 9 ust. 2 i 5

² Statut Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS został nadany zarządzeniem Nr 3 Prezesa GUS z dnia 7 września 2011 r. w sprawie nadania statutu instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS (Dz. Urz. GUS Nr 10 poz. 43, ze zm.). Centrum prowadzi działalność statutową w zakresie badawczym, edukacyjnym, popularyzatorskim na rzecz statystyki publicznej oraz jednostek spoza sektora resortu statystyki publicznej.

³ W dniu 14 lipca 2016 r. pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego zawarte zostało porozumienie partnerskie na rzecz realizacji projektu pn. *Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej, Działanie 2.9 Rozwój Ekonomii Społecznej* w ramach PO WER 2014 - 2020. Partnerem wiodącym projektu jest Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Projekt realizowany był przez Centralę GUS oraz Urzędy Statystyczne w Krakowie i we Wrocławiu

⁴ W dniu 29 lipca 2016 r. pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji a Prezesem GUS oraz Związkiem Miast Polskich, Związkiem Powiatów Polskich i Śląskim Związkiem Gmin i Powiatów została zawarta umowa o partnerstwie na rzecz wspólnej realizacji projektu *System Monitorowania usług publicznych – koncepcja SMUP*. Liderem partnerstwa jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

⁵ Projekt realizowany na podstawie umowy o dofinansowanie nr POIS.01.03.01-00-0063/16-00 z dnia 4 kwietnia 2017 r. zawartej pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (Instytucja Wdrażająca) a Dyrektorem Generalną GUS.

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁷ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej i ani negatywnej stosuje się ocenę opisową.

Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych⁸. Nieprawidłowość ta wynikała, z błędnej interpretacji przez GUS przepisów wskazanej instrukcji i potraktowania przez GUS dysponenta III stopnia roszczeń spornych dochodzonych na drodze sądowej jako należności spornych, które nie mogą być egzekwowane i tym samym nie są ujmowane w sprawozdaniu Rb-27. Sprawozdania te w wyniku kontroli NIK zostały niezwłocznie skorygowane. Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, nieprawidłowość ta nie spowodowała obniżenia oceny;

- nieudokumentowania czynności szacowania wartości zamówienia w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia⁹ o wartości poniżej 30,0 tys. euro, co było niezgodne z § 5 ust. 10 regulaminu udzielania zamówień w GUS¹⁰.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej¹¹ dochody budżetu państwa w części 58 zostały zaplanowane w kwocie 2 548,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w wysokości 3 028,0 tys. zł, tj. wyższej o 18,8% niż kwota planowana. Pochodziły one głównie z wpływów: za udostępnianie danych statystycznych podmiotom zewnętrznym (2 109,4 tys. zł), z najmu i dzierżawy nieruchomości (210,8 tys. zł), a także ze sprzedaży dzienników urzędowych wydawanych na podstawie planów wydawniczych GUS oraz wydawnictw GUS i urzędów statystycznych (159,7 tys. zł) oraz świadczonych usług poligraficznych i wydawniczych podmiotom zewnętrznym (127,4 tys. zł). W porównaniu do 2016 r. nastąpił wzrost dochodów o 15,6% (o 408,0 tys. zł) spowodowany głównie wzrostem ilości wydawanych interpretacji dotyczących Polskiej Klasyfikacji Działalności, Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, Klasyfikacji Środków Trwałych, Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, Nomenklatury Taryfowej i Statystycznej oraz wzrostem wpływów z tytułu odpłatnego udostępniania przez jednostki statystyki publicznej danych statystycznych podmiotom zewnętrznym.

(dowód: akta kontroli str. 1395-1461, 1678-1685, 2126-2172)

Zrealizowane przez dysponenta III stopnia dochody wyniosły 1 245,8 tys. zł i były niższe od planowanych o 99,1 tys. zł. Niższa realizacja planu dochodów wynikała głównie z niższych wpływów z tytułu udostępniania danych statystycznych podmiotom zewnętrznym oraz niższych wpływów z najmu pomieszczeń.

(dowód: akta kontroli str. 1397, 1406-1426, 1678-1684, 2126-2172)

Na koniec 2017 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych¹², w części 58 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 651,9 tys. zł, w tym zaległości netto stanowiły kwotę 421,3 tys. zł. W porównaniu z rokiem 2016 należności ogółem były wyższe o 85,7 tys. zł, a zaległości niższe o 136,4 tys. zł. Zaległościami były głównie niezapłacone kary wraz z odsetkami za niewykonanie przedmiotu umowy (140,9 tys. zł) oraz nieuregulowany czynsz za najem pomieszczeń (83,4 tys. zł).

Wzrost należności wynikał głównie z powstania nowych należności w 2017 r. m.in. z tytułu nieuregulowania czynszu za najem pomieszczeń¹³, a także z naliczonych odsetek od zaległości powstałych w latach ubiegłych.

Dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego GUS (dalej Dyrektor DFK) poinformowała m.in., że zaległości budżetowe wykazywane w 2017 r. dotyczą w większości zaległości powstałych w latach ubiegłych, a wyroki sądów dotyczące niektórych z nich pochodzą nawet z 2001 r. Poinformowała także, że w 2017 r. dysponent główny w ramach sprawowanego nadzoru kontrolował kwartalnie wysokość zaległości budżetowych wykazywanych

⁸ Załącznik nr 37 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

⁹ Postępowania o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 30,0 tys. euro, na: Stałą konserwację oraz bieżące usuwanie awarii i uszkodzeń elektronicznego systemu sygnalizacji włamania i napadu zainstalowanego w GUS (31/BBI/2016), Przygotowanie wniosku do NFOŚiGW o dofinansowanie termomodernizacji gmachu GUS w ramach Funduszu Spójności PO IiŚ 2014-2020 konkurs na POIS/1.3.1/1/2015 (14/BA/2016).

¹⁰ Zarządzenie nr 39 Dyrektora Generalnego GUS z dnia 29 maja 2015 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych zmienione zarządzeniami: Nr 48 Dyrektora Generalnego GUS z dnia 29 grudnia 2016 r. oraz Nr 3 Dyrektora Generalnego GUS z dnia 13 lutego 2017 r. (dalej *regulamin udzielania zamówień w GUS*).

¹¹ Ustawa budżetowa na rok 2017 r. z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz.U z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

¹² Po korekcie sprawozdania z dnia 21 marca 2018 r.

¹³ Dotyczy GUS – dysponent III stopnia.

w sprawozdaniach miesięcznych Rb-27 i kwartalnych Rb-N, analizował odzyskiwanie środków na podstawie dodatkowych informacji sporządzanych przez dysponentów III stopnia do sprawozdania Rb-N. W wyniku podjętych działań odzyskano niewielkie kwoty z uwagi na fakt, iż w większości przypadków są to sprawy, w których wysokie należności generują wysokie odsetki, a toczące się postępowania sądowe i egzekucyjne od lat nie pozwalają na skuteczne odzyskanie zaległości budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 576-639, 1399-1684, 2126-2172, 2195-2264, 2403-2457)

Na koniec 2017 r. w GUS (dysponent III stopnia) wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w wysokości 305,6 tys. zł, w tym zaległości netto w kwocie 105,1 tys. zł¹⁴. W porównaniu z 2016 r. należności były wyższe o 57,1 tys. zł., natomiast zaległości niższe o 140,6 tys. zł.

Zwiększenie należności wynikało głównie z aktualizacji odsetek od należności wymagalnych.

Dysponent III stopnia podejmował działania w celu odzyskania powstałych zaległości, m.in. poprzez wezwania do uregulowania należności, a w przypadku ich nieskuteczności kierował sprawy do sądu w celu uzyskania m.in. tytułu egzekucyjnego¹⁵.

Dyrektor DFK poinformowała, że w 2017 roku w żadnej z jednostek podległych dysponentowi głównemu, w tym także w GUS (dysponent III stopnia), nie wystąpiły przypadki spisania nieściągalnych należności.

W GUS (dysponent III stopnia) nie odraczano należności, a rozłożona na raty jedna z zaległości¹⁶ w kwocie 15,9 tys. zł została spłacona w czterech ratach do końca 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 482-487, 539-548, 551-552, 1394-1461, 2403-2457)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 58 zostały zrealizowane w kwocie 418 978,7 tys. zł, co stanowiło 97,7% planu po zmianach¹⁷ (429 049,9 tys. zł). W porównaniu do roku 2016 (409 659,3 tys. zł) nastąpił wzrost wydatków o 9 319,4 tys. zł, tj. o 2,3%. Wynikał on głównie ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia oraz na zakup usług remontowych.

(dowód: akta kontroli str. 11-341, 397-406, 436-491, 516-554)

Zrealizowane wydatki GUS (dysponent III stopnia) wyniosły 86 103,7 tys. zł, co stanowiło 90,5% planu po zmianach (95 101,2 tys. zł). W porównaniu do roku 2016 (84 914,9 tys. zł) wzrosły o 1 118,8 tys. zł, tj. o 1,4%.

(dowód: akta kontroli str. 436-491, 516-554, 2126-2172, 2306-2331)

Z otrzymanych środków z rezerw celowych w łącznej kwocie 2 502,9 tys. zł wykorzystano 2 419,6 tys. zł, tj. 97% , w tym 334,1 tys. zł przez dysponenta III stopnia (z 378,5 tys. zł). GUS (dysponent III stopnia) przyznane środki z rezerw celowych wykorzystał w 88,3%. Niższe ich wykorzystanie spowodowane było głównie niższymi niż zaplanowano kosztami dodatków służby cywilnej oraz wynagrodzeń (m.in. w związku ze zwolnieniami lekarskimi, przebywaniem pracowników na zasiłkach opiekuńczych i urlopach macierzyńskich).

W wyniku szczegółowego badania wykorzystania przez GUS (dysponent III stopnia) środków otrzymanych z rezerw celowych w kwocie 253,6 tys. zł (tj. 10,1% łącznej kwoty rezerw celowych) ustalono, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem tj. na sfinansowanie zakupu narzędzia prognostycznego niezbędnego do realizacji badania pt. *"Opracowanie modelu kohortowego służącego do szacunków zobowiązań emerytalno-rentowych systemu ubezpieczeń społecznych"*.

¹⁴ Wg sprawozdania Rb-27 po korekcie z dnia 19 marca 2018 r.

¹⁵ W 2017 r. przed sądami toczyły się sprawy przeciwko wszystkim dziewięciu podmiotom, w tym w dwóch sprawach prowadzone są postępowania mediacyjne.

¹⁶ Należność z tytułu zaległości czynszowych, zaległości w opłatach eksploatacyjnych wraz z odsetkami została rozłożona na raty na mocy porozumienia zawartego w dniu 31 maja 2017 r. pomiędzy Centralą GUS a wierzycielem, który uznał dług z tego tytułu i zobowiązał się spłacić połowę należności w kwocie 15 926,23 zł do dnia 31 maja 2017 r., a pozostałe zaległości w kwocie 15 926,00 zł w czterech równych ratach płatne do 10 dnia każdego miesiąca poczynając od czerwca 2017 r. Należność ta została spłacona w całości.

¹⁷ Zaplanowane wydatki zostały w trakcie roku zwiększone środkami z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 2 502,9 tys. zł.

Prezes GUS, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 upf, w związku z nadmiarem środków, podjął decyzję o blokowaniu wydatków na kwotę 7 655,9 tys. zł. Nadmiar wynikał m.in. z niewykorzystania środków w związku długotrwałym uzgadnianiem z Ministerstwem Rozwoju i innymi resortami tematów badawczych planowanych do realizacji, zmian w harmonogramie realizacji projektu *Termomodernizacja budynku Głównego Urzędu Statystycznego*¹⁸, rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu *Głęboka, kompleksowa termomodernizacja energetyczna zmierzająca do zwiększenia efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej położonego w Toruniu przy ul. Mickiewicza 10/16*¹⁹. Dysponent części 58 zablokował środki niezwłocznie po ustaleniu, że nie zostaną wykorzystane do końca roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli str. 407-435)

Zobowiązania w części 58 na koniec 2017 r. wyniosły 25 223, 3 tys. zł i były wyższe o 3,7% niż kwota zobowiązań na koniec 2016 r. (24 321,0 tys. zł). Największy udział stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (23 731,4 tys. zł) oraz z tytułu zakupu towarów i usług, których termin płatności wyznaczony był na 2018 r. (1 491,9 tys. zł). Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 436-550, 2403-2457)

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji próby wydatków budżetu państwa²⁰ (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²¹ (dalej ustawa Pzp) w kwocie 10 928,0 tys. zł (bieżących – 9 679,3 tys. zł i majątkowych – 1 248,7 tys. zł), poniesionych w 2017 r. w GUS (dysponent III stopnia), która stanowiła 2,6% wydatków budżetu państwa w części 58 (oraz 12,7% wydatków dysponenta III stopnia).

(dowód: akta kontroli str. 555-575, 640-1196, 2332-2397, 2398-2402)

W ramach badania próby wydatków skontrolowano prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do sześciu postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 2 697,0 tys. zł udzielonych przez GUS (dysponent III stopnia). Trzy postępowania zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego²², a trzy o wartości poniżej 30,0 tys. euro każde, bez zastosowania ustawy Pzp²³.

Badanie wydatków wykazało, że dokonano ich zgodnie z planem finansowym oraz umowami, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Badanie prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówienia publicznego oraz prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp nie wykazało nieprawidłowości. Natomiast w dwóch przypadkach naruszono wewnętrzne procedury GUS (szczegółowy opis w części dotyczącej nieprawidłowości).

(dowód: akta kontroli str. 640-1196, 2332-2397)

¹⁸ Projekt w ramach działania 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach PO IŚ 2014 – 2020 (nr POIS.01.03.01-00-0063/16).

¹⁹ Projekt realizowany w ramach działania 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach PO IŚ 2014 – 2020 (nr POIS.01.03.01-00-0082/16-00). Projekt dotyczył termomodernizacji budynku Urzędu Statystycznego w Bydgoszczy, oddział w Toruniu.

²⁰ Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS – Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji). Badaniem objęto 142 zapisów księgowych na kwotę ogółem 10 928,0 tys. zł, z tego: 136 zapisów na kwotę 8 362,5 tys. zł obejmujących wydatki bieżące, sześć zapisów na kwotę 1 248,7 tys. zł obejmujących wydatki majątkowe oraz uzupełnionych o dobór celowy (według osądu kontrolera).

²¹ Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

²² 1) Zakup i dostawa oprogramowania umożliwiającego projektowanie i przygotowywanie materiałów publikacyjnych do druku, udostępniania w Internecie i na urządzeniach przenośnych oraz projektowanie interaktywnych stron internetowych dla stanowisk pracy jednostek statystyki publicznej realizujących zadania na rzecz monitorowania polityki spójności w ramach projektu finansowanego ze środków PO PT 2014 – 2020 (oś priorytetowa I: Zasoby ludzkie: działanie 1.2 Wsparcie stanowisk pracy) na kwotę 804,9 tys. zł. 2) Wykonanie prac badawczych w zakresie plonu zbóż ozimych i ziemniaków na potrzeby GUS na kwotę 145,5 tys. zł. 3) Kompleksowa obsługa spotkań oraz wydarzeń organizowanych przez GUS w latach 2017-2018 na łączną kwotę 1 623,0 tys. zł.

²³ Zamówienia na: dostawę mebli biurowych dla GUS na kwotę 28,8 tys. zł; zakup i dostawę tabletów i smartphonów na kwotę 43,6 tys. zł; dostawę laptopów na rzecz GUS na kwotę 51,1 tys. zł (postępowanie było prowadzone przy zachowaniu procedur postępowania zawartych w umowie ramowej zawartej z Jednostkami Administracji Państwowej (w tym GUS) na rzecz których działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej a Wykonawcą).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa stwierdzono nieprawidłowość, która polegała na nieudokumentowaniu czynności szacowania wartości zamówienia w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia²⁴ o wartości poniżej 30,0 tys. euro. Było to niezgodne z § 5 ust. 10 regulaminu udzielania zamówień w GUS, w myśl którego szacowanie wartości zamówienia publicznego odbywa się na podstawie badania rynku i czynność ta powinna być udokumentowana z należytą starannością. W szczególności udokumentowane powinny być, np. odpowiedzi cenowe od wykonawców w formie pisemnej lub faksu albo w formie elektronicznej; oferty wykonawców lub wydruki informujące o ofercie wykonawców ze stron internetowych; a także umowy z lat poprzednich dotyczące przedmiotu zamówienia publicznego tożsamego z zamawianym, na podstawie, których odbyło się szacowanie, jednakże z uwzględnieniem aktualnych cenowych uwarunkowań obowiązujących na rynku danego zamówienia publicznego.

Jak wyjaśniła Dyrektor Generalna GUS, szacowania wartości w obu przypadkach dokonano na podstawie postępowań prowadzonych przez GUS w latach ubiegłych, a osoby odpowiedzialne za czynności szacowania wartości zamówienia w tych postępowaniach nie sporządziły protokołu, notatki w formie pisemnej ze względu na przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str. 2332-2397, 2398-2402)

2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w części 58 zaplanowane w kwocie 6 877,0 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 2 483,9 tys. zł, co stanowiło 36,1% planu po zmianach. Zostały one poniesione na realizację w ramach PO WER 2014-2020 dwóch projektów: *Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej* oraz *System monitorowania usług publicznych – koncepcja SMUP*. W porównaniu do 2016 r. (94,6 tys. zł) nastąpił wzrost wydatków o 2 389,3 tys. zł, tj. o 2 625,7%.

Zrealizowane wydatki GUS (dysponent III stopnia) wyniosły 1 303,5 tys. zł, co stanowiło 32% planu po zmianach (4 077,3 tys. zł). W porównaniu do roku 2017 (87,6 tys. zł) wzrosły o 3 989,7 tys. zł, tj. o 1 488,1%.

(dowód: akta kontroli str. 438-453, 490, 518-526, 537-538, 553, 576-638)

Niższe niż planowano wykonanie wydatków budżetu środków europejskich wynikało głównie:

- ze zmiany harmonogramu projektu *Termomodernizacja budynku Głównego Urzędu Statystycznego*²⁵, spowodowanej trwającymi sześć miesięcy uzgodnieniami ze Stołecznym Konserwatorem Zabytków; projekt został odebrany protokołem końcowym 28 grudnia 2017 r. i nie było możliwe uregulowanie zapłaty w 2017 roku;
- z rozwiązania z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej umowy o dofinansowanie projektu *Głęboka, kompleksowa termomodernizacja energetyczna zmierzająca do zwiększenia efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej położonego w Toruniu przy ul. Mickiewicza 10/16*²⁶ z powodu niekwalifikowalności wydatków dotyczących jednego z współwłaścicieli budynku (13% budynku należało do jednostki samorządu terytorialnego nie wskazanej jako beneficjent projektu);
- odstąpienia przez wykonawcę od podpisania umowy na realizację zadania i konieczności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach projektu *Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Urzędu Statystycznego we Wrocławiu i Wałbrzychu zmierzająca do zwiększenia efektywności energetycznej budynków*²⁷;

²⁴ Postępowania o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 30,0 tys. euro, na: stałą konserwację oraz bieżące usuwanie awarii i uszkodzeń elektronicznego systemu sygnalizacji włamania i napadu zainstalowanego w GUS (31/BBI/2016), przygotowanie wniosku do NFOŚiGW o dofinansowanie termomodernizacji gmachu GUS w ramach Funduszu Spójności PO IŚ 2014-2020 konkurs na POIS/1.3.1/1/2015 (14/BA/2016).

²⁵ Projekt w ramach działania 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach PO IŚ 2014 – 2020 (nr POIS.01.03.01-00-0063/16).

²⁶ Projekt realizowany w ramach działania 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach PO IŚ 2014 – 2020 (nr POIS.01.03.01-00-0082/16-00).

²⁷ Projekt realizowany w ramach działania 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach PO IŚ 2014 – 2020 (nr POIS.01.03.01-00-0182/16-00).

- późniejszego niż pierwotnie zakładano rozpoczęcia realizacji projektu *Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej*²⁸;
- mniejszego niż wstępnie zakładano zaangażowania ekspertów w realizację projektu *System monitorowania usług publicznych – koncepcja SMUP*²⁹

(dowód: akta kontroli str. 438-453, 490, 518-526, 537-538, 553, 576-638, 2126-2172, 2403-2457)

W związku ze stwierdzonymi opóźnieniami w realizacji projektów i nadmiarem środków Prezes GUS, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, podjął decyzję o blokowaniu wydatków w budżecie środków europejskich na kwotę 3 498,0 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji próby³⁰ wydatków budżetu środków europejskich (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy Pzp) w kwocie 41,5 tys. zł (bieżących – 22,5 tys. zł i majątkowych – 19,0 tys. zł) poniesionych w 2017 r. w GUS (dysponent III stopnia), która stanowiła 2% wydatków budżetu środków europejskich w części 58 (oraz 3,2% wydatków Centrali GUS).

(dowód: akta kontroli str. 555-575, 407-435, 640-1196, 2332-2397)

W ramach powyższej próby badaniem objęto prawidłowość postępowań do których nie miały zastosowania przepisy ustawy Pzp (na mocy art. 4 pkt 8 tej ustawy, tj. zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości w złotych kwoty 30,0 tys. euro) o łącznej wartości 88,6 tys. zł³¹ udzielone przez GUS (dysponent III stopnia) na podstawie regulaminu udzielania zamówień w GUS.

Badanie wykazało, że wydatków dokonano zgodnie z planem finansowym oraz umowami o dofinansowanie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Badanie wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy Pzp nie wykazało nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 640-1196, 2332-2397, 2398-2402)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano uwag.

2.3 Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W wyniku realizacji wydatków w części 58 m.in. wydano łącznie 141 pozycji (roczniki statystyczne, informacje i opracowania statystyczne, roczniki branżowe, studia i analizy statystyczne, zeszyty metodologiczne), zrealizowano zaplanowane zadania w ramach 20 prac metodologicznych³², udostępniano dane statystyczne w ramach współpracy z wyspecjalizowanymi w dziedzinie statystyki organizacjami (m.in. Komisji Europejskiej, Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD), Międzynarodowej Organizacji Pracy). W efekcie zrealizowanych przez dysponenta części 58 wydatków majątkowych (6 850,2 tys. zł) m.in.: zakupiono licencje do systemu bezpieczeństwa statystyki publicznej (1 845,0 tys. zł), przebudowano budynek Urzędu Statystycznego w Opolu (1 747,0 tys. zł), przystosowano budynek Centrum Informatyki Statystycznej w Radomiu do wymogów ochrony

²⁸ Projekt realizowany w ramach działania 2.9 Rozwój ekonomii społecznej PO WER 2014 – 2020 (nr POWR.02.09.00-00-0005/16).

²⁹ Projekt realizowany w ramach działania 2.18 Wysokiej jakości usługi administracyjne PO WER 2014 – 2020.

³⁰ Doboru próby 9 dowodów księgowych dokonano w sposób celowy z konta 227 - Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich.

³¹ Trzy zamówienia o wartości poniżej 30,0 tys. euro na: *Organizację konferencji* na kwotę 61,2 tys. zł; *Zakup noteboków i urządzenia wielofunkcyjnego* na kwotę 19,0 tys. zł; *Organizację 2-dniowego spotkania konsultacyjnego z Regionalnymi Ośrodkami Polityki Społecznej w ramach projektu Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej* na kwotę 8,4 tys. zł.

³² M.in. opracowano: zaktualizowaną wersję raportu "Wskaźniki zielonej gospodarki w Polsce 2017" zawierającego zestaw wskaźników do pomiaru stanu zazielenienia gospodarki. Wskaźniki zostały uaktualnione w związku ze zmianą metodologii badań, przepisów prawnych oraz dostępności danych; raport z pracy metodologicznej 3.139 „Metodologia pozyskania danych jednostkowych o studentach, nauczycielach i uczelniach” na temat jakości danych gromadzonych w 2016 r. w systemie POL-on; raport z realizacji pracy metodologicznej 3.074 „Ekonomiczne aspekty kultury”; opracowano i przesłano po raz pierwszy w ramach obowiązkowej transmisji danych do Eurostatu zestawu tablic rachunków fizycznych przepływów energii z danymi za lata 2014-2015 przy wykorzystaniu narzędzia PEFA oraz przygotowano raport metodologiczny z realizacji pracy. Cztery urzędy statystyczne: Olsztyn, Białystok, Lublin i Rzeszów na dziewięciu przejściach granicznych przeprowadziły badanie Polaków powracających do Polski przez granicę zewnętrzną. W 2017 r. zostało zebranych 6 tys. ankiet na kwestionariuszu wywiadu.

przeciwpowarowej (981,7 tys. zł). W wyniku realizacji projektów w ramach PO WER opracowano m.in. koncepcję ogólną systemu monitorowania usług publicznych, raport dotyczący identyfikacji i analizy użyteczności istniejących źródeł danych dotyczących ekonomii społecznej, zidentyfikowano listę potrzeb informacyjnych regionalnych ośrodków pomocy społecznej dotyczących poszczególnych grup podmiotów ekonomii społecznej niezbędną do weryfikacji dostępnych źródeł danych oraz identyfikację występujących luk informacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 576-638, 1678-2110, 2126-2172, 2458-2773)

Szczegółowe badanie wydatków GUS (dysponent III stopnia) z budżetu środków europejskich poniesionych w ramach realizacji projektów w ramach PO WER wykazało, że poziom osiągniętych na koniec 2017 r. wskaźników produktu wskazuje na ich terminowe zakończenie³³.

(dowód: akta kontroli str. 2173-2216, 2265-2305, 2332-2397)

Szczegółowe badanie zadania 1.11. *Statystyka publiczna*, oraz dwóch podzadań: 1.11.1. *Prace statystyczne i rozwojowe* i 1.11.2. *Prowadzenie krajowych rejestrów urzędowych* pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów wykazało, że:

- cele zadania, podzadań oraz mierniki zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej³⁴,
- monitoring mierników prowadzony był systematycznie przez dysponenta części na podstawie rzetelnych źródeł danych (m.in. ewidencji księgowej, informacji składanych przez jednostki i komórki organizacyjne właściwe za realizację działań objętych miernikami).
- wartości mierników realizacji celów dla:
 - zadania, tj. *wskaźnik realizacji krajowych zobowiązań Prezesa GUS dotyczących publikowania "Komunikatów i obwieszczeń Prezesa GUS" oraz międzynarodowych transmisji danych do Eurostatu wynikających z zapisów ustawowych i aktów prawnych UE oraz wskaźnik realizacji zobowiązań Prezesa GUS dotyczących krajowych rejestrów urzędowych w zakresie ich kompletności*, osiągnęły założony poziom 100%,
 - podzadania 1.11.2, tj. *kompletność rejestrów urzędowych* osiągnął założony poziom, 100%,
 - podzadania 1.11.1, tj. *wskaźnik skuteczności podejmowanych działań w zakresie realizacji badań, udostępniania informacji i prac rozwojowych* zrealizowano nieznacznie poniżej planu (planowano 99,8%, zrealizowano 99,1%); niższy niż zakładano poziom realizacji miernika wynikał m.in. z opóźnień w przekazaniu danych z Systemu Informacji Podatkowych niezbędnych do aktualizacji badania *Systemu Jednostek Statystycznych* oraz nieprzekazania przez GUGiK poprawnych danych w zakresie ewidencji gruntów i budynków niezbędnych do aktualizacji danych w Internecie w zakresie badania *Grunty komunalne*.

(dowód: akta kontroli str. 1701-2125)

Dysponent części 58, w ramach sprawowania nadzoru i kontroli, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ufp prowadził kwartalne analizy dotyczące realizacji budżetu, tj. wykonania dochodów i wydatków budżetowych (w tym zaangażowania planu wydatków) oraz przychodów i kosztów instytucji gospodarki budżetowej polegających na ocenie zgodności wydatków z planem finansowym (również dochodów), poprawności wykorzystania środków finansowych w powiązaniu z realizacją zadań, przestrzegania realizacji polityki finansowej oraz zapewnił prowadzenie kontroli wewnętrznych i audytowych, których wyniki były podstawą do formułowania zaleceń do jednostek i komórek kontrolowanych.

(dowód: akta kontroli str. 1197-1393, 2126-2172)

³³ Projekt SMUP ma zostać zakończony do 31 grudnia 2018 r., projekt ZSMSES – termin zakończenia 30 czerwca 2020 r.

³⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów o pracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (Dz. U z 2016 r. poz. 735).

Realizacja wniosków pokontrolnych W wystąpieniu pokontrolnym, skierowanym do Prezesa GUS³⁵, dotyczącym kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., NIK sformułowała wniosek pokontrolny, dotyczący zapewnienia spójności pomiędzy metodologią liczenia miernika działania 1.11.1.3 *Prace rozwojowe* i rezultatami, które ten miernik ma odzwierciedlać w danym okresie sprawozdawczym. Ustalono, że sposób wyliczenia miernika został zmodyfikowany zgodnie z wnioskiem NIK poczynawszy od I półrocza 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1707-1713, 1735-1739)

Ocena częściowa Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2017 r. budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Kontrola wykazała, że zostały one poniesione w granicach planu finansowego w sposób celowy, gospodarny i terminowy, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nieprawidłowości ujawnione w przypadku dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego miały charakter formalny i nie wpłynęły na wybór wykonawców i prawidłowość wydatkowania środków w ramach tych postępowań.

3. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez dysponenta części 58 – GUS rocznych łącznych sprawozdań budżetowych za 2017 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r., a także sprawozdań jednostkowych GUS (dysponenta III stopnia):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 58 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (GUS dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, z wyjątkiem sprawozdania Rb-27, w którym nie ujęto wszystkich należności wynikających z ewidencji księgowej (szczegółowy opis w punkcie dotyczącym nieprawidłowości). Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym (za wyjątkiem sprawozdań Rb-27 – szczegółowy opis w części dotyczącej nieprawidłowości). Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 436-550, 2126-2172, 2327-2331, 2403-2457)

Ustalone nieprawidłowości Badanie szczegółowe sprawozdań budżetowych wykazało, że w rocznym sprawozdaniu Rb-27 – GUS dysponenta III stopnia, nie ujęto w kolumnie 7 – *Należności* oraz w kolumnie 11 – *Należności pozostałe do zapłaty - ogółem*, należności ujętych w ewidencji księgowej (na koncie 240-09 – *należności dochodzone na drodze sądowej*) w kwocie 199 030,17 zł. Było to niezgodne z § 9 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 Załącznika Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r.³⁶ – Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, zgodnie z którym w kolumnie 7 – *Należności* wykazuje się:

³⁵ Wystąpienie przesłano przy piśmie z dnia 26 kwietnia 2017 r.

³⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.

salda początkowe, powiększone o kwoty przypisów z tytułu dochodów budżetowych, a w kolumnie 11 należy wykazać część należności, o których mowa w § 9 ust. 2 pkt 2 pomniejszone o potrącenia i inne zmniejszenia dochodów oraz o dochody wykonane.

Dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego wyjaśniła, że (...) *nie ujęto należności dochodzonych na drodze sądowej, tj. roszczeń spornych ujętych na koncie „240”, gdyż według nas, zgodnie z Instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-27 w odpowiednich kolumnach (11-13) należało wykazać należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane. Roszczenia sporne skierowane na drogę sądową mogą być egzekwowane po uzyskaniu przed sądem stosownego tytułu egzekucyjnego opatrzonego klauzulą wykonalności, tj. prawomocnego wyroku lub nakazu zapłaty. W przypadku roszczeń spornych ujętych na koncie „240” na obecną chwilę GUS nie dysponuje prawomocnymi orzeczeniami, dlatego też sald tych nie wykazano w sprawozdaniu Rb-27.*

(dowód: akta kontroli str. 436-550, 2195-2264, 2403-2457)

Zdaniem NIK o wykazaniu należności w sprawozdaniu Rb-27 decyduje charakter ekonomiczny danej należności, a nie sposób ujęcia jej w księgach rachunkowych. Rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w instrukcji do sporządzenia sprawozdania Rb-27, w zakresie prezentacji należności z tytułu dochodów budżetowych nie odwołuje się do konkretnego konta księgowego, lecz do treści ekonomicznej należności. W ocenie NIK, w sprawozdaniu Rb-27 (w kolumnach 7 i 11) należy zaprezentować wszystkie kwoty, które mają charakter należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym także nieegzekwowalne należności sporne (których nie wykazuje się w kolumnie *zaległości netto*). Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości³⁷ kontami służącymi do ewidencji należności budżetowych są konta 221 i 226. Nie oznacza to jednak, że są to jedyne konta, na których takie należności mogą być zaewidencjonowane. Zgodnie z przyjętą przez jednostkę polityką rachunkowości należności z tytułu dochodów budżetowych, dochodzone na drodze postępowania sądowego, mogą być przeksięgowane na konto 240. Przeksięgowanie takiej należności na inne konto księgowe nie zmienia jednak charakteru tej należności, a daje jednostce tylko informację - jaka kwota należności jest dochodzona na drodze postępowania sądowego.

W ocenie NIK, praktyka nieujmowania należności kwestionowanych, spornych w sprawozdaniu Rb-27 powoduje, że sprawozdanie to jest niewiarygodne, gdyż nie wykazano w nim wszystkich tytułów odpowiadających treści ekonomicznej, tj. wszystkich należności. Sprawozdania te nie odzwierciedlają również zapisów w księgach rachunkowych, w których te należności zostały ujęte.

W wyniku kontroli w dniu 19 marca 2018 r. dokonano korekty sprawozdania Rb-27, w którym prawidłowo wykazane zostały również należności, które jako roszczenia sporne skierowane zostały na drogę sądową.

(dowód: akta kontroli str. 1399-1461, 2195-2264, 2403-2457)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez dysponenta części 58 sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem – merytorycznym (z wyłączeniem sprawozdania Rb-27) i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (GUS dysponent III stopnia), w tym sprawozdanie Rb-27 po korekcie, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Stwierdzona nieprawidłowość miała charakter jednostkowy, a powodem jej powstania było przyjęcie błędnej interpretacji przepisów i potraktowania przez GUS dysponenta III stopnia roszczeń spornych dochodzonych na drodze sądowej jako należności spornych, które nie mogą być egzekwowane i tym samym nie są ujmovane w sprawozdaniu Rb-27. Stwierdzony błąd dotyczył jednego z ośmiu rodzajów sporządzanych sprawozdań (dysponenta głównego

³⁷ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2017 poz.1911).

oraz GUS – dysponenta III stopnia) i zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny nie miał wpływu na pozytywną opinię o sprawozdawczości.

Wnioski pokontrolne

VI. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁸, wnosi o dokumentowanie czynności szacowania wartości zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro zgodnie z regulaminem zamówień publicznych w GUS.

W związku ze skorygowaniem w trakcie kontroli NIK sprawozdania rocznego Rb-27 z wykonania dochodów budżetowych w 2017 r., NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego w tym zakresie

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie wykonania
wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2018 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski

.....
Podpis

³⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.