



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP.410.005.02.2019

Pan

Adam Struzik
Marszałek Województwa Mazowieckiego
Urząd Marszałkowski Województwa
Mazowieckiego w Warszawie
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/006 – Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność w perspektywie finansowej 2014-2020

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie (dalej: UMWM) ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego (akta kontroli str. 3-9, 43)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Ustanowienie trybu wyboru oraz wybór Lokalnych Strategii Rozwoju. 2. Ustanowienie trybu wyboru oraz wybór projektów/beneficjentów realizujących Lokalne Strategie Rozwoju. 3. Realizacja projektów wybranych do dofinansowania oraz osiąganie zakładanych rezultatów.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 9 grudnia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontroler	Cezary Domasik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/76/2019 z dnia 13 września 2019 r. (akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie podjęte przez Samorząd Województwa Mazowieckiego działania umożliwiające wsparcie realizacji Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (dalej: RLKS) m.in. w formule pośredniej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 (dalej: RPO WM).
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie objętym kontrolą, Zarząd Województwa Mazowieckiego (dalej: Zarząd WM) prawidłowo ³ przeprowadził postępowanie w sprawie wyboru Lokalnych Strategii Rozwoju (dalej: LSR), w wyniku którego do realizacji zostało wybranych 29 LSR. Strategie te były współfinansowane wyłącznie ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (dalej: EFRROW) oraz z Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (dalej: EFMR). W ramach RLKS umowami o dofinansowanie objęto 1 434 projektów o wartości wkładu UE ogółem 142 651,6 tys. zł, tj. 67,7% planowanej alokacji ⁴ . Zarząd WM, wprowadzając odpowiednie uregulowania w ramach RPO WM, umożliwił wsparcie realizacji RLKS także z Europejskiego Funduszu Społecznego

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 i 1571, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Ocena ta została sformułowana na podstawie wyników wcześniejszej kontroli UMWM przeprowadzonej przez Delegaturę NIK w Warszawie.

⁴ Według stanu na 30 czerwca 2019 r.

(dalej: EFS) oraz z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR), jednak Lokalne Grupy Działania (dalej: LGD) nie korzystały z tej możliwości. Większość LGD wyrażała ogólne zainteresowanie takim dofinansowaniem projektów w ramach RLKS, jednak równocześnie zwracano uwagę na m.in. brak możliwości sfinansowania z tych funduszy kosztów bieżących oraz znaczne obciążenie projektami wspieranymi z EFRROW i EFMR.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Ustanowienie trybu wyboru oraz wybór Lokalnych Strategii Rozwoju

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Zarząd WM przeprowadził jeden konkurs na wybór Lokalnych Strategii Rozwoju. Został on zainicjowany uchwałą z 6 października 2015 r.⁶, która określała m.in. termin składania wniosków (od 9 listopada 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.) oraz regulamin konkursu. W ramach konkursu złożono 32 wnioski. Komisja Konkursowa⁷ 11 kwietnia 2016 r. podjęła 29 uchwał w sprawie wyboru LSR oraz trzy uchwały o odmowie wyboru LSR w związku z nieuzyskaniem wymaganej minimalnej liczby punktów⁸. Zarząd WM zatwierdził wybrane LSR podpisując 17 maja 2016 r. z każdą z 29 LGD *umowę o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność*.

(akta kontroli str. 11-15, 44-382, 482-483, 488-495)

Na wszystkie (29), wybrane do realizacji LSR, przeznaczono środki z EFRROW. Ponadto, jedna LSR była również współfinansowana ze środków z EFMR. Żadna wybrana LSR nie była finansowana ze środków EFS oraz z EFRR.

(akta kontroli str. 3-15, 482-483, 488-495)

Konkurs na wybór LSR był przedmiotem kontroli NIK przeprowadzonej w 2018 r.⁹ NIK pozytywnie oceniła wybór LSR do dofinansowania w ramach inicjatywy LEADER nie wskazując żadnych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 482-483)

OCENA CZĄSTKOWA

W związku z kontrolą NIK przeprowadzoną w 2018 r., w której dokonano oceny jedynego konkursu na wybór LSR do dofinansowania z funduszy EFRROW i EFMR, odstąpiono od wydania oceny częściowej.

OBSZAR

2. Ustanowienie trybu wyboru oraz wybór projektów/beneficjentów realizujących LSR

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z sekcją 3.3.1 Umowy Partnerstwa RLKS jest, w ramach polityki spójności, nowym instrumentem i jego zastosowanie nie jest obligatoryjne. Wsparcie realizacji RLKS w ramach RPO ze środków EFS i EFRR może się odbywać, w zależności od decyzji samorządu województwa, w trzech formułach: bezpośredniej, pośredniej lub mieszanej. Wsparcie pośrednie możliwe jest jako:

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Uchwała Zarządu WM nr 1313/83/15 w sprawie ustalenia terminu i miejsca składania wniosków w konkursie na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność oraz przyjęcia regulaminu konkursu.

⁷ Działająca na podstawie uchwały Zarządu WM nr 70/117/16 z 12 stycznia 2016 r. w sprawie powołania Komisji dokonującej wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.

⁸ Uchwały nr od 2 do 33 Komisji dokonującej wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (LSR).

⁹ Kontrola nr P/18/080 - Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER w latach 2015-2018. Kontrolę UMWM przeprowadziła Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie.

(1) konkursy dedykowane wyłącznie dla LGD (na realizację projektów komplementarnych do LSR zatwierdzonej w ramach PROW¹⁰ lub PRiM¹¹) lub (2) wskazanie LGD, jako jednego z możliwych beneficjentów w zwykłych konkursach, kierowanych do szerszego grona potencjalnych wnioskodawców. W przypadku dedykowanych konkursów Instytucja Zarządzająca RPO powinna wziąć pod uwagę, jako kryterium formalne – oprócz kryteriów przewidzianych w RPO - także kwestię zgodności projektów z LSR. W Umowie Partnerstwa wskazano również, że „Wybór formuły i wielkości wsparcia zależy od zarządu województwa i powinien być wskazany w RPO”.

Na podstawie zapisów Umowy Partnerstwa, Instytucje Zarządzające RPO na etapie prac nad programami operacyjnymi miały podjąć decyzję czy i w jakiej formie wdrażają RLKS. Wprowadzenie odpowiednich zapisów w programach operacyjnych było warunkiem obligatoryjnym przy ustanawianiu tego instrumentu, a samorządy województw miały na tym etapie dowolność wyboru.

Samorząd Województwa Mazowieckiego w RPO WM¹² w sekcji 4.1 wskazał, że w ramach RPO WM nie będzie stosowany RLKS w formule bezpośredniej oraz że *w ramach programu planuje się wsparcie Lokalnych Grup Działania, jako potencjalnych beneficjentów. Interwencja RPO WM 2014-2020 będzie stanowiła uzupełnienie wsparcia EFRROW i EFMR na terytorium danej LGD i będzie realizowana w oparciu o Lokalną Strategię Rozwoju. Koszty przygotowawcze, bieżące oraz koszty animacji LGD nie będą wspierane środkami EFS w ramach RPO WM 2014-2020.* Taka forma wsparcia identyfikowana jest według Umowy Partnerstwa i *Zasad realizacji instrumentu Rozwój lokalny kierowany przez społeczność w Polsce*, opracowanych przez ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju, jako formuła pośrednia.

(akta kontroli str. 480-483)

Zastępca Dyrektora Departamentu ds. Kadr i Płac UMWM (dalej: DKiP) Pani Wiesława Miecznikowska poinformowała m.in., że *na etapie przygotowań RPO WM 2014-2020 oraz konsultacji założeń do Programu nie wpływały propozycje dotyczące rozwiązań dla wsparcia RLKS, natomiast zgłaszane uwagi koncentrowały się głównie na wsparciu turystyki, rekreacji, sportu, placów zabaw, zbiorników wodnych, świetlic wiejskich, odnowy wsi itd. itp., które to interwencje nie mogły być wspierane ze środków RPO WM 2014-2020.*

Ponadto wyjaśniła, że *RPO WM 2014-2020 jest realizowany w regionie lepiej rozwiniętym, objętym silniejszą koncentracją tematyczną i mniejszą alokacją środków niż w perspektywie 2007-2013 oraz w porównaniu z pozostałymi 15 RPO. Instrument RLKS w latach 2014-2020 został wdrożony jedynie w ramach RPO województwa kujawsko-pomorskiego i podlaskiego, które z tego powodu nie osiągnęły ram wykonania 2018 r. w osiach priorytetowych dedykowanych RLKS (...). Uwzględniając ww. ryzyko Zarząd Województwa Mazowieckiego zdecydował, że w RPO WM 2014-2020 wsparcie Lokalnych Grup Działania w ramach instrumentu RLKS, jako potencjalnych beneficjentów, jest realizowane w formule pośredniej (...). Powyższe założenia umożliwiły LGD ubieganie się o dofinansowanie ze środków RPO WM 2014-2020 na takich samych zasadach, jak inne podmioty aplikujące w osiach/działaniach/poddziałaniach RPO WM 2014-2020 (...).*

(akta kontroli str. 399-404, 480-481, 487)

¹⁰ Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, dalej: PROW.

¹¹ Program Operacyjny Rybactwo i Morze 2014-2020.

¹² Opublikowanym na podstawie uchwały Zarządu WM nr 265/24/15 z 3 marca 2015 r.

Ze Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WM¹³ wynika, że LGD mogą uczestniczyć w konkursach na projekty, w których jako typ beneficjenta uprawnionego do aplikowania o fundusze, dopuszczono m.in. stowarzyszenia i/lub organizacje pozarządowe, osoby prawne, np. w działaniach: 4.1 *Odnawialne źródła energii*; 5.3 *Dziedzictwo kulturowe*; 6.2 *Rewitalizacja obszarów zmarginalizowanych*; 8.3 *Ułatwianie powrotu do aktywności zawodowej osób sprawujących opiekę nad dziećmi do lat 3*; 9.1 *Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu*.

(akta kontroli str. 480-481)

Jak podała Zastępca Dyrektora DKiP, stworzono możliwość, np. w *Poddziałaniu 8.3.1 i 8.3.2 (opieka nad dziećmi do lat 3)*, zastosowania preferencji w dostępie do środków poprzez premiowanie dodatkowymi punktami w trakcie wyboru do dofinansowania, projektów realizowanych za pośrednictwem m.in. organizacji pozarządowych, LGD, będących efektem trwałej współpracy oraz akceptacji społecznej (...).

Ponadto poinformowała m.in., że *Instytucja Zarządzająca RPO WM 2014-2020 nie otrzymywała od LGD zapytań w sprawie możliwości uzyskania wsparcia na realizację RLKS. LGD mogły korzystać z oferty informacyjno-promocyjnej realizowanej w ramach RPO WM 2014-2020 w identycznym zakresie i na takich samych zasadach jak inni potencjalni wnioskodawcy. Nie obserwuje się (...) wysokiej aktywności LGD na Mazowszu w ramach poszczególnych konkursów RPO WM 2014-2020. Stąd otwarte podejście do projektów partnerskich, które dają szerokie możliwości dla realizacji przedsięwzięć odpowiadających na lokalne potrzeby społeczności zamieszkującej dany obszar oraz dający duże szanse na osiągnięcie zakładanych wskaźników (...)* Zarząd WM zaproponował w ramach RPO specjalne narzędzie w postaci RIT – *Regionalnych Inwestycji Terytorialnych, bazujących na strategiach ponadlokalnych (...)*.

(akta kontroli str. 399-404)

Z informacji uzyskanych przez NIK od LGD¹⁴ wynika, że głównymi przyczynami braku zainteresowania wsparciem realizacji RLKS w ramach RPO WM były m.in. brak wsparcia finansowego kosztów bieżących LGD środkami EFS w ramach RPO WM, duża ilość zadań wynikających z podpisanej umowy w sprawie realizacji LSR (niewystarczające zasoby kadrowe) oraz brak środków potrzebnych na wkład własny w projektach realizowanych z RPO WM¹⁵.

LGD „Zielony Szlak Niziny Mazowieckiej” wskazała również na problem wielofunduszowości, który jest źródłem trudności dla LGD o niewielkim doświadczeniu i niskim lub umiarkowanym potencjale. LGD zadeklarowało otwartość na nowe wyzwanie, jakim byłoby w tym przypadku rozszerzenie LSR na kolejne fundusze oraz podkreśliło, że procesowi temu powinno towarzyszyć ujednoczenie na poziomie krajowym procedur w zakresie wdrażania wielofunduszowych LSR.

LGD „Ziemi Mińskiej” zwróciła m.in. uwagę, że formuła brania udziału w otwartych konkursach ogłaszanych przez Zarząd WM nie była przez nią traktowana jako możliwość realizacji RLKS.

¹³ W wersji 3.8, obowiązującej od 29 października 2019 r.

¹⁴ W toku kontroli, na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, pozyskano informacje od wszystkich 29 LGD, których strategie zostały wybrane do realizacji.

¹⁵ Na powyższe przyczyny wskazywały m.in. LGD: „Puszcza Kozienicka”, „Zalew Zegrzyński”, „Północne Mazowsze”, „Aktywni Razem”, „Ziemi Siedleckiej”, „Wszyscy Razem”, „Między Wisłą a Kampinosem”.

Podkreślić należy, że większość LGD wyraziło ogólne zainteresowanie RLKS (również w ramach funkcjonowania tego instrumentu w nowej perspektywie), jednak żadna z nich bezpośrednio (formalnie) nie zwracała się w tej sprawie do Zarządu WM.

(akta kontroli str. 408-479)

Według stanu na 30 czerwca 2019 r., w ramach RLKS, przeprowadzono 434 nabory na projekty realizujące LSR dofinansowane z EFRROW (422 nabory) oraz z EFMR (12 naborów).

(akta kontroli str. 3-9, 16-28)

Według stanu na 21 października 2019 r., dwie spośród 29 LGD, których LSR zostały wybrane do realizacji, realizowały projekty w ramach RPO WM, tj.:

- LGD Stowarzyszenie „Między Wisłą a Kampinosem” - projekt dofinansowany z EFRR pt. *Rozwój oferty kulturalnej powiatu warszawskiego zachodniego dzięki dostosowaniu i udostępnieniu nowej przestrzeni wykorzystywanej na cele kulturalne*;
- LGD Stowarzyszenie Społecznej Samopomocy - projekt dofinansowany z EFS pt. *Razem nie damy się wykluczyć*.

(akta kontroli str. 11-15, 399-407)

Zastępca Dyrektora DKiP wyjaśniła m.in., że *niektóre LGD z terenu województwa mazowieckiego skorzystały ze wsparcia finansowanego w ramach RPO (...). Przy ubieganiu się o dofinansowanie w ramach EFS nie miało jednak znaczenia, czy dany podmiot działał w formule LGD. Ze środków EFRR preferencje uzyskują projekty realizowane w partnerstwie będące efektem trwałej współpracy oraz akceptacji społecznej za pośrednictwem organizacji pozarządowych i LGD (...).*

(akta kontroli str. 399-404)

Sekretarz Województwa - Dyrektor UMWM wyjaśnił m.in., że *wnioski w konkursach EFRR w ramach RPO WM 2014-2020 nie musiały być oceniane pod kątem kryterium posiadania LSR, gdyż w ramach RPO WM nie jest wdrażany bezpośredni model RLKS. Również wnioski dofinansowane z EFS nie były podczas oceny weryfikowane w zakresie zgodności projektu z Lokalną Strategią Rozwoju, ponieważ model RLKS nie jest bezpośrednio realizowany w RPO WM 2014-2020 i nie było takiego wymogu (kryterium) w ogłaszanych naborach.*

(akta kontroli str. 405-407)

NIK, na podstawie przekazanych w toku kontroli, wyjaśnień i zestawień UMWM oraz informacji od LGD¹⁶ stwierdziła, że dwa projekty realizowane w ramach RPO WM przez LGD nie spełniały przesłanek trybu pośredniego RLKS wskazanych w RPO WM, tj. nie stanowiły uzupełnienia wsparcia EFRROW i EFMR oraz nie były realizowane w oparciu o Lokalne Strategie Rozwoju.

W związku ze stwierdzeniem, że żaden projekt realizowany w ramach RPO WM przez LGD, których LSR zostały wybrane do realizacji, nie był projektem realizowanym w ramach RLKS, NIK odstąpiła od badania trybu wyboru, wyboru projektów/beneficjentów realizujących LSR.

(akta kontroli str. 10-15, 399-479, 482-483, 488-495)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie podjęte przez Samorząd Województwa Mazowieckiego działania umożliwiające wsparcie realizacji RLKS w formule pośredniej w ramach RPO WM. Zarząd WM wprowadził do RPO WM odpowiednie uregulowania, które

¹⁶ Z uzyskanych od LGD informacji nie wynika, aby którakolwiek LGD realizowała projekt dofinansowany z RPO WM w ramach RLKS.

umożliwiały wsparcie realizacji RLKS w trybie pośrednim, tj. m.in. zaplanowano wsparcie LGD jako potencjalnych beneficjentów. Projekty, zgłoszone i realizowane przez LGD w ramach RPO WM, nie stanowiły jednak uzupełnienia wsparcia EFRROW i EFMR oraz nie były realizowane w oparciu o Lokalne Strategie Rozwoju. LGD nie wykazywały aktywności wskazującej na faktyczne zainteresowanie tą formą wsparcia.

OBSZAR

3. Realizacja projektów wybranych do dofinansowania oraz osiągnięcie zakładanych rezultatów

Opis stanu faktycznego

W ramach instrumentu RLKS w województwie mazowieckim, według stanu na 30 czerwca 2019 r., umowami o dofinansowanie ze środków pochodzących z PROW oraz z PRiM objęto 1 434 projekty o wartości wkładu UE ogółem 142 651,6 tys. zł, tj. 67,7% planowanej alokacji (210 847,9 tys. zł), tj.:

- w poddziałaniu 19.2 PROW realizowano 1 363 projektów o wartości 99 523,4 tys. zł, tj. 60,7% planowanej alokacji (164 089,0 tys. zł);
- w poddziałaniu 19.3 PROW: 10 projektów o wartości 1 520,2 tys. zł, tj. 44,1% planowanej alokacji (3 447,2 tys. zł);
- w poddziałaniu 19.4 PROW: 29 projektów o wartości 36 111,6 tys. zł, tj. 100% planowanej alokacji;
- w poddziałaniu 4.2 PRiM: 31 projektów o wartości 5 409,5 tys. zł, tj. 77,3% planowanej alokacji (7 000,0 tys. zł);
- w poddziałaniu 4.3 PRiM: 1 projekt o wartości 87,0 tys. zł, tj. 43,5% planowanej alokacji (200,0 tys. zł).

Instytucja Certyfikująca, według stanu na 30 czerwca 2019 r., zatwierdziła wnioski o płatność o wartości wkładu UE ogółem 76 543,4 tys. zł (tj. 36,3% wartości alokacji). W poddziałaniach 19.2 PROW zatwierdzono 34,8% alokacji (57 102,0 tys. zł), w 19.3 – 1,4% (49,3 tys. zł), a w 19.4 – 45,1% (16 302,1 tys. zł). W PRiM w poddziałaniu 4.2 zatwierdzono 44,1% wartości alokacji (3 090,1 tys. zł), a w poddziałaniu 4.3 nie zatwierdzono żadnych środków.

(akta kontroli str. 3-9, 16-18, 482-483)

Sekretarz Województwa - Dyrektor UMWM wyjaśnił¹⁷ m.in., że w ramach poddziałania 19.3 od końca czerwca 2019 r. z Samorządem Województwa Mazowieckiego zostały zawarte kolejne 4 umowy na łączną kwotę 559,0 tys. zł. Podał również, że *wszystkie projekty, w ramach których zostały podpisane umowy są w trakcie realizacji i kwota wydatków podlegających certyfikacji będzie systematycznie rosła w miarę postępu realizacji operacji.*

Odnosnie poddziałania 4.3 PRiM poinformował, że *został zaktualizowany limit przewidzianej kwoty na projekty współpracy. Aktualnie wynosi on 87 225,24 zł (wkład UE) co oznacza, iż kontraktacja wynosi praktycznie 100%. W odniesieniu do certyfikacji zauważyć należy, że cały limit obejmuje jeden projekt współpracy, który ma być zrealizowany w jednym etapie do dnia 30 czerwca 2020 r. Dlatego też poziom certyfikacji wynosi 0%.*

(akta kontroli str. 484-486)

OCENA CZĄSTKOWA

W związku z nierealizowaniem projektów dotyczących RLKS w ramach RPO WM, odstąpiono od wydania oceny cząstkowej.

¹⁷ Wyjaśnienia z 29 listopada 2019 r.

IV. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, ... grudnia 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
Dyrektor
Bogdan Skwarka

.....
podpis

Kontroler:
Cezary Domasik
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis