



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN BANAŚ

KAP.410.001.02.2020

Julia Przyłębska
Prezes
Trybunału Konstytucyjnego,
al. J.Ch. Szucha 12a,
00-918 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001

Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Trybunał Konstytucyjny, al. J.Ch. Szucha 12a, 00-918 Warszawa (dalej: Trybunał lub TK).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Julia Przyłębska, Prezes Trybunału Konstytucyjnego od 21 grudnia 2016 r. (akta kontroli str. 4-5)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli - Departament Administracji Publicznej.
Kontroler	Iwona Kasprzyk-Młynarczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/30/2020 z 30 stycznia 2020 r. (akta kontroli str.1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2019, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny. Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,– sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,– nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o <i>finansach publicznych</i>² (dalej: u.o.f.p.). <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p>
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– analizy porównawczej wykonania planu dochodów oraz stanu należności pozostałych do zapłaty,– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– kontroli prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 06 w trakcie roku budżetowego,– kontroli prawidłowości dokonanych blokad,

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

- kontroli przestrzegania ustalonych dla części 06 limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków TK (dysponenta III stopnia),
- analizy wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- analizy stanu zobowiązań,
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa w ramach części 06 – Trybunał Konstytucyjny.

W części 06 budżetu państwa nie realizowano wydatków na projekty finansowane w ramach budżetu środków europejskich.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna kontrolowanej działalności³

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia fakt, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w u.o.f.p. i aktach wykonawczych; nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone terminowo i rzetelne.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły sporządzenia protokołu z postępowania przetargowego w sposób niezgodny z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴ (dalej: *rozporządzenie MR*) oraz niesporządzenia notatek służbowych poświadczających przeprowadzenie procesu szacowania wartości zamówień, o których mowa w § 24 ust. 12 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Trybunale Konstytucyjnym⁵ (dalej: *Regulamin Pzp*).

Powyższe nieprawidłowości świadczą, że sprawowane przez dysponenta części 06 nadzór i kontrola nad wykonywaniem budżetu, o których mowa w art. 175 ust. 1 i 2 u.o.f.p., nie były w pełni skuteczne. Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny nieprawidłowości te nie spowodowały jej obniżenia.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności⁶

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej⁷ dochody budżetu państwa w części 06 zostały zaplanowane w kwocie 30,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w wysokości 24,01 tys. zł, tj. 80,0%

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2016 poz.1128.

⁵ Załącznik do zarządzenia Prezesa Trybunału Konstytucyjnego nr 2/2018 z dnia 11 stycznia 2018 r., zmieniony zarządzeniem Prezesa Trybunału Konstytucyjnego nr 11/2018 z dnia 28 maja 2018 r.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako pozytywna, negatywna albo w formie opisowej.

⁷ Ustawa budżetowa na rok 2019 z dnia 16 stycznia 2019 r. (Dz. U. z 2019 poz. 198.

planu⁸. Zrealizowanie niższych dochodów wynikało głównie z uzyskania niższych niż zakładano na etapie planowania wpływów z rozliczeń z lat ubiegłych (nadpłacone składki emerytalno-rentowe osób, dla których TK jest dodatkowym miejscem pracy) oraz niższej sprzedaży archiwalnych zbiorów orzecznictwa i innych wydawnictw TK. W porównaniu do 2018 r. wykonane dochody były wyższe o 1,7 tys. zł, co wynikało z faktu, że w 2019 r. było większe zainteresowanie zakupem wydawnictw TK⁹ oraz sprzedano pracownikom wyeksploatowane komputery¹⁰.

(akta kontroli str. 168,386-387,425,608-618)

Na koniec 2019 r., według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 06 nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty¹¹.

(akta kontroli str.382-383,424,1297-1344)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OBSZAR

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 06 zostały zrealizowane w kwocie 35 921,02 tys. zł, co stanowiło 97,4% planu po zmianach (36 870,0 tys. zł). W porównaniu do roku 2018 wydatki wzrosły o 2198,5 tys. zł, tj. o 6,5%, głównie w związku z waloryzacją świadczeń dla sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych, wzrostem liczby wypłacanych świadczeń, wzrostem podstawy naliczania wynagrodzeń sędziów TK oraz wypłatą należnych odpraw i świadczeń odchodzącym w stan spoczynku sędziom.

Prezes TK, po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków budżetowych, 29 października 2019 r. dokonała, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 u.o.f.p., blokady planowanych wydatków w § 6060 *Zakupy inwestycyjne* na łączną kwotę 230,0 tys. zł. Wydatki zablokowano niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek uzasadniających blokadę.

Na podstawie art. 14 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 26 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw¹², Minister Finansów dokonał zmian w budżecie państwa na rok 2019 zmniejszając pierwotnie zaplanowane wydatki w części 06 o kwotę dokonanej wcześniej blokady¹³.

(akta kontroli str.164,182,187, 428-429)

Wydatki na wynagrodzenia w części 06 w 2019 r. wyniosły 19 359,2 tys. zł, co stanowiło 97,9% planu po zmianach (19 758,0 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2019 r. wyniosło 12 702,2 zł (według sprawozdania Rb-70 *sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach*¹⁴). W porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2018 r. (11 842,2 zł) było wyższe o 860,7 zł, tj. o 7,3%. Przeciętne zatrudnienie (według sprawozdania Rb-70,

⁸ Sprawozdanie Rb-27 za 2019 r.

⁹ Łączne dochody 576,40 zł.

¹⁰ Łącznie za 870,00 zł.

¹¹ W dniu 30 września 2019 r. Prezes TK na podstawie: art. 55, art 56 ust.1 pkt 3 oraz art.58 ust. 1 pkt 4 u.o.f.p. podpisała jednostronne oświadczenie woli w sprawie umorzenia całości należności Skarbu Państwa, tj. 991,3 tys. zł od firmy będącej wieloletnim dłużnikiem TK. Według danych z Krajowego Rejestru Sądowego (stan na 27 stycznia 2020 r.) firma pozostawała w upadłości likwidacyjnej.

¹² Dz. U z 2019 poz. 924.

¹³ Pismo znak: BP2.4142.12.2019.6 z dnia 29 listopada 2019 r.

¹⁴ Okres sprawozdawczy od początku roku do końca kwartału IV 2019 r.

w przeliczeniu na pełne etaty) w 2019 r. w części 06 wyniosło 127 osób i było o dwie osoby wyższe, niż w 2018 r.

Zobowiązania w części 06 – Trybunał Konstytucyjny na koniec 2019 r. wyniosły 1 522,3 tys. zł i były wyższe o 6,4% od kwoty zobowiązań na koniec 2018 r. Największy udział stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (1 443,4 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2019 r. nie wystąpiły.

(akta kontroli str.382-383,424,426-427,460-461,608-618)

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji części wydatków w kwocie 1 833,9 tys. zł (wydatki bieżące – 1 532,0 tys. zł i majątkowe – 301,9 tys. zł) poniesionych w 2019 r. przez TK. Badana próba stanowiła 5,1% wydatków budżetu państwa w części 06 – Trybunał Konstytucyjny.

Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów księgowych i odpowiadających im dowodów księgowych dotyczących pozapłacowych wydatków kontrolowanej jednostki. Próba wylosowana metodą monetarną (MUS – z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości) obejmowała 49 dowodów księgowych na łączną kwotę 1 725,1 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo (wg osądu kontrolera i wyników analizy przedkontrolnej) obejmowała cztery dowody księgowe na kwotę 108,8 tys. zł.

W ramach powyższej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵ (dalej: ustawa Pzp) w odniesieniu do postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na odnowienie elewacji budynku Trybunału Konstytucyjnego w Warszawie (o wartości 401,1 tys. zł)¹⁶ oraz 13 postępowań¹⁷ (o łącznej wartości 643,5 tys. zł – każde o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. euro) przeprowadzonych bez zastosowania ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym oraz zawartymi umowami, na zadania służące realizacji celów TK.

(akta kontroli str.190,230-242, 960, płyta CD1)

Protokół z postępowania o zamówienie publiczne, w trybie przetargu nieograniczonego na odnowienie elewacji budynku Trybunału Konstytucyjnego w Warszawie nie zawierał wszystkich wymaganych elementów. (Szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

W przypadku postępowań na siedem usług (każda poniżej 30 tys. euro) nie udokumentowano szacunkowej wartości zamówienia, co było niezgodne z wewnętrznymi regulacjami. (Szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego¹⁸ nie zamieszczono informacji dotyczących przesłanek wyłączenia z udziału w czynnościach w postępowaniu (pkt 4 lit. C i lit. D) oraz

¹⁵ Dz. U. 2019 r. poz. 1843.

¹⁶ Znak: Adm.221.1.2019.

¹⁷ Badanie postępowania były w próbie badanych wydatków.

¹⁸ Sprawa znak: Adm.221.1.2019.

nie zaznaczono informacji dotyczących zgłaszania uwag do protokołu przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania (pkt 28). Było to niezgodne z *rozporządzeniem MR*, w którym wskazano zasady sporządzania oraz wzór tego dokumentu.

Dyrektor Kancelarii TK wyjaśniła, że omyłkowo nie wypełniono pkt 4 lit C, co oznaczało, w sposób dorozumiany, iż nie dotyczył on osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania, bowiem wszystkie osoby przygotowujące postępowanie i członkowie komisji przetargowej złożyły oświadczenie. Ze względu na pomyłkę techniczną nie dokonano zaznaczenia „kwadratu” – „nie” w pkt 4 lit D oraz „kwadratu” – „nie zgłosiły uwag do protokołu” w pkt 28.

(akta kontroli str.544-567,1361-1373)

2. Nie została sporządzona notatka służbowa, poświadczająca ustalenie szacunkowej wartości, wraz z dokumentami z przeprowadzonej analizy cenowej, dla zamówień poniżej wartości 30 tys. euro na: dwie usługi dotyczące obsługi językowej i technicznej konferencji¹⁹, trzy usługi cateringowe²⁰, usługę restauracyjną²¹, usługę noclegową²². Stanowiło to naruszenie § 24 ust. 12 *Regulaminu Pzp*, który stanowi, że ustalenie szacunkowej wartości zamówienia należy udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów (tj. zapytania cenowe skierowane do potencjalnych wykonawców, odpowiedzi cenowe wykonawców, wydruki ze stron internetowych zawierające ceny usług i towarów, opatrzone datą dokonania wydruku, kopie ofert lub umów z innych postępowań; obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia; z okresu poprzedzającego moment szacowania wartości zamówienia).

Dyrektor Kancelarii TK wyjaśniła, że szacowanie zostało dokonane w dacie wskazanej we wniosku/zapotrzebowaniu, w oparciu o kosztorysy lub oferty podmiotu, z którym TK współpracował wielokrotnie (miał wiedzę na temat wartości rynkowej usług), a który przez swój profesjonalizm i dostępność, gwarantował oczekiwaną przez TK jakość usług na potrzeby konferencji i wykładu.

(akta kontroli str.462-487,619-622,867-872,878-887,892-896,1345-1359,1388-1459)

Wyjaśnienia Dyrektora Kancelarii TK nie zmieniają faktu, że szacowania dokonano niezgodnie z procedurami określonymi w *Regulaminie Pzp*.

W ocenie NIK obydwie powyższe nieprawidłowości świadczą o braku skutecznych procedur kontrolnych zapewniających prawidłowość dokumentacji.

2.2 Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu faktycznego

Wydatki w TK w 2019 r. zostały poniesione m.in. na działalność orzeczniczą sędziów, obsługę Trybunału, świadczenia społeczne (uposażenia sędziów w stanie spoczynku) oraz wypłatę należnych uposażeń rodzinnych oraz odpraw i świadczeń odchodzącym w stan spoczynku²³ sędziom TK. W efekcie zrealizowania wydatków majątkowych w kwocie 301,5 tys. zł zakupiono: dwa serwery (45,8 tys. zł),

¹⁹ Faktura VAT nr FVS/0283/04/19 z 16 kwietnia 2019 r. na kwotę 3 444,0 zł oraz faktura VAT nr FVS/0653/11/19 z 28 listopada 2019 r. na kwotę 37 484,9 zł – LIDEX Sp. z o.o.

²⁰ Faktura VAT nr FA/49/4/2019/CAT z 25 kwietnia 2019 r. na kwotę 13 119,0 zł i faktura FV/11/11/2019/CAT z 14 listopada 2019 r. na kwotę 14 820,0 zł – SANTORINI Spółka Jawna Kręgliccy oraz faktura VAT nr 32/07/2019 z 19 lipca 2019 r. na kwotę 6 633,7 zł – Food Design Sp. z o.o.

²¹ Faktura nr 2182/19/B z 21 listopada 2019 r. na kwotę 32 133,0 zł – Belvedere - Cafe Łazienki Królewskie Sp. z o.o.

²² Faktura VAT nr 425921 z 27 listopada 2019 r. na kwotę 73 611,7 zł – COSMAR POLSKA Sp. z o.o.

²³ W 2019 r. w stan spoczynku przeszło czterech sędziów TK.

klimatyzatory do serwerowni (45,7 tys. zł), zasilacze awaryjne do serwerowni (44,3 tys. zł), switche Brocade Ruckus (80,1 tys. zł) oraz systemy operacyjne (85,6 tys. zł).

Wydatki były realizowane w ramach dwóch podzadań: 1.4.1. Działalność orzecznicza i obsługa Trybunału Konstytucyjnego²⁴ oraz 13.2.6. Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne²⁵. Trybunał, zgodnie z rozporządzeniem z dnia 13 czerwca 2017 r. Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej²⁶, skorzystał z możliwości niedefiniowania celów zadań i podzadań oraz mierników stopnia realizacji tych celów.

(akta kontroli str. 608-618, 671-682,713-718,824-830,921-928,961-964,1024-1033)

Dyrektor Kancelarii TK wyjaśniła, że *sporządzenie statystyki w oparciu o kryterium „spraw” czy „wyroków” jest daleko idącym uproszczeniem z punktu widzenia działalności orzeczniczej. Często w wyroku Trybunał rozstrzyga wiele problemów konstytucyjnych. Z punktu widzenia statystyki jest to jeden wyrok (i najczęściej jedna sprawa chyba, że zostały połączone do wspólnego rozpoznania) o określonej sygnaturze. Z punktu widzenia działalności orzeczniczej jest to jednak wiele spraw (w znaczeniu – problemów), które muszą być rozpoznane, co ma wyraz w redakcji sentencji. Świadczy to o niemiarodajności i nieporównywalności „spraw” czy wyroków w ujęciu statystycznym. W tym kontekście należy powtórzyć, że nie jest przypadkowa przyjęta metodologia przy opracowaniu Informacji²⁷, tj. zasadniczą częścią opracowania jest opis merytoryczny działalności orzeczniczej Trybunału, statystyki zaś mają charakter jedynie uzupełniający.*

(akta kontroli str.604-607)

W 2019 r. do Trybunału wpłynęło 365 spraw, tj. o 90 spraw (32,7%) więcej niż w 2018 r. W trakcie roku załatwiono 341 spraw, tj. 93% wpływu rocznego oraz 41% wpływu razem z zaległościami z lat ubiegłych²⁸. Dla porównania, rok wcześniej załatwiono 249 spraw, tj. 90,5% wpływu rocznego oraz 57,5% wpływu razem z zaległościami z lat poprzednich. W efekcie zaległości na koniec 2019 r. wyniosły 492 sprawy, tj. były o 6,0% większe niż na koniec 2018 roku.

(akta kontroli str.604-607)

Prezes TK zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 u.o.f.p. sprawowała nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 06 – Trybunał Konstytucyjny. W ramach nadzoru sporządzano kwartalne sprawozdania z wykonania budżetu TK w 2019 r., dotyczące zarówno realizacji dochodów, jak i dokonywania wydatków w układzie paragrafowym oraz w układzie zadaniowym. Ponadto comiesięcznie sporządzane były zestawienia wykonania dochodów i wydatków obrazujące stopień wykorzystania środków finansowych w stosunku do planu oraz upływu roku budżetowego.

(akta kontroli str.294-351,619-624,1024-1033)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

²⁴ W ramach funkcji 1. Zarządzanie państwem, zadania 1.4. Działalność orzecznicza i obsługa Trybunału Konstytucyjnego.

²⁵ W ramach funkcji Zabezpieczenia społeczne i wspieranie rodziny, zadania 13.2. Świadczenia społeczne.

²⁶ Dz. U. z 2017 poz. 1154.

²⁷ Informacja o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału sporządzana corocznie na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 1 oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016, poz. 2072, ze zm.).

²⁸ Lata 2016-2018.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w zakresie wydatków objętych kontrolą. Zaistniałe uchybienia formalne stwierdzone w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przypadki niesporządzenia notatek służbowych z szacowania wartości zamówień poniżej kwoty 30 tys. euro, o których mowa w *Regulaminie Pzp*, nie obniżają oceny, jednak świadczą o nieskuteczności mechanizmów kontrolnych zapewniających prawidłowość dokumentacji.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych za 2019 r. przez dysponenta części 06 – Trybunał Konstytucyjny tj.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w wyżej wymienionych sprawozdaniach Trybunału były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str.230-236,383-437a)

Dyrektor Kancelarii TK poinformowała, że wszelkie informacje umieszczane w sprawozdaniach pochodzą bezpośrednio z Trybunału, co znacznie eliminuje prawdopodobieństwo wystąpienia błędów w porównaniu z innymi, złożonymi podmiotami. Sprawozdania, w ramach zakresu obowiązków, sporządza i sprawdza główny księgowy, natomiast bezpośredni nadzór wykonuje Dyrektor Kancelarii TK. Sprawozdania sporządza się zgodnie z następującymi rozporządzeniami:

- Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁹,
- Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³⁰,
- Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdawczości jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³¹,
- Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³².

(akta kontroli str.6-8,619-624,1345-1359)

²⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1393, ze zm.

³⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.

³¹ Dz.U. z 2014, poz. 1713.

³² Dz.U. z 2020 r. poz. 342.

Szczegółowe badanie systemu kontroli zarządczej w zakresie sporządzenia sprawozdań (obejmujące m.in. stosowanie w praktyce przyjętych procedur dla zapewnienia ich prawidłowości) wykazało, że stosowany w TK system zapewnił, w sposób racjonalny, prawidłowość sporządzania sprawozdań.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzenia przez kontrolowaną jednostkę sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

V. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o dokumentowanie wszystkich czynności w postępowaniach o zamówienie publiczne zgodnie z obowiązującymi regulacjami.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³³ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Najwyższa Izba Kontroli informuje, że wystąpienia pokontrolne po kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. stanowią podstawę sporządzenia *Analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r.*, której terminowe przedłożenie jest obowiązkiem Najwyższej Izby Kontroli określonym w art. 226 ust. 2 Konstytucji. Realizacja ustrojowego obowiązku Najwyższej Izby Kontroli w stosunku do Sejmu, umożliwiająca dochowanie przez Sejm terminu określonego w art. 226 ust. 2 Konstytucji, stanowi realizację ważnego interesu społecznego. Wobec powyższego, na podstawie art. 15zżs ust. 4 pkt 2 w zw. z ust. 1 pkt 10 i ust. 7 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych³⁴, organ kontrolowany zobowiązany jest w terminie określonym w art. 54 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wnieść zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego albo poinformować w tym terminie o niewniesieniu zastrzeżeń.

³³ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłoszenie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

³⁴ Dz.U. poz.374, 567 i 568.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, kwietnia 2020 r.

Prezes
Najwyższa Izba Kontroli
Marian Banaś

.....
podpis