



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Administracji Publicznej

KAP.410.007.04.2020

Pan  
Wojciech Bogucki  
Właściciel  
PPHU Anna Wojciech Bogucki  
Jatne 54a  
05-430 Celestynów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/008 Realizacja Pakietu dla średnich miast

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	PPHU „Anna” Wojciech Bogucki, Jatne 54a, 05-430 Celestynów (dalej: Beneficjent)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Bogucki – Właściciel
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Realizacja działań w ramach Pakietu dla średnich miast.</li><li>2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację projektów w ramach Pakietu dla średnich miast.</li><li>3. Efekty realizacji projektów w ramach Pakietu dla średnich miast.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2017 r. do 30 września 2020 r. (z możliwością wykorzystania dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Departament Administracji Publicznej
Kontroler	Sebastian Krawczyk, specjalista kontroli państwowej (od 1 grudnia główny specjalista kontroli państwowej), upoważnienie do kontroli nr KAP/91/2020 z 2 listopada 2020 r.  (akta kontroli str. 1-2)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta w ramach Pakietu dla średnich miast projektu pn.: <i>Wdrożenie ekologicznej technologii produkcji regranulatu APEG wykorzystującej tworzywa sztuczne pozyskane z recyklingu</i> <sup>3</sup> , współfinansowanego ze środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Projekt został zrealizowany i rozliczony zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Wydatki wykazane we wnioskach o płatność spełniały określone w umowie oraz wytycznych kryteria kwalifikowalności, w szczególności: zostały poniesione zgodnie z umową, były racjonalne i niezbędne do realizacji projektu, a także prawidłowo udokumentowane. Beneficjent, przy realizowaniu wydatków na zakup i instalację środków trwałych, dochował określonych w umowie zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania oferentów. Obowiązki w zakresie sprawozdawczości były realizowane zgodnie z umową i wytycznymi. Zakładany przez beneficjenta cel w zakresie wdrożenia innowacji został zrealizowany. W przypadku celów dotyczących zwiększenia zatrudnienia i dywersyfikacji działalności, przewidzianych do zrealizowania w 2021 r., wg stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych tj. 4 grudnia 2020 r., nie występowało ryzyko ich nieosiągnięcia. Wszystkie zaplanowane do osiągnięcia w 2020 r. wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane, a w przypadku wskaźników rezultatu, których osiągnięcie przewidziano na 2021 r., na dzień zakończenia czynności kontrolnych nie występowało ryzyko ich niezrealizowania. W toku kontroli stwierdzone zostały nieprawidłowości polegające na: wprowadzeniu do dokumentu przyjęcia środka trwałego do użytkowania (dalej: OT) niezgodnych ze stanem faktycznym danych w zakresie dostawy środka trwałego oraz zastosowaniu

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dalej: Projekt.

w dwóch dokumentach OT nieaktualnej Klasyfikacji Środków Trwałych. Nie wpłynęły one jednak na obniżenie oceny.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Realizacja działań w ramach Pakietu dla średnich miast

Opis stanu faktycznego

Beneficjent, w ramach Pakietu dla średnich miast (dalej: Pakiet), realizował projekt przy dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój<sup>5</sup>, poddziałanie 3.2.1 *Badania na rynek*. Wniosek o dofinansowanie<sup>6</sup> został złożony 9 maja 2018 r., a umowa o dofinansowanie<sup>7</sup> z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>8</sup>, będącą Instytucją Pośredniczącą POIR, została zawarta 30 października 2018 r.

Zgodnie z umową całkowity koszt realizacji projektu wynieść miał 15 036,8 tys. zł, z czego wydatki kwalifikowane stanowiły 12 225,0 tys. zł, a przyznana kwota dofinansowania 6 723,8 tys. zł (55% kosztów kwalifikowanych). Okres kwalifikowalności wydatków został ustalony od 1 października 2018 r. do 31 grudnia 2019 r. W ramach umowy beneficjent był zobowiązany do zakupu i instalacji ośmiu środków trwałych, w tym linii technologicznych do recyklingu oraz mycia folii<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 3-80)

W toku realizacji projektu zostało zawartych pięć aneksów do umowy:

- z 10 grudnia 2018 r., zmieniający harmonogram rzeczowo-finansowy w zakresie części *Wydatki niezbędne do realizacji projektu*. Zmiana wynikała z aktualizacji parametrów linii do mycia folii<sup>10</sup>, która według beneficjenta przyczyniłaby się do m.in.: zwiększenia grona potencjalnych oferentów, obniżenia kosztów serwisu oraz zwiększenia wydajności;
- z 5 lutego 2019 r., zmieniający terminy złożenia dokumentów potwierdzających uzyskanie zewnętrznego finansowania oraz *Analizy zgodności projektu z polityką ochrony środowiska* odpowiednio na 30 kwietnia i 18 maja 2019 r. Konieczność zawarcia aneksu związana była ze zmianą podmiotu udzielającego beneficjentowi zewnętrznego finansowania oraz ze zgłaszaną przez beneficjenta potrzebą zmiany lokalizacji projektu;
- z 29 kwietnia 2019 r., zmieniający koszt realizacji projektu na 14 812,9 tys. zł, z czego 12 043,0 tys. zł wydatków kwalifikowanych oraz wysokość dofinansowania na 6 623,7 tys. zł, a także zmieniający harmonogram rzeczowo-finansowy, harmonogram płatności oraz wydatki w części *Wydatki niezbędne do realizacji projektu*<sup>11</sup>;
- z 2 sierpnia 2019 r., zmieniający lokalizację projektu z miejscowości Jatne w gminie Celestynów, powiat otwocki, na miejscowość Borowie w gminie Borowie, powiat garwoliński. Konieczność zmiany lokalizacji projektu wynikała z wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: POIR.

<sup>6</sup> Numer wniosku POIR.03.02.01-14-0013/18.

<sup>7</sup> Numer umowy POIR.03.02.01-14-0013/18-00 dalej: umowa.

<sup>8</sup> Dalej: PARP lub IP.

<sup>9</sup> Poza tym: system sprężania powietrza, automatyczna linia chłodzenia wody, waga najazdowa, wózki widłowe.

<sup>10</sup> Zmiany polegały m.in. na: zamianie przenośnika z metalową taśmą na taśmociąg gumowy, młynka I etapu na szreder, wanny myjącej na dynamiczną oraz zwiększeniu ilości noży tnących w młynie wodnym.

<sup>11</sup> Rezygnacja z zakupu ładowarki teleskopowej na rzecz drugiego wózka widłowego oraz rezygnacja z zakupu regałów magazynowych.

o odpadach oraz niektórych innych ustaw<sup>12</sup>, w wyniku czego lokalizacja w miejscowości Jatne nie spełniała wymogów do składowania folii (za małą odległość od zabudowań mieszkalnych). Beneficjent 15 kwietnia 2019 r. złożył wniosek o zmianę lokalizacji. Po uzyskaniu 26 lipca 2019 r. zgody PARP został zawarty aneks;

- z 15 stycznia 2020 r., zmieniający okres kwalifikowalności na 31 sierpnia 2020 r. i tym samym przesuwający termin osiągnięcia części wskaźników rezultatu. Konieczność przesunięcia terminu wynikała ze zmian w terminach dostaw maszyn i urządzeń niezawinionych przez beneficjenta<sup>13</sup>.

W związku z rezygnacją beneficjenta z zakupu jednego środka trwałego (linii do automatycznego chłodzenia wody<sup>14</sup>) 10 listopada 2020 r. wystąpił on do PARP z wnioskiem o zawarcie aneksu uwzględniającego tę zmianę. W dniu 9 grudnia 2020 r. aneks został podpisany przez beneficjenta i odesłany do podpisania ze strony PARP.

Zawarte aneksy były zgodne z art 52a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020<sup>15</sup>, tj. nie wpływały na spełnianie kryteriów wyboru projektu, w sposób który skutkowałby negatywną oceną tego projektu. Tryb zawierania aneksów był również zgodny z warunkami określonymi w §16 umowy.

Dodatkowo, 7 sierpnia 2020 r., na podstawie ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem Covid-19 w 2020 r.<sup>16</sup>, dokonana została zmiana terminu zakończenia realizacji projektu, niewymagająca zawarcia aneksu. Zmiana wynikała z konieczności przeprowadzenia badań<sup>17</sup> wyprodukowanego w ramach projektu regranulatu, których mogły dokonać jedynie podmioty zewnętrzne (uczelnie), a które z racji pandemii Covid-19 działały w ograniczonym zakresie. Termin zakończenia realizacji projektu został przesunięty do 29 listopada 2020 r.

Kontrola wykazała, że beneficjent zrealizował projekt zgodnie z terminami wynikającymi z aneksów do umów oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym. Beneficjent zrealizował również, określony w § 3a umowy, obowiązek przedstawienia PARP dokumentów potwierdzających uzyskanie zewnętrznego finansowania oraz formularza *Analiza zgodności projektu z polityką ochrony środowiska*, od dostarczenia których uzależniona była dalsza realizacja projektu, w tym wypłata środków finansowych. Dokumenty zostały przekazane 30 kwietnia oraz 16 maja 2019 r., co PARP potwierdziła 26 lipca 2019 r.

(akta kontroli str. 81-141, 291-307)

Beneficjent przesłał cztery wnioski o płatność<sup>18</sup> w dniach: 21 listopada 2019 r. (na kwotę 3 298,3 tys. zł w całości kwalifikowalną, w tym dofinansowanie z funduszy UE 1 814,1 tys. zł), 20 marca 2020 r. (na kwotę 6 083,8 tys. zł w całości kwalifikowalną, w tym dofinansowanie z funduszy UE 3 346,1 tys. zł), 27 maja 2020 r. (na kwotę 505,5 tys. zł, w tym 410,8 tys. zł wydatków kwalifikowalnych, z czego dofinansowanie z funduszy UE 225,9 tys. zł) i 27 listopada 2020 r. (wniosek

<sup>12</sup> Dz. U. poz. 1592, ze zm.

<sup>13</sup> W związku z długim oczekiwaniem na wyrażenie przez PARP zgody na dokonanie cesji wierzycelności na rzecz instytucji pożyczkowej Beneficjenta, nie mógł on regulować zaliczek wymaganych w umowach z dostawcami sprzętu. Długie oczekiwanie na wyrażenie zgody wynikało z procedowania wniosku o zmianę lokalizacji Projektu.

<sup>14</sup> Rezygnacja z zakupu tej linii wynikała z faktu, że była ona częścią zakupionej wcześniej linii do recyklingu folii.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 818, dalej: ustawa wdrożeniowa.

<sup>16</sup> Dz. U. poz. 694.

<sup>17</sup> Badania konieczne do weryfikacji poziomu osiągnięcia wskaźników rezultatu dotyczących m.in: udamości według Charpy'ego, umownej granicy plastyczności, wartości modułu Younga, wartości wydłużenia przy zerwaniu, właściwości antybakteryjnych.

<sup>18</sup> Wszystkie wnioski o płatność w formie refundacji.

końcowy na kwotę 2 830,2 tys. zł, w tym 2 250,1 tys. zł wydatków kwalifikowalnych, z czego dofinansowanie z funduszy UE 1 237,6 tys. zł)<sup>19</sup>.

Kontrola wykazała, że wszystkie wnioski o płatność złożono terminowo, zgodnie z § 7 ust. 1 umowy, tj. w terminach określonych przez Instytucję Pośredniczącą, nie rzadziej jednak niż raz na 6 miesięcy. Wnioski o płatność zostały złożone za pośrednictwem systemu SL2014<sup>20</sup>, zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej oraz z § 8 ust. 1 umowy i zawierały informacje wymagane w *Wytycznych w zakresie gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020*<sup>21</sup>, m.in. o: wnioskowanej kwocie refundacji, stanie realizacji zadań, osiągniętych wskaźnikach produktu i rezultatu, problemach napotkanych w trakcie realizacji projektu oraz planowanym przebiegu realizacji. Do wniosków załączane były wymagane w § 8 ust. 2 umowy załączniki, tj. dokumenty potwierdzające poniesienie wydatku (faktury, dokumenty z przeprowadzonych zapytań ofertowych).

W toku realizacji projektu u beneficjenta nie były przeprowadzane audyty oraz kontrole. Po zakończeniu realizacji projektu planowana była kontrola ze strony PARP.

(akta kontroli str. 314-325, 454-466, 790-802, 864-865, 871, płyta cd plik 005)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność beneficjenta w kontrolowanym zakresie.

Beneficjent realizował projekt zgodnie z zasadami i terminami określonymi w umowie o dofinansowanie. Zmiany w umowach były zgodne z ustawą wdrożeniową i dokonywane w trybie przewidzianym w umowie. Wnioski o płatność składano terminowo i w wymaganej formie, a treść w nich zawarta była prawidłowa.

## 2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację projektu w ramach Pakietu dla średnich miast

W ramach realizacji projektu poniesione zostały całkowite wydatki w wysokości 12 717,8 tys. zł, z czego 12 043,0 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne, przy dofinansowaniu z funduszy UE na kwotę 6 623,7 tys. zł. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 4 grudnia 2020 r., beneficjent nie otrzymał zatwierdzenia rozliczenia wniosku o płatność końcową, w którym zawnioskowano o refundację w wysokości 1 237,6 tys. zł. W porównaniu z umową, całkowita wartość wydatków była mniejsza o 2 095,1 tys. zł, co wynikało m.in. z zakupu maszyn za cenę niższą niż założono w budżecie projektu<sup>22</sup>. Kwota poniesionych wydatków kwalifikowalnych oraz kwota dofinansowania były zgodne z umową.

Szczegółowym badaniem w zakresie kwalifikowalności objęto wydatki w kwocie 12 043,0 tys. zł, tj. 100% wydatków kwalifikowalnych ujętych we wszystkich wnioskach o płatność. Wykazało ono, że wszystkie zbadane wydatki spełniały kryteria kwalifikowalności określone w rozdziale 6.2 pkt 3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*<sup>23</sup>, *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Inteligentny Rozwój*<sup>24</sup> oraz w § 6 umowy, w szczególności: zostały poniesione zgodnie z umową, były racjonalne i niezbędne do prawidłowej realizacji

<sup>19</sup> Pierwszy wniosek o płatność złożony przez beneficjenta 28 lutego 2019 r. został przez PARP odrzucony z powodu niespełnienia warunku złożenia wymaganych dokumentów określonego w § 3a umowy.

<sup>20</sup> SL 2014 – centralny system teleinformatyczny używany do składania wniosków o płatność oraz prowadzenia wszelkiej korespondencji pomiędzy beneficjentami a Instytucjami Pośredniczącymi.

<sup>21</sup> Załącznik numer 12 *Minimalny zakres danych koniecznych do wprowadzenia do SL2014 w zakresie wniosku o płatność na potrzeby certyfikacji w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFRR i FS*. <https://tiny.pl/76h66>.

<sup>22</sup> Dotyczy m.in.: linii do recyklingu folii oraz linii do mycia folii.

<sup>23</sup> W wersji obowiązującej od 23 sierpnia 2017 r. do 8 września 2019 r. <https://tiny.pl/gsqn2> oraz obowiązującej od 9 września 2019 r. <https://tiny.pl/76h6b>

<sup>24</sup> <https://tiny.pl/76hvt>

projektu, zostały wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu, zostały zweryfikowane i zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą oraz prawidłowo udokumentowane.

(akta kontroli str. 65-66, 319, 459-460, 795-797, 884-885)

W toku realizacji projektu, beneficjent przeprowadził sześć postępowań w trybie zapytań ofertowych<sup>25</sup>. Badanie wszystkich przeprowadzonych zapytań wykazało, że były one zrealizowane zgodnie z zasadami konkurencyjności opisanymi w § 11 umowy oraz w rozdziale 6.5 wytycznych, tj.: z wyczerpującym i jednoznacznym opisem przedmiotu zamówienia, niedyskryminacyjnymi kryteriami udziału w postępowaniu, z zastosowaniem właściwego terminu złożenia ofert, upublicznieniem w bazie konkurencyjności<sup>26</sup> oraz zapewnieniem, że wyłoniony wykonawca nie był powiązany osobowo i kapitałowo z beneficjentem.

Beneficjent na potrzeby realizacji projektu wprowadził wyodrębnioną ewidencję księgową. W toku kontroli stwierdzono jednak, że przy wprowadzaniu do niej nowozakupionych środków trwałych zastosowano nieaktualną Klasyfikację Środków Trwałych (KŚT), oraz że w jednym z dokumentów OT (dotyczącym zakupionego kompresora) wskazano niewłaściwego dostawcę sprzętu (opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 71, 326-362, 426-497, 588-777, 809-841, 877-878)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Jeden z wystawionych dokumentów OT<sup>27</sup> dotyczący zakupionego kompresora śrubowego, w pozycji *Dostawca* miał wskazany inny podmiot, niż wynikało to z zawartej umowy na dostawę. Tym samym dokument ten nie zawierał poprawnych informacji wymaganych na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>28</sup>.

Beneficjent wyjaśnił, że *wskazany w dokumencie OT dostawca nie brał udziału w dostawie kompresora. W toku tworzenia dokumentu nastąpiło omyłkowe wpisanie podmiotu odpowiedzialnego za dostawę wagi najazdowej.*

2. Na dwóch dokumentach OT, dotyczących nabytych w ramach projektu środków trwałych, zastosowano oznaczenia z nieaktualnej KŚT. Na dokumencie OT dotyczącym kompresora jako symbol KŚT wskazana została liczba 444. Z kolei na dokumencie OT<sup>29</sup> dotyczącym wózków widłowych jako symbol KŚT wskazana została liczba 763.

Z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych<sup>30</sup>, obowiązującego od 1 stycznia 2017 r., wynika, że jako symbole KŚT powinny zostać wprowadzone liczby odpowiednio 441 oraz 760. Wskazane w dokumentach symbole odnosiły się do KŚT, która obowiązywała do 31 grudnia 2016 r.

Beneficjent wyjaśnił, że nieprawidłowe przypisanie symboli KŚT spowodowane zostało oczywistą omyłką. Przypisanie danego środka trwałego do KŚT ma wpływ na zastosowanie odpowiedniej stawki amortyzacyjnej. Powyższy błąd nie wpływa na prawidłowość zastosowanej stawki amortyzacyjnej ponieważ nie uległa ona zmianie.

(akta kontroli str. 640, 740, 867, 869-870)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania beneficjenta w badanym zakresie.

<sup>25</sup> Postępowania na zakup: linii do recyklingu folii, linii do mycia folii, kompresora, wózków widłowych, wagi najazdowej oraz linii do oczyszczania wody pochodzącej z recyklingu.

<sup>26</sup> Na stronie <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>.

<sup>27</sup> Nr 01/11/2019 z 21 listopada 2019 r.

<sup>28</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.

<sup>29</sup> Nr 02/11/2019 z 22 listopada 2019 r.

<sup>30</sup> Dz. U. poz. 1864.

Badanie 100% wydatków kwalifikowalnych poniesionych w toku realizacji projektu wykazało, że spełniały one kryteria kwalifikowalności, określone w umowie oraz w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Beneficjent zrealizował, określoną w umowie oraz w wytycznych, zasadę konkurencyjności przy ponoszeniu wydatków. Postępowania w trybie zapytania ofertowego zostały przeprowadzone prawidłowo. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczące wprowadzenia do dokumentu OT niezgodnych ze stanem faktycznym danych dotyczących dostawcy środka trwałego oraz zastosowania nieobowiązującej Klasyfikacji Środków Trwałych w dwóch dokumentach OT nie miały wpływu na ocenę.

### 3. Efekty realizacji projektu

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie celem projektu było *wdrożenie innowacji produktowej innowacyjnej w skali światowej: regranulatu wytworzonego na bazie polietylenu pozyskanego z recyklingu, zwiększenie zatrudnienia oraz dywersyfikacja obecnej działalności firmy.*

Zaplanowany cel polegający na wdrożeniu innowacji, został osiągnięty z chwilą zakończenia realizacji projektu. W przypadku celów dotyczących zwiększenia zatrudnienia oraz dywersyfikacji działalności ich osiągnięcie możliwe będzie w 2021 r.

Projekt zakładał osiągnięcie 11 wskaźników produktu<sup>31</sup>. Wg stanu na 27 listopada 2020 r.<sup>32</sup> osiem wskaźników produktu zostało w pełni zrealizowanych. W przypadku dwóch kolejnych wskaźników - *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) – regiony lepiej rozwinięte* oraz *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)* zaplanowanych na poziomie 8 189,2 tys. zł - zostały one zrealizowane na poziomie 6 094,2 tys. zł (74,4%). Wynikało to z zakupu maszyn po niższych cenach niż planowane. Ostatni wskaźnik<sup>33</sup> zrealizowano w 87,5% z powodu rezygnacji z zakupu jednego środka trwałego<sup>34</sup>. W związku z tą zmianą beneficjent 10 listopada 2020 r. złożył wniosek o zmianę umowy, który uwzględniał zmniejszenie wartości wskaźnika.

W końcowym wniosku o płatność, spośród 19 planowanych do osiągnięcia wskaźników rezultatu, 12 wskaźników planowanych do osiągnięcia w 2020 r. zostało osiągniętych, a siedem wskaźników<sup>35</sup> (planowanych do osiągnięcia w 2021 r.) jest w trakcie realizacji. Kontrola wykazała, że wg stanu na 4 grudnia 2020 r. nie występuje ryzyko nieosiągnięcia tych wskaźników.

W wyniku oględzin przeprowadzonych w miejscu realizacji projektu stwierdzono, że beneficjent zakupił i zainstalował środki trwałe określone we wniosku o dofinansowanie, osiągając wymagane wskaźniki produktu. Były one również na bieżąco używane.

W toku realizacji projektu beneficjent zidentyfikował problemy, m.in. w pierwszym wniosku o płatność poinformował o długim oczekiwaniu na otrzymanie zgody PARP na przelew cesji wierzytelności, spowodowanym procedowaniem wniosku o zmianę

<sup>31</sup> *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw, inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw, liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – regiony lepiej rozwinięte, liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – regiony lepiej rozwinięte, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – regiony lepiej rozwinięte, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R – regiony lepiej rozwinięte, liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+R, liczba środków trwałych nabytych/wytworzonych w ramach projektu.*

<sup>32</sup> Data złożenia wniosku o płatność końcową.

<sup>33</sup> Liczba środków trwałych nabytych/wytworzonych w ramach projektu.

<sup>34</sup> Automatyczna linia do chłodzenia wody.

<sup>35</sup> *Eliminacja środków uniepalniających, ponowne wykorzystanie wody, przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów – regiony lepiej rozwinięte, przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów, przychody ze sprzedaży produktów na eksport, wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach oraz wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M – regiony lepiej rozwinięte.*

lokalizacji przedsięwzięcia. Miało to wpływ na przestoje w produkcji i dostawie maszyn i spowodowało wydłużenie terminu realizacji projektu.

(akta kontroli str. 790-801, 884-888)

Stwierdzone  
nieprawidłowości  
**OCENA CZĄSTKOWA**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania beneficjenta w badanym obszarze.

Beneficjent osiągnął zakładany we wniosku cel projektu dotyczący wdrożenia innowacji produktowej. Wskaźniki produktu i rezultatu planowane do osiągnięcia w 2020 r. zostały zrealizowane. W przypadku wskaźników rezultatu planowanych do osiągnięcia w 2021 r. na dzień zakończenia kontroli nie występowało ryzyko ich nieosiągnięcia. Beneficjent zakupił i zainstalował wszystkie środki trwałe niezbędne do osiągnięcia celu projektu.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o dokonanie odpowiednich korekt w dokumentach OT nr 01/11/2019 oraz nr 02/11/2019, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wniosku pokontrolnego, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, ..... grudnia 2020 r.

Kontroler  
Sebastian Krawczyk  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Administracji Publicznej  
Dyrektor  
Bogdan Skwarka

.....  
*podps*

.....  
*podpis*