NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Administracji Publicznej

KAP.410.2.3.2025

Pan
Radosław Nielek
Dyrektor Naukowej i Akademickiej
Sieci Komputerowej –
Państwowego Instytutu
Badawczego

Naukowa i Akademicka Sieć
Komputerowa – Państwowy
Instytut Badawczy
ul. Kolska 12
01-045 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/003 - Realizacja projektu Cyberbezpieczny Samorząd

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
tel. 48224445308, kap@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy (dalej: NASK), ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Radosław Nielek, Dyrektor, od 28 grudnia 2023 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Wojciech Pawlak, jako pełniący obowiązki Dyrektora, od 23 listopada 2022 r. do 26 września 2023 r. oraz jako Dyrektor, od 27 września 2023 r. do 28 grudnia 2023 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja przez NASK działań na rzecz osiągania rezultatów określonych w projekcie Cyberbezpieczny Samorząd
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 5 września 2025 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[1]
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	Tomasz Płudowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/47/2025 z 5 maja 2025 r. Maciej Szczepański, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KAP/46/2025 z 5 maja 2025 r.

(akta kontroli str. 1-4)

[1] Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna[2] kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą NASK, jako partner Centrum Projektów Polska Cyfrowa[3], prowadził na ogół skuteczne i zgodne z umową o partnerstwie[4], działania na rzecz osiągania rezultatów określonych w projekcie Cyberbezpieczny Samorząd[5], realizowanym w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

NASK zapewnił wystarczającą dla sprawnej realizacji Projektu obsadę kadrową oraz ustanowił odpowiednie struktury zarządcze. Pracownicy NASK uczestniczący w realizacji Projektu, w szczególności eksperci merytoryczni oceniający wnioski o udzielenie grantu, posiadali odpowiednie kwalifikacje. Realizacja Projektu przebiegała terminowo, zgodnie z przygotowanym harmonogramem i była na bieżąco monitorowana przez NASK.

NASK zgodnie z § 5 ust. 7 pkt 1 umowy o partnerstwie zorganizował i przeprowadził nabór wniosków o przyznanie grantu. W naborze tym, zgodnie z § 5 ust. 7 pkt 2 umowy o partnerstwie, NASK zapewnił różnego rodzaju wsparcie dla wnioskodawców, m.in. infolinię telefoniczną i webinaria, z którego mogli oni korzystać również na etapie realizacji grantów. Przy ocenie wniosków o przyznanie grantu NASK prawidłowo weryfikował spełnianie przez wnioskodawców kryteriów formalnych i merytorycznych. Następnie NASK gromadził dokumentację do zawarcia umów grantowych i przekazywał ją do CPPC celem podpisania. Zgodnie z przyjętym harmonogramem obecnie trwa etap realizacji powierzonych grantów, a NASK rozpoczął weryfikację pierwszych wniosków o rozliczenie grantu.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały na:

- wydaniu decyzji w przedmiocie powołania nowego Kierownika Projektu po ponad 18 miesiącach od faktycznego powierzenia mu tej funkcji, co było nierzetelne,
- niewyznaczeniu przedstawicieli NASK do Zespołu Projektowego, co było niezgodne z § 2 ust. 8 w zw. z § 1 ust. 17 umowy o partnerstwie[6],
- nierzetelnej weryfikacji 13 z 15 objętych badaniem wniosków o rozliczenie grantu.

W ocenie NIK, nieprawidłowości te nie miały zasadniczego wpływu na realizację zadań NASK określonych w umowie o partnerstwie, jednak wskazują one na potrzebę zwiększenia staranności przy ich realizacji.

---

[2] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

[3] Dalej: CPPC.

[4] Umowa o partnerstwie w celu wspólnej realizacji projektu pn. „Cyberbezpieczny Samorząd" w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027, zawarta pomiędzy CPPC i NASK 14 lipca 2023 r., zmieniona aneksem nr 1 podpisanym 12 marca 2025 r.– dalej: umowa o partnerstwie.

[5] Dalej: Projekt.

[6] W brzmieniu pierwotnym tej umowy, obowiązującym od 14 lipca 2023 r. do 12 marca 2025 r., kiedy wszedł w życie zawarty do niej aneks, którym zmieniono jej § 1 ust. 17 (tj. definicję Zespołu Projektowego) i uchylono § 2 ust. 8.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Realizacja przez NASK działań na rzecz osiągania rezultatów określonych w projekcie Cyberbezpieczny Samorząd

Opis stanu faktycznego

1.1 Przed rozpoczęciem realizacji Projektu w NASK oszacowano liczbę pracowników niezbędnych do jego sprawnej realizacji. Według tych szacunków Projekt miał zostać zrealizowany przez 92 pracowników, zatrudnionych łącznie na 91,5 etatach, a nakład pracy tych osób miał wynieść 1484,35 osobomiesięcy.

Od rozpoczęcia Projektu do 31 lipca 2025 r. w jego realizację było zaangażowanych łącznie 121 pracowników, w tym 98 osób, których wynagrodzenie miesięczne stanowiło (przynajmniej w części) koszty kwalifikowalne w ramach Projektu i które wykonały pracę w łącznym wymiarze 310,33 osobomiesięcy oraz 21 ekspertów ds. oceny formalnej oraz ds. oceny merytorycznej, których wynagrodzenie za zrealizowane oceny było wypłacane jako dodatek zadaniowy[7]. W realizacji Projektu uczestniczyły także dwie osoby jako członkowie Komitetu Sterującego, które pełniły funkcje zarządcze i których wynagrodzenie nie stanowiło kosztów kwalifikowalnych w ramach Projektu.

Według szacunków liczba osobomiesięcy do 31 lipca 2025 r. miała wynieść 710,25. Dyrektor NASK wyjaśnił, że różnica pomiędzy planem, a jego wykonaniem wynikała m.in. ze zmiany sposobu rozliczania wynagrodzeń za prace ekspertów ds. oceny formalnej i merytorycznej (planowano rozliczanie na bazie alokacji, faktycznie rozliczano na podstawie dodatku zadaniowego) i wyceny zadania, które finalnie nie zostało ujęte w zaakceptowanym wniosku o dofinansowanie, gdyż nastąpiło zmniejszenie zakresu projektu w stosunku do planów. Dyrektor NASK wyjaśnił również, że *przy tak różnorodnym projekcie charakteryzującym się różną pracochłonnością na każdym etapie, w przypadku konieczności zaangażowania dodatkowych pracowników, Kierownik projektu w przypadkach spiętrzenia zadań angażuje dodatkowe zasoby na realizację wszystkich prac zgodnie z harmonogramem i zapisami umowy.*

(akta kontroli str. 5-12, 25-31, 75-90, 144-256, CD1 pliki: 2145-2147, 2153, 2195-2196)

Dyrektor NASK decyzją z 10 lipca 2023 r.[8] powołał w NASK Komitet Sterujący Projektu[9] i Zespół projektowy realizujący Projekt[10] oraz m.in. określił ich skład i zadania. Decyzją Dyrektora NASK z 3 lutego 2025 r. kolejnym Kierownikiem Projektu została osoba, która faktycznie pełniła tę funkcję już od 17 lipca 2023 r., co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

---

[7] Na podstawie decyzji Dyrektora NASK o przyznaniu dodatku zadaniowego.

[8] Decyzja Dyrektora NASK – PIB z dnia 10 lipca 2023 r. w sprawie powołania w Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowym Instytucie Badawczym Komitetu Sterującego Projektu oraz w sprawie powołania zespołu realizującego Projekt Cyberbezpieczny Samorząd w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 w Partnerstwie z Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

[9] W skład którego wchodził przewodniczący oraz członkowie.

[10] W skład którego wchodził Kierownik Projektu, Kierownik Biznesowy Projektu, Lider merytoryczny Projektu oraz członkowie – dalej: Zespół projektowy.

Dyrektor NASK nie zrealizował obowiązków określonych w § 2 ust. 8 umowy o partnerstwie w jej pierwotnym brzmieniu (obowiązującym przed zawarciem aneksu z 12 marca 2025 r.), zgodnie z którym Partner wiodący (CPPC) i Partner (NASK) mieli obowiązek wyznaczyć swoich przedstawicieli do Zespołu Projektowego[11] oraz wzajemnie się o tym poinformować, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Przed rozpoczęciem realizacji Projektu NASK we współpracy z CPPC przygotował w czerwcu 2023 r. wstępny harmonogram ramowy. Na etapie rozpoczęcia realizacji Projektu[12] został on zaktualizowany, a następnie trzykrotnie wprowadzano do niego zmiany polegające na wydłużeniu terminu naboru wniosków o przyznanie grantu[13] i w konsekwencji przesunięciu terminów realizacji kolejnych etapów Projektu. Dyrektor NASK wyjaśnił, że *przesunięcia terminów spowodowane były w szczególności małą liczbą składanych wniosków o granty z Projektu Cyberbezpieczny Samorząd przez podmioty uprawnione. W szczególności NASK, na prośbę CPPC, promował projekt poprzez udział swoich przedstawicieli na konferencjach w okresie wrzesień – październik 2023*. Realizacja Projektu odbywała się zgodnie ze zaktualizowanym harmonogramem.

Dodatkowo, przy wykorzystaniu specjalistycznych narzędzi informatycznych, został opracowany harmonogram szczegółowy prac, który był na bieżąco prowadzony i w razie potrzeby modyfikowany. Dyrektor NASK wyjaśnił, że *zmiany harmonogramu szczegółowego wynikają z bieżących aktywności w projekcie (np. okres urlopowy lub zwolnienia lekarskie personelu, konsultacje prawne), dlatego nie były uzasadniane*.

(akta kontroli str. 5-12, 25-38, 46-56, 75-84, 144-256, CD1 pliki: 504-512, 540-542, 602, 606, 614, 2034-2035, 2044-2045, 2135-2136, 2138-2141, 2150-2152)

1.2 Osoby pełniące funkcje Kierownika Projektu, Kierownika Biznesowego Projektu oraz Lidera merytorycznego Projektu posiadały kwalifikacje adekwatne do wykonywanych zadań. Pracownicy, do których zadań należała ocena wniosków o przyznanie grantu pod względem merytorycznym (tj. 25 spośród 121 osób zaangażowanych w realizację Projektu), posiadali wykształcenie i doświadczenie zawodowe w zakresie cyberbezpieczeństwa, co potwierdziła analiza wybranych dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych 10 spośród nich.

(akta kontroli str. 84a-90, 144-257, CD1 pliki: 2153, 2157-2158)

1.3 W trakcie Projektu[14] udział w nim zakończyło 15 pracowników[15], natomiast 14 osób dołączyło do jego realizacji. Rotacja pracowników nie wpłynęła na

---

[11] O którym mowa była w § 1 ust. 17 umowy o partnerstwie – dalej: Zespół Projektowy.

[12] 12 lipca 2023 r.

[13] Zmiany te zostały dokonane: 11 sierpnia 2023 r. – wydłużono, pierwotnie ustalony na 30 września 2023 r., termin na składanie wniosków konkursowych do 13 października 2023 r., 6 października 2023 r. – wydłużono termin na składanie wniosków konkursowych do 30 listopada 2023 r. oraz 20 listopada 2023 r. – wydłużono termin na składanie wniosków konkursowych do 14 grudnia 2023 r.

[14] Do 26 sierpnia 2025 r.

[15] Udział pracowników, którzy dołączyli do realizacji Projektu w trakcie jego trwania w ogólnej liczbie pracowników realizujących go nieprzerwanie od początku do 26 sierpnia 2025 r. wynosił na ten dzień 13,2%.

przebieg prac i nie spowodowała konieczności dokonywania zmian w harmonogramie Projektu. Dyrektor NASK wyjaśnił, że *nie zidentyfikowano nadmiarowej rotacji pracowników dla poszczególnych ról w projekcie. W ramach realizacji zadań NASK podejmuje działania utrzymywania zespołu corowego dla projektu zarówno pod kątem ich stałości osobowej, jak i liczbowej.*

(akta kontroli str. 75-90, 144-256, CD1 pliki: 2145-2147, 2153, 2157-2158, 2195-2196)

1.4 NASK, zgodnie z § 5 ust. 7 pkt 1 umowy o partnerstwie, zorganizował i zrealizował nabór wniosków o przyznanie grantu. Nabór odbywał się według Regulaminu Konkursu Grantowego pn. „Cyberbezpieczny Samorząd”[16] z wykorzystaniem narzędzia informatycznego LSI, za pomocą którego wnioskodawcy składali wnioski o przyznanie grantu. Wnioski te podlegały ocenie formalnej, a następnie ocenie merytorycznej przez ekspertów. Ostatecznie wnioski były zatwierdzane przez Komisję Przyznającą Granty[17].

Dyrektor NASK wskazał, że w ramach konkursu został zaplanowany jeden nabór oraz wyjaśnił, że *za opracowanie ram czasowych oraz wszelkich zmian odpowiedzialny był Beneficjent[18]. NASK realizował prace w ramach naboru zgodnie z podpisaną umową Partnerską w oparciu o harmonogram dostępny w Regulaminie konkursu grantowego. Nabór pierwotny realizowany był w okresie od 19.07.2023 do 30.09.2023 roku. Decyzją Beneficjenta z dnia 11.08.2023 roku nabór został wydłużony do 13.10.2023 roku. Następnie decyzją z dnia 06.10.2023 roku nabór został wydłużony do 30.11.2023 roku. Ostatecznie decyzją z dnia 20.11.2023 roku nabór został wydłużony do 14.12.2023 roku.*

(akta kontroli str. 13-20, 144-256, CD1 pliki: 737-740, 743-752, 754-755)

1.5 NASK, zgodnie z § 5 ust. 7 pkt 2 umowy o partnerstwie, zapewnił wparcie dla wnioskodawców (jednostek samorządu terytorialnego) podczas naboru wniosków. Wsparcie to jest również kontynuowane podczas realizacji Projektu i odbywa się poprzez:

- infolinię dostępną w godzinach 8.00-16.00 (pod nr. telefonu: +48 22 182 22 94)[19],
- specjalnie utworzoną dla Projektu skrzynkę poczty elektronicznej cyberbezpiecznysamorzad@cppc.gov.pl, za pomocą której NASK odpowiada na pytania od grantobiorców[20],
- opracowywanie zamieszczanego na stronie internetowej Projektu dokumentu *Pytania i odpowiedzi (Q&A)*, który był aktualizowany wraz z rozwojem Projektu,

---

16 Dalej: Regulamin Konkursu.

17 Powołaną decyzją Dyrektora Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego z dnia 13.11.2023 r. w sprawie powołania Komisji Przyznającej Granty dla projektu Cyberbezpieczny Samorząd realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027. Priorytet II – Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa.

18 Tj. CPPC.

19 Od 19 lipca 2023 r. do 22 maja 2025 r. odebrano 13 683 połączenia telefoniczne.

20 Od 19 lipca 2023 r. do 22 lipca 2025 r. odebrano 21 096 wiadomości mailowych i odpowiedziano na 19 541 z nich (różnica wynika z faktu, iż część przesłanych wiadomości nie wymagała odpowiedzi).

- organizowanie webinariów dla grantobiorców.

W wyniku oględzin skrzynki poczty elektronicznej cyberbezpiecznysamorzad@nask.pl[21], podczas których na próbie 10 wiadomości mailowych przesłanych przez grantobiorców zbadano terminowość udzielania przez NASK odpowiedzi, ustalono, że w przypadku większości z nich odpowiedź była udzielana tego samego dnia, którego przesłano zapytanie, a najpóźniej odpowiedzi udzielono po 13 dniach.

(akta kontroli str. 13-20, 60-74, 84a-139, 144-256, CD1 pliki: 731, 754-755, 2157-2194)

1.6 Szczegółowym badaniem objęto 15 grantów, w przypadku których grantobiorcy złożyli końcowe wnioski o rozliczenie grantu, a wnioski te zostały zweryfikowane i zatwierdzone przez NASK[22]. W wyniku badania ustalono, że wnioski o przyznanie grantu spełniały kryteria formalne i merytoryczne określone w Regulaminie Konkursu. NASK po przeprowadzeniu oceny formalnej i merytorycznej wniosków opracowywał zestawienie wniosków zatwierdzonych do dofinansowania i przekazywał informacje o wynikach oceny do wnioskodawców. Następnie NASK gromadził dokumentację do zawarcia umów grantowych i przekazywał przygotowane umowy do CPPC celem ich podpisania. Stwierdzono, że w przypadku części objętych badaniem wniosków o rozliczenie grantu ich weryfikacja, pomimo ustanowienia 23 maja 2025 r.[23] wewnętrznej procedury (*Procedura weryfikacji wniosku rozliczającego zaliczkę (grant)* – dalej: Procedura weryfikacji), była przeprowadzona w NASK nierzetelnie, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 21-56, 60-90, 140-256, 258-273, CD1 pliki: 002-502, 734, 754-755, 892-900, 903-911, 924-2031, 2040, 2044-2045, 2052-2067, 2074-2126)

1.7 Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 4 zawieranych w ramach Projektu umów o powierzenie grantu grantobiorcy mieli obowiązek przekazania do NASK uzupełnionej *Ankiety Dojrzałości Cyberbezpieczeństwa w Jednostce Samorządu Terytorialnego (i Jednostkach Podległych)*[24] – po raz pierwszy w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy o powierzenie grantu (pod rygorem wstrzymania wypłaty dofinansowania lub jego części) oraz po raz drugi jako obligatoryjnego załącznika do wniosku o rozliczenie grantu.

Zastępca Dyrektora NASK wyjaśnił, że ankiety złożone w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy o powierzenie grantu *nie były weryfikowane merytorycznie, natomiast były przez NASK walidowane pod kątem ich poprawnego wypełnienia oraz że informacje zawarte w Ankiecie nie były*

---

[21] Służącej do udzielania odpowiedzi na pytania wysyłane przez grantobiorców na adres cyberbezpiecznysamorzad@cppc.gov.pl, z którego wszystkie wiadomości są przekierowywane na adres cyberbezpiecznysamorzad@nask.pl.

[22] Na 8 czerwca 2025 r. złożonych zostało 18 wniosków o rozliczenie grantu (w ramach 2494 zawartych umów o powierzenie grantu), z których 12 zostało do tego dnia zweryfikowanych i zatwierdzonych przez NASK. Do badania dobrano kolejne trzy wnioski, które zostały zweryfikowane i zatwierdzone w trakcie kontroli.

[23] Zgodnie z pkt. 10 tej Procedury zasady określone m.in. w jej pkt. 4b – „Wypełnianie listy sprawdzającej" obowiązują również dla wniosków złożonych przed dniem jej podpisania.

[24] Wzór ankiety został określony w załączniku nr 6 do Regulaminu Konkursu.

porównywane z treścią wniosków o grant. Natomiast w odniesieniu do ankiet składanych przez grantobiorców jako załącznik do wniosku o rozliczenie grantu Zastępca Dyrektora NASK wyjaśnił, że *są walidowane, pod kątem ich technicznej poprawności* i *zostaną one poddane analizie statystycznej po wpłynięciu wszystkich wniosków rozliczających granty.*

Oświadczył on również, iż *Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie w realizacji projektu Cyberbezpieczny Samorząd, przedmiotowa Ankieta może być wykorzystana do oceny pojedynczego grantobiorcy, jednak trzeba mieć na uwadze, iż tworzona jest ona na bazie samooceny. Ankieta dotyczy wielu działań dotyczących zestawu zagadnień z różnych obszarów cyberbezpieczeństwa. Z kolei zakres zadań grantobiorcy realizowanych z grantu zasadniczo stanowił wycinek tego co obejmowała ankieta.* Według Zastępcy Dyrektora NASK *Ankiet nie weryfikowano pod kątem merytorycznym, ponieważ weryfikacja merytoryczna pojedynczych Ankiet nie mogła mieć wpływu na ocenę wniosków o udzielenie grantu (...) Treść merytoryczna Ankiet nie jest też i nie będzie podstawą oceny wniosków rozliczających Grantobiorców. Podstawą oceny wniosku rozliczającego Grantobiorcy jest zgodność poniesionych wydatków z umową o powierzenie grantu, w tym z wnioskiem o przyznanie grantu (...) ankiety to narzędzie ułatwiające określenie aktualnej pozycji na ścieżce rozwoju JST oraz stanu docelowego jaki jednostka zamierza osiągnąć przy wsparciu z projektu. Ankiety to przede wszystkim szerokie statystyczne badanie sektora JST w zakresie cyberbezpieczeństwa.*

(akta kontroli str. 39-56)

1.8 Zgodnie § 3 ust. 3 Regulaminu Konkursu grantobiorcy mieli obowiązek *przeprowadzenia audytu wdrożonego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w związku z obowiązkiem ciążącym na kierownictwie podmiotu publicznego zgodnie z zapisami w § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI*[25] oraz zgodnie z określonymi w Regulaminie Konkursu warunkami[26], a także dostarczyć raport z tego audytu do NASK wraz z wnioskiem o rozliczenie grantu[27]. W dokumentacji konkursowej, za której przygotowanie odpowiadało CPPC[28], audyty nie zostały w żaden inny sposób ustandaryzowane, dzięki czemu możliwe byłoby porównywanie ich ze sobą (np. w skali kraju), w szczególności nie sformułowano w niej obowiązku zamieszczenia w raportach z tych audytów oceny podniesienia poziomu odporności na cyberzagrożenia w związku z realizacją Projektu.

Zastępca Dyrektora NASK wyjaśnił, że *Przeprowadzenie audytów KRI u Grantobiorców nie miało na celu oceny podniesienia poziomu odporności na*

---

[25] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247) – dalej: rozporządzenie KRI z 2012 r. Aktualnie § 19 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773).

[26] M.in. zakres audytu systemu bezpieczeństwa informacji wdrożonego w urzędzie JST miał obejmować zgodność z kryteriami zawartymi w § 20 ust. 2 rozporządzenia KRI z 2012 r. lub zgodność z wymaganiami normy PN-ISO/IEC 27001 (§ 3 ust. 3 pkt 1 Regulaminu Konkursu).

[27] Zgodnie z § 4 ust. 10 Regulaminu Konkursu.

[28] Zgodnie z § 4 ust. 4 pkt 9 umowy o partnerstwie.

cyberzagrożenia w związku z realizacją projektu Cyberbezpieczny Samorząd (...) Grantodawca[29] *wymagał jedynie załączenia raportu z audytu KRI wykonanego na zakończenie realizacji grantu*.

Zastępca Dyrektora NASK oświadczył także, że *Grantodawca nie zmienił zakresu audytu KRI (poprzez jego zwiększenie) oraz nie wpływał na treść raportu z audytu poza zapisami wskazanymi w Regulaminie Konkursu Grantowego pn. "Cyberbezpieczny Samorząd", w którym zawęził krąg osób uprawnionych do jego przeprowadzenia (wydatek kwalifikowalny). Grantodawca nie wymagał od Grantobiorcy przeprowadzenia audytu grantu, który miałby określić/potwierdzić podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa przez Grantobiorcę w związku z realizacją grantu (...) Grantodawca wymagał jedynie załączenia jednego raportu z audytu KRI (ew. audytu wg. ISO/IEC 27001) wykonanego na zakończenie realizacji grantu. Tym samym Grantodawca nie planował, na podstawie raportów z audytu, oceniać podniesienie poziomu odporności poszczególnych Grantobiorców na cyberzagrożenia w związku z realizacją projektu Cyberbezpieczny Samorząd.*

Zdaniem Zastępcy Dyrektora NASK *poszerzenie zakresu audytu KRI (przewidzianego prawem) wydaje się możliwe, jednak nie byłoby optymalne*.

Według Zastępcy Dyrektora NASK *Raport z audytu KRI (oprócz wypełnienia obowiązku prawnego) należy traktować jako jeden z elementów budowania cyberbezpieczeństwa, a w szczególności uzyskania świadomości po stronie audytowanego w zakresie aktualnego stanu i kierunku działań.*

(akta kontroli str. 46-56)

1.9 Odnośnie dopuszczalności jednoczesnego funkcjonowania systemów bezpieczeństwa i systemów dziedzinowych[30] na serwerach nabywanych przez grantobiorców w ramach grantów, które zgodnie z celem Projektu miały służyć zwiększeniu poziomu cyberbezpieczeństwa, a faktycznie wykorzystywanych także do innych celów, w kontekście kwalifikowalności wydatków na zakup takich serwerów, Dyrektor NASK wyjaśnił, że Regulamin Konkursu, za którego opracowanie odpowiadało CPPC[31], *nie zawiera wymagań co do koegzystencji systemów bezpieczeństwa z systemami dziedzinowymi i innymi*.

(akta kontroli str. 57-59)

1.10 Dyrektor NASK wyjaśnił, że *nie został opracowany dedykowany dokument opisujący procedury monitoringu wykonania Umowy o partnerstwie*.

W toku kontroli ustalono, że w NASK bieżący monitoring wykonania umowy o partnerstwie odbywał się m.in. poprzez cotygodniowe wewnętrzne spotkania członków Zespołu projektowego, cotygodniowe spotkania z CPPC oraz spotkania w cyklach dwutygodniowych z przedstawicielami CPPC, Ministerstwa Cyfryzacji oraz Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Ze spotkań tych NASK sporządzało notatki. Do CPPC, a następnie do

---

[29] Tj. CPPC.

[30] System realizujący wyspecjalizowane zadania w ramach organizacji, np. system do elektronicznego zarządzania dokumentacją albo system poczty elektronicznej.

[31] Zgodnie z § 4 ust. 4 pkt 9 umowy o partnerstwie.

przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji, co tydzień wysyłano również wiadomości mailowe, zawierające informacje o aktualnym stanie realizacji Projektu.

W NASK przyjęto również *Procedurę weryfikacji wniosku sprawozdawczego*[32], do składania którego zobowiązani byli grantobiorcy i w którym m.in. informowali oni o postępie rzeczowym w realizacji umowy o powierzenie grantu zawartej w ramach Projektu. Zgodnie z § 7 ust. 2 umowy o powierzenie grantu wniosek ten powinien być przekazany w terminie 30 dni następujących po upływie 12 miesięcy od podpisania umowy przy wykorzystaniu transzy pierwszej oraz w terminie 30 dni następujących po upływie 18 miesięcy od dnia podpisania umowy przy wykorzystaniu transzy drugiej.

Ponadto ustalono, że w NASK prowadzony był rejestr ryzyk występujących w Projekcie, który był na bieżąco aktualizowany. Zastępca Dyrektora NASK[33] wskazał, że *obecnie najistotniejszym ryzykiem jest czas przeznaczony na weryfikację wniosków rozliczających w spodziewanym piku w okresie grudzień 2025 oraz maj-lipiec 2026. W celu minimalizacji ryzyka realizacji zadania w określonym w umowie czasie, zaplanowano zwiększenie liczby osób odpowiedzialnych za realizację zadania w tych okresach. Dodatkowo została przygotowana szczegółowa procedura oraz nagrania ze szkoleń dla poszczególnych członków zespołu.*

Zastępca Dyrektora NASK odnośnie informowania CPPC o występujących w realizacji Projektu ryzykach i zagrożeniach wskazał, że *informacje przekazywane są Partnerowi Wiodącemu systematycznie na cotygodniowych spotkaniach statusowych, co znajduje swoje odzwierciedlenie w notatkach. Najważniejsze zagadnienia wymagające wiążących decyzji po stronie Partnera Wiodącego kierowane są drogą pisemną (email, pismo drogą ePuap).*

(akta kontroli str. 5-20, 32-38, 46-56, 60-74, 144-256, CD1 pliki: 504-505, 517-518, 735, 754-890, 2036-2038, 2044-2045)

1.11 Dyrektor NASK wskazał[34], że *dotychczas nie były przeprowadzone kontrole wynikające z umów o powierzenie grantu. Rozpoczęcie kontroli planowane jest w III kwartale 2025 r.* W przygotowanej w NASK *Procedurze kontroli grantów* założono, że kontrole w formule zdalnej, na miejscu u grantobiorcy lub hybrydowej, przeprowadzane przez Zespoły Kontrolujące, składające się co najmniej z dwóch osób, obejmą co najmniej 5% wszystkich grantobiorców[35]. Kontrole mają stanowić pogłębioną weryfikację dokumentów w stosunku do weryfikacji prowadzonej na etapie zatwierdzania wniosków o rozliczenie grantu, a ich celem ma być potwierdzenie legalności, celowości, prawidłowości i kwalifikowalności poniesionych wydatków.

(akta kontroli str. 5-12, 25-38, 140-256, CD1 pliki: 913-921, 2072-2073, 2127-2134)

1.12 Jak poinformował Dyrektor NASK[36] *projekt Cyberbezpieczny Samorząd na tym*

---

[32] Dokument podpisano 23 maja 2025 r.
[33] W piśmie z 4 sierpnia 2025 r.
[34] W piśmie z 21 maja 2025 r.
[35] W tym co najmniej: 1 województwo i 10 powiatów.
[36] W piśmie z 21 maja 2025 r.

etapie jego realizacji nie był poddany bezpośrednim zewnętrznym i wewnętrznym audytom/kontrolom.

(akta kontroli str. 5-12)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dopiero po ponad 18 miesiącach od rozpoczęcia przez nowego pracownika NASK realizacji zadań Kierownika Projektu i uczestnictwa w pracach Zespołu projektowego, Dyrektor NASK wydał decyzję, którą formalnie powołał tę osobę na tę funkcję, co było nierzetelne.

(akta kontroli str. 5-12, 25-38, 46-56, 144-256, CD1 pliki: 504-505, 540-542)

Dyrektor NASK wyjaśnił, że osoba powołana na funkcję Kierownika Projektu *została zatrudniona 17.07.2023 r. i od tego dnia pełniła funkcję Kierownika projektu FERC JST – Cyberbezpieczny Samorząd, co znalazło swoje odzwierciedlenie w Repozytorium projektów w Jira*[37] *(...) Brak aktualizacji Decyzji Dyrektora NASK z 10.08.2023 r.*[38] *nie miał wpływu na realizację projektu*. Ponadto Dyrektor NASK wyjaśnił, że *przed wydaniem decyzji z dnia 3 lutego br. nie nastąpiło pisemne powierzenie pełnienia roli Kierownika Projektu Pani (...) przez Dyrektora NASK. Pani (...) została zatrudniona na stanowisko Kierownika projektu, czego potwierdzeniem jest zakres obowiązków pracownika jak również powierzenie do projektu, które zgodnie z obowiązującymi procedurami podpisywane jest przez pracownika i jego bezpośredniego przełożonego*.

(akta kontroli str. 25-31, 144-256, CD1 pliki: 901, 903-904)

Zdaniem NIK, powołanie Kierownika Projektu powinno zostać dokonane niezwłocznie decyzją Dyrektora NASK, co miało miejsce, ale dopiero po ponad 18 miesiącach od rozpoczęcia realizacji zadań jako Kierownik Projektu przez tę osobę.

Uwzględniając podjęte działania NIK nie formułuje wniosku w tym zakresie.

2. Dyrektor NASK nie wyznaczył przedstawicieli NASK do Zespołu Projektowego, co było niezgodne z § 2 ust. 8 umowy o partnerstwie w jej pierwotnym brzmieniu (obowiązującym przed zawarciem aneksu z 12 marca 2025 r.).

Zgodnie z § 2 ust. 8 pierwotnego tekstu umowy o partnerstwie, Partner wiodący (CPPC) i Partner (NASK) mieli obowiązek wyznaczyć swoich przedstawicieli do Zespołu Projektowego oraz wzajemnie się o tym poinformować (w formie pisemnej, elektronicznej lub za pośrednictwem poczty elektronicznej[39]), a w piśmie wyznaczającym przedstawiciela, obok danych osobowych, upoważniający miał umieścić zakres upoważnienia oraz dane do kontaktu z przedstawicielem. Zgodnie z § 1 ust. 17 tej umowy Zespół Projektowy miał być organem wykonawczym i zarządzającym – składającym się z Kierownika Projektu ze strony Partnera wiodącego oraz Koordynatora – Kierownika Projektu ze strony Partnera oraz osób ds. obsługi

---

37 System do zarządzania projektami zarządczymi oraz wytwórczymi.

38 Omyłka pisarska – powinno być: „10.07.2023 r.”.

39 Na adresy wskazane w § 20 tej umowy.

administracyjno-biurowej, finansowej, kadrowej, informacji i promocji, prawnej, technicznej, nadzoru i innych osób działających w imieniu Partnera wiodącego i Partnera.

(akta kontroli str. 5-12, 32-38, 46-56, 75-84, 144-256, CD 1 pliki: 506-507, 602, 606, 614)

Dyrektor NASK wyjaśnił, że *NASK-PIB przekazał w dniu 10.07.2023 roku podpisany Załącznik numer 2 do Umowy Partnerskiej powołujący zespół projektowy po stronie NASK. Dodatkowo w dniu 20.07.2023 roku przekazano mailowo informację o osobach pełniących kluczowe role w projekcie*.

(akta kontroli str. 75-84, 144-256, CD 1 pliki: 2034-2035, 2044-2045)

Zdaniem NIK ani powołanie Zespołu projektowego po stronie NASK ani przekazanie informacji o osobach z NASK pełniących kluczowe role w Projekcie nie stanowiło realizacji obowiązków określonych w § 2 ust. 8 umowy o partnerstwie, w szczególności obowiązku wyznaczenia przedstawicieli do Zespołu Projektowego w rozumieniu § 1 ust. 17 tej umowy.

Z uwagi na zmianę uwarunkowań prawnych (w związku z zawarciem przez strony aneksu do umowy o partnerstwie, którym m.in. zmieniono definicję Zespołu Projektowego i uchylono § 2 ust. 8 tej umowy) NIK nie formułuje wniosku w tym zakresie.

(akta kontroli str. 5-12, 144-256, CD1 pliki: 602, 614)

3. NASK nierzetelnie zweryfikował 13 z 15 badanych wniosków o rozliczenie grantu złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego[40] i zatwierdził je, pomimo tego, że były sporządzone wadliwie lub nie zawierały wszystkich wymaganych załączników.

1) W toku kontroli ustalono, że zatwierdzono wniosek o rozliczenie grantu złożony przez Gminę Haczów[41], w którym wsparcie otrzymały m.in.: Gminny Ośrodek Kultury i Wypoczynku w Haczowie oraz Gminna Biblioteka Publiczna w Haczowie[42], będące samorządowymi instytucjami kultury posiadającymi osobowość prawną, pomimo, że jak wskazano w § 3 ust. 1 zdanie drugie Regulaminu Konkursu: *Celem Projektu grantowego jest wsparcie JST w zakresie realizacji usług publicznych na drodze teleinformatycznej, poprzez zwiększenie cyfryzacji jednostek samorządu terytorialnego wraz z jednostkami podległymi (z ograniczeniem do jednostek sektora publicznego, z wyłączeniem placówek ochrony zdrowia) w kontekście zwiększenia poziomu cyberbezpieczeństwa*.

   W toku realizacji Projektu CPPC, realizując obowiązek określony w § 7 ust. 2 Regulaminu Konkursu, publikowało na stronie internetowej Projektu odpowiedzi na najczęstsze pytania dotyczące konkursu

---

40 FERC.02.02-CS.01-001/23/0130, FERC.02.02-CS.01-001/23/0182, FERC.02.02-CS.01-001/23/0234, FERC.02.02-CS.01-001/23/0245, FERC.02.02-CS.01-001/23/0280, FERC.02.02-CS.01-001/23/0333, FERC.02.02-CS.01-001/23/0384, FERC.02.02-CS.01-001/23/0565, FERC.02.02-CS.01-001/23/0644, FERC.02.02-CS.01-001/23/0686, FERC.02.02-CS.01-001/23/1590, FERC.02.02-CS.01-001/23/1807 oraz FERC.02.02-CS.01-001/23/2015.

41 FERC.02.02-CS.01-001/23/0182.

42 We wniosku o przyznanie grantu złożonym przez Gminę Haczów nie została wskazana żadna jednostka podległa. Zostały one wskazane dopiero we wniosku o rozliczenie grantu.

grantowego. W kilku udzielonych tam odpowiedziach wskazano, że użyty w Regulaminie Konkursu zwrot *jednostki podległe (z ograniczeniem do jednostek sektora publicznego, z wyłączeniem placówek ochrony zdrowia)* oznacza *jednostki nieposiadające własnej osobowości prawnej, za których zobowiązania odpowiada jednostka samorządu terytorialnego*.

Dyrektor NASK wyjaśnił, że *weryfikacja wniosku rozliczającego odbywa się w oparciu o Procedurę nr 4, a w tej nie uwzględniono zagadnienia weryfikacji statusu prawnego jednostek podległych (...) założono, że zagadnienie kwalifikowalności wnioskodawców zostało wystarczająco rozstrzygnięte na etapie oceny formalnej i JST nie będą udzielały wsparcia podmiotom innym niż wymienione w zweryfikowanym przed zawarciem umowy grantowej wniosku. Przykład Gminy Haczów pokazuje, że to założenie było błędne i oczywiście omawiana Procedura zostanie skorygowana w przedmiotowym zakresie. Dalsze postępowanie musi zostać ustalone z CPPC, ponieważ umowa o powierzenie grantu nie rozstrzyga jednoznacznie czy taka zmiana była dozwolona bez wcześniejszej autoryzacji / powiadomienia CPPC. 7 sierpnia rozpoczęliśmy pracę nad kolejną procedurą kompleksowo obejmującą zagadnienie zmian w projektach grantowych*.

2) W toku kontroli ustalono, że do wniosków o rozliczenie grantu złożonych w czterech projektach, nie zostały załączone raporty z przeprowadzonego audytu wdrożonego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji[43], a w dwóch projektach[44] załączone raporty nie zostały podpisane przez sporządzającego je audytora. Pomimo tego wnioski te zostały przez NASK zatwierdzone[45].

   Zgodnie z § 3 ust. 3 Regulaminu Konkursu Grantobiorca był zobowiązany do przeprowadzenia audytu wdrożonego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji i przekazania podpisanego przez audytora raportu z tego audytu jako załącznika do wniosku o rozliczenie grantu.

   Zastępca Dyrektora NASK wyjaśnił, że *do czasu wprowadzenia Procedury weryfikacji wniosku rozliczającego zaliczkę (grant) eksperci weryfikowali kompletność dokumentacji na podstawie umowy grantowej. Zapisy umowy nie zawierają bezpośrednio wymogu dostarczenia raportu z audytu KRI, a ten wymóg został zdefiniowany w Regulaminie Konkursu Grantowego. 21 lipca pracownicy merytoryczni dokonali przeglądu złożonych raportów z audytu KRI, po czym wysłano wezwania do Grantobiorców.* Następnie Dyrektor NASK poinformował, że trzech grantobiorców dosłało brakujące raporty[46].

---

[43] FERC.02.02-CS.01-001/23/0182 (do wniosku załączono jedynie niepodpisany raport testu penetracyjnego i nie załączono raportów z audytu w jednostkach podległych uwzględnionych w projekcie), FERC.02.02-CS.01-001/23/0565, FERC.02.02-CS.01-001/23/0644 i FERC.02.02-CS.01-001/23/2015.

[44] FERC.02.02-CS.01-001/23/0686 i FERC.02.02-CS.01-001/23/1590.

[45] Według ppkt. 4 (dot. lit. k) Weryfikacji formalnej w pkt. 4b Procedury weryfikacji przy wypełnianiu listy sprawdzającej na pytanie „Czy złożono wszystkie niezbędne załączniki do wniosku?" należało w tym przypadku udzielić odpowiedzi „NIE", co uniemożliwiało zatwierdzenie wniosku o rozliczenie grantu.

[46] Dla projektów: FERC.02.02-CS.01-001/23/0565, FERC.02.02-CS.01-001/23/0644 i FERC.02.02-CS.01-001/23/2015.

NIK zauważa, że wysłanie wezwań do grantobiorców powinno odbyć się na etapie weryfikacji wniosków o rozliczenie grantu, a nie po ich zatwierdzeniu.

3) W toku kontroli ustalono, że do wniosku o rozliczenie grantu w jednym z badanych projektów[47] nie zostały załączone potwierdzenia przelewów za zakupy udokumentowane dwiema fakturami VAT[48].

   Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 3 umowy o powierzenie grantu zawartej w tym projekcie: *Zakończenie realizacji Projektu obejmuje m.in.: przekazanie dokumentacji finansowej potwierdzającej poniesienie wydatku (w tym kopii faktur lub równoważnych dowodów księgowych wraz z potwierdzeniem dowodów zapłaty)*.

   Zastępca Dyrektora NASK wyjaśnił, że *przedmiotowa omyłka nie rodzi skutków finansowych. Grantobiorca został wezwany do uzupełnienia wniosku w powyższym zakresie,* a także przekazał brakujące potwierdzenia przelewów, które w odpowiedzi na to wezwanie dostarczył do NASK grantobiorca*.*

   Zdaniem NIK przed zatwierdzeniem wniosku o rozliczenie grantu NASK powinien wezwać grantobiorcę do korekty stwierdzonych błędów.

   W związku z przekazaniem w toku kontroli brakujących dokumentów NIK nie formułuje wniosku w tym zakresie.

4) W toku kontroli ustalono, że w przypadku dwóch projektów[49] grantobiorcy nie załączyli do wniosków o rozliczenie grantu ani umowy, ani porozumienia, ani żadnego innego dokumentu potwierdzającego wzajemne zobowiązania stron, związanego z realizacją dostaw lub usług, natomiast w przypadku dwóch innych projektów załączyli je, ale były one niekompletne[50].

   W Procedurze weryfikacji ustalono, że ekspert weryfikujący wniosek o rozliczenie grantu powinien m.in. sprawdzić, czy dokumenty te zostały załączone do wniosku[51].

   Zastępca Dyrektora NASK poinformował, że grantobiorcy dosłali w dniach 28-29 lipca 2025 r. przedmiotową dokumentację. W związku z tym NIK nie formułuje wniosku w tym zakresie.

5) W Procedurze weryfikacji ustalono, że ekspert weryfikujący wniosek o rozliczenie grantu powinien m.in. zweryfikować, czy poprawnie wskazano wartość wskaźników osiągniętą w okresie sprawozdawczym

---

47 FERC.02.02-CS.01-001/23/0245.

48 Tj. nr FS/1691/11/2023 z 30.11.2023 r. na kwotę 10 947,00 zł brutto i FAS/139/2024 z 17.04.2024 r. na kwotę 9616,13 zł brutto. Według ppkt. 4 (dot. lit. e) Weryfikacji formalnej w pkt. 4b Procedury weryfikacji na pytanie „Czy złożono wszystkie niezbędne załączniki do wniosku?" należało również w tym przypadku udzielić odpowiedzi „NIE", co uniemożliwiało zatwierdzenie wniosku o rozliczenie grantu.

49 FERC.02.02-CS.01-001/23/1807 oraz FERC.02.02-CS.01-001/23/2015.

50 W projekcie FERC.02.02-CS.01-001/23/0245 grantobiorca nie przekazał kompletnej umowy nr RO.272.8.71.2024.AP (brakowało załącznika nr 2, zawierającego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), a w przypadku projektu FERC.02.02-CS.01-001/23/0384 grantobiorca przekazał jedynie niekompletny projekt (niepodpisany) umowy nr EPAS.272.004.2024.

51 Ppkt. 4 lit. c Weryfikacji formalnej w pkt. 4b Procedury weryfikacji.

i udzielić odpowiedzi „NIE”[52], jeżeli m.in.:

a) wartość bazowa wskaźników jest różna od „0” (z wyłączeniem wskaźnika „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych”, o ile w projekcie jest modernizowana istniejąca usługa)[53].

   W siedmiu projektach[54] na to pytanie udzielono odpowiedzi „TAK” (i w konsekwencji zatwierdzono wnioski o rozliczenie grantu), pomimo tego, że grantobiorcy podali wartości przedmiotowych wskaźników inne niż „0”.

   Zastępca Dyrektora NASK wyjaśnił, że *błędnie wypełnione przez Grantobiorcę pole „wartość bazowa” nie niesie za sobą skutków finansowych, w tym nie stanowi podstawy do uznania wydatków za niekwalifikowalne.*

   Zdaniem NIK przed zatwierdzeniem wniosku o rozliczenie grantu NASK powinien wezwać grantobiorcę do korekty stwierdzonych błędów, nawet jeśli nie rodzą one skutków finansowych,

b) wartość osiągnięta wskaźnika „Liczba podmiotów wspartych w zakresie cyberbezpieczeństwa w ramach JST” nie jest równa liczbie podmiotów wynikającej z zestawienia przygotowanego przez Zespół projektowy[55].

   W projekcie FERC.02.02-CS.01-001/23/0130 na to pytanie udzielono odpowiedzi „TAK” i wniosek o rozliczenie grantu został zatwierdzony, pomimo tego, iż grantobiorca podał, że wartość osiągnięta tego wskaźnika wyniosła 0 (co znaczyłoby, że projekt nie został w ogóle zrealizowany, gdyż wsparcia nie uzyskał żaden podmiot).

   Zastępca Dyrektora NASK wyjaśnił, że *podniesione zagadnienie ma charakter jednostkowego błędu ludzkiego.*

(akta kontroli str. 39-45, 60-84, 93-139, 140-256, 258-273, CD1 pliki: 002-149, 179-441, 746, 754-755, 899, 903-904, 923-1307, 1367-1940, 2052-2057, 2074-2126)

---

[52] Przy wypełnianiu listy sprawdzającej. Co w konsekwencji uniemożliwiało zatwierdzenie wniosku o rozliczenie grantu.

[53] Ppkt. 5 Weryfikacji merytorycznej (Warunek 4 i 4’) w pkt. 4b Procedury weryfikacji.

[54] FERC.02.02-CS.01-001/23/0182, FERC.02.02-CS.01-001/23/0234, FERC.02.02-CS.01-001/23/0245, FERC.02.02-CS.01-001/23/0280, FERC.02.02-CS.01-001/23/0333, FERC.02.02-CS.01-001/23/0686 i FERC.02.02-CS.01-001/23/2015.

[55] Ppkt. 5 Weryfikacji merytorycznej (Warunek 3 i 3’) w pkt. 4b Procedury weryfikacji. Z tego zestawienia wynikało, że w projekcie FERC.02.02-CS.01-001/23/0130 nie planowano wsparcia jednostek podległych, a zatem przedmiotowy wskaźnik powinien wynieść 1.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Rzetelne weryfikowanie wniosków o rozliczenie grantu.
2. Ustalenie z CPPC kwestii, które jednostki mogą korzystać ze wsparcia w ramach grantu oraz odpowiednie dostosowanie Procedury weryfikacji w tym zakresie.
3. Ponowne zweryfikowanie wniosku o rozliczenie grantu złożonego przez Gminę Haczów po ustaleniu z CPPC kwestii, które jednostki mogą korzystać ze wsparcia w ramach grantu.
4. Poinformowanie NIK, czy grantobiorcy przekazali brakujące raporty z audytu wdrożonego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji albo o działaniach podjętych przez NASK w przypadku ich nieprzekazania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 19 września 2025 r.

Kontrolerzy

Tomasz Płudowski

główny specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Maciej Szczepański

główny specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Departament Administracji Publicznej

p.o. Dyrektor

Bogdan Skwarka

/podpisano elektronicznie/