



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Administracji Publicznej

KAP.410.4.2.2025

Pan
Arkadiusz Merchel
Prezes Zarządu
EASYNET.PL Sp. z o.o.

Wystąpienie pokontrolne

P/25/006

Zapewnienie powszechnego dostępu do internetu szerokopasmowego w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Administracji Publicznej

Ul. Filtrowa 57 | 02-056 Warszawa

Tel. +48 [22 444 53 08] | kap@nik.gov.pl | www.nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

EASYNET.PL sp. z o.o., ul. Żeromskiego 2A/45, 06-500 Mława (dalej: Spółka lub Beneficjent)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Arkadiusz Merchel, Prezes Zarządu od 27 lutego 2017 r.¹

Zakres przedmiotowy kontroli

Realizacja projektu w zakresie budowy lub rozbudowy lub modernizacji sieci w ramach FERC² na lata 2021-2027 oraz zrealizowanie i utrzymanie zaplanowanych w projekcie efektów.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych, tj. 26 listopada 2025 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej

Kontroler

Edyta Jamioł, główny specjalista kontroli państwowej,

upoważnienie do kontroli nr KAP/67/2025 z dnia 2 września 2025 r.

(akta kontroli str. 1-2, 10-19)

¹ Data aktu notarialnego dot. aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

² FERC – program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W okresie objętym kontrolą EASYNET.PL sp. z o.o. podejmowała działania w celu budowy sieci szerokopasmowej w ramach projektu *Budowa sieci NGA na obszarze 5.14.13.0* (dalej: Projekt), dofinansowanego z programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027. Projekt był realizowany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie⁵ oraz zaakceptowanym przez Instytucję Pośredniczącą, tj. Centrum Projektów Polska Cyfrowa (dalej: CPPC) planem naprawczym⁶. Zaplanowane rezultaty, polegające na wybudowaniu 15% punktów adresowych przewidzianych w ramach tzw. pierwszego kamienia milowego⁷ zostały osiągnięte.

Beneficjent realizował Projekt, którego zakończenie zaplanowano na 31 grudnia 2026 r. Dotychczasowe postępy w realizacji Projektu pozwalają przypuszczać, że osiągnięcie założonych rezultatów będzie możliwe do dnia jego zakończenia. Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie, podjął działania w celu realizacji pierwszego kamienia milowego, jednak w terminie określonym w umowie o dofinansowanie, tj. do 30 stycznia 2025 r., wykonał 14,7% z 15,0% zaplanowanych punktów adresowych⁸ (dalej: PA). Opóźnienie w budowie 36 punktów adresowych z 811 (zaplanowanych dla Zadania 1 – *Budowa sieci szerokopasmowej*), wynikało z braku zatwierdzonego projektu podwieszenia kabli napowietrznych na słupach dystrybutora energii elektrycznej. Pierwszy kamień milowy, w ramach którego wybudowano infrastrukturę światłowodową dla 826 punktów adresowych⁹, został osiągnięty w terminie określonym w planie naprawczym, zatwierdzonym przez CPPC. Pomimo wybudowania ww. infrastruktury i rozliczenia pierwszego kamienia milowego, do dnia zakończenia czynności kontrolnych, nie udostępniono wybudowanej części sieci szerokopasmowej innym operatorom w celu świadczenia usług dostępu do internetu szerokopasmowego klientom. Przyczyną tego stanu, było późne uzgodnienie oferty hurtowej¹⁰ z Prezesem UKE, które nastąpiło dopiero 22 października 2025 r. W ocenie NIK, na długotrwały proces uzgadniania tej oferty miała wpływ ośmiomiesięczna zwłoka Beneficjenta w uzupełnieniu wniosku przekazanego do UKE. Zbadane wydatki w wysokości 7821,3 tys. zł (tj. 90,5% otrzymanych zaliczek na realizację Projektu), poniesiono zgodnie z zakresem rzeczowym

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Umowa nr FERC.01.01-IP.01-0008/23 z dnia 30 stycznia 2024 r. o dofinansowanie Projektu objętego kontrolą.

⁶ Zgodnie z umową o dofinansowanie (§ 5 ust. 6) Beneficjent, w przypadku niepełnej realizacji kamienia milowego, zobowiązany był do przedstawienia w CPPC planu naprawczego, którego wdrożenie miało doprowadzić do jego osiągnięcia w terminie do 6 miesięcy od wyznaczonego pierwotnie terminu.

⁷ Kamień milowy projektu to określone, ważne punkty w jego realizacji, wyznaczone na osi czasu. Wskazują one momenty rozpoczęcia i zakończenia zaplanowanych etapów realizowanego zadania. Zgodnie z umową o dofinansowanie Spółka zobowiązana była do realizacji trzech kamieni milowych, tj. pierwszy kamień milowy – 12 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu – 15%; drugi kamień milowy – 24 miesiące od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu – 35%; trzeci kamień milowy – 36 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu – 100%.

⁸ Punkt adresowy (dalej: PA) – konkretny adres (budynek, lokal) w Polsce, identyfikowany przez współrzędne geograficzne, stanowiący cel inwestycji w budowę szybkiego internetu, gdzie operatorzy mają doprowadzić ultraszybką sieć światłowodową lub innych technologii.

⁹ 811 w ramach Zadania nr 1 i 15 w ramach Zadania nr 2 (inwestycja własna).

¹⁰ Usługa hurtowa jest to usługa polegająca na udostępnieniu innym operatorom infrastruktury telekomunikacyjnej w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych, w tym dostępu do Internetu szerokopasmowego użytkownikom końcowym. Natomiast usługa detaliczna jest to usługa telekomunikacyjna skierowana do indywidualnych klientów (osób fizycznych lub firm), m.in. w celu zapewnienia usługi dostępu do Internetu.

Projektu i na cele określone w umowie o dofinansowanie, a także spełniały wymogi kwalifikowalności. Zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzono działania informacyjno-promocyjne m.in. poprzez oznakowanie miejsc realizacji Projektu, zamieszczenie informacji o współfinansowaniu Projektu ze środków UE na stronie internetowej Spółki oraz mediach społecznościowych. Beneficjent, poza pięcioma przypadkami opisanymi poniżej, przekazywał informacje wymagane ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych¹¹ (dalej: megaustawa), do Ministra Cyfryzacji za pośrednictwem systemu SIDUSIS¹² dotyczące m.in.: podmiotu dostarczającego usługę, rodzaju usługi, maksymalnej przepustowości oferowanej usługi, a także do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej za pośrednictwem systemu PIT¹³ informacje dotyczące m.in.: posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej, przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu, posiadanych publicznych sieciach telekomunikacyjnych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) nieterminowego złożenia Prezesowi UKE¹⁴ jednej z czterech informacji o infrastrukturze do systemu PIT, co było niezgodne z art. 29 ust. 2a pkt. 1 lit. a megaustawy,
- 2) nieprzekazanie Prezesowi UKE jednej z dwóch informacji o usługach i kolokacji do systemu PIT, co było niezgodne z art. 29 ust. 2a pkt. 2 megaustawy,
- 3) niezłożenia oświadczeń o aktualności dotychczas przekazanych informacji bądź aktualizację danych w systemie SIDUSIS za trzy z 21 okresów sprawozdawczych, co było niezgodne z art. 29k ust. 1 megaustawy,
- 4) nieoznaczenia 10 z 14 muf światłowodowych¹⁵ (tj. 71,4% objętych badaniem), że ich zakup był współfinansowany ze środków UE, co było niezgodnie § 20 ust. 2 pkt 1) lit. d umowy o dofinansowanie,
- 5) wypłaty generalnemu wykonawcy zaliczki w wysokości 800,0 tys. zł (tj. 2% wartości wynagrodzenia brutto określonej w umowie z wykonawcą), 43 dni przed wystawieniem przez niego faktury VAT, co było niezgodnie z § 14 ust. 1 umowy¹⁶ i zasadą określona podrozdziale 3.1. pkt 4 *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności*¹⁷.

¹¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 311, ze. zm.

¹² SIDUSIS – System Informacyjny o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego – system teleinformatyczny prowadzony przez ministra do spraw informatyzacji wprowadzony ustawą z dnia 15 września 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 2164).

¹³ PIT – Punkt Informacyjny ds. Telekomunikacji to system teleinformatyczny służący do gromadzenia, przetwarzania, prezentowania i udostępniania informacji o infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych, budynkach umożliwiających kolokację oraz istniejącej i planowanej infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych. PIT dostarcza inwestorom wszystkich niezbędnych informacji o formalno-prawnej stronie realizowania inwestycji, stanowi również narzędzie ułatwiające skuteczne zaplanowanie realizacji inwestycji w infrastrukturę i sieci telekomunikacyjne oraz dające szansę możliwie skutecznego wykorzystania infrastruktury już istniejącej.

¹⁴ UKE – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

¹⁵ Mufa światłowodowa - obudowa służąca do łączenia i zabezpieczenia kabli oraz spawów światłowodowych przed czynnikami zewnętrznymi, stosowana w infrastrukturze sieci światłowodowych.

¹⁶ Umowa z dnia 1 maja 2024 r. zawarta pomiędzy Beneficjentem a Wykonawcą na roboty budowlane w systemie „projektuj i buduj” w ramach projektu FERC.01.01-IP.01-0008/23 „Budowa sieci NGA na obszarze 5.14.13.00” (dalej: umowa z dnia 1 maja 2024 r.).

¹⁷ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-na-lata-2021-2027/prawo-i-dokumenty/wytyczne/wytyczne-dotyczace-kwalifikowalnosci-2021-2027/>

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Realizacja projektu FERC.01.01-IP.01-0008/23 pn. Budowa sieci NGA na obszarze 5.14.13.00

W ramach działania FERC.01.01 *Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego Internetu szerokopasmowego*, Spółka na terenie powiatu mławskiego realizowała projekt pn. *Budowa sieci NGA na obszarze 5.14.13.00* (dalej: Projekt). Cel Projektu określono jako zapewnienie dostępu do sieci szerokopasmowej na terenach, na których dostęp do Internetu był utrudniony. Planowane działania miały umożliwić jak najszerszy dostęp do sieci szerokopasmowych, przy jak najwyższych parametrach technicznych, na obszarach, gdzie stwierdzono niedoskonałość rynku lub istotne nierówności w zakresie dostępu do sieci NGA.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Projektu z 26 września 2023 r.¹⁸ (dalej: WoD) zaplanowano realizację dwóch zadań: Zadanie 1 – *Budowa sieci szerokopasmowej*, Zadanie 2 – *Inwestycje własne*.

Planowana sieć miała zostać wybudowana w technologii światłowodowej FTTH¹⁹. Dla wszystkich PA miała być zapewniona dostępność usług o parametrach nie niższych niż:

- minimalna gwarantowana przepustowość mierzona na urządzeniu CPE²⁰ w kierunku od węzła dostępowego do CPE (pobieranie danych) – 300 Mb/s,
- minimalna gwarantowana przepustowość mierzona na urządzeniu CPE w kierunku od CPE do węzła dostępowego (wysyłanie danych) – 100 Mb/s.

(akta kontroli str. 20-57, CD_1 pliki: 59-91)

Beneficjent, reprezentowany przez Prezesa Zarządu, zawarł w dniu 30 stycznia 2024 r. umowę nr FERC.01.01-IP.01-0008/23 o dofinansowanie projektu w ramach FERC²¹. W § 2 umowy o dofinansowanie określono m.in.:

- całkowitą wartość inwestycji (wartość wskazana przez Beneficjenta we WoD), w ramach Zadania 1 i Zadania 2, wynoszącą 39 447,5 tys. zł (ust. 2b);
- całkowitą kwotę wydatków kwalifikowalnych Projektu na kwotę 32 448,3 tys. zł (ust. 3);
- kwotę dofinansowania w wysokości 25 864,5 tys. zł (ust. 4).

Po zmianie umowy Aneksem nr 3 wartości te uległy zwiększeniu odpowiednio do kwot:

- 39 796,1 tys. zł – całkowita wartość inwestycji,
- 32 796,9 tys. zł – całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych,
- 26 142,4 tys. zł – kwota dofinansowania.

Powyższe zmiany, zgodnie z postanowieniami umowy, wynikały głównie ze zmiany przez CPPC wysokości dofinansowania w wyniku waloryzacji stawek jednostkowych o wskaźnik waloryzacji

¹⁸ Data złożenia wniosku.

¹⁹ Ang. Fiber to the Home – sposób budowy sieci telekomunikacyjnej, w którym światłowód jest doprowadzony bezpośrednio do mieszkania / domu abonenta, a nie tylko do budynku lub szafy w ulicy.

²⁰ CPE (ang. Customer Premises Equipment) – urządzenie telekomunikacyjne przeznaczone do podłączenia bezpośrednio lub pośrednio do zakończeń sieci.

²¹ Zmieniona: Aneksem nr 1 z 18 czerwca 2024 r. (zmianie uległy: okres realizacji Projektu z 01.01.2024-31.12.2026 na 30.01.2024-31.12.2026; numer wyodrębnionego dla Projektu rachunku bankowego oraz załączniki nr 2 i nr 3), Aneksem nr 2 z 3 stycznia 2025 r. (wprowadzono zmiany dotyczące m.in.: listy dodatkowej, barier inwestycyjnych oraz wprowadzono definicję uśrednionego kosztu jednostkowego (CAPEX)), Aneksem nr 3 z 14 kwietnia 2024 r. (wprowadzono zmiany dot. całkowitych kwot wartości inwestycji i wydatków kwalifikowalnych oraz kwoty dofinansowania, a także zmianie uległy odpowiednie załączniki do umowy).

dofinansowania inwestycji telekomunikacyjnych prowadzonych w ramach FERC, opracowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego²².

(akta kontroli str. 10-110, CD_1 pliki: 59-146)

Zgodnie z umową o dofinansowanie okres realizacji Projektu i okres kwalifikowalności wydatków to okres od 30 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2026 r. W Projekcie kwalifikowalne miały być jedynie prace realizowane w okresie kwalifikowalności wydatków. Zgodnie z zasadą zachowania trwałości, Beneficjent zobowiązał się do kontynuowania i rozwijania prowadzonej działalności w zakresie świadczenia usług internetowych przez minimum 3 lata po otrzymaniu płatności końcowej oraz zapewnienia aktywnego dostępu hurtowego, przez okres 10 lat od dnia zakończenia realizacji Projektu (§ 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie).

W ramach Projektu (we WoD) określono następujące wskaźniki:

- wskaźniki produktu, w tym:
 - *dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości, wartość docelowa 5931;*
 - *dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości, wartość docelowa 547;*
 - *dodatkowe punkty adresowe dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości, wartość docelowa 5404;*
 - *liczba węzłów dostępowych, wartość docelowa 13 (przy wartości bazowej 6);*
- wskaźniki rezultatu:
 - *lokale mieszkalne z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości, wartość docelowa 1780;*
 - *przedsiębiorstwa z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości, wartość docelowa 164.*

Zasięgiem sieci, w ramach Zadania 1, zaplanowano objąć 5404 punkty adresowe z obszarów wykluczonych cyfrowo (tzw. białych plam), dotychczas najbardziej nieopłacalnych z punktu widzenia inwestycji komercyjnych, natomiast w ramach Zadania 2 (Inwestycje własne) zaplanowano objęcie zasięgiem sieci 101 punktów adresowych.

Dla zaplanowanych punktów adresowych, w ramach Zadania 1, w umowie o dofinansowanie, określono kategorie stawek jednostkowych²³ (od kat. 1 do kat. 47) ze wskazaniem kwot dla poszczególnych kategorii (w wysokości od 0,5 tys. zł do 46,5 tys. zł). Ogółem wydatki kwalifikowalne po zmianach w ramach Zadania 1 ustalono na kwotę 32 796,9 tys. zł, w tym wkład UE – 26 142,4 tys. zł i wkład własny – 6 654,5 tys. zł. W ramach Zadania 2 określono kwotę inwestycji własnych w wysokości 6 999,2 tys. zł. W ramach ww. zadań zaplanowano realizację i osiągnięcie procentowo określonych trzech kamieni milowych, w odniesieniu do budowy sieci szerokopasmowej i inwestycji własnych, w następujących terminach:

- 12 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu – 15%, tj. do 30 stycznia 2025 r. (pierwszy kamień milowy);

²² Waloryzacji dokonano na początku 2025 r., a następną waloryzację zaplanowano w 2026 r.

²³ Koszty związane z realizacją projektów w działaniu FERC 01.01 rozliczano za pomocą stawek jednostkowych, tj. kwot stanowiących uśrednioną zapłatę za osiągnięcie przez beneficjenta uzgodnionych w umowie produktów, które zostały zdefiniowane w dokumentacji konkursowej, celem ułatwienia beneficjentom rozliczania kosztów projektowych.

- 24 miesiące od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu – 35%, tj. do 30 stycznia 2026 r. (drugi kamień milowy);
- 36 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu – 100%, tj. do 31 grudnia 2026 r. (trzeci kamień milowy).

(akta kontroli str. 20-110, CD_1 pliki: 59-146)

Spółka, w latach 2024-2025, sześciokrotnie²⁴ otrzymała od CPPC informację o barierach inwestycyjnych²⁵ i punktach adresowych do tzw. wyczernienia²⁶. CPPC informował, że powodem wyczernienia wskazanych punktów adresowych był fakt, że dany punkt znajdował się w zasięgu realizacji inwestycji prowadzonych w ramach innych programów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub inwestycji prywatnych. Spółka odrzuciła 261 propozycji wyczernienia planowanych punktów adresowych, głównie z uwagi na rozpoczęcie ich budowy. Beneficjent zatwierdził wyczernienia 383 PA, z czego w 75²⁷ przypadkach Spółka przywróciła je do realizacji, w związku z ustaniem bariery inwestycyjnej. W przypadku kolejnych dwóch punktów adresowych²⁸ Beneficjent samodzielnie dokonał wyczernienia, w związku z pozyskaniem informacji, że na danej działce brak było budynków, a działka była sklasyfikowana w Urzędzie Gminy jako użytki rolne. Łącznie do 24 października 2025 r.²⁹ wyczerniono 310 PA, tj. 5,7% ujętych we WoD. W ramach inwestycji własnych CPPC wskazało do wyczernienia cztery PA, z czego trzy³⁰ nie były realizowane, zaś jeden (o nr 5476141) ze względu na rozpoczęcie jego budowy pozostał w realizacji. W trakcie realizacji Projektu Beneficjent włączył do Projektu 233 punkty adresowe w ramach Zadania 1 (z listy dodatkowej przekazanej przez CPPC) i trzy PA w ramach Zadania 2.

(akta kontroli str. 245, 247-249, CD_1 pliki: 262, 270-280)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w trakcie realizacji projektu EASYNET.PL nie wykrył przypadków istnienia infrastruktury szerokopasmowej do świadczenia usługi internetu na obszarze realizacji Projektu. Dodał, że *takie przypadki były ujawnione przez CPPC i wskazane zostały jako bariery inwestycyjne, w miejscowościach: Dębsk, Radzanów, Strzegowo i Lipowiec Kościelny. W przypadku Lipowca Kościelnego złożyliśmy odwołanie, gdyż był już uruchomiony proces inwestycyjny.*

(akta kontroli str. 328-334)

²⁴ Pismami nr: CPPC-D04.63.15.8.3.2023/SF z dnia 5 stycznia 2024 r.; D02B03.72.2.35.2024 z 31 lipca 2024 r. (I tura); D02B03.72.2.1.45.2024 z 17 grudnia 2024 r. (II tura); D02B03.72.3.1.2025/PKr z 18 lutego 2025 r. (III tura); D02B03.72.3.25.2025/AW z 20 maja 2025 r. (IV tura); CPPC-D02B03-W02.530.63.2025.AW z 28 lipca 2025 r. (V tura).

²⁵ Bariera inwestycyjna w projektach ze środków FERC – to zatwierdzona przez właściwą instytucję przeszkoda, która uniemożliwia realizację inwestycji (np. doprowadzenie sieci) w danym punkcie w ramach projektu FERC.

²⁶ Proces usuwania przez CPPC punktów adresowych z zatwierdzonego zakresu rzeczowego projektu po zawarciu umowy o dofinansowanie, najczęściej w wyniku aktualizacji danych o zasięgu w systemie SIDUSIS, zgłoszonych przez innych operatorów telekomunikacyjnych.

²⁷ Identyfikator PA: 2235435; 2235436; 2235437; 2235438; 2235443; 2235444; 2235448; 2235450; 2235454; 2235455; 2235466; 2235468; 3540695; 3540759; 3540760; 3540761; 3540762; 3540764; 3540767; 3540793; 3540794; 3540797; 3540798; 3540799; 3540800; 3540801; 4212905; 4736094; 4736096; 4736115; 4736116; 4736117; 4736118; 4736126; 4736128; 4736130; 4736131; 4736151; 4736152; 4736153; 4736157; 4736159; 4736164; 4736165; 4736185; 5430401; 5476118; 5476119; 5476120; 5476121; 5476122; 5476126; 5476127; 5476129; 5476132; 5476133; 5476135; 5476136; 5476138; 5476145; 5476146; 5476154; 5879864; 5945033; 5965212; 5965213; 6739755; 6741232; 6741233; 6741234; 6741665; 6743963; 6743965; 11268440; 11620987. Wg raportu budynków (stanu na 24 października 2025 r.) z ww. PA trzy zostały zrealizowane (5945033; 11620987; 6739755), 69 posiadało status „w trakcie budowy”, trzy (6741665; 6743965; 6743963) status „planowany” w ramach trzeciego kamienia milowego.

²⁸ Identyfikator PA: 6741074; 8402734.

²⁹ Stan określony na podstawie raportu z systemu SIMBA pn. *Raport_budynków_-_bariery_inwestycyjne_202510241049*.

³⁰ Identyfikator PA: 8402789; 6742947; 8403242.

W ramach Projektu, według stanu na 24 października 2025 r.³¹, Beneficjent miał zrealizować łącznie budowę sieci dla 5551 punktów adresowych, w tym 5450 PA w ramach Zadania 1 i 101 PA w ramach Zadania 2.

(akta kontroli str. 242, CD_ pliki: 261, 263)

W przypadku zainteresowania w przyszłości dostępem do sieci internetowej wybudowanej w ramach Projektu, Prezes Zarządu poinformował, że *jeśli punkty adresowe nie zostały wyznaczone przez CPPC do dofinansowania oraz nie zostaną objęte zasięgiem w czasie budowy ze środków własnych EASYNET.PL to w przyszłości istnieje możliwość dobudowania sieci do takich punktów jeśli będzie zainteresowanie. Sieć według wymagań FERC posiada nadmiarowość w postaci dodatkowych włókien światłowodowych. EASYNET.PL umożliwi dostęp w takich przypadkach zainteresowanym mieszkańcom.*

(akta kontroli str. 328-334)

Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent powinien zrealizować do 30 stycznia 2025 r. pierwszy kamień milowy, tj. wykonać 811 punktów adresowych w ramach Zadania 1 i 15 PA w ramach Zadania 2. W związku z niepełną realizacją Zadania 1 (wykonano 775 PA, tj. 14,7% zamiast 15,0% w ramach pierwszego kamienia milowego), Beneficjent zgodnie z § 5 pkt 6 umowy o dofinansowanie w dniu 29 stycznia 2025 r. poinformował CPPC o nieosiągnięciu tego kamienia i przekazał plan naprawczy³². W planie naprawczym wskazano, że *przyczyną opóźnienia dla 36 punktów, które znajdują się w Mławie na ulicy Granicznej, Brukowej i Grota jest brak zatwierdzonego projektu podwieszenia kabli napowietrznych na słupach ENERGA OPERATOR. Firma projektowa jest w trakcie poprawek. (...) Odbiór zakończonych prac przewidujemy na dzień 30 kwietnia 2025 r., wtedy też zostanie osiągnięty pierwszy kamień milowy.*

W planie naprawczym założono zrealizowanie pierwszego kamienia milowego w ciągu 6 miesięcy od daty kiedy powinien zostać osiągnięty. Zgodnie z terminem wyznaczonym w planie naprawczym Spółka wykonała pierwszy kamień milowy w dniu 17 czerwca 2025 r. i potwierdziła zrealizowanie 811 PA z Zadania 1 i 15 PA z Zadania 2.

(akta kontroli str. 50, CD_pliki: 267-269)

Na dzień 24 października 2025 r., zgodnie z raportami z systemu SIMBA³³, Beneficjent w ramach:

- Zadania 1 – zrealizował 1070 punktów adresowych (811 z pierwszego kamienia milowego, 259 z drugiego kamienia milowego); w trakcie budowy było 1405 PA (1036 z drugiego kamienia milowego, 369 z trzeciego kamienia milowego); planowanych było 2975 PA (595 z drugiego kamienia milowego, 2380 z trzeciego kamienia milowego);
- Zadania 2 – zrealizował 15 PA, w budowie było dziewięć PA (z drugiego kamienia milowego), planowanych było 77 PA (27 z drugiego kamienia milowego, 50 z trzeciego kamienia milowego).

Zgodnie z ww. raportami, w ramach Zadania 1, status „zrealizowany” posiadało łącznie 19,6% PA, status „w budowie” – 25,8%, status „planowany” – 54,6%. Natomiast w ramach Zadania 2 odpowiednio: 14,9%, 8,9% i 76,2%.

³¹ Stan określony na podstawie raportów z systemu SIMBA pn. *Raport_budynków_-_adresy_dofinansowane_202510241049* i pn. *Raport_budynków_-_inwestycje_własne_202510241305*.

³² *Plan naprawczy dotyczący niezrealizowania pierwszego kamienia milowego* podpisany przez Prezesa Zarządu w dniu 3 marca 2025 r.

³³ SIMBA – System Informatyczny ds. Monitorowania, Badań i Analiz – internetowe narzędzie, w którym beneficjenci m.in. FERC raportują realizację projektów szerokopasmowych. System służy CPPC do monitorowania postępów, analiz, rozliczania projektów oraz zapewnienia jednolitej ścieżki audytu dla kontroli i sprawozdawczości.

Według stanu na 15 października 2025 r. Spółka wybudowała łącznie 324,6 km sieci (w tym 151,3 km sieci napowietrznej), tj. 31,3% długości sieci zaplanowanej w WoD (1036,78 km, w tym ok. 466 km sieci podwieszanej).

Prezes Zarządu w wyjaśnieniach podał *na tę chwilę nie widzę zagrożenia realizacji projektu, występują natomiast duże opóźnienia w wydawaniu nam decyzji lokalizacyjnych przez Zarządców dróg, głównie powiatowych i wojewódzkich. Do robót w pasie dróg wojewódzkich uzgodnienie projektu organizacji ruchu trwa średnio 3 – 4 miesiące (...).*

(akta kontroli str. 328-334, CD_ pliki: 11-12, 261,263)

Do zakończenia czynności kontrolnych żaden podmiot (gospodarstwo domowe i przedsiębiorca) nie został objęty szerokopasmowym dostępem do sieci wybudowanej w ramach Projektu.

Prezes Zarządu w wyjaśnieniach z dnia 28 października 2025 r. wskazał, że powyższe zostało spowodowane niezgodnieniem z Prezesem UAE projektu oferty hurtowej, która według wymogów programu FERC była niezbędna do świadczenia usług na dofinansowane sieci. Poinformował również, że przygotowana przez Beneficjenta oferta hurtowa, po uzgodnieniu z UAE w dniu 22 października 2025 r. została opublikowana na stronie BIP UAE³⁴ i skierowana do dalszych konsultacji.

Ustalono, że Beneficjent wystąpił do Prezesa UAE w październiku 2024 r. z *wnioskiem o akceptację oferty ramowej FERC*³⁵. UAE trzykrotnie wzywał Spółkę do uzupełnienia wniosku i/lub złożenia dodatkowych wyjaśnień³⁶, na które Beneficjent udzielił wyjaśnień oraz przekazywał wymaganą dokumentację³⁷. Jednak na pierwsze wezwanie o uzupełnienie wniosku z 6 listopada 2024 r. Spółka odpowiedziała dopiero po ośmiu miesiącach, tj. w lipcu 2025 r. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych (26 listopada 2025 r.) na stronie internetowej Spółki nie opublikowano uzgodnionej z UAE oferty hurtowej³⁸.

(akta kontroli str. 329-334, CD_1 pliki: 22-28)

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano problemów w funkcjonowaniu infrastruktury szerokopasmowej wybudowanej w ramach Projektu. Prezes Zarządu poinformował, że w dwóch przypadkach wystąpiły skargi mieszkańców, na roboty ziemne w pasach dróg gminnych w miejscowości Pogorzelska w gminie Wieczfnia Kościelna i miejscowości Dobrogosty gmina Dzierżogowo. Skargi te dotyczyły braku uzgodnienia z mieszkańcami robót w pasach dróg gminnych, mimo że nie ma takiego wymogu.

(akta kontroli str. 329-334)

Ogłędziny infrastruktury światłowodowej zapewniającej dostęp do szerokopasmowego Internetu wybudowanej w ramach Projektu obejmującej 20 punktów adresowych wykazały, że szafa telekomunikacyjna oraz urządzenia zamontowane na słupach energetycznych zostały oznaczone naklejkami informującymi o zakupieniu ich ze środków współfinansowanych przez Unię

³⁴ <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-oferty-hurtowej-easynet-pl-sp-z-o-o-dla-sieci-ferc,3524.html>

³⁵ Wniosek z dnia 28 października 2024 r. wraz z załącznikami.

³⁶ Pisma UAE z 6 listopada 2024 r., 22 lipca 2025 r. i 1 października 2025 r.

³⁷ Pisma Spółki z 10 lipca 2025 r., 24 września 2025 r. i 7 października 2025 r.

³⁸ Oferta powinna być opublikowana na ogólnodostępnym portalu www Operatora Sieci Dostępowej, co najmniej na 30 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem świadczenia usług na wybudowanej infrastrukturze (pkt 2.1 ppkt 3 Wymagań dla Sieci KPO/FERC).

Europejską. Oznakowania takiego nie posiadało 10 muf światłowodowych³⁹ (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Nie stwierdzono żadnych uszkodzeń zamontowanych urządzeń sieciowych (np. wystających lub niezaizolowanych kabli, oznak ich dewastacji).

(akta kontroli str. 250-261, 339-347)

Zgodnie z § 20 umowy o dofinansowanie Spółka realizowała obowiązki informacyjne w związku z realizowanym Projektem. Działania te polegały m.in. na zamieszczaniu: tablic informacyjno-promocyjnych na zewnątrz budynku oraz biurze, w którym miała siedzibę Spółka; informacji o realizowanym Projekcie na stronie internetowej EASYNET.PL⁴⁰ i w serwisie społecznościowym; naklejek na zakupionych urządzeniach; oznaczeń na dokumentach, np. umowach.

Spółka, do zakończenia czynności kontrolnych, nie podejmowała działań promocyjnych w zakresie informowania o możliwości korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej wybudowanej w ramach Projektu.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu spowodowane to było niemożliwością świadczenia usług bez zatwierdzenia oferty hurtowej przez UAE.

(akta kontroli str. 3-4, 250-261, 328-334, CD_1 pliki: 224-260)

W latach 2024-2025 Spółka złożyła do CPPC sześć wniosków o płatność⁴¹. Wszystkie wnioski, po ewentualnym złożeniu wyjaśnień/uzupełnieniu dokumentów na żądanie CPPC, zostały zatwierdzone. W związku z trzema wnioskami zaliczkowymi na rachunek bankowy Projektu wpłynęły trzy zaliczki w łącznej kwocie 8639,7 tys. zł, tj. 33,0% łącznej kwoty dofinansowania określonej w umowie o dofinansowanie. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych nie dokonywano korekt finansowych Projektu, bądź zwrotu środków otrzymanych w ramach refundacji.

(akta kontroli str. 267-271, 335, CD_1 pliki: 31-50, 147-243)

W listopadzie 2024 r. Projekt był kontrolowany przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Oględzinom poddano sieć światłowodową wybudowaną na terenie powiatu mławskiego i w miejscowości Mława. Przeprowadzono m.in. weryfikację: węzła dostępowego, budowy linii kablowej doziemnej i montażu urządzeń do instalacji napowietrznej (w miejscowościach: Mława, Marianowo, Pawłowo, Uniszki Gumowskie), wybudowanej sieci napowietrznej wzdłuż dwóch ulic w Mławie. Kontrola UAE nie wykazała nieprawidłowości w badanym zakresie.

(akta kontroli str. 171-180)

Badanie wydatków w łącznej wysokości 7821,3 tys. zł⁴² (tj. 90,5% otrzymanych zaliczek na realizację Projektu) wykazało, że zostały poniesione na: budowę sieci oraz zakup akcesoriów światłowodowych (np. mikrorurek, muf, słupów technicznych). Wydatki te zostały zrealizowane

³⁹ Hermetyczne obudowy służące do łączenia i zabezpieczania kabli światłowodowych.

⁴⁰ <https://www.easynet.pl/>

⁴¹ Wniosek numer:

- 1) FERC.01.01-IP.01-0008/23-001-02, za okres od 30 kwietnia do 10 czerwca 2024 r. (zaliczkowy, sprawozdawczy);
- 2) FERC.01.01-IP.01-0008/23-002-03, za okres od 11 czerwca do 6 grudnia 2024 r. (sprawozdawczy);
- 3) FERC.01.01-IP.01-0008/23-003-05, za okres od 7 grudnia 2024 r. do 19 lutego 2025 r. (rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy);
- 4) FERC.01.01-IP.01-0008/23-004-02, za okres od 20 lutego do 6 marca 2025 r. (zaliczkowy);
- 5) FERC.01.01-IP.01-0008/23-005-03, za okres od 20 lutego do 15 lipca 2025 r. (rozliczający zaliczkę, sprawozdawczy);
- 6) FERC.01.01-IP.01-0008/23-006-01, za okres od 16 lipca do 27 lipca 2025 r. (zaliczkowy).

⁴² Badaniem objęto 49 faktur VAT wystawionych na Spółkę w związku z realizacją badanego Projektu (wszystkie wystawione i zapłacone w badanym okresie).

w okresie kwalifikowalności, na cele określone w umowie o dofinansowanie oraz były zgodne z rzeczowym zakresem Projektu. Badanie wykazało jednak wypłatę dla generalnego wykonawcy zaliczki na roboty budowlane niezgodnie z postanowieniami umowy z 1 maja 2024 r. i zasadą określoną podrozdziale 3.1. pkt 4 *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności* (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 204-214, 227-244, 262-327, 339-347, CD_ pliki: 55, 57)

W latach 2024-2025 (do 30 października), Spółka przekazała Prezesowi UKE, za pośrednictwem systemu PIT, informacje, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt. 3 megaustawy, w tym:

- cztery informacje o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu, posiadanej w postaci elektronicznej informacji o przebiegu innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu⁴³;
- dwie informacje o zakończeniu przekazywanych danych o usługach i kolokacji⁴⁴.

Raport ze złożenia oświadczenia o zakończeniu przekazywanych danych o infrastrukturze według stanu na dzień 30 czerwca 2025 r. został złożony po terminie określonym w art. 29 ust. 2a pkt. 1 lit. a megaustawy, natomiast *Raport ze złożenia oświadczenia o zakończeniu przekazywanych danych o usługach i kolokacji* według stanu na 31 grudnia 2024 r. nie został przekazany do UKE, co było niezgodne z art. 29 ust. 2a pkt. 2 megaustawy (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Spółka w terminach określonych w megaustawie, za pomocą systemu SIDUSIS, przekazała do Ministra Cyfryzacji 18 informacji (spośród 21 wymaganych w okresie od dnia podpisania umowy o dofinansowanie do października 2025 r.), o których mowa w art. 29k ust. 1 megaustawy, poprzez złożenie oświadczenia o aktualności dotychczas przekazanych informacji albo jako aktualizację danych. Za trzy okresy sprawozdawcze (tj. za 14,3%) nie złożono oświadczeń ani nie przeprowadzano aktualizacji danych (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 190-203, 339-346, CD_1 pliki: 3-10)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Złożenie w systemie PIT jednej z czterech informacji o infrastrukturze 42 dni po terminie określonym w art. 29 ust. 2a pkt. 1 lit. a megaustawy.

Z *Raportu ze złożenia oświadczenia o zakończeniu przekazywanych danych o infrastrukturze* według stanu na dzień 30 czerwca 2025 r., wynika że dane wymagane ww. przepisem zostały w systemie PIT przekazane dopiero w trakcie kontroli NIK, tj. 27 października 2025 r., pomimo że powinny zostać przekazane w terminie do 15 września 2025 r.

⁴³ *Raport ze złożenia oświadczenia o zakończeniu przekazywanych danych o infrastrukturze*, w tym: 1) zgodnie ze stanem na 2023-12-31, złożony 2024-03-28; 2) zgodnie ze stanem na 2024-06-30, złożony 2024-08-31; 3) zgodnie ze stanem na 2024-12-31, złożony 2025-04-01; 4) zgodnie ze stanem na 2025-06-30, złożony 2025-10-27.

⁴⁴ *Raport ze złożenia oświadczenia o zakończeniu przekazywanych danych o usługach i kolokacji*, w tym 1) zgodnie ze stanem na 2023-12-31, złożony 2024-03-28; 2) zgodnie ze stanem na 2024-12-31, w systemie komunikat „w trakcie parametryzacji”, tj. pomimo podjęcia kilkukrotnej próby przekazania danych, brak możliwości ustalenia daty złożenia.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że dane zostały złożone z opóźnieniem przez niedopatrzenie terminu. Podał, że we wcześniejszych okresach były przysyłane przypomnienia z UKE, teraz nie otrzymał takiego przypomnienia.

(akta kontroli str. 194-196, 198)

2. Niezłożenie w systemie PIT jednej z dwóch informacji o usługach i kolokacji, co było wymagane w myśl art. 29 ust. 2a pkt. 2 megaustawy.

Ustalono, że Beneficjent podjął cztery próby przekazania danych dopiero w dniu 22 maja 2025 r., tj. 52 dni po terminie wynikającym z art. 29 ust. 2a pkt. 2 megaustawy. Trzykrotna próba przekazania tych danych została w systemie PIT odrzucona. Kolejna próba przekazania, jak wynika z *Raportu ze złożenia oświadczenia o zakończeniu przekazywanych danych o usługach i kolokacji* (zgodnie ze stanem na dzień 31 grudnia 2024 r.) również okazała się nieskuteczna (w systemie statusu: *W trakcie parametryzacji*).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że *Raport został złożony przez system PITMAP, ale do dziś przy pliku z danymi widnieje informacja „w trakcie parametryzacji”, co uniemożliwia zamknięcie raportu, a w rejestrze raportów (w załączeniu screen) jest informacja, że przekazaliśmy 4827 rekordów danych z usługami w adresach.*

W przekazanym rejestrze raportów, o którym mowa w wyjaśnieniach, również widnieje informacja o nieskuteczności przekazania danych (*Inwentaryzacja otwarta*). NIK zwraca uwagę, że w *Instrukcji wprowadzania danych o infrastrukturze i usługach telekomunikacyjnych*⁴⁵, UKE podało sposób postępowania i w sytuacji gdy w *Rejestrze zasileń pozostały import* pojawiłby się status „w trakcie parametryzacji” należało je wycofać lub dokończyć proces importu danych. Wykonanie tych czynności, zdaniem NIK, powinno doprowadzić do wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków sprawozdawczych.

(akta kontroli str.194-197, 343-347)

3. Niezłożenie w systemie SIDUSIS oświadczeń o aktualności dotychczas przekazanych informacji ani aktualizacji danych za trzy okresy sprawozdawcze⁴⁶ (spośród 21 okresów sprawozdawczych w tym okresie), co było niezgodne z art. 29k ust. 1 megaustawy.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji dotyczącej złożenia w systemie SIDUSIS oświadczeń o aktualności danych wynika, że za okres od podpisania umowy do końca października 2025 r., nie złożono oświadczeń ani nie przeprowadzano aktualizacji danych za trzy ww. okresy sprawozdawcze.

Prezes wyjaśnił, że *za te okresy nie złożyliśmy oświadczeń, ani aktualizacji z powodu niedopełnienia obowiązku przez pracownika, który miał te obowiązki realizować (...).*

(akta kontroli str. 339-346, CD_1 pliki: 7-10)

4. Dziesięć spośród 14 objętych badaniem kontrolnym muf światłowodowych nie zostało oznaczone zgodnie z umową o dofinansowanie (§ 20 ust. 2 pkt 1) lit. d).

W § 20 ust. 2 pkt 1) lit. d umowy w okresie realizacji Projektu oraz w okresie trwałości Projektu Beneficjent został zobowiązany w szczególności do umieszczenia w widoczny sposób znaku Funduszy Europejskich, barw Rzeczypospolitej Polskiej (jeśli dotyczy; wersja pełnokolorowa)

⁴⁵ <https://pit.uke.gov.pl/media/1403/instrukcja-inwentaryzacja-infrastruktury-i-us%C5%82ug-v-2-6.pdf>

⁴⁶ Tj. za okres: 2024-10-11 – 2024-11-10; 2025-04-11 – 2025-05-10; 2025-06-11 – 2025-07-10.

i znaku Unii Europejskiej na produktach, sprzęcie itp. powstałych lub zakupionych z Projektu, poprzez umieszczenie na nich naklejek.

W wyniku przeprowadzonych oględzin infrastruktury telekomunikacyjnej stwierdzono, że na 10 mufach światłowodowych⁴⁷ (71,4% objętych badaniem kontrolnym) nie zostały zamieszczone naklejki z informacją, że ich zakup był współfinansowany ze środków UE.

Prezes wyjaśnił, że *mufy światłowodowe nie zostały oznaczone podczas budowy z powodu chwilowego braku naklejek z logotypami Unii Europejskiej i informacją o dofinansowaniu*. W wyjaśnieniach podał również, że *po ujawnieniu braków oznaczeń, zostały natychmiast oklejone odpowiednimi oznaczeniami*.

(akta kontroli str. 250-261, 339-346)

5. Wypłata zaliczki na roboty budowlane związane z realizacją Projektu niezgodnie z postanowieniami umowy z wykonawcą, co stanowiło naruszenie *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności*, w których w podrozdziale 3.1. *Zasada faktycznego ponoszenia wydatków* w pkt 4, określono, że *za kwalifikowalne mogą być uznane zaliczki (na określony cel) wypłacone wykonawcy przez beneficjenta zgodnie z postanowieniami umowy*. Do stosowania ww. wytycznych Beneficjent został zobowiązany postanowieniem § 6 ust. 1 pkt 1) umowy o dofinansowanie.

Kontrola wykazała, że zaliczka na budowę sieci FERC w kwocie 800,0 tys. zł (tj. 2% wartości wynagrodzenia brutto określonej w umowie z wykonawcą) wykazana w fakturze nr FV 19/2024 z dnia 21 sierpnia 2024 r. została wypłacona z rachunku bankowego Spółki (rachunek Projektu) w dniu 9 lipca 2024 r., tj. 43 dni przed wystawieniem tej faktury. Było to niezgodnie z § 14 ust. 1 umowy z dnia 1 maja 2024 r., w którym określono, że wypłata wynagrodzenia należnego Wykonawcy następować miała na podstawie prawidłowo wystawionych faktur.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że *Wypłata zaliczki w kwocie 800 tys. zł w dniu 9 lipca 2024 r. została wykonana na podstawie faktury proforma z dnia 8 lipca 2024 r., gdy po konsultacji z księgowym zorientowaliśmy się że była to czynność niezgodna z ustawą o VAT, została wystawiona faktura zaliczkowa 21 sierpnia 2024 r., księgowy wyjaśnił mi iż po otrzymaniu zaliczki konieczne jest wystawienie faktury najpóźniej do 15 dnia miesiąca następującego po otrzymaniu zaliczki, także wystawienie faktury zaliczkowej 21 sierpnia 2025 r. nie uszczupliło należności z tytułu podatku VAT na rzecz Skarbu Państwa*.

(akta kontroli str. 262-271, 289, 339-347, CD_ pliki: 55, 57)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Terminowe przekazywanie informacji o infrastrukturze szerokopasmowej do systemu PIT, zgodnie z art. 29 ust. 2a pkt. 1 lit. a megaustawy,

⁴⁷ Urządzenia zlokalizowane pod adresami: Krzywonoś nr 24 (mufa światłowodowa z oznaczona numerem KRZ-14), Krzywonoś nr 1 (KRZ-7), Garlino nr 10 (GAR-21), Garlino nr 21 (GAR-25), Garlino nr 25 (GAR-31), Pawłowo nr 20 (PAW-15), Pawłowo nr 21 (PAW-16), Marianowo nr 10 (MRN-8), Marianowo nr 12 (MRN-10), Marianowo nr 18 (MRN-14).

2. Przekazywanie informacji o usługach i kolokacji do systemu PIT, zgodnie z art. 29 ust. 2a pkt. 2 megaustawy.
3. Terminowe składanie oświadczeń o aktualności informacji, o których mowa w art. 29k ust. 1 megaustawy lub aktualizacja informacji w systemie SIDUSIS.
4. Zapewnienie oznakowania sprzętu zakupionego w ramach Projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie.
5. Wypłata zaliczek związanych z realizacją Projektu zgodnie z zasadą określoną w *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności*.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departament Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Warszawa, dnia 17 grudnia 2025 r.

Kontroler

Edyta Jamioł

główny specjalista k.p.

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Departament Administracji Publicznej

p.o. Dyrektor

Bogdan Skwarka

/podpisano elektronicznie/