



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Stanisław Jarosz

Warszawa, dnia września 2010 r.

Pan
Stanisław Kluza
Przewodniczący
Komisji Nadzoru Finansowego

KBF-4114-02-02/2010
I/10/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała prawidłowość dokonywania wydatków związanych z organizacją szkoleń w państwowych jednostkach budżetowych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Przewodniczącemu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami dokonywanie wydatków związanych z organizacją szkoleń w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego w okresie 2008–I półrocze 2010 r.

Wydatki na szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej (§ 470) zostały zrealizowane w granicach kwot ujętych w planach finansowych i wyniosły na koniec 2008 r. i 2009 r. – 99,2%, a w I półroczu 2010 r. 27% planu.

Plany finansowe sporządzane były w oparciu o potrzeby zgłaszane przez pracowników Urzędu, w tym dyrektorów pionów organizacyjnych zainteresowanych szkoleniem. Tematy szkoleń dotyczyły zarówno zagadnień merytorycznych związanych z zakresem działalności Urzędu, jak też dziedzin pozwalających na rozwój umiejętności interpersonalnych pracowników w zakresie komunikacji, negocjacji i prezentacji. W ocenie NIK wydatki na szkolenia w badanym okresie były planowane i dokumentowane w sposób rzetelny.

1. NIK objęła kontrolą wydatki w kwocie 2.708,2 tys. zł na finansowanie 76 szkoleń, co stanowiło 36,6% wydatków poniesionych na szkolenia w okresie od 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. Na podstawie badania 37 spraw objętych trybem zamówień publicznych¹ na łączną kwotę 2.233,5 tys. zł, NIK ocenia pozytywnie realizację postanowień wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych². Postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzone były w trybie z wolnej ręki każdorazowo przez powołaną w tym celu komisję przetargową, która dokonywała wyboru wykonawców szkoleń, na podstawie analizy dokumentów potwierdzających m.in. kwalifikacje potencjalnych wykładowców. Zapewniało to właściwy poziom usług szkoleniowych, o czym świadczyły ankiety podsumowujące przydatność szkoleń, zawierające pozytywne oceny odnoszące się do kompetencji i znajomości warsztatu trenerskiego osób prowadzących. Wszystkie szkolenia grupowe zostały pozytywnie ocenione przez uczestników również pod względem przydatności merytorycznej zagadnień objętych szkoleniem do wykonywania pracy na danym stanowisku.
2. Objęte kontrolą umowy z wykonawcami usług szkoleniowych określały w szczególności zakres tematyczny szkoleń, czas ich trwania, wysokość należnego wynagrodzenia, zobowiązanie do przygotowania materiałów szkoleniowych przez wykonawców, obowiązek dokonania oceny przez uczestników szkoleń oraz wydania im zaświadczeń po ukończeniu szkoleń. W siedmiu zbadanych umowach nie było klauzul zabezpieczających niewykonanie lub nienależyte wykonanie zadania. W ocenie NIK wszystkie umowy opłacane ze środków publicznych powinny zawierać odpowiednie klauzule zabezpieczające interes Skarbu Państwa.
3. W latach 2008–2010 wydatki na szkolenia realizowane były do wysokości kwot określonych w planach finansowych na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych (miesięcznych, półrocznych, rocznych). Analiza wydatków poniesionych w okresie od stycznia do 19 grudnia 2008 r., tj. do dnia, w którym nastąpiło zwiększenie planowanych wydatków na szkolenia (§ 4700) o 600 tys. zł wykazała przekroczenie limitu wydatków w tym paragrafie o 257,0 tys. zł. Przekroczenie planowanych wydatków wystąpiło w dniu 18 grudnia 2008 r., tj. dzień przed podjęciem decyzji o zmianie planu. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli działanie takie było niezgodne z art. 35 ust. 1 obowiązującej w tym okresie ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³, który stanowi między innymi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Działanie takie wypełniało znamiona czynu określonego art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny

¹ Wydatki te ujęto w rozdziale 75821 w § 4700 w kwocie ogółem 7.403,9 tys. zł.

² Dz.U. z 2010 r. Nr 13, poz. 759 j.t.

³ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.; obecnie art. 44 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

finansów publicznych⁴. Osobą odpowiedzialną za jego popelnienie jest Dyrektor Zarządzający Pionem Organizacyjnym Pan Stanisław Sołtys.

4. W ocenie NIK wydatki poniesione na szkolenia w latach 2008–I półroczu 2010 r. realizowane były zgodnie z przeznaczeniem i służyły realizacji zadań statutowych Urzędu. Wyjątek stanowił wydatek w kwocie 11 tys. zł poniesiony w 2008 r. na sfinansowanie szkolenia między innymi członków kierownictwa Urzędu w zakresie doskonalenia techniki jazdy samochodem. Szkolenie obejmowało ćwiczenia w zakresie utrzymania prawidłowej pozycji za kierownicą, sytuacji awaryjnych na drodze, wyprowadzenia samochodu z poślizgu, jazdy sprawnościowej, ratownictwa drogowego, jazdy po zakrętach, kinetyki samochodu. W szkoleniu zorganizowanym w grudniu 2008 r. uczestniczyło 12 pracowników Urzędu, w tym cztery osoby zatrudnione na stanowiskach kierowców, trzech członków kierownictwa prowadzących samodzielnie samochody służbowe będące w ich dyspozycji oraz pięciu pracowników Departamentu Administracyjno-Budżetowego, którzy czasami korzystali z samochodów służbowych dla realizacji zadań Urzędu.

W ocenie NIK, zorganizowanie tego rodzaju szkoleń dla pracowników Urzędu (oprócz kierowców) nie znajduje merytorycznego uzasadnienia. Osoby przeszkolone korzystające z samochodów służbowych posiadały prawo jazdy, a doskonalenie umiejętności w tym zakresie nie powinno być finansowane ze środków publicznych, bez względu na to, czy liczba kierowców zatrudnionych w Urzędzie była wystarczająca.

5. Kontrola 113 dowodów księgowych o wartości 3.214,5 tys. zł dokumentujących wydatki poniesione na szkolenia w badanym okresie, potwierdziła dokonywanie płatności wykonawcom usług szkoleniowych każdorazowo po przeprowadzeniu i zakończeniu szkoleń. Zdarzenia gospodarcze dotyczące zakupu usług szkoleniowych zostały właściwie udokumentowane i ujęte w ewidencji księgowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Organizowanie szkoleń merytorycznych grupowych i indywidualnych zgodnych z zakresem zadań statutowych.
2. Wzmocnienie działań na rzecz zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa poprzez zawieranie w umowach z wykonawcami pełnych treści klauzul zabezpieczających należyte wykonanie umowy.
3. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych nad prawidłowością realizacji wydatków w miesięcznych okresach sprawozdawczych w celu niedopuszczenia do ponownego przekroczenia limitu wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Przewodniczącego o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego

⁴ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK