



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Stanisław Jarosz

Warszawa, dnia października 2010 r.

Pan
Bogdan Zdrojewski
Minister Kultury i Dziedzictwa
Narodowego

KBF-4114-02-06/2010
I/10/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego prawidłowość dokonywania wydatków związanych z organizacją szkoleń w okresie 2008 – I półrocze 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z uchybieniami organizację i finansowanie przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego szkoleń w okresie objętym kontrolą.

Wydatki na szkolenia pracowników korpusu służby cywilnej (§ 455) oraz niebędących członkami korpusu (§ 470) w latach 2008–2009 zostały zrealizowane poniżej kwot ujętych w planach finansowych i stanowiły odpowiednio 74,9% i 73,3% planu, a w I półroczu 2010 r. 48,7% planu. W wydatkach tych środki z budżetu UE przeznaczone na podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób zaangażowanych we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko² stanowiły odpowiednio 36,2%, 26,4% i 27,8%. Ich niepełna realizacja w stosunku do planu, tj. na poziomie 60,5% w 2008 r., a w 2009 r. 54,1% miała główny wpływ na niewykonanie planu wydatków szkoleniowych w tych latach. W trakcie wykonywania budżetu prawidłowo dokonywano zmian w planie wydatków, które wynikały z konieczności dostosowania wydatków do faktycznych potrzeb.

W okresie 2008 – I półrocze 2010 r. zorganizowano 536 szkoleń, z czego 270 szkoleń nie było przewidziane w rocznych planach. Nie ujęte w planie, a przeprowadzone szkolenia

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² W ramach Pomocy Technicznej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

dotyczyły zmian w przepisach regulujących zasady gospodarki finansowej i majątkowej, zasad prowadzenia rachunkowości, procedur administracyjnych z dziedziny funkcjonowania i zarządzania środkami Unii Europejskiej, konserwacji zabytków i obsługi systemu informatycznego. Najwyższa Izba Kontroli nie kwestionuje celowości przeprowadzenia tych szkoleń wskazując jednocześnie, że mogły one zostać przewidziane z odpowiednim wyprzedzeniem i ujęte w rocznych planach szkoleń. Na dodatkowe szkolenia przeznaczono kwotę 536,1 tys. zł, tj. 39,7% ogółu poniesionych na ten cel wydatków w okresie objętym kontrolą. Znaczna skala nieprzewidzianych w planie rzeczowym szkoleń świadczy o niewłaściwym rozpoznaniu potrzeb.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji 75 szkoleń na kwotę 604,9 tys. zł, co stanowiło 44,8% wydatków poniesionych na szkolenia w okresie od 2008 r. do 30 czerwca 2010 r., NIK ocenia pozytywnie wydatkowanie środków oraz zakres zagadnień objętych tematyką szkoleń. Wybór firm szkoleniowych dokonywany był w Ministerstwie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ oraz wewnętrzne uregulowania dotyczące zakupu usług poniżej 14 tys. euro. Dokumentacja szkoleniowa prowadzona przez Biuro Kadr i Szkoleń spełniała wymogi określone przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie szkoleń w służbie cywilnej⁴. Objęte kontrolą umowy z wykonawcami usług szkoleniowych określały obowiązki stron dotyczące zakresu tematycznego szkoleń, czasu ich trwania, zapłaty należnego wynagrodzenia, przygotowania materiałów szkoleniowych przez wykonawców szkoleń i warunków uzyskania zaliczenia przez uczestników. Nie zawarto w nich zapisu wynikającego z § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia dotyczącego określenia warunków nadzoru nad przebiegiem szkolenia. W trakcie kontroli wyjaśniono, że nadzór sprawowany był na bieżąco przez przedstawiciela Biura Kadr i Szkolenia, który brał udział w organizowanych szkoleniach w charakterze obserwatora.

Kontrola dowodów księgowych dokumentujących wydatki na szkolenia potwierdziła, że płatności wykonawcom usług szkoleniowych dokonywane były każdorazowo po przeprowadzeniu szkoleń. Operacje gospodarcze dotyczące zakupu usług szkoleniowych zostały właściwie ujęte w ewidencji księgowej.

Dyrektor Generalny, realizując postanowienia § 13 ust. 1 i 2 wymienionego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, przekazywał Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów informacje o potrzebach szkoleniowych Urzędu, określając priorytety i rodzaje szkoleń na kolejny rok oraz na kolejne trzy lata, a także dane dotyczące zapotrzebowania na środki finansowe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) opracowywanie planów szkoleń w oparciu o analizę faktycznych potrzeb;
- 2) kształtowanie treści umów z wykonawcami szkoleń w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z przepisu prawa.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 76, poz. 507.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Ministra o przedstawienie w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.