



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Budżetu i Finansów

KBF-4101-07-07/2012

P/12/036

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 52 31, F +48 22 444 52 24

kbf@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/036 - Zadłużenie wybranych instytucji sektora finansów publicznych oraz Krajowego Funduszu Drogowego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Budżetu i Finansów
Kontroler	Tomasz Wańkowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82517 z dnia 3 września 2012 r., nr 82535 z dnia 6 listopada 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 329-330)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Grodzisku Mazowieckim, ul. Kościuszki 32A, 05-825 Grodzisk Mazowiecki
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Benedykciński, Burmistrz Grodziska Mazowieckiego (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Gminy Grodzisk Mazowiecki w zbadanym zakresie.

Podstawą pozytywnej oceny są:

- nieprzekroczenie w okresie od 2008 r. do II kwartału 2012 r. wskaźników udziału zadłużenia ogółem w dochodach oraz obciążenia dochodów obsługą zadłużenia, określonych w art. 170 i 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych²,
- przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań finansowych określonych w przepisach prawa oraz w uchwałach Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim,
- terminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, poza jednostkowymi opóźnieniami,
- prawidłowe ewidencjonowanie tytułów dłużnych w księgach rachunkowych w 2010 r. i 2011 r. oraz rzetelnie sporządzenie sprawozdania Rb-Z Gminy za 2011 r.; w przypadku sprawozdania Rb-Z Gminy za 2010 r. prawidłowo wykazano łączną kwotę zobowiązań, natomiast zobowiązanie z tytułu kredytu krótkoterminowego niewłaściwie wykazano w kategorii pożyczek i kredytów długoterminowych.

Badaniem zostały objęte zobowiązania Gminy z okresu od początku 2010 r. do końca II kwartału 2012 r., z uwzględnieniem działań związanych z ich

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

zaciąganiem w latach wcześniejszych, na tle danych o zadłużeniu i sytuacji jednostki od 2008 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Struktura zadłużenia i jego dynamika

Opis stanu
faktycznego

Wskaźnik udziału zadłużenia ogółem w dochodach Gminy, określony w przepisach art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r., w okresie od 2008 r. do końca drugiego kwartału 2012 r. nie przekroczył dopuszczalnej wysokości 60%. Wartość wskaźnika zmniejszyła się z 53% w 2009 r. do 23,2% w 2011 r. Wskaźnik obsługi długu, tj. planowanych łącznych rozchodów z tytułu spłaty rat kapitałowych oraz wydatków z tytułu kosztów odsetek do planowanych dochodów ogółem Gminy, nie przekroczył maksymalnej wartości 15%, określonej w przepisach art. 169 ust. 1 ww. ustawy. Wartość tego wskaźnika, obliczona na podstawie wielkości wykonanych na koniec poszczególnych okresów, zawierała się w przedziale od 4,4% do 6,9%.

(dowód: akta kontroli str. 33-34)

Na koniec lat 2008-2011 całość zadłużenia Gminy, zgodnie z rocznymi sprawozdaniami Rb-Z Gminy, wynikała z zaciągniętych kredytów długoterminowych, których wartość nominalna od 2008 r. do 2010 r. wzrosła z 45.937,6 tys. zł do 71.983,0 tys. zł, a na koniec 2011 r. zmalała do 69.065,9 tys. zł. Według stanu na koniec drugiego kwartału 2012 r. zadłużenie Gminy wyniosło 75.990,9 tys. zł, w tym 69.071,6 tys. zł stanowiła wartość kredytów długoterminowych oraz 6.919,4 tys. zł zadłużenie z tytułu kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym. Na koniec lat 2008–2011 oraz drugiego kwartału 2012 r. Gmina nie wykazywała zobowiązań wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str. 34, 51-69)

W lutym 2009 r. nastąpiło przekształcenie zakładu budżetowego – Zakład Wodociągów i Kanalizacji Grodzisk Mazowiecki w spółkę – Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. Zadłużenie spółki, wykonującej zadania Gminy, na koniec 2010 r. wyniosło 2.539,9 tys. zł, a na 2011 r. wzrosło do 3.207,0 tys. zł.

Gmina Grodzisk Mazowiecki nie była założycielem ani udziałowcem innych spółek prawa handlowego, które realizowały ustawowe zadania Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 34)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

2. Przestrzeganie przez zarząd limitów określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego oraz zasad zaciągania zobowiązań i udzielania poręczeń i gwarancji

Opis stanu
faktycznego

W 2010 r. Burmistrz zaciągnął dwa kredyty długoterminowe na łączną kwotę 16.550,0 tys. zł. Wartość tych zobowiązań, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (zwanej dalej ustawą o finansach publicznych), nie przekroczyła limitu kredytów długoterminowych, określonego w uchwale budżetowej na 2010 r. i jej nowelizacjach, który wynosił 7.500,0 tys. zł, a po zmianie uchwały został zwiększony o 9.050,0 tys. zł.

W 2011 r. Burmistrz zaciągnął dwa kredyty długoterminowe na łączną kwotę 7.000,0 tys. zł. Zobowiązania te nie przekroczyły limitu określonego w uchwale budżetowej i po zmianie budżetu na 2011 r. (odpowiednio dla kredytów długoterminowych – 3.500,0 tys. zł i 7.000,0 tys. zł), co było zgodne z art. 91 ust. 1 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 129, 134-138, 140, 142)

W okresie od początku 2010 r. do końca II kwartału 2012 r. Gmina obsługiwała łącznie 16 kredytów i pożyczek długoterminowych, w tym 5 zaciągniętych w powyższym okresie.

Zaciągnięcie każdego kredytu długoterminowego było, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴, poprzedzone stosowną uchwałą Rady Miejskiej upoważniającą Burmistrza do tych czynności.

Podpisane umowy kredytowe i pożyczkowe, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, nie przewidywały kapitalizacji odsetek.

Przed zaciągnięciem każdego kredytu długoterminowego Gmina przeprowadzała postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, wypełniając postanowienia art. 264 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Spośród ww. kredytów i pożyczek w okresie od 2010 r. do końca drugiego kwartału 2012 r. Gmina całkowicie spłaciła i zakończyła obsługę 3 kredytów długoterminowych.

(dowód: akta kontroli str. 154-155)

W dniu 1 grudnia 2010 r. Burmistrz zaciągnął kredyt krótkoterminowy w wysokości 183,5 tys. zł z przeznaczeniem na spłatę pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Kwota kredytu była niższa niż limit kredytów krótkoterminowych określony w uchwale budżetowej, który wynosił 3.500,0 tys. zł. Kredyt został spłacony 29 września 2011 r.

W dniu 28 lipca 2011 r. Burmistrz podpisał umowę o kredyt w rachunku bieżącym w kwocie 3.500,0 tys. zł, aneksowaną do wartości 5.000,0 mln zł w dniu 30 września 2011 r. Maksymalna kwota limitu kredytów krótkoterminowych określona w uchwale budżetowej na 2011 r. wynosiła 3.500,0 mln zł, a po zmianach uchwały budżetowej limit ten zwiększono do 5.000,0 mln zł (w dniu 23 lutego 2011 r.), a następnie do 7.000,0 mln zł (w dniu 10 sierpnia 2011 r.). Kredyt ten został spłacony w całości do końca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 156, 246, 274, 331-338, 345-349)

Kredyty i pożyczki były zaciągane przez Gminę na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, w tym na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki, spłatę kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, wyprzedzające finansowanie inwestycji ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, przejściowe finansowanie deficytu budżetu Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 173-176)

³ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

Przed podpisaniem umów o kredyty i pożyczki długoterminowe oraz o kredyt krótkoterminowy z 2010 r., poza jednym przypadkiem, Gmina każdorazowo zwracała się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie (RIO) o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu bądź pożyczki. Wszystkie opinie wydane przez RIO były pozytywne. Postępowanie Gminy było zgodne z art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

O wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) Gmina wystąpiła do RIO w lutym 2008 r., posiadając już podpisaną umowę pożyczki z 12 grudnia 2007 r. W celu spełnienia ustawowego wymogu uzyskania opinii RIO w przypadku ubiegania się o kredyt, w umowie o pożyczkę z NFOŚiGW zawarto klauzulę, że wypłata środków nastąpi po przedstawieniu przez Gminę opinii RIO (§ 11 ust. 1 pkt 10 umowy). Środki z przedmiotowej pożyczki zostały wypłacone Gminie po przedstawieniu stosownej pozytywnej opinii RIO.

(dowód: akta kontroli str.173-176)

Przy zaciąganiu w 2011 r. i 2012 r. kredytu w rachunku bieżącym opinia RIO nie była wymagana, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Umowy kredytowe i pożyczkowe były podpisywane przez Burmistrza i kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy, co było zgodne z art. 262 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 173-176)

W 14 umowach kredytów i pożyczek długoterminowych, z 16 umów obowiązujących w okresie od 2010 r. do końca drugiego kwartału 2012 r., nie występowały zapisy o upoważnieniu kredytodawcy (pożyczkodawcy) do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy.

Postanowienia takie zawarte były w dwóch umowach kredytowych zawartych w 2005 r. Przepisy obowiązującej wówczas ustawy o finansach publicznych nie zakazywały udzielania pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym jednostki samorządu terytorialnego. Zmiana przepisów w tym zakresie zaczęła obowiązywać od 1 stycznia 2006 r. (art. 195 ust. 4 ustawy o finansach publicznych z 2005 r., a następnie art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych z 2009 r.). Jednakże w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz regionalnych izb obrachunkowych z okresu przed 2006 r. prezentowane było stanowisko, że pomimo braku ustawowego zakazu udzielania pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem budżetu gminy, takie działania, ze względu na ryzyko dla budżetu jednostki, uznawane były jako niedopuszczalne. Kredyty te zostały w całości spłacone w grudniu 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 173-176)

W trakcie kontroli nie stwierdzono, aby Gmina w badanym okresie udzielała poręczeń i gwarancji, a Rada Miejska upoważniała Burmistrza do dokonywania takich czynności. W rocznych sprawozdaniach Gminy z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S) za lata 2010-2011 nie stwierdzono dokonania wydatków z tytułu spłaty gwarancji i poręczeń ewidencjonowanych w dziale 757, rozdziale 75704 w § 8020 klasyfikacji budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 71-119, 171)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w zakresie przestrzegania zasad i limitów zaciągania zobowiązań.

3. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji oraz uruchomionych poręczeń i gwarancji

Opis stanu faktycznego

Analiza harmonogramów spłat kredytów i pożyczek, wyciągów bankowych oraz dowodów źródłowych dotyczących obsługi zobowiązań Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w latach 2010–2012 (II kwartał) wykazała, że płatności, poza poniższymi przypadkami, były realizowane terminowo.

(dowód: akta kontroli str. 191-316)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Gminy w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Gmina z 2-dniowym opóźnieniem spłaciła 2 raty kapitałowe pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 18,5 tys. zł każda. Spłaty dokonano 2 września 2010 r. zamiast 31 sierpnia 2010 r. i 2 marca 2011 r. zamiast 28 lutego 2011 r. Gmina nie została obciążona odsetkami za wymienione nieterminowe płatności.

W jednym przypadku, w dniu 12 lipca 2010 r. Gmina została obciążona przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej odsetkami karnymi w kwocie 128,70 zł z tytułu nieterminowej płatności jednej raty pożyczki. Płatność raty w wysokości 469,9 tys. zł przypadła w dniu 30 czerwca 2010 r., a Gmina dokonała jej w dniu 1 lipca 2010 r. Zapłaty odsetek karnych dokonano w dniu 27 września 2010 r. łącznie z kolejną płatnością raty kapitałowej pożyczki z NFOŚiGW.

(dowód: akta kontroli str. 191-192, 220, 223, 245-246, 258, 326-327)

Czterokrotnie z opóźnieniem dokonano spłaty odsetek od zaciągniętych zobowiązań. Stanowiło to naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z 5-dniowym opóźnieniem, w dniu 5 stycznia 2011 r. zamiast 31 grudnia 2010 r., Gmina uregulowała płatność z tytułu odsetek w kwocie 159.120,73 zł od pożyczki z NFOŚiGW. Z 3-dniowym opóźnieniem, 3 lipca zamiast 30 czerwca 2012 r., spłacone zostały odsetki w kwocie 57.873,99 zł od kredytu []⁵, odsetki w kwocie 61.105,21 zł od kredytu z banku []⁶ oraz odsetki w kwocie 125.704,84 zł od kredytu z []⁷

(dowód: akta kontroli str. 191-192, 244, 296, 315, 316)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Gminy w badanym zakresie terminowości regulowania zobowiązań.

⁵ Wyłączenie jawności na podstawie art.11 ust. 4 ustawy o znk oraz art. 5 ust.2 ustawy o ddip

⁶ Wyłączenie jawności na podstawie art.11 ust. 4 ustawy o znk oraz art. 5 ust.2 ustawy o ddip

⁷ Wyłączenie jawności na podstawie art.11 ust. 4 ustawy o znk oraz art. 5 ust.2 ustawy o ddip

4. Prawdliwość sporządzania łącznych sprawozdań Rb-Z za 2010 i 2011 r. oraz ewidencjonowania tytułów dłużnych w księgach rachunkowych

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010–2011 Gmina posiadała 19 jednostek podległych, w tym 2 – instytucje kultury. W badanym okresie wszystkie jednostki podległe sporządziły sprawozdania jednostkowe Rb-Z i przekazały je w terminach określonych w Załączniku Nr 7 „Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁸. W sprawozdaniach jednostki te nie wykazywały zobowiązań.

Łączne sprawozdania Rb-Z Gminy (sprawozdanie jednostkowe Urzędu oraz 17 sprawozdań jednostek podległych z wyłączeniem instytucji kultury) za lata 2010 i 2011 były generowane elektronicznie za pomocą programu BeSTia i zostały przekazane drogą elektroniczną do RIO odpowiednio 23 lutego 2011 r. i 23 lutego 2012 r., tj. w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 322-325)

Informacje przedstawione w sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z Gminy za lata 2010 i 2011 w części A sprawozdania „Zobowiązania według tytułów dłużnych”, w wierszach E „Zobowiązania według tytułów dłużnych” oraz E.2 „kredyty i pożyczki” były zgodne z wartościami z aktualnych wydruków ksiąg rachunkowych sporządzonymi według stanu na koniec 2010 r. i 2011 r.

Zobowiązania w sprawozdaniach Rb-Z ujmowane były w wartościach nominalnych bez odsetek. Prowadzona ewidencja analityczna pozwalała na zidentyfikowanie poszczególnych tytułów zobowiązań.

W dniu 17 marca 2011 r. Urząd Miejski przesłał do RIO korektę sprawozdania Rb-Z Gminy za 2010 r. Korekta była spowodowana brakiem w wersji pierwotnej wypełnionej części C sprawozdania – dane uzupełniające o kredytach i pożyczkach jednostek samorządu terytorialnego na realizację programów i projektów finansowanych ze środków unijnych.

(dowód: akta kontroli str. 54-62, 186-190)

Wszystkie zaciągnięte kredyty były zaewidencjonowane na koncie 134 – „Kredyty bankowe”, a pożyczki na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) ⁹. Poszczególne kredyty i pożyczki posiadały odrębne konta analityczne identyfikujące wierzyciela.

(dowód: akta kontroli str. 186-190)

Analiza wyciągów bankowych z wybranych losowo czterech miesięcy 2010 r. i 2011 r. nie wykazała obsługi innych kredytów i pożyczek niż wykazane na kontach 134 i 260. Nie stwierdzono także spłat zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego, sprzedaży na raty lub umów o partnerstwie publiczno-prywatnym.

⁸ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 ze zm., pełna nazwa: rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

(dowód: akta kontroli str. 328)

Na koniec 2010 r. Gmina posiadała zobowiązania na łączną kwotę 6.459,3 tys. zł z tytułu m.in. niezapłaconych faktur (energia elektryczna, usługi telekomunikacyjne, media), a także zobowiązań wobec pracowników. Zobowiązania te miały termin płatności w 2011 r. i nie były wymagalne. Analiza wyciągów bankowych z 2011 r. potwierdziła ich opłacenie w terminie, tj. w styczniu i lutym 2011 r.

Także na koniec 2011 r. wystąpiły zobowiązania niewymagalne na łączną kwotę 9.505,9 tys. zł, które zostały uregulowane zgodnie z terminami płatności w styczniu i lutym 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 328)

Analiza salda Ma konta 201 według stanu na koniec 2010 r. i 2011 r. oraz wyciągów bankowych ze stycznia 2011 r. i 2012 r. w zakresie terminowości regulowania zobowiązań oraz pod kątem ich wymagalności potwierdziła, że zobowiązania były wykazywane we właściwych okresach sprawozdawczych i nie stwierdzono występowania zobowiązań wymagalnych na koniec 2010 r. i 2011 r. Jedynie w styczniu 2011 r. dokonano zapłaty odsetek od pożyczki NFOŚiGW w kwocie 159.120,73 zł, których termin płatności upłynął 31 grudnia 2010 r. (szerzej zostało to opisane w pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 328)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W sprawozdaniu Rb-Z Gminy sporządzonym na koniec 2010 r. wykazano łączną wartość zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości zgodnej z ewidencją księgową.

W wierszu E.2 „kredyty i pożyczki” sprawozdania wykazano kwotę 71.983,0 tys. zł, zgodną z saldem kont 134 i 260, na których ewidencjonowano wartość zadłużenia z tytułu poszczególnych kredytów i pożyczek. Całość zadłużenia Gminy na koniec 2010 r. wykazano jako zobowiązania długoterminowe w wierszu E2.2 „długoterminowe”.

Analiza pierwotnych terminów spłat 13 kredytów i pożyczek, które na koniec 2010 r. były obsługiwane i ewidencjonowane na kontach 134 i 260 wykazała, że w jednym przypadku zadłużenie z tytułu kredytu o wartości 183,5 tys. zł wykazano w zobowiązaniach długoterminowych Gminy, zamiast w krótkoterminowych, tj. w wierszu E2.1 „krótkoterminowe”. Kredyt ten zaciągnięto 1 grudnia 2010 r., a termin jego spłaty przypadał 30 września 2011 r.

Nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniu Rb-Z Gminy wartości zobowiązań długo- i krótkoterminowych z tytułu kredytów jest naruszeniem przepisów § 3 pkt 6 i 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań” stanowiącej Załącznik Nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Zgodnie z wskazanymi przepisami w wierszu E2.1. *krótkoterminowe* wykazuje się wartość kredytów o pierwotnym terminie spłaty nie dłuższym niż rok, a w wierszu E2.2. *długoterminowe* wykazywana powinna być wartość kredytów o pierwotnym terminie spłaty dłuższym niż rok.

(dowód: akta kontroli str. 57, 180, 181, 246, 274, 331-336)

Powodem stwierdzonej nieprawidłowości była pomyłka osoby przygotowującej sprawozdanie.

(dowód: akta kontroli str. 354)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Gminy w zakresie prawidłowości wykazywania i ewidencjonowania tytułów dłużnych.

5. Działania podejmowane przez Urząd w stosunku do spzoz w celu poprawy ich sytuacji finansowej

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie Gmina Grodzisk Mazowiecki nie była organem założycielskim dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

(dowód: akta kontroli str. 171)

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do działalności Gminy Grodzisk Mazowiecki w objętych kontrolą obszarach i nie formułuje wniosków w tym zakresie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 8 listopada 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Budżetu i Finansów

Kontroler
Tomasz Wańkowicz
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Waldemar Długołęcki

.....
podpis

.....
podpis