



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Krzysztof Kwiatkowski

KBF.410.001.01.2017
P/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/17/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Departament Budżetu i Finansów
<i>Kontrolerzy</i>	1. Janina Bielak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KBF/35/2017 z dnia 20 lutego 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Bogusława Moszczyńska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KBF/26/2017 z dnia 5 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli str.3-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej 00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10, zwana dalej Kancelarią Prezydenta RP lub Kancelarią
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Małgorzata Barbara Sadurska, Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – od dnia 7 sierpnia 2015 r. ¹

II. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2016 w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W ramach części 01 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi – zadania Kancelarii Prezydenta RP będącej organem pomocniczym Prezydenta RP w zakresie:

- obsługi merytorycznej i kancelaryjno-biurowej Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- obsługi finansowej działalności Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Biura Bezpieczeństwa Narodowego,
- obsługi prawnej i administracyjnej Wspólnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych i Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwego dla tej Komisji,
- ochrony i popularyzacji dziedzictwa i tożsamości narodowej w kraju i za granicą, poprzez przekazywanie dotacji dla Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych²,
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,

¹ M.P. z 2015 r. poz. 776.

² Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej: ufp).

W 2016 r. w części 01 zrealizowano dochody w kwocie 806,0 tys. zł oraz poniesiono wydatki budżetu państwa w wysokości 164.160,6 tys. zł. W części tej nie realizowano zadań finansowanych z budżetu środków europejskich.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena i jej
uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia⁴ pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W wyniku kontroli 32,6% zrealizowanych w części 01 wydatków budżetu państwa stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków Kancelarii Prezydenta RP. Szef Kancelarii Prezydenta RP rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 01.

Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie roczne sprawozdania za 2016 r. sporządzone przez dysponenta części 01 – Kancelaria Prezydenta RP. Sprawozdania te zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁵, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁶, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁷.

Kancelaria Prezydenta RP, w związku z uwagą NIK sformułowaną po kontroli wykonania budżetu państwa za 2015 r.⁸, dokonała zmian w systemie rozliczania faktur zaliczkowych, wystawianych przez Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP, co wpłynęło na poprawę przejrzystości finansowania usług świadczonych na rzecz Kancelarii i Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

Ujawniona w toku kontroli NIK nieprawidłowość nie miała istotnego wpływu na realizację budżetu w tej części i polegała na rozliczaniu środków finansowych

³ Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. Nr 298, poz. 1766).

⁸ Wystąpienie pokontrolne KBF.410.001.01.2016, P16/001 z dnia 8 kwietnia 2016 r.

przekazywanych placówkom zagranicznym na pokrycie wydatków związanych z wizytami zagranicznymi przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP w terminach naruszających postanowienia § 2 ust. 6 Porozumienia Nr 1/MSZ/2012 zawartego pomiędzy Kancelarią a Ministerstwem Spraw Zagranicznych.

Ponadto NIK zwróciła uwagę, że część dokonanych zakupów majątkowych, w ramach przeniesienia środków budżetowych w trybie art. 171 ust. 3 ufp, nie służyła realizacji celów określonych w uzasadnieniu wniosku skierowanego do Ministra Rozwoju i Finansów o wyrażenie zgody na to przeniesienie.

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane dochody w części 01 wyniosły 806,0 tys. zł i były niższe o 31,7% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2016. Niższa realizacja planu dochodów wynikała głównie z zamiany umowy najmu pomieszczeń biurowych i gospodarczych zajmowanych przez Krajowe Biuro Wyborcze, na umowę użyczenia, w wyniku czego uzyskano niższe dochody o 320,2 tys. zł. Ponadto niższe dochody o 43,4 tys. zł zrealizowano w § 0970 *Wpływy z różnych dochodów*, czego nie można było przewidzieć na etapie prac planistycznych. Dotyczyły one głównie zwrotu wydatków poniesionych w ubiegłych latach, między innymi z tytułu opłat sądowych, składek na ubezpieczenia społeczne, zużycia wody i energii.

(dowód: akta kontroli str. 444-449; 511-512; 742)

Na koniec 2016 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części tej wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 709,4 tys. zł, stanowiące zaległości. Były one niższe o 4,4 tys. zł w porównaniu do stanu na koniec 2015 r. Główną pozycją zaległości (99,3%) były należności od dwóch podmiotów z tytułu kar umownych naliczonych w 2006 r. oraz odsetek. Od jednego dłużnika w 2017 r. uzyskano z masy upadłości kwotę 38,6 tys. zł, natomiast w przypadku drugiego dłużnika egzekucja okazała się bezskuteczna, ze względu na brak majątku.

(dowód: akta kontroli str. 477- 503; 511)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 01 zostały zrealizowane w kwocie 164.160,6 tys. zł, co stanowiło 97,9% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2015 nastąpił wzrost wydatków o 642,6 tys. zł, tj. o 0,4%.

(dowód: akta kontroli str. 737-739)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 53.514,2 tys. zł, tj. 32,6% wydatków części 01. Doboru próby wydatków Kancelarii Prezydenta RP dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego zapisów odpowiadających pozapłacowemu wydatkom. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS⁹). Badaniem objęto 79 zapisów księgowych na kwotę ogółem 20.889,0 tys. zł, w tym w grupie wydatków majątkowych dziewięć zapisów na kwotę 2.102,2 tys. zł oraz w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 70 zapisów na kwotę 18.786,9 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 2.625,2 tys. zł. Ponadto kontrolą objęto dotację przekazaną Narodowemu

⁹ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

Funduszowi Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w kwocie 30.000,0 tys. zł (100% wydatków na ten cel).

W wyniku badania wydatków Kancelarii Prezydenta RP stwierdzono, że były one dokonywane zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W próbie wydatków w łącznej kwocie 20.889,0 tys. zł badanej, pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰, nie stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku analizy czterech postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia oraz w trybie z wolnej ręki na łączną kwotę 3.077,8 tys. zł wydatków Kancelarii finansowanych z budżetu państwa, nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zobowiązania wyniosły 4.515,1 tys. zł (po korekcie sporządzonej w dniu 4 kwietnia 2017 r.) i były wyższe w porównaniu do 2015 r. o 5,4%. W kwocie tej 72,0% stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń. Na koniec 2016 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Dotacja¹¹ przekazana Narodowemu Funduszowi Rewaloryzacji Zabytków Krakowa (dalej: NFRZK) przeznaczona była na finansowanie, realizowanych przez uprawnionych beneficjentów, przedsięwzięć ujętych w planach społeczno-gospodarczych miasta Krakowa związanych z realizacją programów rewaloryzacji zespołów zabytkowych. Kontrola tej dotacji wykazała, że środki zostały wykorzystane w planowanej wysokości. Przekazano je na rachunek bankowy funduszu, zgodnie z wnioskami składanymi przez Małopolski Urząd Wojewódzki (dalej: MUW). Ze sprawozdania¹² sporządzanego przez ten Urząd wynika, że cele i zadania ujęte w planie rzeczowo-finansowym NFRZK zostały zrealizowane i rozliczone. W 2016 r. Kancelaria Prezydenta RP podpisała porozumienie o współpracy z MUW i Społecznym Komitetem Odnowy Zabytków Krakowa dotyczące nadzoru i kontroli nad wykorzystaniem dotacji z budżetu państwa. Rozszerza ono – w stosunku do dotychczas stosowanej praktyki – zakres czynności sprawdzających dokonywanych przez Kancelarię Prezydenta RP.

(dowód: akta kontroli str.1024-1037;1236-1255;1611-1650;1721-1755;2011-2023)

Szczegółowe badanie zadania 9.1. *Ochrona i popularyzacja dziedzictwa i tożsamości narodowej w kraju i za granicą*, w ramach funkcji *Kultura i dziedzictwo narodowe* w układzie zadaniowym, pod względem prawidłowości określenia celu i miernika realizacji zadania oraz jego monitoringu wykazało, że przyjęty dla tego zadania cel i miernik, został określony zgodnie z wymogami noty budżetowej. Wartość tego miernika¹³, planowana na poziomie 55%, została przekroczona i osiągnęła poziom 73,5%. Monitoring miernika prowadzony był w okresach półrocznych na podstawie informacji szczegółowej przesyłanej przez Biuro Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa.

¹⁰ Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

¹¹ Dotacja udzielana jest na podstawie ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa (Dz.U. Nr 21, poz. 90, ze zm.).

¹² Sprawozdanie z realizacji planu rzeczowo-finansowego odnowy zabytków Krakowa za 2016 rok ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

¹³ Miernikiem realizacji celu zadania 9.1. jest liczba zadań remontowo-konserwatorskich objętych finansowaniem z NFRZK w stosunku do zgłoszonych potrzeb.

Stosownie do przepisów wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. oraz opinii Ministra Finansów z dnia 22 lipca 2015 r.¹⁴, Kancelaria Prezydenta RP odstąpiła od definiowania miernika zadania 1.1. *Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa Prezydenta RP na rok 2016 w ramach funkcji Zarządzanie państwem*.

(dowód: akta kontroli str. 1855-1889)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa stwierdzono następującą nieprawidłowość.

W 2016 r. Kancelaria Prezydenta RP nie rozliczała środków finansowych przekazywanych placówkom zagranicznym na pokrycie wydatków związanych z wizytami zagranicznymi przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP, w terminie 30 dni od zakończenia wizyty, co naruszało postanowienia § 2 ust. 6 Porozumienia Nr 1/MSZ/2012 zawartego pomiędzy Kancelarią a Ministerstwem Spraw Zagranicznych.

Ustalono, że stan na dzień 31 grudnia 2016 r. nierozliczonych środków wynosił 2.377 tys. zł. W trakcie kontroli Kancelaria podjęła działania wzmacniające i usprawniające proces rozliczania tych środków, w wyniku czego do dnia zakończenia kontroli rozliczono kwotę 1.635,0 tys. zł (69%). Do rozliczenia pozostała kwota 742,0 tys. zł.

Z wyjaśnień Dyrektora Generalnego Kancelarii wynika, że wysoki stan nierozliczonych środków na koniec 2016 r. był spowodowany trudnościami w uzyskaniu dokumentów z placówek zagranicznych, które nie otrzymywały na bieżąco faktur i rachunków od kontrahentów (przedstawicieli hoteli, restauracji lub firm transportowych). Na wydłużenie procesu rozliczania środków wpływ miał również długotrwały proces weryfikacji dokumentów stanowiących podstawę wystawiania not rozliczeniowych przez placówki. W celu usprawnienia rozliczania powyższych środków Kancelaria podjęła szereg działań o charakterze organizacyjno-kadrowym, zapewniając obsługę tego procesu przez osoby merytorycznie do tego przygotowane.

(dowód: akta kontroli str. 1890-1996)

Ponadto NIK zwraca uwagę, że dokonano zakupów inwestycyjnych wykraczających poza zakres rodzajowy składników majątkowych, służących celom określonym w uzasadnieniu wniosku do Ministra Rozwoju i Finansów o wyrażenie zgody na przeniesienie środków budżetowych w trybie art. 171 ust.3 ufp.

Kancelaria Prezydenta RP w dniu 10 listopada 2016 r. wystąpiła z wnioskiem do Ministra Rozwoju i Finansów o wyrażenie zgody na dokonanie przeniesienia kwoty 1.000 tys. zł z wydatków bieżących do wydatków majątkowych. We wniosku podano, że proponowana zmiana wynika z konieczności realizacji zadań inwestycyjnych, mających pilny charakter i niemożliwy do przewidzenia na etapie prac planistycznych i dotyczy zakupu specjalistycznych urządzeń, koniecznych do uzupełnienia i wymiany infrastruktury technicznej w obiektach administrowanych przez Kancelarię Prezydenta RP. W szczegółowym uzasadnieniu wskazano dwa cele zakupów, tj. zapewnienie bezpieczeństwa żywności, co wynika z kontroli HACCP¹⁵ oraz zapewnienie szerszego, publicznego otwarcia obiektów prezydenckich dla obywateli.

¹⁴ Pismo Ministra Finansów Nr PW3.4100.1.2015.

¹⁵ Analiza zagrożeń i krytyczne punkty kontroli, HACCP (skrót od ang. hazard analysis and critical control points).

Z ustaleń kontroli wynika, że w ramach zwiększonego planu w § 606 Kancelaria Prezydenta RP zakupiła sprzęt i urządzenia¹⁶ na kwotę co najmniej 355,1 tys. zł, które nie służyły realizacji powyższych dwóch celów.

Dyrektor Generalny Kancelarii wyjaśniła, że wszystkie dokonane zakupy związane są z uzupełnieniem i wymianą infrastruktury technicznej w obiektach administrowanych przez Kancelarię Prezydenta RP, co jest zgodne z wnioskiem o wyrażenie zgody na zmianę planu. Nie wskazała jednak związku zakupionych składników majątkowych z realizacją celów, szczegółowo określonych w uzasadnieniu wniosku.

Najwyższa Izba Kontroli, nie kwestionując potrzeby zakupu powyższych składników majątkowych, zwraca uwagę, że zakupy te wykraczały poza zakres określony w szczegółowym uzasadnieniu wniosku. Ten stan rzeczy wskazuje, że Minister Rozwoju i Finansów dysponował niekompletną informacją o planowanym przeznaczeniu środków, co mogło wpłynąć na jego decyzję. Jednocześnie zwracamy uwagę, że taka praktyka ma ujemny wpływ na proces zarządzania finansami publicznymi.

W związku z powyższym, celowe jest przedstawianie w uzasadnieniu wniosków – kierowanych do Ministra Rozwoju i Finansów w trybie art. 171 ust.3 ufp – kompletnego zakresu rodzajowego planowanych zakupów majątkowych oraz dokonywanie tych zakupów w zakresie zgodnym z uzasadnieniem wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 303-309; 1424-1434; 1460-1609)

3. Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2016 r. przez dysponenta części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W dniu 4 kwietnia 2017 r. Kancelaria Prezydenta RP dokonała korekty sprawozdań Rb-28, Rb-BZ1 i Rb-N w związku z częściowym rozliczeniem środków przekazanych placówkom zagranicznym, mającym wpływ na stan należności i zobowiązań z tego tytułu na koniec 2016 roku.

(dowód: akta kontroli str. 511-593; 663-736; 885-895; 2007-2028)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁶ Na przykład: niszczarki do papieru, maszyny do renowacji i krystalizacji posadzek marmurowych, urządzenie rekreacyjne, samochód ciężarowy.

V. Uwagi i wnioski

W związku z podjęciem przez Kancelarię Prezydenta RP działań zmierzających do terminowego rozliczania środków finansowych przekazywanych placówkom zagranicznym, NIK odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷.

Ponadto, NIK ponownie¹⁸ zwraca uwagę na potrzebę systemowego i adekwatnego do obecnego systemu finansów publicznych, uregulowania zasad funkcjonowania NFRZK i finansowania zadań ze środków tego Funduszu, z uwzględnieniem dobrych praktyk wypracowanych w tym zakresie przez Kancelarię Prezydenta RP.

Z ustaleń poprzednich kontroli wynika, że Kancelaria opracowała projekt ustawy w celu przekształcenia NFRZK w inną formę organizacyjno-prawną dla sektora finansów publicznych. W 2013 r. projekt ten został przekazany Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jednak do dnia zakończenia kontroli nie zostały podjęte dalsze działania legislacyjne w tym zakresie.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2017 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski

.....
podpis

¹⁷ Dz.U. z 2017 r. poz. 524.

¹⁸ NIK już w 2011 r. w wystąpieniu pokontrolnym KBF-4100-01-01/2012 z dnia 27.04.2012 r. zwracała uwagę na konieczność uregulowania kwestii NFRZK.