



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Krzysztof Kwiatkowski

KBF.410.001.02.2018
P/18/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Kancelaria Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Agnieszka Kaczmarska, Szef Kancelarii Sejmu, od 1 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 4 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów
<i>Kontroler</i>	Sławomir Sońta, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KBF/17/2018 z dnia 10 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2017, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu w związku z wykonywaniem budżetu państwa. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa oraz wykonania zadań,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy o finansach publicznych¹ (dalej ufp).

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- dokonanie analizy realizacji wydatków budżetu państwa w części 02, w tym wydatków majątkowych,
- kontrola prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 02 w trakcie roku budżetowego,
- badanie prawidłowości dokonanych blokad,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków,
- badanie – na podstawie wybranej próby wydatków – prawidłowości trybu udzielenia zamówienia publicznego oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia

¹ Dz.U. z 2017 r. poz. 2077.

29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej upzp)²,

- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analiza podejmowanych przez dysponenta części 02 działań nadzorczych.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V – Wyniki kontroli.

III. Charakterystyka kontrolowanej części

Kancelaria Sejmu jest urzędem służącym Sejmowi i jego organom w zakresie prawnym, organizacyjnym, doradczym, finansowym i technicznym oraz udzielającym pomocy posłom w wykonywaniu mandatu poselskiego. Kancelarią Sejmu kieruje Szef Kancelarii Sejmu, który podlega Marszałkowi Sejmu.

W ramach części 02 finansowano zadania dotyczące obsługi Sejmu i jego organów w zakresie merytorycznym i organizacyjnym. Wydatki Kancelarii Sejmu obejmują wydatki na świadczenia poselskie oraz wydatki na funkcjonowanie Kancelarii Sejmu jako jednostki budżetowej wykonującej zadania w zakresie obsługi Sejmu i jego organów. Wszystkie wydatkowane w 2017 r. z części 02 środki przeznaczono na wykonanie zadania 1.2 Obsługa Parlamentu i jego organów w zakresie merytorycznym i organizacyjnym w ramach funkcji 1 Zarządzanie państwem.

W 2017 r. w części 02 dochody wyniosły 1.924,2 tys. zł i były wyższe o 601,2 tys. zł (o 45,4%) od kwoty prognozowanej w ustawie budżetowej. Zaplanowane w kwocie 481.635,0 tys. zł wydatki budżetu państwa zostały zrealizowane w 92,8% i wyniosły 447.019,5 tys. zł. Stanowiły one około 0,1% wydatków budżetu państwa. Nie ponoszono wydatków z budżetu środków europejskich.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu.

W toku wymienionych powyżej działań kontrolnych we wszystkich obszarach ujętych przy opisie celu i zakresu kontroli nie wykryto nieprawidłowości.

W wyniku kontroli 9,4% wydatków budżetu państwa zrealizowanych w części 02 stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego ani niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie roczne sprawozdania za 2016 r. sporządzone przez dysponenta części 02 – Kancelaria Sejmu. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań.

Szef Kancelarii Sejmu prawidłowo i rzetelnie sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 02, zgodnie z przepisami art. 175 ufp.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na potrzebę poprawy planowania wydatków majątkowych. Limit wydatków majątkowych został wykorzystany w 65,5%.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane dochody budżetowe w części 02 – Kancelaria Sejmu w 2017 r. wyniosły 1.924,2 tys. zł i były wyższe (o 601,2 tys. zł, tj. o 45,4%) od kwoty przyjętej w ustawie budżetowej oraz (o 557,8 tys. zł, tj. o 40,8%) od uzyskanych w 2016 r. Wyższa realizacja planu dochodów wynikała głównie z nieprognozowanych wpływów z tytułu kar i odszkodowań dotyczących umów oraz wpływów ze zwrotów wydatków z lat ubiegłych.

Na koniec 2017 r., zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych w części 02, wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 351,9 tys. zł, które były zaległościami. Były one wyższe o 104,8 tys. zł, tj. o 42,4% od zaległości na koniec 2016 r. Dotyczyły głównie naliczonych dwóch kar umownych – 166,8 tys. zł⁴ i 20,7 tys. zł⁵, zasądzonych należności wynikających z niewłaściwego wykorzystania przez posła ryczałtu na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biura poselskiego (104,9 tys. zł), zasądzonych należności za bezumowne korzystanie z nieruchomości (19,3 tys. zł) oraz nieuregulowanych należności z tytułu sprzedaży publikacji i składników majątkowych (17,2 tys. zł), a także odsetek od zasądzonych należności w wysokości 16,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 5, 48-54)

2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r.⁶ wydatki budżetu państwa w części 02 – Kancelaria Sejmu zostały zaplanowane w wysokości 481.635,0 tys. zł, tj. o 6,2% (o 28.234,0 tys. zł) wyższej od kwoty ujętej w ustawie budżetowej na 2016 r.

Wysokość zaplanowanych w ustawie budżetowej wydatków nie uległa zmianie w trakcie roku budżetowego.

Szef Kancelarii Sejmu, na podstawie art. 171 ust. 1 ufp wydał 16 decyzji, dokonując przeniesień między paragrafami klasyfikacji budżetowej w kwocie 5.141,0 tys. zł. Przeniesienia dotyczyły głównie zwiększenia ryczałtów na pokrycie kosztów funkcjonowania biur poselskich, środków na zakup usług remontowych oraz wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Szef Kancelarii Sejmu w dniu 9 października 2017 r., na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, wydał decyzję o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych w grupie wydatków majątkowych w kwocie 10.603,0 tys. zł (25,2% zaplanowanych wydatków inwestycyjnych w części 02). Decyzja o zablokowaniu wydatków majątkowych związana była z odstępniem od realizacji części zadań

⁴ Sprawa została skierowana do Prokuratury Generalnej w celu wyegzekwowania zaległości.

⁵ Pozew został skierowany do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia.

⁶ Dz.U. poz. 108, ze zm.

inwestycyjnych lub ograniczeniem zakresu ich realizacji z przyczyn niezależnych od Kancelarii Sejmu (np. opóźnienia w udzieleniu zamówienia w wyniku wniesionych odwołań⁷, rozwiązanie umowy z winy wykonawcy⁸, brak zgody konserwatora zabytków na realizację zadania⁹, unieważnienia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego¹⁰). Tego samego dnia Szef Kancelarii Sejmu, zgodnie z art. 177 ust. 4 ufp, poinformował Ministra Finansów o blokowaniu zaplanowanych na 2017 r. wydatków.

Kancelaria nie wykorzystała 34,5% (21.209,1 tys. zł) środków ujętych w planie wydatków majątkowych i dlatego, zdaniem NIK, kwota zablokowanych wydatków powinna być wyższa.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 24-44, 45-47)

Wydatki budżetu państwa w części 02 zostały zrealizowane w kwocie 447.019,5 tys. zł, tj. 92,8% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2016 nastąpił wzrost wydatków o 36.570,4 tys. zł (o 8,9%). Na wzrost ten złożyły się przede wszystkim wydatki majątkowe oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych, wynikające z podniesienia miesięcznego ryczału na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich i wzrostu wydatków na dodatkowe wynagrodzenie roczne (tzw. „13”), przysługujące pracownikom biur poselskich za 2016 r.¹¹

Na koniec 2017 r., zgodnie z rocznym sprawozdaniem Rb-28, zobowiązania wyniosły 14.934,2 tys. zł i były wyższe o 776,8 tys. zł, tj. o 5,5% od zobowiązań na koniec 2016 r. Zobowiązania te dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych w kwocie 11.165,0 tys. zł¹². Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

Wydatki zostały poniesione w szczególności na: wynagrodzenia osobowe pracowników (w tym uposażenia poselskie) wraz z pochodnymi¹³ – 227.258,2 tys. zł, pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich – 78.494,5 tys. zł oraz na diety poselskie – 13.784,0 tys. zł, zakup materiałów, towarów i usług – 41.268,3 tys. zł, inwestycje i zakupy inwestycyjne – 40.272,9 tys. zł, utrzymanie biur klubów oraz kół poselskich i parlamentarnych – 9.431,7 tys. zł, podróże służbowe krajowe – 9.598,3 tys. zł, zakup energii – 5.041,0 tys. zł, podróże służbowe zagraniczne – 3.582,4 tys. zł oraz na wynagrodzenia bezosobowe – 5.988,5 tys. zł i honoraria – 1.374,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 6, 8-9, 55-62)

W ustawie budżetowej na rok 2017 wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 61.482,0 tys. zł, tj. o 24,4% (o 12.044,0 tys. zł) wyższej od kwoty ujętej w ustawie budżetowej na 2016 r.

Wysokość zaplanowanych w ustawie budżetowej wydatków majątkowych nie uległa zmianie w trakcie roku budżetowego.

⁷ Dotyczy przebudowy i rozbudowy budynku przy ul. Ludnej 4A (3.955,0 tys. zł).

⁸ Dotyczy budowy instalacji wentylacji i klimatyzacji w budynku „G”. Wykonawca zrezygnował z realizacji inwestycji (2.125,0 tys. zł).

⁹ Dotyczy zaplanowanej budowy ogrodzenia terenu Kancelarii Sejmu w 2017 r. (937,0 tys. zł).

¹⁰ Dotyczy wydzielenia dodatkowego pomieszczenia w budynku „J” z przeznaczeniem na salę komisijną (936,0 tys. zł).

¹¹ W 2016 r. tzw. „13” zostało wypłacone tylko za dwa ostatnie miesiące 2015 r., przypadające już w okresie nowej kadencji Sejmu.

¹² §§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne, 4110 Składki na ubezpieczenie społeczne, 4120 Składki na Fundusz Pracy.

¹³ §§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników, 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne, 4110 Składki na ubezpieczenie społeczne oraz 4120 Składki na Fundusz Pracy.

Wydatki majątkowe wyniosły 40.272,9 tys. zł, tj. 65,5% planu po zmianach i stanowiły 9,0% wydatków części 02. Były one wyższe o 17.276,5, tj. o 75,1% od wydatków poniesionych w 2016 r.

Zrealizowane wydatki inwestycyjne wyniosły 24.804,1 tys. zł, tj. 71,3% planu po zmianach. Były one wyższe o 8.859,1 tys. zł, tj. o 55,6% od zrealizowanych w 2016 r. Najwyższe wydatki zostały poniesione na budowę budynku komisji sejmowych (21.936,0 tys. zł) oraz przebudowę i rozbudowę budynku przy ul. Ludnej 4a (2.236,9 tys. zł).

Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 13.274,8 tys. zł, tj. 68,4% planu po zmianach. Wydatki te były dwukrotnie wyższe (o 7.065,8 tys. zł) od zrealizowanych w 2016 r. Najwyższe wydatki zostały poniesione na przebudowę i rozbudowę systemu nagłośnienia sal komisji sejmowych (3.159,5 tys. zł) oraz na zakup oprogramowania (2.511,3 tys. zł).

Na inwestycje dotyczące obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu Kancelarii Sejmu wydatkowano 2.194,0 tys. zł, tj. 30,0% planu po zmianach. Wydatki te były 2,6-krotnie wyższe od zrealizowanych w 2016 r.

Realizacja wydatków majątkowych w kwotach niższych o 21.209,1 tys. zł (o 34,5%) niż planowane wynikała głównie:

- z nieukończenia przebudowy i rozbudowy systemu obsługi głosowań z winy wykonawcy z powodu błędów projektowych i niedoszacowania czasu potrzebnego na realizację zadania (3.569,0 tys. zł),
- z niezrealizowania czterech zadań: budowy instalacji wentylacji i klimatyzacji w budynku „G” z powodu rezygnacji wykonawcy z realizacji inwestycji (2.125,0 tys. zł) oraz przebudowy i rozbudowy sieci LAN (2.000,0 tys. zł¹⁴; braku zgody konserwatora zabytków na budowę ogrodzenia terenu Kancelarii Sejmu (937,0 tys. zł); unieważnienia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na wydzielenie dodatkowego pomieszczenia w budynku „J” z przeznaczeniem na salę komisijną (936,0 tys. zł),
- z opóźnień spowodowanych wniesionymi odwołaniami przy udzieleniu dwóch zamówień na przebudowę i rozbudowę budynku przy ul. Ludnej 4a (4.802,1 tys. zł) oraz przebudowę i rozbudowę systemu nagłośnienia sal komisji sejmowych 1.595,5 tys. zł,
- z oszczędności w kwocie 983,0 tys. zł powstałych w wyniku: zmiany koncepcji przebudowy studia TV Sejm (o 288,0 tys. zł)¹⁵ oraz uzyskania niższych cen przy zakupie oprogramowania i licencji (o 649,0 tys. zł), oraz samochodów osobowych (o 46,0 tys. zł),
- z niższych (o 1.508,5 tys. zł) niż zakładano na etapie planowania potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 9-10, 13-23, 336-448, 625-630)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 42.132,1 tys. zł, tj. 9,4% wydatków Kancelarii Sejmu. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS¹⁶). Zbiór zapisów księgowych stanowiących populację wydatków, z której wylosowano próbę odpowiadał pozapłacowym wydatkom Kancelarii powyżej 500 zł. Badaniem objęto 70 zapisów księgowych na kwotę

¹⁴ Przebudowa i rozbudowa sieci LAN miała być realizowana w głównej części wraz z modernizacją systemu klimatyzacji i wentylacji w budynku „G”. Ponieważ wykonawca nie wykonał robót w budynku „G” (umowa została rozwiązana z winy wykonawcy), to w konsekwencji zadanie związane z przebudową sieci LAN nie zostało zakończone.

¹⁵ Cel technologiczny przebudowy studia TV Sejm udało się osiągnąć niższymi nakładami odstępując od realizacji budowy serwerowni i drobnych prac remontowo-budowlanych.

¹⁶ System losowania transakcji z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości.

42.132,1 tys. zł¹⁷, w tym w grupie wydatków majątkowych 14 zapisów na kwotę 33.890,8 tys. zł oraz w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 56 zapisów na kwotę 8.241,3 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano oszczędnie, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, na realizację statutowych zadań jednostki, zgodnie z planem finansowym, oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W próbie wydatków w łącznej kwocie 41.273,2 tys. zł, badanej pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str.6, 63-161)

W wyniku analizy trzech postępowań dotyczących zamówień udzielonych w kwocie 4.265,5 tys. zł na:

- dostawę urządzeń systemu konferencyjnego dla sali posiedzeń komisji sejmowych (4.025,6 tys. zł) – w trybie przetargu nieograniczonego¹⁸,
- wykonanie robót remontowo-budowlanych, polegających na wymianie wodociągu stalowego ocynkowanego przebiegającego przez piwnice budynków B i C-D Kancelarii Sejmu (135,0 tys. zł) – z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (na podstawie art. 4 pkt 8)¹⁹,
- wykonanie remontu zachodniej wieżycy zlokalizowanej na dachu budynku „D” tzw. Belwederki oznaczonej w dokumentacji jako B1 (104,9 tys. zł) – z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (na podstawie art. 4 pkt 8)²⁰

nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 162-219, 220-293)

Kancelaria Sejmu opracowała budżet zadaniowy na 2017 rok w układzie funkcji, zadań, podzadań z działaniami, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017²¹.

Wszystkie wydatkowane w 2017 r. z części 02 środki (447.019,5 tys. zł) przeznaczono na wykonanie zadania 1.2 – Obsługa Parlamentu i jego organów w zakresie merytorycznym i organizacyjnym w ramach funkcji 1 – Zarządzanie państwem. Kancelaria Sejmu skorzystała z określonej w załączniku nr 45 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. możliwości i odstąpiła od definiowania miernika i pomiaru stopnia realizacji celu działalności ze względu na charakter zadania publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 43, 449, 511, 543-544)

Szef Kancelarii Sejmu, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 02, w tym nad wykonaniem planu w układzie zadaniowym przy pomocy dyrektorów komórek organizacyjnych, Głównego Księgowego Budżetu i Audytora wewnętrznego, w sposób i na zasadach określonych w uregulowaniach wewnętrznych tworzących system kontroli zarządczej Kancelarii Sejmu. Szef Kancelarii Sejmu dokonywał oceny realizacji budżetu i skuteczności funkcjonowania procedur na podstawie sporządzonych przez

¹⁷ 9,4% wydatków Kancelarii Sejmu.

¹⁸ W 2017 r. został poniesiony wydatek w kwocie 3.159,5 tys. zł.

¹⁹ W 2017 r. został poniesiony wydatek w kwocie 135,0 tys. zł.

²⁰ W 2017 r. został poniesiony wydatek w kwocie 104,9 tys. zł.

²¹ Dz.U. poz.735

Biuro Finansowe sprawozdań budżetowych (w tym w układzie zadaniowym), sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz informacji o stopniu wykonania planu wydatków i realizacji dochodów budżetowych²², a także sporządzonych przez Biuro Inwestycyjno-Techniczne – kwartalnych sprawozdań z realizacji planu oraz umów zawartych w wyniku przeprowadzenia postępowania o zamówienie. Szef Kancelarii, na podstawie przeprowadzonych analiz, podjął decyzję o blokowaniu wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 545-624)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stopień realizacji wydatków majątkowych w 2017 r. był wyższy o 19 punktów procentowych od stopnia ich realizacji w 2016 r. Poprawie uległa precyzja planowania i w konsekwencji realizacja wydatków majątkowych. NIK zwraca uwagę, że mimo to wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie istotnie niższej od kwoty planowanej, co oznacza nieukończenie w 2017 r. wielu zaplanowanych zadań.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w zakresie wydatków.

Wydatki były dokonywane w sposób celowy i oszczędny, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym oraz obowiązującymi przepisami.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 02 – Kancelaria Sejmu:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 450-542)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe oraz w zakresie operacji finansowych.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Sprawozdania zostały sporządzone i przekazane właściwym adresatom zgodnie z obowiązującym przepisami.

²² Biuro Finansowe sporządziło dwie informacje o realizacji dochodów i wykonaniu planu wydatków: za pierwsze półrocze oraz za trzykwartały 2017 r.

VI. Uwagi

W 2017 r. poprawie uległa precyzja planowania i w konsekwencji realizacja wydatków majątkowych. Stopień realizacji wydatków majątkowych w 2017 r. był wyższy o 19 punktów procentowych od stopnia ich realizacji w 2016 r. Mimo to wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie istotnie niższej od kwoty planowanej, co oznacza nieukończenie w 2017 r. wielu zaplanowanych zadań. Zdaniem NIK konieczne są dalsze działania usprawniające procesy przygotowania i realizacji inwestycji.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2018 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski

.....
Podpis