



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Krzysztof Kwiatkowski

KBF.410.001.07.2018
P/18/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-030 Warszawa
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Marek Chrzanowski, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego od 13 października 2016 r.
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów
<i>Kontroler</i>	Tomasz Wańkowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KBF/5/2018 z dnia 2 stycznia 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2017 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego, w związku z wykonywaniem budżetu państwa. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrola sprawowana przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (dalej ufp).

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego w trakcie roku budżetowego,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków,
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- kontrola wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych dla budżetu w układzie zadaniowym,

¹ Dz.U. z 2017 r. poz. 524.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 2077.

- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V. Wyniki kontroli.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: KNF lub Komisja) jest centralnym organem administracji publicznej, sprawującym nadzór nad rynkiem finansowym. Nadzorem objęty jest między innymi rynek bankowy, ubezpieczeniowy, kapitałowy, fundusze emerytalne, instytucje płatnicze, agencje ratingowe, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe i Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. W skład Komisji wchodzi: Przewodniczący, dwóch Zastępców Przewodniczącego, ministrowie właściwi do spraw instytucji finansowych, gospodarki i zabezpieczenia społecznego albo ich przedstawiciele, Prezes Narodowego Banku Polskiego albo delegowany przez niego członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz przedstawiciel Prezydenta RP. Komisja i Przewodniczący Komisji wykonują zadania przy pomocy Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (dalej UKNF lub Urząd). W układzie zadaniowym budżetu państwa cele działania KNF i UKNF zostały ujęte w zadaniu „Nadzór nad rynkiem finansowym”.

Specyfika wykonania budżetu państwa w części 70 polega na tym, że Komisja Nadzoru Finansowego i obsługujący ją Urząd pokrywają wydatki w całości z wpłat od podmiotów nadzorowanych.

W 2017 r. w części 70 planowano uzyskać dochody³ w kwocie 239.474,0 tys. zł, a zrealizowano w wysokości 198.659,7 tys. zł, tj. w 83,0%. Plan zakładał poniesienie wydatków w kwocie 234.812,0 tys. zł, a plan po zmianach w kwocie 235.012,0 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 216.703,8 tys. zł, tj. 92,2% planu po zmianach. Zarówno udział dochodów, jak i wydatków części 70 w całości dochodów i wydatków budżetu państwa wyniósł 0,06%. W części tej nie realizowano zadań finansowanych z budżetu środków europejskich.

IV. Ocena

Ocena i jej
uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego.

W toku powyższych działań kontrolnych we wszystkich obszarach wymienionych przy opisie celu i zakresu kontroli nie wykryto nieprawidłowości.

W wyniku kontroli 17,7% zrealizowanych w części 70 wydatków budżetu państwa stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Pozytywną ocenę uzasadnia również fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków. Dysponent części rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 70.

³ Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2017 r. w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego. Sprawozdania zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania (jak również korekty sprawozdań) zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁵, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁶, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁷.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane dochody w części 70 wyniosły 198.659,7 tys. zł i były niższe o 17,0% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2017. W porównaniu do roku poprzedniego dochody były wyższe o 55,2% (2016 r. – 128.031,8 tys. zł). Niższa realizacja planu dochodów wynikała w szczególności z określonego w art. 19 ust. 1 ustawy o nadzorze finansowym⁸ sposobu pokrywania wydatków KNF i UKNF ze zwrotów nadpłat z rozliczenia zaliczek na pokrycie kosztów nadzoru. Nastąpił także wzrost zaległości z tytułu obowiązkowych opłat od podmiotów rynku finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 317-326)

Na koniec 2017 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 70 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 41.367,9 tys. zł. Dotyczyły one głównie kar od podmiotów rynku finansowego (łącznie 66,0% kwoty należności), odsetek od zaległości oraz należności z tytułu wpłat na pokrycie kosztów nadzoru. Zaległości według stanu na 31 grudnia 2017 r. wyniosły 40.547,9 tys. zł i były wyższe o 6.614,2 tys. zł, tj. o 19,5% od zaległości na koniec 2016 r. Wzrost zaległości wynikał przede wszystkim z większej sumy administracyjnych kar pieniężnych nakładanych na podmioty rynku finansowego i niedokonywania wpłat nałożonych kar w terminie oraz ze zmiany przepisów dotyczących finansowania nadzoru nad rynkiem finansowym. Zmiana ta spowodowała objęcie od 2016 r. obowiązkiem wnoszenia opłat znacznie szerszej niż poprzednio grupy podmiotów działających na rynku kapitałowym, z których duża część zobowiązana do wnoszenia opłat nie dopełniła tego obowiązku (zaległości z tego tytułu wyniosły na 31 grudnia 2017 r. 6.950,6 tys. zł). Zaległości z tytułu nałożonych kar wzrosły o 4.093,2 tys. zł. Podejmowane przez UKNF działania windykacyjne nie przyniosły w 2017 r. efektów pozwalających na ograniczenie wzrostu zaległości.

W 2017 r. w UKNF odnotowano jeden przypadek umorzenia należności w kwocie 160 tys. zł (w związku z wnioskiem zobowiązanego do zapłaty kary pieniężnej o rozłożenie części długu na raty) i jeden przypadek przedawnienia należności głównej w kwocie 3.962 zł (przy okazji analizy możliwości podjęcia działań windykacyjnych). Postępowanie Urzędu w przedmiotowych sprawach było zgodne

⁵ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 109).

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. Nr 298, poz. 1766, ze zm.).

⁸ Ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 621).

z zarządzeniem nr 62/2015 Przewodniczącego KNF z 31 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad i trybu dochodzenia niepodatkowych należności budżetu państwa w UKNF. W trakcie kontroli ustalono, że w 2017 r. Sekcja Należności Budżetowych Departamentu Administracji, Budżetu i Informatyki UKNF (DAI) zarejestrowała 162 nowe sprawy (na ogólną liczbę spraw – 466), wystawionych zostało 148 tytułów wykonawczych skierowanych do organów egzekucyjnych, 184 upomnienia oraz 11 wezwań do zapłaty.

(dowód: akta kontroli str. 328-341)

Po kontroli wykonania budżetu państwa w części 70 za rok 2016 Najwyższa Izba Kontroli wniosła o podjęcie działań w celu zapewnienia przekazywania do DAI dokumentów będących podstawą ujęcia należności w księgach rachunkowych w terminach zapewniających prawidłowe i kompletne wykazanie należności w sprawozdaniach budżetowych i finansowych. Dyrektor Departamentu DAI wyjaśniła, że w celu realizacji tego wniosku przygotowany został i przekazany do konsultacji merytorycznych w UKNF projekt zarządzenia Przewodniczącego KNF w sprawie wprowadzenia zasad i trybu dochodzenia niepodatkowych należności budżetu państwa o charakterze publicznoprawnym i należności cywilnoprawnych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego. Projekt zarządzenia, który na dzień 23 marca 2018 r. był na końcowym etapie opracowywania w związku ze zgłoszonymi uwagami, zawiera m.in. zapisy zobowiązujące departamenty merytoryczne UKNF do niezwłocznego przekazywania do DAI dokumentów będących podstawą ujęcia należności w księgach rachunkowych, w terminach zapewniających prawidłowe i kompletne wykazanie należności w sprawozdaniach budżetowych i finansowych oraz do informowania o wszelkich zmianach danych podmiotów nadzorowanych, a w szczególności podmiotów, od których dochodzone są należności Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str. 5-9, 1044-1045)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na długi okres realizacji wniosku skierowanego po kontroli wykonania budżetu państwa za 2016 r., którego celem ostatecznym miało być zapewnienie rzetelności ewidencji należności oraz sformalizowanie i poprawa procesu windykacji zaległości budżetowych poprzez wprowadzenie odpowiedniego zarządzenia wykonawczego Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 70 zostały zrealizowane w kwocie 216.703,8 tys. zł, co stanowiło 92,2% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2016 nastąpił wzrost wydatków o 15.424,5 tys. zł, tj. o 7,7%. Najwyższe kwotowo wydatki stanowiły wynagrodzenia osobowe pracowników (50,6% ogółu wydatków), które wyniosły 109.596,4 tys. zł (wzrost o 5,3% w porównaniu do roku 2016 i spadek o 0,2% w stosunku do planu po zmianach).

(dowód: akta kontroli str. 318-333)

Zobowiązania na koniec 2017 r. wynosiły 10.493,0 tys. zł i w całości były to zobowiązania niewymagalne. Największy udział w zobowiązaniach (65,1%) stanowiło dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz składki na ubezpieczenie społeczne z tego tytułu (11,2%).

(dowód: akta kontroli str. 332-333, 406-408)

Przewodniczący Komisji, zgodnie z art. 175 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 70, w tym nad wykonaniem planu w układzie zadaniowym. Przewodniczący Komisji dokonywał oceny realizacji budżetu i skuteczności funkcjonowania procedur na podstawie sporządzonych przez Biuro Finansowe sprawozdań budżetowych (w tym w układzie zadaniowym), sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz informacji o stopniu wykonania planu wydatków i realizacji dochodów budżetowych.

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 38.278,1 tys. zł, tj. 17,7% wydatków Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Większa część próby w wysokości 36.709,4 tys. zł została wylosowana metodą monetarną (MUS⁹), a pozostała wybrana w sposób celowy. Doborem metodą MUS objęto 70 zapisów księgowych, w tym w grupie wydatków majątkowych 14 zapisów na kwotę 8.542,2 tys. zł oraz w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 56 zapisów na kwotę 28.167,2 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W próbie wydatków na kwotę 36.709,4 tys. zł, stanowiącej 16,9% wydatków, zbadanej pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰ nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 545-552)

W wyniku szczegółowej analizy zbadano trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: w trybie przetargu nieograniczonego na zakup usług wsparcia technicznego dla systemu finansowo-księgowego, w trybie zamówienia z wolnej ręki na usługę odnowienia serwisu informacyjnego Reuters oraz postępowania, do którego nie zastosowano ustawy Prawo zamówień publicznych na przygotowanie planu ochrony infrastruktury krytycznej UKNF, zgodnie z założeniami Narodowego Programu Infrastruktury Krytycznej oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2010 r. „w sprawie planów infrastruktury krytycznej”¹¹ na łączną kwotę 1.270,6 tys. zł (kwota wydatków poniesionych w 2017 r. z tytułu realizacji przedmiotowych zamówień). W wyniku badania dwóch pierwszych postępowań nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a w przypadku zamówienia na przygotowanie planu ochrony infrastruktury krytycznej UKNF prawidłowo zastosowano wyłączenie stosowania przepisów tej ustawy na podstawie jej art. 4 pkt 8.

(dowód: akta kontroli str. 607-799)

Ponadto dokonano badania 27 umów wytypowanych w sposób celowy z rejestru umów UKNF zawartych w 2017 r. na łączną kwotę 298,1 tys. zł (kwota wydatków w 2017 r.), w tym 21 umów zawartych z pracownikiem Urzędu. Badaniem objęto: umowę na usługę pielęgnacji roślin w budynkach UKNF w Warszawie, umowę kursu angielskiego dla kadry kierowniczej UKNF, umowę dotyczącą systemu automatycznego wyłączania klimatyzacji w budynku przy ul. Niedźwiedziej w Warszawie, umowę w zakresie organizacji kursu narciarskiego dla pracowników (z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych), umowę serwisu i konserwacji ekspresów ciśnieniowych do kawy oraz umowę na dostawę wody mineralnej. W badanych przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości. Umowy były zawierane

⁹ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji.

¹⁰ Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

¹¹ Dz.U. Nr 83, poz. 542.

zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w art. 44 ustawy o finansach publicznych i były zgodne z wewnętrznymi regulacjami UKNF takimi jak: zarządzenie nr 88/2012 Przewodniczącego KNF z 4 lipca 2012 r. w sprawie nadania regulaminu udzielania zamówień publicznych, instrukcja szkoleń w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego (będącą załącznikiem do Zarządzenia nr 10/2014 Przewodniczącego KNF z 13 marca 2014 r.), regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w UKNF z 30 stycznia 2015 r. Wynagrodzenie dla wykonawców powyższych umów określało maksymalną stawkę i nie zawsze stanowiło ostateczną kwotę zapłaty z tytułu realizacji umowy (na przykład ze względu na mniejszą ilość godzin wykonywania usług lub rezygnacji z części umowy, tj. zakup ekspresów ciśnieniowych). Zawarcie umów było uzasadnione potrzebami UKNF lub obowiązками wobec pracowników, a kurs narciarski odbył się z inicjatywy grupy pracowników po pozytywnym zweryfikowaniu przez Komisję Socjalną Urzędu.

Wśród objętych badaniem 21 umów z pracownikiem Urzędu na łączną kwotę 13.550 zł były umowy zlecenia związane z przeprowadzaniem egzaminów na doradców inwestycyjnych, sprawdzianów umiejętności i udziałem w komisjach egzaminacyjnych oraz umowy o dzieło w związku z przygotowaniem pytań egzaminacyjnych. Pracownik Urzędu powołany w skład komisji egzaminacyjnej nie wykonywał pracy w komisji w ramach obowiązków pracowniczych, a egzaminy odbywały się w czasie wolnym od zajęć służbowych. Wydatki z tytułu powyższych umów wynikały z §8-§10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie egzaminów na maklera papierów wartościowych i doradcę inwestycyjnego oraz sprawdzianu umiejętności¹² (wynagrodzenie za udział w posiedzeniach komisji i przygotowanie pytań egzaminacyjnych), a także zarządzenia Przewodniczącego KNF nr 8/2014 w sprawie powołania w skład Komisji Egzaminacyjnej dla doradców inwestycyjnych na funkcję sekretarza Komisji.

(dowód: akta kontroli str. 902-1425)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ponoszenia wydatków.

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu
faktycznego

Zadanie Komisji Nadzoru Finansowego i UKNF, określone w budżecie w układzie zadaniowym jako „Nadzór nad rynkiem finansowym”, zostało wykonane w sposób zapewniający osiągnięcie zaplanowanych mierników. W 2017 r. dla zadania ustalono dwa mierniki:

- liczba zakończonych postępowań administracyjnych dotyczących rynku finansowego w stosunku do liczby wniosków o przeprowadzenie tych postępowań złożonych przez nadzorowane podmioty oraz
- liczba zakończonych postępowań inspekcyjnych w stosunku do liczby planowanej.

W 2017 r. wartość obu mierników była wyższa niż planowana i wyniosła odpowiednio 91% przy planowanej wartości 89% dla pierwszego miernika oraz 102% przy planowanej wielkości 100% dla drugiego miernika.

Cele i mierniki wynikające z budżetu w układzie zadaniowym dla zadania „Nadzór nad rynkiem finansowym” zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej¹³. Wartości mierników realizacji celów dla tych zadań osiągnęły

¹² Dz.U. poz. 707.

¹³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (Dz.U. poz. 735).

założony poziom. Monitoring mierników prowadzony był systematycznie na podstawie bieżących źródeł danych (m.in. system informatyczny, informacje komórek organizacyjnych właściwych dla realizacji działań objętych miernikami).

(dowód: akta kontroli str. 572-588, 1664-1666)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. UKNF prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

Poniesione w 2017 r. wydatki były legalne, gospodarne i rzetelnie udokumentowane. Wydatki na realizację umów zawartych w wyniku skontrolowanych postępowań były celowe, a zakupione towary i usługi wynikały z zadań Komisji i Urzędu KNF bądź były realizowane w związku z obowiązkami UKNF lub na wniosek pracowników z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zadania UKNF w ramach wykonania budżetu w układzie zadaniowym zostały zrealizowane na planowanym poziomie.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki wynikały z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo.

UKNF sporządził korektę sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28). Przyczyną korekty była konieczność zmiany w zakresie zobowiązań jednostki w związku z napływającymi do Urzędu w styczniu i lutym 2018 r. dokumentami finansowo-księgowymi, dotyczącymi wykonywanych prac i usług jeszcze w 2017 r.

Zgodnie z „Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w UKNF” droga obiegu dokumentów finansowo-księgowych powinna być możliwie najkrótsza. Procedura określona w Instrukcji stanowiła w §19 i §20, że dokumenty finansowo-księgowe po otrzymaniu przez komórkę organizacyjną winny być opisywane pod względem merytorycznym i potwierdzane pod względem zgodności z prawem zamówień publicznych, w terminie pięciu dni od dnia otrzymania lub niezwłocznie (w uzasadnionych przypadkach) i zwracane do Wydziału Finansowo-Księgowego DAI w celu sprawdzenia, czy dany wydatek jest zgodny z zaangażowanym wnioskiem lub umową oraz w celu dokonania kontroli formalno-rachunkowej. Tymczasem w 11 przypadkach, termin ten przekroczono, w tym w pięciu czas między wpływem faktury do UKNF a zatwierdzeniem merytorycznym i formalno-rachunkowym (trwającym najczęściej od jednego do trzech dni) był dłuższy niż

miesiąc. Głównym powodem przekroczenia terminu określonego w powyższej instrukcji była konieczność dodatkowych opinii lub wyjaśnień merytorycznych od wykonawców realizujących zamówienia udzielane przez UKNF przed merytorycznym zatwierdzeniem dokumentów finansowo-księgowych. Z tego względu należy uznać, że powyższe odstępstwa nastąpiły z przyczyn leżących poza UKNF, a korekty sprawozdań były uzasadnione, gdyż w ewidencji księgowej ujęte zostały zobowiązania po zakończeniu merytorycznej i formalno-rachunkowej oceny operacji udokumentowanej dowodem księgowym.

(dowód: akta kontroli str. 30-56, 529-531, 1631-1691)

Ustalone
nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę roczne sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r.
Pomimo konieczności sporządzania korekty sprawozdania w związku z przedłużającą się weryfikacją merytoryczną dokumentów księgowo-finansowych, sprawozdanie było sporządzone terminowo i prawidłowo, a kwoty w nim zawarte wynikały z ewidencji księgowej na dzień sporządzenia sprawozdania.

VI. Wnioski

Wnioski pokontrolne Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia kwietnia 2018 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski

.....
podpis