



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.411.002.04.2021

**Prof. dr. hab. inż.  
Krzysztof Kurek  
Dyrektor Narodowego Centrum  
Badań Jądrowych**

**ul. Andrzeja Sołtana 7  
05-400 Otwock - Świerk**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie  
Kontroli z dnia 7 grudnia 2021 r.  
(znak: KPK-KPO.443.193.2021)

***D/21/504/KGP - Realizacja wybranych projektów przez beneficjentów w programach sektorowych***

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Narodowe Centrum Badań Jądrowych <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. dr hab. inż. Krzysztof Kurek, Dyrektor. Poprzednio, w badanym okresie, do 25 października 2015 r. funkcję dyrektora NCBJ pełnił prof. dr hab. Grzegorz Wrochna.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja przez beneficjentów dofinansowanych projektów w programach sektorowych, w tym osiąganie założonych rezultatów oraz raportowanie przez beneficjenta stanu realizacji projektów w programach sektorowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 31 maja 2021 r. z uwzględnieniem zdarzeń zaistniałych oraz dowodów wytworzonych przed tym okresem, jeżeli miały one istotny wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Igor Strąk, doradca ekonomiczny, na podstawie legitymacji służbowej nr 21409 oraz upoważnienia nr KGP/31/2021 z 14 maja 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1)</p>

## II. Ocena<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W ocenie NIK, Narodowe Centrum Badań Jądrowych Ośrodek Radioizotopów POLATOM (dalej Ośrodek lub Polatom) w sposób prawidłowy wydatkował i rozliczał przyznane dofinansowanie w kwocie 2 293,2 tys. zł w projekcie *Wielowariantowe formułacje peptydu DOTA-TATE jako prekursora do otrzymywania radiofarmaceutyków* (POIR.01.02.00-00-0041/15-00)<sup>4</sup>. Dane zamieszczone we *Wniosku o dofinansowanie z 1 października 2015 r.*<sup>5</sup> w ramach Programu Operacyjnego *Inteligentny Rozwój 2014-2020, I oś priorytetowa: Wsparcie prowadzenia prac B+R przez przedsiębiorstwa Działanie 1.2: Sektorowe programy B+R obszar naukowy 3.1.e Farmakologia i farmacja*, były zgodne ze stanem faktycznym, a postanowienia *Umowy o dofinansowanie projektu z 1 czerwca 2017 r.*<sup>6</sup> w zakresie ewidencjonowania środków z dofinansowania zostały dotrzymane. Skład zespołu badawczego oraz kadry zarządzającej Projektem był zgodny z zadeklarowanym we *Wniosku*. Zamieszczane w dokumentach sprawozdawczych informacje o dokonywanych wydatkach były zgodne ze stanem faktycznym oraz ewidencją księgową. W toku kontroli nie stwierdzono wydatków niekwalifikowanych.

Natomiast przebieg i rezultaty wdrożenia wyników Projektu były w ocenie NIK niezgodne

<sup>1</sup> Dalej: NCBJ lub Centrum, Beneficjent.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: Projekt lub projekt MultiSom.

<sup>5</sup> Dalej: Wniosek.

<sup>6</sup> POIR.01.02.00-00-0041/15, dalej: Umowa.

z założeniami zawartymi we Wniosku, o czym Beneficjent nie informował NCBR jako Instytucji Pośredniczącej. NIK zwraca uwagę, że wobec niewystąpienia przez Beneficjenta z wnioskiem o wydanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu wytworzonego w ramach Projektu zestawu MultiSom, istnieje ryzyko niewdrożenia rezultatów Projektu związanych z wykorzystaniem tego produktu do usprawniania procesu przygotowania odpowiednich radiofarmaceutyków w placówkach służby zdrowia, w przewidzianym Umową terminie. Niewywiązanie się Beneficjenta z obowiązków związanych z wdrożeniem rezultatów Projektu może stanowić przesłankę rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, w trybie § 16 ust. 3 pkt 18 Umowy. Stosownie do powołanych postanowień umowy NCBR jako Instytucja Pośrednicząca może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku, gdy w celu uzyskania dofinansowania lub na etapie realizacji Projektu, lub jego trwałości beneficjent przedstawił fałszywe lub niepełne oświadczenia lub dokumenty lub beneficjent, bez zgody Instytucji Pośredniczącej, nie wdrożył wyników badań przemysłowych lub prac rozwojowych lub wdrożył je w innym zakresie, niż określony we wniosku o dofinansowanie.

NCBJ nierzetelnie informowało NCBR o przebiegu wdrożenia badań przemysłowych i prac rozwojowych Projektu m.in. podając w *Oświadczeniu dotyczącym utrzymania trwałości Projektu za 2020 r.*<sup>7</sup>, uzyskiwanie z tego tytułu przychodów w kwocie 507,5 tys. zł, pomimo iż żadnych przychodów w tym okresie nie uzyskano. NIK przyjmuje do wiadomości, iż do końca czerwca 2021 r. dane o kosztach i przychodach pozyskiwanych z tytułu realizacji celów Projektu zostały skorygowane we współpracy z NCBR.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu  
faktycznego

Wniosek o dofinansowanie złożony został 1 października 2015 r. przez Polatom, który był jedynym beneficjentem dofinansowania w ramach Projektu. Realizację Projektu planowano w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. Dofinansowanie miało wynieść 2 293,2 tys. zł, wkład własny 1 649,6 tys. zł, a całkowite koszty kwalifikowane 3 942,8 tys. zł. W ramach Projektu miały być opracowane dwie nowe innowacyjne technologie i wdrożone wyniki jednej pracy B+R. Projekt realizowano w ramach inteligentnej specjalizacji Wytwarzanie produktów leczniczych, w szczególności w ramach pkt. III - Substancje aktywne (czynne) produktów leczniczych (API). Celem Projektu było opracowanie różnych formułacji farmaceutycznych peptydu DOTA-TATE<sup>8</sup>, w postaci suchych zestawów zawierających peptyd i substancje pomocnicze, w celu usprawnienia procesu przygotowania odpowiednich radiofarmaceutyków bezpośrednio w placówce służby zdrowia.

We Wniosku podano, że wyniki Projektu będą szeroko rozpowszechniane, tj. zostaną zaprezentowane na co najmniej trzech konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej jednej o randze ogólnokrajowej lub zostaną opublikowane w co najmniej dwóch czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism opracowanym przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego lub powszechnie dostępnymi bazami danych zapewniającymi swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań lub zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu.

W zawartym we Wniosku opisie dyfuzji innowacji, podano, że opracowana w efekcie Projektu technologia wytwarzania wielofunkcyjnych zestawów peptydowych do znakowania różnymi radionuklidami, znajdzie zastosowanie przy współpracy z jednostkami naukowymi, a także szpitalami klinicznymi w zakresie poznania

<sup>7</sup> Dalej: Oświadczenie.

<sup>8</sup> DOTA-[D-Phe1, Tyr3-Oktreotyl] TFA.

i dalszego rozwoju szeroki możliwości zastosowań nowych zestawów DOTA-TATE w medycynie nuklearnej, zarówno w leczeniu jak i profilaktyce. Doświadczenia zdobyte w ramach Projektu miały zostać wykorzystane przez aplikanta do dalszego upowszechniania izotopowych metod diagnostycznych i terapeutycznych wykorzystujących jako nośnik syntetyczne substancje czynne rozpoznające specyficzne cele molekularne. Kolejne badania miały być prowadzone w ramach wspólnych grantów badawczych i badań stosowanych z krajowymi jednostkami naukowymi: Warszawskim Uniwersytetem Medycznym Zakład Medycyny Nuklearnej, Uniwersytetem Jagiellońskim Collegium Medicum - Katedra i Klinika Endokrynologii, Instytutem Chemii i Techniki Jądrowej oraz we współpracy międzynarodowej w ramach projektów koordynowanych przez Międzynarodową Agencję Energii Atomowej.

We Wniosku podano, że Projekt będzie generował dochód. Do zakończenia Projektu miała zostać sporządzona niezbędna dokumentacja do wytwarzania produktów Projektu, w tym miała być przeprowadzona inspekcja stanowisk wytwarzania przez Główny Inspektorat Farmaceutyczny<sup>9</sup>. Przychód z wdrożonych prac B+R miał wynieść 10 692 tys. zł. We Wniosku zakładano, że w pięcioletnim okresie trwałości Projektu, sprzedane zostanie 10 150 szt. produktów będących rezultatem Projektu, z czego 1 600 zostanie sprzedane w ciągu pierwszego roku. Cena jednego produktu miała wynieść 1 980 zł. W okresie trwałości Projektu przychody miały wynieść 20 097 tys. zł, koszty 14 496,7 tys. zł, koszty wdrożenia 250 tys. zł. Uwzględniając całkowite koszty kwalifikowane Projektu, zysk w ciągu pięciu lat od zamknięcia Projektu miał wynieść 1 407,5 tys. zł. W pierwszym roku koszty miały wynieść 2 450,6 tys. zł, a przychody 3 168 tys. zł.

W ramach Projektu nie zakładano zgłoszenia wniosków patentowych ani wzrostu zatrudnienia, ani współpracy z przedsiębiorstwami. We wniosku przewidziano inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (wkład własny) w kwocie 1 649,6 tys. zł.

(akta kontroli str.6-66, 263)

Umowa została zawarta 1 czerwca 2017 r. Wartość dofinansowania wyniosła 2 293,2 tys. zł, przy całkowitych kosztach kwalifikowanych Projektu w wysokości 3 942,8 tys. zł. Koszty bezpośrednie Projektu przyjęto w wysokości 3 376 tys. zł, a koszty pośrednie w kwocie 566,8 tys. zł. Wartość dofinansowania Projektu określona w Umowie wyniosła 2 293,2 tys. zł, w tym zakładane koszty bezpośrednie wynosiły 1 963 tys. zł, koszty ogólne 330,2 tys. zł. Jako okres kwalifikowalności kosztów dla Projektu w umowie przyjęto okres od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2020 r.

W Umowie przyjęto, że możliwe są następujące formy wdrożenia wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych realizowanych w ramach Projektu:

- wprowadzenie wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej beneficjenta poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników Projektu;
- udzielenie licencji na korzystanie z przysługujących beneficjentowi praw własności intelektualnej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę;
- sprzedaż praw do wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych, albo prac rozwojowych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy.

---

<sup>9</sup> Dalej: GIF.

W Umowie wskazano numery rachunków bankowych beneficjenta do przekazywania dofinansowania odrębnie dla zaliczki i dla refundacji. Do czasu otrzymania refundacji lub zaliczki beneficjent zobowiązany został do finansowania Projektu ze środków własnych.

(akta kontroli str. 67-95)

Zgodnie z ostatnim wnioskiem o płatność, ostateczne koszty Projektu wyniosły 3 902,5 tys. zł (tj. 99% określonych w Umowie), w tym koszty bezpośrednie 3 338,7 tys. zł (tj. 98,9% określonych w Umowie), a koszty pośrednie, rozliczane stawką ryczałtową, 563,8 tys. zł (tj. 99,5% maksymalnej kwoty tych kosztów określonych w Umowie). Dofinansowanie wyniosło 2 277,1 tys. zł (tj. 99,3% określonego w Umowie), w tym dofinansowanie kosztów bezpośrednich 1 948,1 tys. zł (tj. 99,2% określonych w Umowie), a koszty pośrednie, rozliczane stawką ryczałtową 329 tys. zł. Wkład własny beneficjenta wyniósł 1 625,4 tys. zł.

Wedle zestawienia obrotów na rachunku przeznaczonym na refundację, obroty na tym rachunku wyniosły: w 2017 r. 199,1 tys. zł, w 2018 r. 775,9 tys. zł, w 2019 r. 1 069,5 tys. zł, w 2020 r. 232,6 tys. zł, tj. łącznie 2 277,1 tys. zł. Kwoty ujęte w obrotach były adekwatne do kwot dofinansowania ujętych w kolejnych wnioskach o płatność. Wszystkie, poszczególne wydatki były finansowane ze środków własnych Centrum i ze środków dofinansowania w proporcjach właściwych dla badań przemysłowych, gdzie udział dofinansowania wynosił 65% i dla prac rozwojowych, gdzie udział ten wynosił 40%. W Projekcie nie występowały zaliczki.

W ramach finansowania kosztów bezpośrednich Projektu poniesione zostały 974 wydatki na łączną kwotę 3 338,7 tys. zł, w tym dofinansowanie 1 948,1 tys. zł. Koszty na łączną kwotę 1 901,4 tys. zł (dofinansowanie 1 079,2 tys. zł) dotyczyły miesięcznych kosztów amortyzacji aparatury nabytej w celu realizacji Projektu. Na wynagrodzenia wydatkowano łącznie 944,6 tys. zł (dofinansowanie 551,2 tys. zł). Pozostałe wydatki obejmowały koszty urządzeń związanych z nabyciem generatora 68Ge/68Ga (215 tys. zł); rozpuszczalników, odczynników i materiałów do syntezy peptydu i oczyszczania HPLC<sup>10</sup> (150,8 tys. zł); analitycznej kolumny HPLC (94,4 tys. zł); zewnętrznych analiz (22,1 tys. zł) oraz promocji (10,4 tys. zł). Pierwszy wydatek w ramach Projektu zapłacono 30 kwietnia 2017 r. a ostatni 31 marca 2020 r. Jak wyjaśnił Dyrektor Połatom wydatki niekwalifikowalne nie wystąpiły w projekcie MultiSom.

Kontrolą objęto badania wydatków, z wyłączeniem wynagrodzeń, ujętych we wnioskach o płatność nr 1, 2, 11 i 12. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W ramach wynagrodzeń poniesione zostały 396 wydatki na łączną kwotę 944,6 tys. zł (tj. 28,3% wydatków w ramach Projektu), w tym dofinansowanie wyniosło 551,2 tys. zł. Wszystkie wydatki zostały poniesione na miesięczne wynagrodzenia: lidera Projektu odpowiedzialnego za koordynację prac zespołu badawczego, członków zespołu prowadzących prace analityczne mające na celu uzyskanie syntezy peptydu, synteze substancji czynnej, walidację zestawów i przygotowanie dokumentacji farmaceutycznej oraz kierownika laboratorium API prowadzącego prace badawcze mające na celu uzyskanie syntezy peptydu oraz prace rozwojowe mających na celu synteze substancji czynnej, walidację zestawów i przygotowanie dokumentacji farmaceutycznej. Wszystkie osoby, którym wypłacono wynagrodzenia, były uprzednio wykazane we Wniosku.

Kontrolą objęto wartość wynagrodzeń o wartości 127 tys. zł (w tym wartość dofinansowania 75,7 tys. zł), tj. 13,4% wartości wszystkich wynagrodzeń

<sup>10</sup> HPLC (z ang. high-performance liquid chromatography) technika analityczna stosowana do oczyszczania, badania czystości oraz identyfikacji związków chemicznych.

wypłaconych w ramach badanego Projektu. Wydruk z Bazy Personelu systemu SL2014 określał czas pracy członka zespołu, w tym dni i godziny pracy w ramach Projektu. Wydruk nie określał zakresu prac wykonywanych przez członka zespołu. Jak wyjaśnił Dyrektor Polatom, zakres prac wykonywanych w projekcie przez członków zespołu został wskazany we Wniosku o dofinansowanie Projektu - Tabela T10a Uzasadnienie kosztów, Opis kosztów dla kategorii „W” wraz ze wskazaniem okresu zaangażowania. Według wyjaśnień dane dotyczące okresu zaangażowania zostały również wskazane w oddelegowaniach pracowników do realizacji projektu MultiSom. Oddelegowania określały zadania wraz z przypisaną liczbą godzin. Zadania te były tożsame z „pakietem prac” określonym we Wniosku. Polatom nie dysponował dokumentacją potwierdzającą wykonywanie prac w ramach Projektu, określającą jakie prace były wykonane przez poszczególnych członków zespołu. Jak wyjaśnił Dyrektor Polatom zakres prac wykonywanych przez członków zespołu był realizowany zgodnie z zakresem prac wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Weryfikacja wykonanych prac następowała poprzez cykliczne spotkania członków zespołu realizującego projekt z Kierownikiem projektu, na których przekazywane były wyniki prac projektowych oraz planowane były kolejne działania w ramach badań przemysłowych i prac rozwojowych. Na podstawie spotkań projektowych i notatek członków zespołu realizującego projekt MultiSom, zgodnie z regulaminem konkursu INNOMED, Kierownik projektu sporządzał kwartalne i roczne raporty z postępu prac, napotkanych trudności i dalszych planów, które następnie były przekazywane instytucji nadzorującej. Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy o NIK NCBR wyjaśniło<sup>11</sup>, że w ramach rozliczania wynagrodzeń weryfikacji podlega: umowa z pracownikiem oraz ewentualne aneksy do umowy, oddelegowanie do pracy w projekcie oraz dokumenty księgowo – lista płac wraz z potwierdzeniem przelewów wynagrodzenia oraz narzutów – ZUS i podatek dochodowy. Zakres prac wykonywanych przez pracowników jest zaplanowany i opisany we wniosku o dofinansowanie i podlega ocenie przez ekspertów na etapie konkursu tj. wyboru projektu do dofinansowania. NCBR poinformowało, iż w trakcie prowadzonej weryfikacji wydatków na wynagrodzenia nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych.

(akta kontroli str. 263 )

W zakresie wydatków na środki trwałe kontrolą objęto tryb zakupu automatycznego syntezyzatora peptydów oraz spektrometru mas. Spektrometr mas został przyjęty na stan środków trwałych 29 sierpnia 2016 r. Wartość urządzenia określono na 782,5 tys. zł. Syntezyzator peptydów został przyjęty do użytkowania 28 kwietnia 2018 r. Wartość urządzenia określono na 526 tys. zł. Dla obu urządzeń stawkę amortyzacji przyjęto w wysokości 33,3%. Jak wyjaśnił Dyrektor Polatom, zgodnie z klasyfikacją środków trwałych wszystkie urządzenia zakupione w ramach Projektu powinny być amortyzowane przez 5 lat. W związku z opinią Kierownika Projektu, została wyrażona zgoda na skrócenie okresu amortyzacji urządzeń do 3 lat. Powyższa decyzja została podjęta w oparciu o §2 pkt 6 obowiązującej w Polatom polityki rachunkowości<sup>12</sup> i podyktowana została nietypowymi warunkami eksploatacji przedmiotowych urządzeń. Jak wyjaśnił Dyrektor Polatom, sposób rozliczania odpisów amortyzacyjnych był przedstawiony do NCBR, co odzwierciedlają kwoty rozliczane we wnioskach o płatność. Odnośnie przyczyn przyjęcia przy określaniu stawki amortyzacji dla ww. urządzeń trzyletniego planowanego okresu użytkowania, skoro czas realizacji Projektu oraz jego trwałości, określone w Umowie na dofinansowanie Projektu, miały wynieść łącznie osiem lat Dyrektor Polatom wyjaśnił, że urządzenia te w procesie prowadzonych prac

<sup>11</sup> Pismo NCBR nr BDP-SKO.090.12.2021.MG2 z dnia 5 sierpnia 2021 r.

<sup>12</sup> Zarządzenie Dyrektora Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Izotopów w Otwocku Świerku Nr 5 z dnia 20 lutego 2002 r. w sprawie zakładowego planu kont.

badawczych pozostawały w kontakcie z preparatami radiofarmaceutycznymi, a tym samym podlegały ekspozycji na promieniowanie jonizujące, co w sposób szczególnie negatywnie wpływało na zamontowaną w nich elektronikę. Ponadto wykorzystywanie urządzeń miało intensywny charakter, często w niesprzyjających trwałości warunkach m.in. agresywność środowiska i stosowanych odczynników chemicznych. W przypadku, gdyby te urządzenia uległy uszkodzeniu ze względu na ww. oddziaływania w okresie trwania projektu lub jego trwałości, Polatom zakupiłby nowe urządzenia ze środków własnych. Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK NCBR wskazało<sup>13</sup>, iż w przypadku amortyzacji NCBR weryfikuje dokumenty źródłowe w tym faktury, dokumenty OT, plan amortyzacji oraz dokumenty potwierdzające miesięczne odpisy wykazywane w księgach rachunkowych. NCBR poinformowało, iż w toku prowadzonej weryfikacji wydatków (odpisów amortyzacyjnych rozliczanych w projekcie) nie stwierdzono wydatków niekwalifikowanych.

Spektrometr mas został nabyty poprzez udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE 19 marca 2016 r. Spektrometr stanowił część nr 2 z ośmiu części zamówienia. W ogłoszeniu podano, że oferty można składać w odniesieniu do jednej lub więcej części. W ramach części nr 3 przedmiotowego zamówienia planowano również zakup automatycznego syntezyzatora peptydów<sup>14</sup>. Zamawiający poinformował, że w przypadku nieprzyznania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, które miały być przeznaczone na sfinansowanie tej części, postępowanie o udzielenie zamówienia w tym zakresie może zostać unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1a. *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>15</sup>. Postępowanie w części nr 3 zostało unieważnione, ponieważ cena jedynej oferty, przewyższyła kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację tej części zamówienia. Jako kryterium udzielenia zamówienia dla wszystkich części przyjęto wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów cena (waga 90) i okres gwarancji (waga 10). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Suplemencie 3 czerwca 2016 r. W części nr 2 złożona została jedna oferta na kwotę 782,5 tys. zł. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy, jak również nie odrzucono żadnej oferty. W umowie DE/21/2016 z 24 maja 2016 r. dostawca spektrometra udzielił gwarancji na okres 24 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.

Syntezyzator peptydów również został nabyty poprzez udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE 3 stycznia 2017 r. Syntezyzator stanowił część nr 5 z ośmiu części zamówienia. W ogłoszeniu podano, że oferty można składać w odniesieniu do wszystkich części. Jako kryterium udzielenia zamówienia przyjęto najniższą cenę. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia podano, że zakup syntezyzatora jest współfinansowany ze środków Projektu. W toku postępowania wpłynęła jedna oferta na kwotę 647 tys. zł brutto. Z postępowania nie został wykluczony żaden wykonawca, jak również nie została odrzucona żadna oferta. W zawartej 21 marca 2017 r. umowie DE/10/2017 wykonawca udzielił gwarancji na okres 12 miesięcy.

<sup>13</sup> Pismo NCBR nr BDP-SKO.090.12.2021.MG2 z dnia 5 sierpnia 2021 r.

<sup>14</sup> W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia wskazano, że zakup syntezyzatora peptydów dotyczy programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach programu „Profilaktyka i leczenie chorób cywilizacyjnych” STRATEGMED.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., ustawa uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.

W wyniku oględzin syntezy peptydów oraz spektrometru mas, przeprowadzonych 2 lipca 2021 r. stwierdzono, że oba urządzenia znajdowały się na terenie jednostki. Oba urządzenia były oznakowane znakami Projektu.

(akta kontroli str. 96-212, 213-228, 262, 263)

Projekt był przedmiotem czterech weryfikacji kontrolnych przeprowadzonych na zlecenie NCBR. Zakres czynności dotyczył weryfikacji dokumentów potwierdzających poniesione wydatki kwalifikowane wykazane we wnioskach o płatność od trzeciego do dziesiątego. W wyniku weryfikacji nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości skutkujących korektą wydatków kwalifikowanych. Natomiast w ramach wniosku o płatność nr P0IR.01.02-00-00-0041/15-004 stwierdzono, że dokumenty nie zawierały potwierdzenia weryfikacji dokumentów pod względem rachunkowym.

Według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora NCBR, NCBR nie przeprowadzało, ani nie zlecało przeprowadzenia kontroli realizacji Projektu, natomiast przeprowadzało i zlecało przeprowadzenie weryfikacji dokumentów potwierdzających poniesione wydatki kwalifikowane w ramach wniosków o płatność. W ramach weryfikacji, które według ww. wyjaśnień przeprowadzono dla wszystkich wniosków o płatność, nie stwierdzono kosztów niekwalifikowanych.

(akta kontroli str. 263)

W Informacji końcowej podano, że osiągnięte zostały oczekiwane wyniki prac B+R oraz zasadna jest realizacja części wdrożeniowej projektu MultiSom. Zgodnie z Informacją wszystkie cele Projektu, określone we Wniosku, zostały zrealizowane. Przeprowadzone badania zostały udokumentowane. W Informacji nie zawarto opisu prac przedwdrożeniowych, jak również nie wskazano przyczyn braku celowości wdrożenia prac B+R. Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK NCBR poinformowało<sup>16</sup> m.in., iż Informacja końcowa została przesłana do NCBR w dniu 31 marca 2020 r. i została zatwierdzona w dniu zatwierdzenia wniosku o płatność końcową tj. 10 grudnia 2020 r. Wyplata nastąpiła w dniu 15 grudnia 2020 r.

Raporty roczne z realizacji Projektu, przekazywane do NCBR, obejmowały realizację kamieni milowych i celów Projektu. Polatom nie informował NCBR o niemożności realizacji Projektu zgodnie z założonymi celami. W raportach nie wskazywano problemów z realizacją Projektu lub na konieczność zmian w sposobie tej realizacji. Raporty okresowe oraz Informacja końcowa z realizacji Projektu zostały przyjęte przez NCBR bez uwag i rekomendacji.

Zgodnie z raportem z realizacji Projektu w 2018 r. wyniki projektu MultiSom zostały upowszechnione poprzez publikacje naukowe. Jak wyjaśnił Dyrektor Polatom, efekty i doświadczenia uzyskane w ramach Projektu zostały wykorzystane przy realizacji projektu finansowanego przez Agencję Badań Medycznych, numer umowy: 2019/ABM/01/00077-00 pn. *Zastosowanie terapii tandemowej LutaPol/ItraPol (177Lu/90Y- DOTA-TATE) jako skutecznego narzędzia w leczeniu nowotworów neuroendokrynych*. Opracowane w ramach Projektu technologie wytwarzania DOTA-TATE i stosowne dokumenty systemu jakości były również podstawą do opracowania dokumentacji badania klinicznego w projekcie DuoNEN. Projekt prowadzony był we współpracy z Wojskowym Instytutem Medycznym, Narodowym Instytutem Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie, Świętokrzyskim Centrum Onkologii, Szpitalem Uniwersyteckim w Krakowie oraz Uniwersytetem Jagiellońskim Collegium Medicum. We wniosku ww. badania podano, że w wyniku realizacji projektu MultiSom opracowano „nowy produkt leczniczy” MultiSom, który znakowany 177Lu lub 90Y i mieszaną 177Lu z 90Y, mógłby być użyty do przeprowadzenia

<sup>16</sup> Pismo NCBR nr BDP-SKO.090.12.2021.MG2 z dnia 5 sierpnia 2021 r.



badania. Jak wyjaśnił Dyrektor Polatom, sformułowania „produkt leczniczy MultiSom” użyto niefortunnie, bo w rozumieniu prawa farmaceutycznego taki produkt leczniczy nie powstał. Wynikało to „z pewnego skrótowego, narzuconego przez konieczność ograniczenia liczby znaków w streszczeniu”. W badaniu wykorzystywana była substancja DOTA-TATE ze statusem substancji aktywnych (czynnych) produktów leczniczych API. Substancję wykorzystywano jako substancję wzorcową na etapie kontroli jakości nowych radionuklidów. Nie były prowadzone prace do wykorzystywania produktów projektu MultiSom do otrzymywania innych produktów leczniczych.

Ponadto, jak wyjaśnił Dyrektor Polatom, doświadczenia zdobyte w ramach realizacji Projektu zostały wykorzystane do dalszego upowszechniania technologii m.in. w ramach badań prowadzonych we współpracy z krajowymi jednostkami naukowymi. Efektem współpracy z Warszawskim Uniwersytem Medycznym była wspólna publikacja: Kunikowska J, Zemczak A, Kołodziej M, Gut P, Łoń I, Pawlak D, Mikołajczak R, Kamiński G, Ruchała M, Kos-Kudła B, Królicki L. Tandem peptide receptor radionuclide therapy using  $^{90}\text{Y}/^{177}\text{Lu}$ -DOTA-TATE for neuroendocrine tumors efficacy and side-effects - polish multicenter experience. *Eur J Nucl Med Mol Imaging* (2020) 47(4):922-933. doi: 10.1007/s00259-020-04690-5 Natomiast współpraca z Instytutem Chemii i Techniki Jądrowej była prowadzona w ramach projektu realizowanego w okresie od grudnia 2015 r. do września 2018 r. PBS PET-SKAND nr umowy PBS3/A9/28/2015 oraz w ramach projektu interdyscyplinarnych studiów doktoranckich RadFarm nr umowy POWR.03.02.00-00-I009/17, w którym obok NCBJ jako lidera i Instytutu partnerami są Warszawski Uniwersytet Medyczny oraz Uniwersytet Warszawski.

W Sprawozdaniu z wdrożenia wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych Projektu z 16 czerwca 2021 r.<sup>17</sup> podano, że w ramach realizacji celów projektu MultiSom opracowano i wdrożono technologię syntezy DOTA-TATE; uruchomiono wytwarzanie DOTA-TATE w warunkach GMP<sup>18</sup> oraz uzyskano pozytywną decyzję GIF na wytwarzanie i dystrybucję peptydu. W ramach wdrożenia opracowano i wdrożono technologie wytwarzania liofilizowanych<sup>19</sup> zestawów DOTA-TATE do znakowania. Wdrożenie technologii syntezy peptydu DOTA-TATE w warunkach GMP, zaowocowało czterema nowymi produktami: DOTA-TATE API bulk, DOTA-TATE 0.1 mg (kod DOT-04), DOTA-TATE 0,25 mg (DOT-03) i DOTA-TATE 1 mg (DOT-05). Efektem wdrożenia technologii było również opracowanie nowych produktów R&D<sup>20</sup> przeznaczonych do otrzymywania preparatów  $^{68}\text{Ga}$ ]Ga-DOTA-TATE (DOT-07 i DOT-06). W Sprawozdaniu z wdrożenia podano, że peptydy DOTA-TATE o jakości farmaceutycznej oferowane są szpitalnym pracownikom radiofarmaceutycznym w Polsce i za granicą.

W Sprawozdaniu również podano, że wyniki prac wdrożono do praktyki, rezultaty prac wdrożeniowych są zgodne z planowanymi, nie wskazano innych niż NCBJ podmiotów wdrażających rezultaty projektu MultiSom, a także podano, że wyniki Projektu będą wdrażane w ramach samodzielnej komercjalizacji bezpośredniej. W opisie rezultatów Projektu podano, że umocniono konkurencyjność na dotychczasowych rynkach zbytu, ponieważ nowe produkty mogą być oferowane placówkom służby zdrowia w przetargach publicznych. W odpowiedzi na pytanie kontrolującego czy Polatom oferował produkty opracowane w ramach Projektu w ww. przetargach, Dyrektor Polatom wyjaśnił, że od początku okresu wdrożenia

<sup>17</sup> Dalej: Sprawozdanie.

<sup>18</sup> Z ang. *Good Manufacturing Practice* – zestaw standardów stosowanych w produkcji przemysłowej, w szczególności w branży farmaceutycznej.

<sup>19</sup> Liofilizacja – suszenie sublimacyjne zamrożonych substancji.

<sup>20</sup> Od ang. research and development.

badań przemysłowych i prac rozwojowych Projektu (tj. według wyjaśnień od 8 kwietnia 2021 r.), nie pojawiły się zamówienia publiczne, na które Polatom mógł w odpowiedzi złożyć ofertę na sprzedaż produktów opracowanych w ramach Projektu. Dyrektor Polatom poinformował, że w najbliższym czasie planowana jest intensyfikacja kampanii promocyjnej i zaktualizowanie oferty handlowej na uruchomionej nowej edycji strony www.polatom.pl.

W Sprawozdaniu podano również, że rozszerzono rynki zbytu i rozpoczęto działalność eksportową, ponieważ rezultaty Projektu odpowiadają zapotrzebowaniu krajowej medycyny nuklearnej i odbiorców zagranicznych. Beneficjent nie zawarł z podmiotami krajowymi lub zagranicznymi umów lub listów intencyjnych, mających na celu uzyskanie przychodów z tytułu obrotu substancjami opracowanymi w ramach Projektu. Dyrektor Polatom wyjaśnił, że Polatom w związku z rozpoczęciem działalności eksportowej w okresie wdrożenia badań przemysłowych i prac rozwojowych Projektu otrzymał jedno telefoniczne zamówienie, którego odbiorcą był kontrahent zagraniczny, któremu sprzedano peptyd DOTA-TATE za łączną cenę 8,25 tys. euro. Fakturę wystawiono 13 maja 2021 r. Koszty związane z ww. przychodem wyniosły łącznie 32,9 tys. zł.

W Sprawozdaniu podano, że przychód z wdrożonych wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych wyniósł 60,4 tys. zł, koszty wdrożenia tych wyników wyniosły 77,4 tys. zł, a dochód 17 tys. zł. Ponadto w tabeli nr 5 Sprawozdania podano, że przychód wyniósł 60,4 tys. zł, a w tabeli nr 6 podano, że przychody wyniosły 37,5 tys. zł, w tym eksport 22,9 tys. zł. Odnośnie powodów różnic w kwocie przychodów w obu tabelach oraz kwestii dochodów z wdrożenia Dyrektor Polatom wyjaśnił, że w zakresie finansowym Sprawozdanie z wdrożenia wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych będzie podlegało korekcie. W załączeniu przedłożono niepodpisany wniosek z 29 czerwca 2021 r. do NCBR o korektę Sprawozdania oraz Oświadczenia. Odnośnie kwestii czy NCBR formułowało uwagi do Sprawozdania, Zastępca Dyrektora Biura Dyrektora Centrum i Obsługi Prawnej NCBR wyjaśnił pismem z 1 lipca 2021 r., że Sprawozdanie zostało złożone przez beneficjenta, ale nie została dokonana jego ocena i zatwierdzenie.

Według kolejnych wyjaśnień beneficjenta<sup>21</sup>, zakres korekty Sprawozdania miał objąć:

- kwoty przychodu z wdrożonych wyników prac, które po korekcie miały wynosić 37,5 tys. zł, w tym eksport - 37,5 tys. zł;
- całkowite koszty wdrożenia badań przemysłowych i prac rozwojowych Projektu, które po korekcie miały wynosić 32,9 tys. zł;
- całkowity dochód ze sprzedaży rezultatów Projektu, które po korekcie miały wynosić 4,6 tys. zł.

Natomiast zakres korekty Oświadczenia dotyczącego utrzymania przez beneficjenta trwałości projektu za 2020 r. obejmował:

- zakładkę „Wskaźniki” – wskaźnik rezultatu „Przychód z wdrożonych wyników prac B+R” – kolumna „Stan na koniec okresu sprawozdawczego” - „0,00 zł”.
- pytanie nr 3 „Czy projekt generuje dochód?” - „NIE”
- tabela, zawarta w pytaniu nr 3 Oświadczenia kwoty dotyczące przychodów jak i kosztów - „0,00 zł”.

Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK NCBR poinformowało<sup>22</sup>, iż w dniu 29 czerwca 2021 r. Beneficjent przesłał w SL2014 prośbę o dokonanie korekty Sprawozdania z wdrożenia wyników badań przemysłowych i prac rozwojowych

<sup>21</sup> Pismo Polatom z dnia 5 lipca 2021 r.

<sup>22</sup> Pismo NCBR nr BDP-SKO.090.12.2021.MG2 z dnia 5 sierpnia 2021 r.

złożonego w dniu 16 czerwca 2021 r. w SL2014 oraz Oświadczenia dotyczącego utrzymania przez beneficjenta trwałości projektu za rok 2020 r., które złożył w dniu 18 maja 2021 r. w systemie LSI Moduł trwałość POIR. Beneficjent nie podał co jest powodem wnioskowanej korekty.

Poproszony w SL2014 przez NCBR Beneficjent wyjaśnił, iż we wskazanym Sprawozdaniu i Oświadczeniu dotyczącym utrzymania trwałości za 2020 r., korekty wymagają dane dotyczące m.in. kosztów, przychodów i zostały spowodowane omyłkowymi kalkulacjami. Jak poinformował NCBR, uzasadnienie Beneficjenta zostało przyjęte, wyrażono zgodę na wprowadzenie korekty zarówno w Sprawozdaniu z wdrożenia jak i w Oświadczeniu.

We Wniosku podano, że przygotowania do wdrożenia MultiSom zostaną zakończone przed zakończeniem Projektu, w ciągu pierwszego roku od jego zamknięcia zostanie sprzedanych 1,6 tys. szt. produktów, a przychody z tego tytułu wyniosą 3 168 tys. zł. Kierownik Działu Administracji i Zarządzania Projektami Polatom wyjaśniła<sup>23</sup>, że „ze względów formalnych i dla przejrzystości” przyjęto rozpoczęcie wdrażania rezultatów Projektu z dniem uzyskania zezwolenia GIF na wytwarzanie farmaceutycznych formułacji peptydu DOTA-TATE, tj. 8 kwietnia 2021 r. - rok po zakończeniu Projektu. Według wyjaśnień, uzyskane zezwolenie było „formalnym dowodem” na zrealizowanie założeń projektowych i stanowiło podstawę wdrażania rezultatów Projektu. Uzyskanie zezwolenia na wdrażanie rok po zakończeniu Projektu było spowodowane przedłużającą się modernizacją infrastruktury produkcyjnej, finansowaną wyłącznie ze środków własnych Polatom. Wyłoniony w przetargu publicznym wykonawca okazał się nierzetelny, co skutkowało ponad dwuletnim opóźnieniem oddania do użytku wytwórni produktów będących rezultatem Projektu. W związku z opóźnieniami ze strony wykonawcy, które ostatecznie zakończyły się odstąpieniem od umowy, Polatom nie podejmował działań w celu uzyskania kar umownych od wykonawcy. Na podstawie podpisanego „Protokołu odbioru i przekazania” przez obie strony, odstąpiono od naliczenia kar umownych na rzecz przekazanych przez wykonawcę elementów niezbędnych do wykonania modernizacji infrastruktury o wartości 80 tys. zł, stanowiących rekompensatę roszczeń odszkodowawczych dla zamawiającego.

Dodatkowo, jak wyjaśniła Kierownik Działu, termin zakończenia realizacji Projektu i proces wdrażania jego rezultatów zbiegł się z obostrzeniami związanymi z pandemią COVID-19. Sytuacja pandemiczna spowodowała znaczące opóźnienie realizacji zadań wdrożeniowych związanych z ostatecznym uruchomieniem inwestycji służącej do wytwarzania produktów będących rezultatem Projektu. Wprowadzenie pracy rotacyjnej i zdalnej, a także zakazu przyjmowania na teren Polatom usługodawców zewnętrznych spowodowało, że uruchomienie i kwalifikacja pomieszczeń produkcyjnych przeznaczonych do wytwarzania formułacji farmaceutycznych DOTA-TATE nastąpiły na początku roku 2021 i dopiero wtedy możliwe było ubieganie się o rozszerzenie pozwolenia na wytwarzanie nowych produktów przez GIF.

Jak wyjaśnił Główny Inspektor Farmaceutyczny<sup>24</sup> podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania substancji czynnej wymaga uzyskania wpisu do Krajowego Rejestru Wytwórców, Importerów oraz Dystrybutorów Substancji Czynnych. Organem właściwym do dokonania wpisu, odmowy dokonania wpisu, zmiany wpisu lub wykreślenia z Krajowego Rejestru Wytwórców, Importerów oraz Dystrybutorów Substancji Czynnych jest Główny Inspektor Farmaceutyczny. Częścią wniosku o dokonanie wpisu oraz zaświadczenia o dokonaniu wpisu jest lista substancji

<sup>23</sup> Pismo Polatom z dnia 5 lipca 2021 r.

<sup>24</sup> Pismo Nr BP.080.20.2021.KMAL z 1 lipca 2021 r.

czynnych, które są wytwarzane, importowane lub dystrybuowane. 22 lutego 2021 r. Polatom złożył wniosek o zmianę wpisu do Krajowego Rejestru Wytwórców, Importerów oraz Dystrybutorów Substancji Czynnych poprzez dodanie do zakresu wytwarzania substancji czynnej DOTA-TATE dystrybuowana w przygotowanych porcjach 0,1 mg; 0,25 mg; 1 mg. Organ 8 kwietnia 2021 r. wydał zaświadczenie o wpisie do Krajowego Rejestru Wytwórców, Importerów oraz Dystrybutorów Substancji Czynnych, w którym w części 2 w pozycji 18 została wpisana ww. substancja czynna.

W toku rozpatrywania wniosku NCBJ z dnia 22 lutego 2021 r. GIF zwrócił się 12 marca 2021 r. do NCBJ o usunięcie braków formalnych poprzez m.in. podanie informacji, czy wnioskowana o wpis na listę wytwarzanych substancja czynna DOTA-TATE będzie wytwarzana z wykorzystaniem pomieszczeń, urządzeń, systemów, technologii używanych dotychczas do wytwarzania pozostałych substancji czynnych, czy może synteza przedmiotowej substancji czynnej spowoduje zmianę w ww. warunkach wytwarzania. W odpowiedzi na ww. wezwanie Dyrektor Polatom poinformował pismem z 24 marca 2021 r., że ww. substancja czynna do etapu API bulk DOTA-TATE będzie wytwarzana z wykorzystaniem pomieszczeń (114C, 103/104D), urządzeń i systemów używanych podczas wytwarzania substancji czynnej HYNIC-[D-Phe 1,Tyr3-Oktreotyd] TFA, której wytwarzanie zostało potwierdzone certyfikatem GMP. Ostatni etap wytwarzania-porcjowanie DOTA-TATE (0,1 mg, 0,25 mg, 1 mg) prowadzone będzie w kompleksie pomieszczeń 114D, który został wyremontowany, zmodernizowany, dostosowany do wymagań GMP i oddany do użytku w lutym 2021 r. W etapie porcjowania DOTA-TATE wykorzystuje się nowe urządzenia i instalacje.

W drugiej odpowiedzi na ww. wezwanie Dyrektor Polatom poinformował pismem z 29 marca 2021 r., że porcjowanie DOTA-TATE miało być prowadzone w pomieszczeniu 114D/6 klasy czystości C wydzielonego z pomieszczenia 114D. Pomieszczenie 114D zostało podzielone na dwa pomieszczenia z oddzielnymi śluzami materiałowymi i osobowymi:

- 114D/5 będące pomieszczeniem klasy D, w którym znajduje się izolator do przygotowywania badanych produktów leczniczych. W uzupełnieniu podano, że zostało ono poddane inspekcji w dniach 1-2 lutego 2021 r. ze względu na wystąpienie o rozszerzenie zezwolenia na wytwarzanie o badane produkty lecznicze.
- 114D/6 jest pomieszczeniem klasy C, w którym znajduje się stanowisko do produkcji liofilizatów klasy czystości A, w którym będzie prowadzony etap porcjowania DOTA- TATE.

Dyrektor Polatom wskazał również, że pomieszczenie 114 oraz krytyczne urządzenia produkcyjne zostały poddane wymaganym kwalifikacjom.

Na podstawie Karty oceny zmiany warunków wytwarzania/importu/dystrybucji substancji czynnych sporządzonej przez GIF 2 kwietnia 2021 r. dotyczącej dodania substancji czynnej DOTA-TATE do zakresu działalności wytwórczej stwierdzono, że wnioskowana zmiana: nie dotyczyła wprowadzenia nowej postaci substancji czynnej niewytwarzanej do tej pory u wytwórcy, natomiast dotyczyła dodania nowego miejsca wytwarzania produktów niesterylnych. W Karcie podano, że wnioskowana o wpis niesterylna substancja czynna DOTA-TATE do etapu API bulk będzie wytwarzana z wykorzystaniem pomieszczeń (114C, 103/104D), urządzeń i systemów używanych podczas wytwarzania substancji czynnej HYNIC-[D-Phe1, Tyr3-Oktreotyd] TFA, której wytwarzanie zostało potwierdzone certyfikatem GMP<sup>25</sup>. Ostatni etap wytwarzania DOTA-TATE - porcjowanie będzie prowadzony

<sup>25</sup> Nr IWSC.405.35.2019.ABU.1 WTC/0348\_01 \_02/168.

w pomieszczeniu 114D/6 klasy czystości C wydzielonego z pomieszczenia 114D. Pomieszczenie w którym będą prowadzone operacje porcjowania zostało wyremontowane i zmodernizowane oraz oddane do użytku w lutym 2021 r.

(akta kontroli str. 263)

W NCBJ nie została wdrożona dedykowana procedura monitorowania i weryfikowania osiąganych w Projekcie rezultatów oraz realizacji zadań badawczych, ze względu na różne typy i rodzaje projektów realizowanych przez Centrum. Jak wyjaśnił Dyrektor NCBJ, tryb monitorowania i sprawozdawczości rezultatów projektów wyznaczany jest każdorazowo przez właściwą instytucję zarządzającą i są one inne dla projektów europejskich (np. Horyzont 2020), grantów Narodowego Centrum Nauki, projektów regionalnych czy projektów dofinansowywanych przez NCBR. W NCBJ monitorowanie i sprawozdawczość koordynował Dział Analiz i Rozliczeń Projektów. Akceptacja wykonanych zadań i sprawozdań oraz poniesionych kosztów kwalifikowanych należała do instytucji finansującej projekt. Projekty były realizowane nie tylko w ramach pojedynczych zakładów NCBJ, ale często także w zespołach projektowych pochodzących z różnych zakładów i departamentów.

W Polatom realizacja projektów była monitorowana od strony merytorycznej przez merytorycznego kierownika projektu, a od strony administracyjnej przez Dział Administracji i Zarządzania Projektami, który w swoim zakresie jest odpowiedzialny za prawidłową, zgodną z wnioskami o dofinansowanie oraz umowami o dofinansowanie, realizację projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Dział Administracji i Zarządzania Projektami NCBJ OR POLATOM współpracuje z pozostałymi administracyjnymi komórkami Ośrodka takimi jak: Dział Finansowo - Księgowy, Dział Analiz i Rozliczeń, Dział Spraw Pracowniczych, Dział Zamówień Publicznych i Umów, Dział Zakupów i Magazynowania.

Monitorowanie projektów w NCBJ odbywało się na podstawie:

- sprawozdań z realizacji projektów (merytorycznych i finansowych) wysyłanych do Instytucji Finansujących/Pośredniczących;
- corocznych sprawozdań z działalności badawczej i rozwojowej (B+R) do GUS - PNT-01;
- opracowań wyników badań przez pracowników realizujących projekty w formie publikacji, raportów wewnętrznych, prezentacji wyników na krajowych i międzynarodowych konferencjach;
- wewnętrznych opracowań monitorujących na bieżąco harmonogramy realizacji projektów oraz koszty realizacji projektów pod względem zgodności z budżetem oraz wytycznymi jak również z Instrukcją Rachunku Kosztów oraz Zakładowym Planem Kont;
- corocznych planów prac badawczo - rozwojowych i ich odbiorów oraz posiedzeń komisji w sprawie ocen prac twórczych;
- cyklicznych spotkań kierownika projektu, zespołu realizującego projekt i zespołu administracyjnego ze Współwykonawcami projektu, jeśli projekt był realizowany w konsorcjum;
- kontroli środków trwałych zakupionych w ramach realizacji projektu przez dysponenta środków trwałych (włącznie z kontrolą pod względem promocji).

Po zakończeniu realizacji projektu MultiSom zasady angażowania, wynagradzania i rozliczania czasu pracy w projektach finansowanych lub współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych zostały uregulowane regulaminem ustanowionym zarządzeniem nr 15/2020 z 30 kwietnia 2020 r. Dyrektora NCBJ. Zgodnie z § 2 zarządzenie to nie obejmowało zakładu wyodrębnionego Polatom. W trakcie czynności kontrolnych w Polatom wdrażane były dwie procedury:

- aplikacji i realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych;
- wynagradzania w projektach finansowanych ze źródeł zewnętrznych.

Jak wyjaśnił Dyrektor Polatom wdrożenie ww. procedur planowane było „w niedługim czasie”<sup>26</sup>. W przypadku procedury „Wynagradzania w projektach finansowanych ze źródeł zewnętrznych”, metoda formy wdrożenia dokumentu miała zostać ustalona przy jego finalnej wersji, projekt dokumentu został opracowany i przesłany do konsultacji do zewnętrznego audytora. W kolejnych etapach projekt miał być przedłożony Związkowi Zawodowemu Polatom do zaopiniowania. Natomiast procedura aplikacji i realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych była dopiero w początkowej fazie opracowania.

(akta kontroli str. 263)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przebieg i rezultaty wdrożenia wyników projektu MultiSom<sup>27</sup> były niezgodne z założeniami zawartymi we Wniosku. Oznacza to, że został naruszony § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy.

We Wniosku podano, że projekt MultiSom realizowany będzie w ramach inteligentnej specjalizacji Wytwarzanie produktów leczniczych. W wyniku realizacji Projektu miały zostać opracowane suche zestawy zawierające peptyd DOTA-TATE i substancje pomocnicze, usprawniające proces przygotowania odpowiednich radiofarmaceutyków bezpośrednio w placówce służby zdrowia. Zgodnie z art. 3 ust. 4 pkt 3 *ustawy z 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne*<sup>28</sup> produkty radiofarmaceutyczne przygotowywane w momencie stosowania w upoważnionych podmiotach leczniczych są zwolnione z konieczności uzyskania pozwolenia na obrót, jednakże muszą się one składać z dopuszczonych do obrotu składników, w tym m.in. zestawów zawierających peptyd i substancje pomocnicze. Do 30 czerwca 2021 r. NCBJ nie wystąpiło z wnioskiem do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych<sup>29</sup> o wydanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu wytworzonych w ramach Projektu substancji. W ramach przygotowania do takiej rejestracji Dyrektor Polatom zatwierdził jedynie 3 września 2020 r. wewnętrzny wniosek o przeprowadzenie narodowej procedury rejestracyjnej dla produktu »MultiSom 0,1 mg, zestaw do sporządzania radiofarmaceutyku«.<sup>30</sup>

Jak wyjaśnił Dyrektor Polatom efektem Projektu było opracowanie »substancji czynnej o statusie farmaceutycznym API«. Ponadto poinformował, że jeżeli analiza rynku w roku 2021 i w okresie popandemicznym wykaże potrzebę wprowadzenia do obrotu i korzyść finansową dla Polatom z tytułu uzyskania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego *MultiSom zestaw do otrzymywania preparatu radiofarmaceutycznego 177Lu/90Y-DOTA-TATE*, to Polatom »będzie kontynuował zabiegi zmierzające do rejestracji« tego produktu leczniczego i uzyskania stosownych zezwoleń.<sup>31</sup> Dyrektor Polatom wyjaśnił ponadto, że trwałość Projektu wynosi pięć lat od jego zakończenia i w tym czasie beneficjent wdroży produkt leczniczy MultiSom zestaw do otrzymywania

<sup>26</sup> Pismo z 29 czerwca 2021 r. OR.DZA.KO.75.2021.

<sup>27</sup> Stroną Umowy, w której beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu m.in. zgodnie z zobowiązaniami Umowy, w szczególności zgodnie z opisem zawartym we Wniosku, było NCBJ, reprezentowane przez Dyrektora Centrum. Zgodnie z Wnioskiem liderem Projektu był Polatom, a za koordynację realizacji Projektu odpowiadał Kierownik Projektu.

<sup>28</sup> Dz. U. 2021 r. poz. 981 ze zm.

<sup>29</sup> Dalej URPL.

<sup>30</sup> Karta zgłoszenia przeprowadzenia procesu rejestracji nowego produktu radiofarmaceutycznego z 27 sierpnia 2020 r. nr DV 1001/3/4/2020/2.

<sup>31</sup> Pismo z 23 lipca 2021 r. nr OR.DZA.KO.91.2021.

preparatu radiofarmaceutycznego  $^{177}\text{Lu}/^{90}\text{Y}$ -DOTA-TATE lub wystąpi o zmianę zakresu wdrożenia wyników projektu.<sup>32</sup>

NIK zauważa, że zgodnie z założeniami Projektu, okres trwałości projektu jest okresem, w którym beneficjent zobowiązał się zapewnić trwałość efektów Projektu, tj. wytwarzać produkty lecznicze, a nie okres do końca którego produkcja ta ma zostać rozpoczęta. Zdaniem NIK to, że przez ponad rok po zamknięciu projektu MultiSom beneficjent nie zwrócił się do URPL z wnioskiem o rejestrację wytworzonych substancji jako produktów leczniczych, rodzi ryzyko, że wdrożenie rezultatów Projektu do wytwarzania radiofarmaceutyków, nie rozpocznie się w trzyletnim okresie przewidzianym Umową. Należy bowiem zwrócić uwagę, że – jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka – okres procedowania wniosku o zgodę na obrót produktem leczniczym trwa około półtora roku.<sup>33</sup> NIK zauważa, że zgodnie z Wnioskiem gotowość do wdrażania miała nastąpić przed zakończeniem projektu MultiSom, a Projekt miał przynosić dochody z tego tytułu już w pierwszym roku od jego zakończenia.

Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK NCBR wyjaśniło<sup>34</sup>, iż nie otrzymało od NCBJ żadnej informacji o zagrożeniach i nieprawidłowościach w realizacji kontrolowanego Projektu, a także NCBJ nie występowało do NCBR m.in. o zmianę zakresu wdrożenia rezultatów badań przemysłowych i prac rozwojowych.

We Wniosku podano również, że przygotowania do wdrożenia Projektu zostaną zakończone przed jego zakończeniem, a w ciągu pierwszego roku od zamknięcia Projektu zostanie sprzedanych 1,6 tys. szt. produktów, przychody z tego tytułu wyniosą 3 168 tys. zł, a koszty 2 450,6 tys. zł. W związku z powyższym dochód z wdrożenia miał wynieść 717,4 tys. zł. Faktycznie, w pierwszym roku wdrożenia Projektu sprzedano 33 szt. substancji DOTA-TATE, tj. 2,1% ilości zakładanej we Wniosku, uzyskano 37,5 tys. zł przychodu (1,2% zakładanego) i 4,6 tys. zł dochodu (0,6% planowanego). Nabywcą nie była placówka służby zdrowia, ale firma z Hong Kongu. Odnośnie rozbieżności między faktycznym przebiegiem i rezultatami wdrożenia produktów wytworzonych w ramach Projektu, a założeniami zawartymi we Wniosku, Dyrektor Polatom wyjaśnił, że założenia projektu badawczo-rozwojowego, określone we wniosku o dofinansowanie, mogą „naturalnie” różnić się od zamierzonych efektów lub czasu ich osiągnięcia, „co może mieć przyczynę w różnych nieokreślonych powodach”. Dyrektor Ośrodka zwrócił uwagę, że założenia projektowe i Wniosek powstały w roku 2015, natomiast zakończenie realizacji projektu nastąpiło w 2020 r. i zbiegło się z okresem pandemii COVID-19. Polatom zmagał się przez długi czas z zamkniętymi rynkami zbytu, szczególnie jeśli chodzi o eksport. Wobec stanu epidemii konieczne stało się dostosowanie do wytycznych Rządu RP, w tym w szczególności Ministerstwa Zdrowia<sup>35</sup> i Głównego Inspektora Sanitarnego, w zakresie wprowadzenia odmienną organizację bieżącej pracy zarówno w Polatom, jak również u kontrahentów i dostawców. Ówczesna sytuacja pandemiczna zarówno w kraju, jak i na świecie ograniczyła możliwość m.in.: przemieszczania się osób fizycznych, czy organizacji spotkań biznesowych, organizacji targów i konferencji. Wielu przedsiębiorców nakazało swoim pracownikom pracę zdalną, co ograniczało w dużej mierze procesy produkcyjne i spowolniło łańcuch dostaw. Dyrektor Polatom poinformował również, że oferta handlowa na nowe produkty będące rezultatem projektu została skierowana do

<sup>32</sup> Pismo z 27 lipca 2021 r. nr OR.DZA.KO.95.2021.

<sup>33</sup> Pismo z 23 lipca 2021 r. nr OR.DZA.KO.91.2021.

<sup>34</sup> Pismo NCBR nr BDP-SKO.090.12.2021.MG2 z dnia 5 sierpnia 2021 r.

<sup>35</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze RP stanu epidemii (Dz. U. poz.491, ze zm.).

potencjalnych odbiorców po uzyskaniu zezwolenia z GIF, a z substancji o statusie DOTA-TATE API zostały wytworzone nowe serie produkcyjne form przeznaczonych do dystrybucji o kodach: DOT-03, DOT-04, DOT-05. Według wyjaśnień okres od uzyskania zezwolenia był zbyt krótki, aby móc ocenić efekty finansowe tych działań.<sup>36</sup>

Odnosnie zgody Instytucji Pośredniczącej na ww. zmianę zakresu wdrożenia wyników Projektu Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że Polatom w „najbliższym czasie” zwróci się do Instytucji Pośredniczącej z wnioskiem o wydłużenie okresu trwałości przedmiotowego projektu. Dyrektor nie wskazał przyczyn wcześniejszego niezwrócenia się o ww. zgodę.<sup>37</sup>

NIK podziela stanowisko, że w toku realizacji Projektu mogły zaistnieć niezależne od beneficjenta okoliczności mające wpływ na przebieg i wyniki wdrożenia jego rezultatów. Jednakże w takiej sytuacji obowiązkiem beneficjenta było poinformowanie Instytucji Pośredniczącej i uzgodnienie nowego zakresu wdrożenia. W raportach z realizacji Projektu, przekazywanych do NCBR, Polatom nie informował NCBR o problemach z realizacją Projektu. W Informacji końcowej podano natomiast, że wszystkie cele projektu MultiSom, określone we Wniosku, zostały zrealizowane, w tym osiągnięto dziewiąty poziom gotowości technologicznej m.in. w wyniku przygotowania dokumentacji rejestracyjnej dla „produktu leczniczego Multisom kit for radiopharmaceutical preparation”. W Informacji nie opisano prac przedwdrożeńowych. A w Sprawozdaniu podano, że rezultaty prac wdrożeńowych są zgodne planowanymi. Z informacji przekazanej NIK przez NCBR<sup>38</sup> wynika, że do NCBR nie wpłynął wniosek o zmianę zakresu wdrożenia rezultatów badań przemysłowych i prac rozwojowych objętego kontrolą NIK Projektu.

(akta kontroli str. 6-66, 229-250, 251-251, 263)

2. Polatom nierzetelnie informował NCBR o przebiegu wdrożenia badań przemysłowych i prac rozwojowych Projektu<sup>39</sup>. W szczególności beneficjent nie informował Instytucji Pośredniczącej, że przebieg i rezultaty wdrożenia wyników Projektu były niezgodne z założeniami zawartymi we Wniosku. Zdaniem NIK, oznacza to, że naruszony został §12 ust. 3 Umowy, który zobowiązywał beneficjenta do niezwłocznego informowania Instytucji Pośredniczącej o wszelkich zagrożeniach oraz nieprawidłowościach w realizacji Projektu. I tak:
  - a) w Oświadczeniu dotyczącym 2020 r., podano, że wartości docelowe wskaźników rezultatu zostały osiągnięte i zachowane po jego zakończeniu oraz że Projekt generuje dochód. Ponadto w Oświadczeniu podano, że przychód z wdrożenia rezultatów Projektu wyniósł 507,5 tys. zł, koszty wytworzenia 325,8 tys. zł a dochód 181,8 tys. zł. Według wyjaśnień beneficjenta, w Oświadczeniu powinno zostać wskazane, że nie uzyskano ani przychodu ani dochodu, jak również nie poniesiono żadnych kosztów<sup>40</sup>.
  - b) w Sprawozdaniu z 16 czerwca 2021 r. zawarto dane finansowe, które były zarówno błędne jak i wzajemnie sprzeczne. W Sprawozdaniu podano, że przychód z wdrożonych wyników prac wyniósł 60,4 tys. zł, koszty wdrożenia tych wyników wyniosły 77,4 tys. zł, a dochód 17 tys. zł. Ponadto w tabeli nr 5

<sup>36</sup> Pismo z 23 lipca 2021 r. nr OR.DZA.KO.91.2021.

<sup>37</sup> Pismo z 23 lipca 2021 r. nr OR.DZA.KO.91.2021, pismo kontrolującego do Dyrektora NCBJ nr KGP.411.002.04.2021/3 z 19 lipca 2021 r.

<sup>38</sup> Pismo NCBR nr BDP-SKO.090.12.2021.MG2 z dnia 5 sierpnia 2021 r.

<sup>39</sup> Stroną Umowy, w której beneficjent zobowiązał się do informowania IP o wszelkich zagrożeniach oraz nieprawidłowościach w realizacji Projektu, było NCBJ, reprezentowane przez Dyrektora Centrum. Sprawozdanie zatwierdził Dyrektor NCBJ, Oświadczenie zatwierdził Kierownik Projektu. Raporty roczne były sporządzane przez Kierownika Projektu i zatwierdzane przez Dyrektora NCBJ, a Informacja końcowa została zatwierdzona przez Kierownika Projektu.

<sup>40</sup> Pismo z 6 lipca 2021 r. nr OR.DZA.KJ.81.2021.



Sprawozdania podano, że przychód z wdrożonych wyników prac wyniósł 60,4 tys. zł, a w tabeli nr 6 podano, że przychody ze sprzedaży wyników Projektu wyniosły 37,5 tys. zł, w tym eksport 22,9 tys. zł. Według wyjaśnień beneficjenta, w Sprawozdaniu przychody z wdrożonych wyników prac powinny zostać wskazane w kwocie 37,5 tys. zł, w tym eksport 37,5 tys. zł; całkowite koszty wdrożenia rezultatów Projektu 32,9 tys. zł; a całkowity dochód ze sprzedaży rezultatów Projektu - 4,6 tys. zł.<sup>41</sup>

Jak wyjaśnił Dyrektor Polatom błędne kwoty podane w Oświadczeniu i Sprawozdaniu wynikały z „omyłki kalkulacyjnej”.<sup>42</sup> W wyjaśnieniach z 29 czerwca 2021 r. dotyczących rozbieżności w Sprawozdaniu, Dyrektor Polatom poinformował o wystosowaniu w tym samym dniu do NCBR wniosku o korektę dokumentacji. Niepodpisany wniosek do NCBR o korektę dotyczył Sprawozdania i Oświadczenia i nie wskazywał zakresu postulowanej korekty.

Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK NCBR poinformował m.in., że na podstawie dodatkowych wyjaśnień beneficjenta ustalono zakres i przyczynę korekty Oświadczenia i Sprawozdania. NCBR wyraziło zgodę na wprowadzenie korekty zarówno w sprawozdaniu z wdrożenia jak i w Oświadczeniu<sup>43</sup>.

c) w Sprawozdaniu z wdrożenia projektu MultiSom podano, że produktem Projektu była substancja farmaceutyczna czynna DOTA-TATE. NCBJ uzyskał od Głównego Inspektora Farmaceutycznego pozytywną decyzję na wytwarzanie tej substancji na podstawie zaświadczenia GIF z dnia 8 kwietnia 2021 r. Jak wyjaśniła Kierownik Działu Administracji i Zarządzania Projektami Polatom<sup>44</sup>, uzyskane zezwolenie było „formalnym dowodem” na zrealizowanie założeń projektowych i stanowiło podstawę wdrażania rezultatów Projektu. Natomiast według informacji udzielonych przez GIF, podczas inspekcji przeprowadzonej w dniach 29-30 lipca 2020 r. w wytwórni przy ul. Sołtana 7 w Otwocku inspektorzy ds. wytwarzania ustalili, że DOTA-TATE był wytwarzana w ww. miejscu co najmniej od 2015 r., bez wymaganego wpisu do Krajowego Rejestru Wytwórców, Importerów i Dystrybutorów Substancji Czynnych, co opisano w raporcie nr IWSC.41.7.2020MCI (str.8/17).

d) W Sprawozdaniu podano, że peptydy DOTA-TATE oferowane są szpitalnym pracownikom radiofarmaceutycznym w Polsce, co było niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż przed zatwierdzeniem Sprawozdania nie były składane oferty na produkty będące rezultatem projektu MultiSom. Ponadto substancje wyprodukowane w ramach Projektu nie miały statusu produktów leczniczych, nie mogły być więc wykorzystywane do wytwarzania radiofarmaceutyków;

e) W pozycji Sprawozdania Uzyskane nagrody i wyróżnienia związane z wynikami Projektu wskazano Hisada Award 2018 r. za artykuł „Long-term results and tolerability of tandem peptide receptor radionuclide therapy with <sup>90</sup>Y/<sup>177</sup>Lu-DOTA-TATE in neuroendocrine tumors with respect to the primary location: a 10-year study”<sup>[1]</sup>, mimo że nagrodzona publikacja nie mogła ze względów chronologicznych bazować na wynikach projektu. Dyrektor Polatom wyjaśnił, że aczkolwiek nagrodzona publikacja ukazała się w dostępie elektronicznym 18 marca 2017 roku, to nagroda za jej opublikowanie została przyznana w 2018 r. Według wyjaśnień wskazana publikacja miała bezpośredni związek z efektami Projektu, ponieważ doświadczenia zebrane w trakcie pracy

<sup>41</sup> Pismo z 5 lipca 2021 r. nr OR.DZA.KO.79.2021.

<sup>42</sup> Pismo z 23 lipca 2021 r. nr OR.DZA.KO.91.2021.

<sup>43</sup> Pismo NCBR nr BDP-SKO.090.12.2021.MG2 z dnia 5 sierpnia 2021 r.

<sup>44</sup> Pismo Polatom z dnia 5 lipca 2021 r.

[1] Annals of Nuclear Medicine z czerwca 2017 r. Publikacja elektroniczna z 18 marca 2017 r.

nad tą publikacją w dużym stopniu przyczyniły się do określenia celów Projektu i przyjętej metodyki na etapie pisania Wniosku, a przyznana nagroda potwierdziła ważność i aktualność tematyki realizowanej w ramach Wniosku. Zdaniem Dyrektora Polatom przyznanie nagrody wzmocniło efekt promocyjny wyników Projektu.<sup>45</sup> Zdaniem NIK aczkolwiek artykuł można uznać za związany z Projektem to nie można go uznać za związany z wynikami Projektu, ponieważ został opublikowany przed jego rozpoczęciem.

(akta kontroli str. 6-66, 229-250, 251-251, 263)

## **IV. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań zmierzających do wdrożeń wyników Projektu zgodnie z postanowieniami zawartej umowy, a w przypadku konieczności dokonania zmiany zasad i sposobu wdrożenia uzgodnienie jego zakresu z NCBR.
2. Wprowadzenie systemu weryfikacji dokumentacji sprawozdawczej w Projekcie tak aby przedstawiała rzetelne informacje zgodne ze stanem faktycznym.

---

<sup>45</sup> Pismo z 29 czerwca 2021 r. nr OR.DZA.KO.75.2021.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 1 września 2021 r.

Kontroler  
Igor Strąk  
doradca ekonomiczny

/-/

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
p.o. Dyrektora  
Maciej Maciejewski

/-/

.....  
*podpis*

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym  
dokonał:

Maciej Maciejewski  
p.o. Dyrektora Departamentu  
Gospodarki, Skarbu Państwa  
i Prywatyzacji

.....  
*podpis*