



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 15 grudnia 2009 r.

I/09/003
KGP-4114-00/2009

**Zarząd
Mazowieckiej Spółki Gazownictwa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art.2 ust.3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (dalej: *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła kontrolę zakupu i wdrożenia Zintegrowanego Systemu Informatycznego w Mazowieckiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o.³ Badaniem kontrolnym objęto okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 1 czerwca 2009 r. W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi MSG niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia zakup i wdrożenie systemu informatycznego firmy PeopleSoft w MSG. Nieprawidłowości polegały na niespełnieniu przez system wymogów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁵ oraz na nieprawidłowym zawieraniu umów i odbiorze prac, które nie gwarantowały gospodarnego wykorzystania przeznaczonych na ten cel środków. Powyższa ocena uwzględnia fakt, że wdrażany przez Spółkę system należał do największych w Polsce⁶, zaś w okresie jego realizacji brak było wypracowanych

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej MSG lub Spółka.

⁴ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

⁶ System miał obejmować wszystkie aspekty działania Spółki, w tym obsługę 1,4 mln klientów z obszaru 28% powierzchni Polski przy pomocy około 3,9 tys pracowników

wzorców wdrożenia takich systemów. Ponadto, w okresie tym dokonywane były znaczące przekształcenia sektora gazownictwa w Polsce⁷.

1. W Mazowieckiej Spółce Gazownictwa funkcjonują równolegle trzy systemy informatyczne, określane jako Zintegrowany System Informatyczny. Są to system finansowo - księgowy „PeopleSoft ERP”, system płacowo- kadrowy „SAP HR” i Zintegrowany System do Zarządzania Majątkiem Sieciowym (ZSI SM). Ponadto w latach 2002-2007 MSG budowało i korzystało z systemu „PeopleSoft billing i CRM”, służącego do rozliczeń dostaw gazu do klientów instytucjonalnych i indywidualnych (przekazanego do użytkowania przez PGNiG). Spółka wykorzystuje także 16 innych aplikacji. Funkcjonalności 9 spośród nich mają zostać przeniesione do systemów podstawowych.

2. W latach 1999-2007 firma EDS Poland była głównym partnerem informatycznym dla MSG w zakresie zakupu i wdrożenia Zintegrowanego Systemu Informatycznego. W dniu 17 maja 1999 r. poprzednik prawny MSG, ówczesny PGNiG Oddział Mazowiecki Okręgowy Zakład Gazownictwa Gazownia Warszawska, podpisał dwie umowy z firmą EDS, to jest *umowę o współpracy oraz umowę o poufności*.

Następnie, w dniu 15 września 2000 r., zawarto z tą firmą *umowę o doradztwo w wyborze aplikacji zasadniczej dla Pionu Handlowego*. W ramach procedury wyboru, do wybranych firm rozesłano szczegółowe zapytania o możliwość zastosowania oferowanego przez te firmy oprogramowania w celu wspomagania obrotu gazem. Wskazano w nich, że ostatnim etapem analizy będzie ogłoszenie o przetargu, przy czym jego ogłoszenie nie było obligatoryjne. Ostatecznie z postępowania przetargowego zrezygnowano. W dniu 10 listopada 2000 r., PGNiG SA podpisało umowę z firmą EDS na przygotowanie do wdrożenia Zintegrowanego Systemu Informatycznego (dalej: ZSI) w oparciu o aplikację zasadniczą wybraną w trakcie realizacji przywołanej wyżej *umowy o doradztwo w wyborze aplikacji*. Rekomendację otrzymał pakiet oprogramowania PeopleSoft/Vantive oferowany przez firmę NobleStar Polska⁸.

Kolejne umowy z firmą EDS zawierano w dniu 30 listopada 2001 r. (na pilotowe wdrożenie systemu w zakresie rozliczania odbioru gazu przez dużych klientów Spółki),

⁷ M. innymi po dniu 1 lipca 2007 r. powstało 14 przedsiębiorstw obrotu, w wyniku zrealizowania wytycznych dyrektywy unijnej dotyczącej wydzielania pod względem prawnym i organizacyjnym działalności przesyłowej i dystrybucyjnej (regulowanej) z całości działalności dawnych spółek dystrybucyjnych, działających w grupie PGNiG, przez utworzenie odrębnych przedsiębiorstw – operatorów systemu dystrybucyjnego. Rok 2008 był pierwszym pełnym rokiem działania MSG jako przedsiębiorstwa prowadzącego, co do zasady, wyłącznie działalność w zakresie dystrybucji paliwa gazowego.

⁸ W dniu 9 lutego 2001 r.

27 września 2002 r. (wdrożenie rozliczania klientów instytucjonalnych) oraz 31 października 2003 r. (rozszerzenie systemu rozliczania na wszystkich klientów).

Nie stwierdzono uchybień w zakresie legalności procedur związanych z wyborem firmy EDS, jako kontrahenta Spółki w zakresie realizacji zadań objętych wymienionymi wyżej umowami.

3. Licencje na system PeopleSoft ERP zostały zakupione w 2003 r. za łączną kwotę 7,5 mln zł. MSG nabyła prawo do użytkowania 12 modułów tego systemu. Produkcyjne uruchomienie części systemu (system rozliczeniowy dla tzw. klientów biznesowych) odbywało się sukcesywnie. Na terenie Warszawy nastąpiło to w 2003 r., dla oddziałów Łódź i Białystok w 2004 r., a w 2005 r. dokonano migracji danych ok. 300 tys. klientów z firmy STOEN SA, dokonującej ówczesnie rozliczeń odbiorców gazu na rzecz PGNiG SA. Migracja danych z innych lokalnych systemów rozliczeniowych przeprowadzona została w latach 2006 i 2007. Uruchomienie całego systemu ERP nastąpiło natomiast od stycznia 2008 r. Niektóre zakupione funkcjonalności systemu ERP nie są wykorzystywane. Dotyczy to np. modułów „Składanie wewnętrznych wniosków zapotrzebowania”, „Kontrakty z Dostawcami” czy „Budżetowanie”. Zarząd MSG wyjaśnił⁹, że najważniejsze cele podczas procesu wdrożeniowego stawiane przed systemem ERP zostały osiągnięte. Uruchomienie dotychczas niewykorzystywanych funkcjonalności powinno nastąpić w IV kwartale 2009 r. oraz w 2010 roku.

4. NIK pozytywnie ocenia ekonomiczne aspekty zakupu, budowy i wdrożenia systemu firmy PeopleSoft. Na te cele w latach 2000-2009 wydatkowano łącznie około 34 mln zł, z czego przygotowanie i zakup kosztowało 8,5 mln, wdrożenie 13,5 mln zł, a utrzymanie i wsparcie 12 mln zł. Uzyskano m.in. możliwość obsługi umów i rozliczeń z klientami, bieżący dostęp do danych o aktualnej sytuacji finansowej Spółki oraz pełną i wiarygodną informację o płatnikach i dłużnikach.

Przed zakupem przez MSG systemu PeopleSoft, firma EDS w 2002 r. wykonała analizę ekonomiczną wdrożenia systemu rozliczeniowego w ówczesnie przewidywanym zakresie. Przedstawiono w niej oszacowanie bezpośrednich i pośrednich kosztów oraz wpływów wynikających z wprowadzenia docelowego systemu. Przy planowanym rocznym zwiększeniu kosztów związanych z informatyzacją z 5,3 mln zł do 9,4 mln zł (tj. o 4,1 mln zł) zamierzano uzyskać oszczędności rzędu 28 mln zł. Ze względu na liczne zmiany organizacyjne w sektorze gazownictwa w Polsce, w tym zwłaszcza przekazanie do odrębnych podmiotów obrotu i dystrybucji gazu (w okresie sporządzania analizy funkcje te

⁹ Pismo nr D/AJ/01/08/2009 z dnia 27 sierpnia 2009 r.

wykonywała jedna spółka), nie jest możliwe bezpośrednie porównanie oczekiwanych rezultatów z faktycznie osiągniętymi. Jednakże obecny beneficjent systemu rozliczeniowego, czyli Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA (właściciel 100 % udziałów w MSG), płaci za wykorzystywanie tego systemu i inne usługi informatyczne kwotę 10,9 mln zł rocznie. Jest ona porównywalna z przewidywanymi w analizie nakładami. Spółka zredukowała ponadto zatrudnienie w służbach zajmujących się rozliczaniem zużycia gazu o około 100 etatów.

5. Zarząd PGNiG S.A. podjął w dniu 5 lipca 2005 r. uchwałę¹⁰ o wdrożeniu we wszystkich spółkach dystrybucyjnych tzw. Zintegrowanego Systemu Zarządzania firmy SAP. Uchwała ta obejmowała także MSG, pomimo wdrażania własnego systemu. W następstwie przeprowadzonego w MSG w 2007 r. audytu zewnętrznego sformułowany został wniosek o przeprowadzenie analizy wstrzymania wdrożenia systemu PeopleSoft i zastąpienie go jednolitym rozwiązaniem SAP dla całej Grupy Kapitałowej PGNiG SA. W ocenie NIK Zarząd MSG w piśmie¹¹ do Dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego PGNiG SA trafnie argumentował, że rezygnacja z wdrażania systemu PeopleSoft nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego.

W czasie trwania kontroli w Spółce wdrażany był moduł kadrowo-płacowy w środowisku SAP HR, z uwagi na brak analogicznego modułu w systemie PeopleSoft, dostosowanego do warunków polskich. W ocenie NIK, użytkowanie tego modułu pozwala na płynne przeniesienie zadań kadrowo-płacowych na system SAP, tym bardziej, że zostało uruchomione oprogramowanie pozwalające na przekazywanie danych pomiędzy systemami PeopleSoft, a SAP.

Spółka wdraża także trzeci duży system określany jako Zintegrowany System Zarządzania Majątkiem Sieciowym. Funkcjonalność tego systemu, jak i baza przechowywanych danych, miały być zrealizowane w odrębnym module systemu PeopleSoft. Jednakże po unieważnieniu postępowania na realizację tego modułu, kolejny przetarg nie zawierał warunku, że musi on być zrealizowany zgodnie z technologią posiadanego systemu, a jedynie zapewnić wymianę danych pomiędzy systemami, przy założeniu używania sprzętu i oprogramowania określonego przez Spółkę (zgodność z tzw. architekturą korporacyjną). Zdaniem NIK zmiana podejścia do systemów informatycznych Spółki, tj. odejście od jednego systemu zintegrowanego na poziomie oprogramowania, na rzecz integracji systemów na poziomie wymienianych danych, niewątpliwie powiększa potencjalny krąg podmiotów

¹⁰ Uchwała Zarządu Spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie z dnia 5 lipca 2005 r.

¹¹ Pismo DS./33/2009 z 22 stycznia 2009 r.

mogących zrealizować system. Takie postępowanie w konsekwencji może prowadzić do obniżenia kosztów zakupu lub budowy systemu.

6. Powołanie w MSG, w celu organizacji prac nad dostosowaniem i wdrożeniem systemu PeopleSoft, Komitetu Sterującego, Kierownictwa oraz Zespołów Roboczych, w ocenie NIK było zgodne z dobrymi praktykami w tego rodzaju przedsięwzięciach. Uchybieniem w zakresie organizacji prac było to, że Spółka w wielu obszarach nie była w stanie określić sposobu w jaki powinien być zrealizowany dany proces. Pracownicy firmy EDS proponowali konkretne rozwiązanie oczekiwanej funkcjonalności, a po zgłoszeniu uwag dokonywali korekt i poprawek, aż do momentu, gdy funkcjonalność została przez spółkę zaakceptowana. W konsekwencji zawierano kolejne aneksy rozszerzające zakres prac, w wyniku których łączna wartość umów z firmą EDS wzrosła z 10,6 mln zł do 30,1 mln zł. Tylko do umowy z dnia 31 października 2003 r. podpisano 7 aneksów zwiększając jej wartość z około 4,8 mln zł¹² do prawie 18 mln zł. Taki sposób budowy systemów informatycznych¹³ jest często stosowany przez firmy informatyczne, gdyż umożliwia przerzucenie na zamawiającego ryzyka związanego z nieosiągnięciem oczekiwanych cech produktu, przy zachowaniu wpływów wykonawcy. NIK zwraca uwagę, że aneksami zwiększano zakres prac o nowe elementy, które potencjalnie mogły być realizowane przez inne podmioty, wybrane w drodze postępowania konkurencyjnego. Mogłoby to przyczynić się do obniżenia całkowitych kosztów projektu. Z możliwości takiej ówczesne władze podmiotów, których następcą prawnym jest MSG, nie skorzystały.

7. W ocenie NIK interesy Spółki w umowach zawartych z EDS nie zostały należycie zabezpieczone. Zadania przewidziane do wykonania w ramach umów opisywane były ogólnie i nie odnosiły się do osiągnięcia określonego rezultatu. Płatności realizowane były miesięcznie, na podstawie przyjmowanych raportów z wykonanych prac, bez powiązania ich z postępem realizacji całej umowy. W umowach nie określono jednoznacznie daty obowiązywania umowy, a przewidzianą karą za odstępstwo od harmonogramu było odroczenie płatności, zamiast typowych stosunkach tego rodzaju naliczania kar umownych. Odpowiedzialność odszkodowawcza EDS z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, została ograniczona do kwoty stanowiącej równowartość 23 % całej wartości umowy, przez co uległa istotnemu ograniczeniu.

Zarząd MSG wyjaśnił¹⁴, że duża złożoność zawieranych umów na wdrożenie systemów informatycznych sprawiła, że trudno było umowy te zawierać w formie umowy

¹² 1 155 000 USD przeliczany po kursie średnim NBP.

¹³ Tzw. zwinne (agile) metodyki tworzenia systemów np. metoda spiralna czy eXtreme Programming.

¹⁴ Pismo nr D/AR/11/09 z dnia 10 września 2009 r.

o dzieło. Wprowadzenie kar umownych musiałoby się wiązać z ich wprowadzeniem zarówno po stronie wykonawcy, jak i samej Spółki. Długotrwały proces wdrożenia systemów informatycznych stanowił natomiast, zdaniem Zarządu, uzasadnienie wdrożenia ratalnego systemu płatności. W ocenie NIK przywołane przez Zarząd okoliczności nie stały na przeszkodzie bardziej rygorystycznemu określeniu sankcji z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań z tytułu realizacji umów. Wskazuje na to fakt, że podpisywane w późniejszych terminach umowy np. umowa o wdrożenie systemu kadrowo-płacowego z dnia 16 czerwca 2009 r.¹⁵ już nie posiadała wymienionych wyżej wad.

8. Podstawą odbioru przez MSG prac od firmy EDS oraz fakturowania usług miały być podpisane protokoły odbioru. Spółka nie dysponowała protokołami odbiorów prac wykonanych w ramach umowy na wdrożenie systemu obsługi i rozliczania klientów instytucjonalnych. [...] ¹⁶ Dyrektor Oddziału IT wyjaśnił, że *„Nie pamięta czy na koniec każdego miesiąca były podpisywane protokoły odbioru prac, w chwili obecnej nimi nie dysponuję i wyjaśniam to znacznym upływem czasu jaki minął od tych zdarzeń”*. Brak protokołów odbioru utrudniał ustalenie rzeczywistego zakresu prac wykonanych w ramach tej umowy.

9. Od dnia 1 stycznia 2008 r. MSG prowadzi księgi rachunkowe (księgę główną) w systemie informatycznym PeopleSoft ERP, wspomaganym innymi modułami, także finansowo-księgowymi. W rachunkowości MSG wykorzystywano posiłkowo dokument pod nazwą *„Zasady Rachunkowości dla Grupy Kapitałowej PGNiG”*. Zasady te nie zostały jednakże dostosowane do warunków funkcjonowania Spółki, w tym zwłaszcza wynikających ze stosowania księgowego systemu informatycznego. Nie obejmowały one m.in. specyficznego dla Spółki opisu mechanizmów zabezpieczenia dostępu do danych oraz opisu systemu ich przetwarzania [art. 10 ust.1 pkt 3 lit c) oraz pkt 4 ustawy o rachunkowości]. Oznacza to, że w MSG brak było aktualnych, zatwierdzonych przez Zarząd zasad (polityki) rachunkowości, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 10 ust.1 ustawy o rachunkowości. Ocena ta jest zbieżna z opinią biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe MSG za 2008 r. Zarząd Spółki wyjaśnił¹⁷, że trwają prace nad przygotowaniem części procedur oraz reguł, w tym odnoszących się do opisu wdrożonego systemu finansowo-księgowego. Do czasu zakończenia niniejszej kontroli prac tych jednak nie ukończono.

¹⁵ Umowa nr 1/ZP/2009/SID/SAPHR.

¹⁶ Wyłączono dane osobowe. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 u ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm. Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie osoby fizycznej.

¹⁷ Pismo nr D/AR/13/09 z dnia 24 września 2009 r.

Także wykorzystywany system informatyczny nie spełniał niektórych postanowień przywołanej powyżej ustawy o rachunkowości. W systemie PeopleSoft funkcjonuje wiele dzienników zawierających operacje zarejestrowane lub wygenerowane w różnych modułach tego systemu. Dzienniki te tworzone są odrębnie na każdy dzień, z numeracją rozpoczynającą się każdorazowo od początku, zamiast w sposób chronologiczny i systematyczny, z ciągłą numeracją w całym okresie rozrachunkowym, jak tego wymaga art. 4 ust. 3 pkt. 2 i art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Sumy zapisów (obroty) wykazywane są jedynie na końcu każdego dziennika, podczas gdy powinny być one sumowane także na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Posługując się wyłącznie zapisem w dzienniku nie można ustalić, z którym dowodem księgowym powiązana jest dana operacja, podczas gdy zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zapisy w dzienniku powinny umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

10. Podstawowym aktem wewnętrznym w obszarze ochrony danych osobowych jest w MSG dokument „Polityka bezpieczeństwa Danych Osobowych w Mazowieckiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o.”.¹⁸ Zawiera on 14 załączników, w tym m.in. „Wyszczególnienie zbiorów danych administrowanych przez Spółkę z opisem celów i podstaw prawnych ich przetwarzania” oraz „Instrukcję zarządzania systemami informatycznymi, w których przetwarzane są dane osobowe”. W Polityce bezpieczeństwa nie zawarto jednak części informacji, jakie powinny być w niej zawarte, wymienionych w § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych¹⁹. W szczególności brak jest wykazu wszystkich miejsc tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe, opisu struktury zbiorów danych, wskazującego na zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi, a także sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami informatycznymi.

Pracownicy firm zewnętrznych (EDS Poland i Green Ray Consulting²⁰), którzy posiadali dostęp do wszystkich danych, w tym do danych osobowych zawartych w systemie PeopleSoft, nie zostali upoważnieni ani wpisani do rejestru wydanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych. Z firmą EDS zawarta została wprawdzie umowa

¹⁸ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 6 Prezesa Zarządu MSG z dnia 25 listopada 2003 r. na podstawie uchwały Nr 79/2003 Zarządu Spółki MSG z 25 listopada 2003 r.

¹⁹ Dz. U. Nr 100, poz. 1024.

²⁰ Dalej: GRC – firma wykonywała prace informatyczne na rzecz MSG.

o poufności (z dnia 17 maja 1999 r.), w której uzgodniono, że wszelkie informacje poufne²¹ nie będą ujawniane, przekazywane, udostępniane czy wykorzystywane do własnych celów, bez uprzedniej zgody drugiej strony, lecz w ocenie NIK dokument ten nie wyczerpywał obowiązków wynikających z postanowień art. 37 i 39 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Zdaniem Zarządu MSG „Ustawodawca nie przesądził ani treści ani formy upoważnienia do przetwarzania danych, a przetwarzanie danych osobowych następowało w wyniku realizacji postanowień umownych, do wzajemnego respektowania których strony były zobowiązane, choćby w zakresie poufności. W toku realizacji umów nie stwierdzono, aby dane osobowe były wykorzystane w sposób inny niż dla realizacji postanowień zawartych umów”. NIK nie podziela tego stanowiska. W prowadzonej ewidencji upoważnień administrator danych osobowych, powinien wykazywać osoby upoważnione (osoby fizyczne), daty nadania i ustania upoważnienia oraz jego zakres a także identyfikator, jeżeli dane są przetwarzane w systemach informatycznych. Taki też powinien być minimalny zakres nadanego upoważnienia dla pracowników firmy EDS. Zapisy przywołanej umowy o poufności tych informacji nie zawierały.

11. NIK pozytywnie ocenia realizację przez Spółkę zaleceń pokontrolnych z audytów zewnętrznych przeprowadzonych w Spółce w zakresie zakupu i wdrożenia systemów informatycznych. NIK zwraca jednak uwagę, że w MSG przystąpiono wprawdzie do utworzenia katalogu usług IT, lecz opracowane dokumenty do czasu zakończenia kontroli miały charakter roboczy. W toku są również prace nad przygotowaniem i opracowaniem konkretnych metodyk zarządzania projektami IT w zależności od skali finansowej prowadzonego zadania.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Doprowadzenie zasad (polityki) rachunkowości w Mazowieckiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. do stanu zgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości.
2. Wprowadzenie w systemie finansowo – księgowym niezbędnych zmian w celu wyeliminowania niezgodności z przepisami ustawy o rachunkowości.

²¹ Zgodnie z umową są to wszelkie informacje w dowolnej formie ujawnione Pracownikom każdej ze stron w tym wszelkie informacje dotyczące osób trzecich.

3. Dokonanie niezbędnych uzupełnień dokumentacji dotyczącej ochrony danych osobowych, w celu zapewnienie jej zgodności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Zarządu Spółki o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor Departamentu
Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

/-/ Andrzej Otrębski