



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 6 kwietnia 2010 r.

I/10/002
KGP-4114-02-01/2010

**Pan
Rafał Szmytke
Prezes
Polskiej Organizacji Turystycznej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Polskiej Organizacji Turystycznej³ kontrolę wykonania planu finansowego POT w 2009 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 1 kwietnia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze *Wystąpienie*.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia wykonanie planu finansowego POT w 2009 r.

1. Pierwotny plan finansowy Polskiej Organizacji Turystycznej, zatwierdzony przez Ministra Sportu i Turystyki w dniu 4 marca 2009 r., ustalał przychody ogółem POT na kwotę 42 769 tys. zł, w tym z tytułu dotacji podmiotowej - 38 769 tys. zł i pozostałych przychodów 4 000 tys. zł. Kwota zaplanowanej dotacji była zgodna z wielkością zapisaną w *ustawie budżetowej na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 r.*⁴ W planie tym przewidziano sfinansowanie kosztów w kwocie odpowiadającej przewidywanym przychodom, tj. 42 769 tys. zł, w tym na

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej POT.

⁴ Dz. U. Nr 10, poz. 58.

wynagrodzenia, pochodne i inne świadczenia 9 224 tys. zł., zakup usług obcych 2 300 tys. zł oraz na pozostałe wydatki 31 245 tys. zł.

W ciągu roku plan finansowy POT został pięciokrotnie zmieniony. Korekty planu przekazano do Ministerstwa Sportu i Turystyki w dniach 23 kwietnia 2009 r., 3 czerwca 2009 r., 28 października 2009 r. (dwie odrębne zmiany) oraz 16 grudnia 2009 r. Zostały one zatwierdzone w grudniu 2009 r. (pisma z dnia 10 grudnia 2009 r. i 30 grudnia 2009 r.).

1.1. W planie finansowym POT na 2009 r. po zmianach zwiększono przychody ogółem o 2 164 tys. zł, tj. o 5 % do ostatecznej wysokości 44 933 tys. zł. Na kwotę tę składała się dotacja podmiotowa 34 871 tys. zł, dotacje celowe 1 270 tys. zł, dotacja rozwojowa 922 tys. zł, środki z Unii Europejskiej na współfinansowanie programów operacyjnych 5 230 tys. zł i pozostałe przychody 2 640 tys. zł. Przewidywane wykonanie przychodów POT⁵ w 2009 r. wyniosło 44 197 tys. zł, to jest 98 % planu po zmianach. Niższe od planowanych - o 23 % - były przede wszystkim wykorzystane dotacje celowe (977 tys. zł) oraz środki unijne na realizację zadania 6.4 *Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka* – o 12 % (2 736 tys. zł wobec planowanych 3 114 tys. zł). Mniejsze od planu - o 7 % - były także pozostałe przychody (2 459 tys. zł). Wyższe od planowanych – w obydwu przypadkach o 7 % - były natomiast przychody na realizację zadania 6.3 *PO IG*, to jest dotacji rozwojowej (401 tys. zł zamiast 374 tys. zł) oraz środków unijnych (2 270 tys. zł zamiast 2 116 tys. zł).

1.2. Do zmienionej wysokości przychodów dostosowano ostateczny plan kosztów. Ich wysokość ustalono ostatecznie na 44 933 tys. zł. Podstawowe pozycje kosztów to wynagrodzenia wraz pochodnymi i innymi świadczeniami 6 533 tys. zł oraz wydatki pozostałe 31 689 tys. zł. Na finansowanie programów operacyjnych zaplanowano wydatkowanie ze środków unijnych 3 808 tys. zł, w tym w ramach działania 6.3 *PO IG* 2 116 tys. zł, w ramach Pomocy Technicznej Działania 6.4 *PO IG* – 1 692 tys. zł. Kwotę dotacji rozwojowej 673 tys. zł planowano przeznaczyć na współfinansowanie programów operacyjnych, w tym w ramach Działania 6.3 *PO IG* – 374 tys. zł i w ramach Pomocy Technicznej Działania 6.4 *PO IG* – 299 tys. zł.

Zmiany w planie finansowym POT wynikały przede wszystkim z konieczności jego dostosowania do nowelizowanej ustawy budżetowej na 2009 r.⁶, która weszła w życie 14 sierpnia 2009 r. Kwoty przychodów i kosztów zmieniane były ponadto w związku

⁵ Dane dostępne na dzień zakończenia kontroli, to jest na 19 marca 2010 r.

⁶ Dz. U. Nr 128, poz. 1057.

z otrzymaniem przez POT środków z dotacji celowej i dotacji rozwojowej oraz środków unijnych na współfinansowanie programów operacyjnych. Korekty zmniejszające plan pozostałych przychodów wynikały z obniżonego zainteresowania przedsiębiorców udziałem w imprezach targowych i współfinansowaniem przedsięwzięć promocyjnych.

1.3. NIK pozytywnie ocenia celowość znacznego zaangażowania POT w przygotowanie i wdrażanie metodyki planowania oraz rozliczania swojego budżetu w układzie zadaniowym. Niezależnie od planu finansowego w układzie „tradycyjnym”, Polska Organizacja Turystyczna przygotowała projekt planu w układzie zadaniowym oraz prowadziła jego rozliczenia. W układzie zadaniowym w całości rozliczano wydatki ponoszone przez Polskie Ośrodki Informacji Turystycznej za granicą.

W planie zadaniowym, w ramach funkcji 6 *Koordinacja polityki gospodarczej kraju*, POT przyjęła do realizacji 2 zadania, tj. 6.4 *Rozwój i promocja turystyki w kraju i zagranicą*, w tym 3 podzadania: 6.4.2 *Wsparcie rozwoju produktów turystycznych*, 6.4.4. *Stworzenie i rozwój spójnego i efektywnego systemu marketingu w turystyce* i 6.4.5. *Prowadzenie badań w turystyce* oraz 6.13 *Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego* (podzadanie 6.13.1 *Zintegrowany System Informacji Turystycznej w Polsce*). Na realizację tych zadań w 2009 r. przewidziano wydatkowanie, zgodnie z „tradycyjnym” planem finansowym łącznie 44 933 tys. zł, w tym na zadanie 6.4 - 42 922 tys. zł, a na zadanie 6.13 - 2 011 tys. zł. Faktycznie wydatkowano natomiast na zadanie 6.4 - 42 264 tys. zł oraz na zadanie 6.13 – 2 011 tys. zł.

1.4. Stwierdzono trzy przypadki przekroczenia w 2009 r. planu kosztów, które nie spowodowały jednak zwiększenia kwot dotacji ani zmniejszenia planowanego stanu środków obrotowych na koniec roku. Przekroczenia dotyczyły składek na Fundusz Pracy o 3 tys. zł (130 tys. zł zamiast 127 tys. zł), wydatków środków unijnych w ramach działania 6.3 *PO IG* (2 244 tys. zł zamiast 2 116 tys. zł) oraz dotacji rozwojowej w ramach tego działania (396 tys. zł zamiast 374 tys. zł).

Pan Bartłomiej Walas - Wiceprezes POT wyjaśnił⁷, że ponadplanowe wydatki na Fundusz Pracy wynikały z niedoszacowania zakładanych kosztów. Przekroczenia w pozycjach dotyczących środków unijnych wynikały natomiast z faktu, że kwota zaliczki otrzymanej w dniu 18 sierpnia 2009 r. w wysokości 2 343 tys. zł została wyczerpana w grudniu 2009 r. W dniu 8 grudnia 2009 r. złożony został kolejny wniosek o zaliczkę na kwotę 200 tys. zł, którą otrzymano w dniu 23 grudnia 2009 r. i wydatkowano do końca roku

⁷ Wyjaśnienia z dnia 18 marca 2010 r.

przekraczając plan łącznie o 150 tys. zł. NIK przyjmuje wyjaśnienia Wiceprezesa POT, że nie było możliwości wprowadzenia - w terminie do końca roku - kolejnej korekty planu finansowego POT, z uwagi na obowiązujące w tym zakresie procedury (uchwała Rady POT oraz rozpatrzenie przez Komisje Sejmowe i zatwierdzenie przez Ministra Sportu i Turystyki). NIK wskazuje jednak, że zgodnie z art. 34 ust. 3 obowiązującej w 2009 r. *ustawy o finansach publicznych* dokonywanie zmian w przychodach i kosztach wymagało zmiany w rocznym planie finansowym.

1.5. Szczegółowej kontroli poddano zasadność kwalifikacji wydatków ponoszonych na realizację 2 spośród 4 podzadań ujętych w planie finansowym w układzie zadaniowym. Były to podzadania *Prowadzenie badań w turystyce* (w ramach zadania 6.4) oraz *Zintegrowany System Informacji Turystycznej w Polsce* (w ramach zadania 6.13). Badanie rzetelności zapisów księgowych, na podstawie których kwalifikowano koszty bezpośrednie realizacji tych zadań nie wykazało nieprawidłowości.

W ocenie NIK, uchybieniem było natomiast stosowanie przez POT sposobu wyliczania kosztów pośrednich realizacji zadań, który nie został w żadnej formie uzgodniony z Ministrem Sportu i Turystyki. Nie był też prezentowany w sprawozdaniach kwartalnych, jak i w sprawozdaniu za 12 miesięcy 2009 r. POT naliczała (w każdym z 4 podzadań) m.in. narzut kosztów operacyjnych w wysokości 17,4 %. Narzut ten, w ujęciu procentowym, wyliczony został jako iloraz kwoty kosztów pośrednich POT (w 2009 r. było to 2 986,5 tys. zł) i sumy kosztów promocyjnych POT (10 649,6 tys. zł) oraz wynagrodzeń wraz z pochodnymi (6 481,8 tys. zł). Wiceprezes POT wyjaśnił⁸, że „...MSiT nie akceptowało przyjętego w POT sposobu wyliczania poniesionych kosztów realizacji zadań w pozycjach „koszty wynagrodzeń POT wraz z narzutami” oraz „koszty operacyjne POT”, gdyż podział środków finansowych w układzie budżetu zadaniowego nie miał charakteru obligatoryjnego oraz nie był poprzedzony żadnymi procedurami zewnętrznymi. Przedmiotowy sposób wyliczania poszczególnych kosztów został przyjęty w POT na podstawie rachunku ekonomicznego.”

W ocenie NIK, stosowanie tego algorytmu powinno zostać uzgodnione z organem nadzorującym. Sprawozdania merytoryczne obejmowały bowiem informacje o wydatkowaniu środków publicznych, w odniesieniu do których istnieją szczególne wymagania w zakresie zapewnienia przejrzystości rozliczeń, zwłaszcza wobec dysponenta środków budżetowych, udzielającego dotacji i jednocześnie organu nadzorującego POT.

⁸ Patrz przyp. 6.

2. Badaniami kontrolnymi objęto wydatki w wysokości 4 978 tys. zł, w tym poniesione w ramach Pomocy Technicznej działania 6.4 *PO IG* w wysokości 1 315 tys. zł oraz w ramach otrzymanej dotacji celowej w kwocie 977 tys. zł.

2.1. W sprawozdaniu z realizacji planu finansowego POT wykazano, że na zadania w ramach Pomocy Technicznej Programu *PO IG* (Priorytet IX) wydatkowano 1 315 tys. zł, to jest 78 % planu po zmianach. Pełnego zakresu prac nie wykonano w żadnym z trzech zaplanowanych działań, to jest 9.1 *Wsparcie zarządzania*, 9.2 *Wyposażenie instytucji* oraz 9.3 *Informacja i promocja*. Nie osiągnięto m.in. planowanej liczby ocen projektów złożonych przez beneficjentów, zakupu planowanej ilości sprzętu komputerowego i telefonów, szkoleń dla beneficjentów, ogłoszeń reklamowych, materiałów promocyjnych, konferencji informacyjnych oraz kontroli.

Przyczynami braku pełnej realizacji zadań związanych z pomocą techniczną *PO IG* były opóźnione podpisanie umów o dofinansowanie POT jako Instytucji Wdrażającej *PO IG* (umowy z Ministrem Gospodarki podpisano dopiero w dniu 9 kwietnia 2009 r.) oraz fakt, że spośród 7 złożonych wniosków o dofinansowanie, w 5 przypadkach potencjalni beneficjenci złożyli je w terminie uniemożliwiającym sporządzenie stosownych ocen w 2009 r. (wnioski złożone w drugiej połowie grudnia 2009 r.).

2.2. Umowy z Ministrem Gospodarki, z kwietnia 2009 r., zostały rozwiązane w dniu 12 sierpnia 2009 r. z wsteczną mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2009 r. Przyczyną ich rozwiązania była zmiana systemu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013. NIK uznaje za nierzetelność fakt, że dokonując rozliczenia wykonania tych umów według stanu na dzień 31 lipca 2009 r. dokonano niezgodnego z rzeczywistym przebiegiem ich realizacji dostosowania planów działań do faktycznego wykonania.

W dniu 12 sierpnia 2009 r. wytworzono dokumenty zatytułowane *Plan działań*, wpisując do tych dokumentów - jako wartości planowane - te, które odpowiadały faktycznej realizacji. W dokumentach tych, odrębnie dla działań 9.1, 9.2 i 9.3, określono planowaną datę zakończenia realizacji projektu na dzień 31 lipca 2009 r. „Zaplanowane” tam wskaźniki realizacji projektu (określające docelowe wykonanie w ujęciu rzeczowym) oraz kwoty planowanych wydatków kwalifikowanych na realizację poszczególnych zadań, były tożsame z wnioskami o płatność, obejmującymi okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 lipca 2009 r.

Pan Bartłomiej Walas – Wiceprezes POT wyjaśnił⁹, że potrzeba sporządzenia nowej wersji Planów Działań Pomocy Technicznej za okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 lipca 2009 r. wynikała z wezwania skierowanego w tej sprawie do POT przez Naczelnika Wydziału Pomocy Technicznej w Ministerstwie Gospodarki.

W ocenie NIK, żadne okoliczności nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla przedstawionych powyżej działań, tym bardziej, że prowadzone one były na podstawie uzgodnień pomiędzy pracownikami jednostek państwowych, to jest POT i Ministerstwa Gospodarki. W ich wyniku bowiem *post factum* wykreowana została sytuacja, w której na dzień rozwiązania umów plan działań wykonany został w 100 %.

Konsekwencją rozwiązania umów z Ministrem Gospodarki była potrzeba ponownego sporządzania planów działań Pomocy Technicznej, ich uzgodnienia z Instytucją Zarządzającą i oczekiwania na pierwszą transzę środków. Stosowna umowa z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego podpisana została dopiero w dniu 6 października 2009 r.

3. NIK zwraca uwagę na niedoszacowania kosztów zadań przewidzianych do finansowania przez POT ze środków dotacji celowej.

W 2009 r. POT zawarła 3 umowy o realizację zadań finansowanych dotacjami celowymi¹⁰. Łączna kwota przyznanych dotacji wyniosła 1 270 tys. zł, z których wykorzystano 977 tys. zł. Środki na realizację dwóch zadań w ramach umów 1/POT/DT/2009 i 2/POT/DT/2009 nie zostały w pełni wykorzystane, a jednocześnie POT dofinansowywała zadania realizowane w ramach umów 2/POT/DT/2009 i 3POT/DT/2009 środkami własnymi.

I tak, na zadanie objęte umową 3POT/DT/2009 przewidziano kwotę 90 tys. zł, faktycznie zaś wydatkowano 91,2 tys. zł, finansując różnicę ze środków POT. Niedoszacowane zostały też koszty realizacji dwóch komponentów w ramach umowy 2/POT/DT/2009, to jest komponentu *I Ukraińskie Forum Turystyczne* o 32,6 tys. zł oraz *Wizyta studyjna dla uczestników 11 Explorers Festiwal* o 1,5 tys. zł.

Pani Halina Trojanowska - Dyrektor Biura Finansowego POT wyjaśniła¹¹, że POIT w Kijowie prowadził rozmowy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Śląskiego w sprawie współfinansowania niektórych wydatków tego przedsięwzięcia. Z uwagi na

⁹ Patrz przyp. 6.

¹⁰ Umowa z dnia 18 czerwca 2009 r. 1/POT/DT/2009 *Kampania reklamowa CNN „The New Poland”*, umowa 2/POT/DT/2009 z dnia 8 grudnia 2009 r. *Upowszechnianie wiedzy o Polsce wśród zagranicznych mediów, środowisk opiniotwórczych i przedstawicieli branży turystycznej poprzez organizację kongresu Stowarzyszenia Dziennikarzy Turystycznych z Francji oraz wizyt studyjnych dla uczestników m.in. z Rosji, Ukrainy, Węgier i Japonii* oraz umowa nr 3POT/DT/2009 *Wznowienie wraz z aktualizacją wydawnictwa promocyjnego „Największe atrakcje turystyczne Polski”*.

¹¹ W pismach z dnia 8 i 15 marca 2010 r.

wycofanie się Urzędu z tych zamiarów, POIT w Kijowie, w ramach zaoszczędzonych środków, sfinansował dodatkowe koszty.

Przedstawione powyżej przypadki dotyczą wprowadzie relatywnie niewielkich kwot, lecz w przypadku POIT w Kijowie suma ponad 30 tys. zł jest pozycją znaczącą. Zdaniem NIK, planowane na realizację zadań niezbędne kwoty dotacji celowej powinny – co do zasady - obejmować całość przewidywanych wydatków, o ile deklaracje podmiotów trzecich o współfinansowaniu takich przedsięwzięć, zwłaszcza o większej wartości, nie mają charakteru wiążącego, umożliwiającego dochodzenie ewentualnych roszczeń.

W ocenie NIK, niecelowe było umieszczenie w umowie 1/POT/DT/2009 z dnia 18 czerwca 2009 r., zawartej pomiędzy Ministerstwem Sportu i Turystyki a POT, klauzuli o przekazaniu na konto POT środków dotacji celowej w kwocie 1 000 tys. zł w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy (przelew został wykonany w dniu 30 czerwca 2009 r.). W dniu 18 czerwca 2009 r. POT zawarła bowiem również drugą umowę, tym razem z kanałem telewizyjnym CNN International, na realizację zadania finansowanego powyższą dotacją. Wyznaczono w niej datę wystawienia faktury za usługę na dzień 30 listopada 2009 r. Płatność nastąpiła w dniu 3 grudnia 2009 r., a zwrot do Ministerstwa niewykorzystanych środków wraz z odsetkami – ostatecznie w dniu 15 grudnia 2009 r.

Zdaniem NIK, nie było racjonalnego uzasadnienia dla tak wczesnego pobrania środków dotacji celowej i przetrzymywania jej na rachunku POT, zwłaszcza w sytuacji, kiedy warunki płatności na rzecz CNN były uzgodnione. Takie działania w sposób nieuzasadniony przyczyniają się do powiększania potrzeb pożyczkowych państwa.

Niezależnie od powyższego NIK zwraca uwagę, że we wszystkich trzech powyższych przypadkach umowy były zawierane na zadania będące już w trakcie realizacji. I tak, zadanie wynikające z umowy 1/POT/DT/2009 realizowane było od dnia 25 maja 2009 r. (umowa z dnia 18 czerwca), zadanie wynikające z umowy 2/POT/DT/2009 realizowane i sukcesywnie finansowane było od dnia 12 października 2009 r. (umowa z dnia 8 grudnia 2009 r.), a zadanie wynikające z umowy 3/POT/DT/2009 realizowano od dnia 25 listopada 2009 r. (umowa również z dnia 8 grudnia 2009 r.).

Zdaniem NIK, rozpoczynanie realizacji zadań przed zawarciem umów o ich sfinansowanie dotacją celową obarczone jest ryzykiem niewykonania innych planowanych zadań lub poniesieniem wymiernych strat, związanych z zapewnieniem źródeł sfinansowania powstałych z tego tytułu zobowiązań. Niedojście do zawarcia umów o dotację celową wymusiłoby więc konieczność rezygnacji z innych zadań, na rzecz sfinansowania tych, których dotyczą wymienione wyżej umowy.

4. W ocenie NIK Polska Organizacja Turystyczna prawidłowo zrealizowała wnioski pokontrolne skierowane do Prezesa POT w dniu 10 lutego 2009 r. po kontroli *Funkcjonowania Polskiej Organizacji Turystycznej*.

NIK zwraca jedynie uwagę na nietrafną praktykę związaną ze sporządzaniem niektórych dokumentów rozliczeniowych delegacji służbowych. W formularzach rozliczenia czasu i kosztów podróży umieszczono – do własnoręcznego podpisu - formułę oświadczenia delegowanego o korzystaniu bądź nie z bezpłatnego noclegu lub wyżywienia, co ma istotne znaczenia dla ustalenia przede wszystkim wysokości należnych diet. W przypadku skontrolowanych 22 dokumentów dotyczących delegowanych osób nie będących pracownikami POT pod oświadczeniami tymi figurują podpisy nie osób delegowanych, lecz pracownika POT rozliczającego wyjazd.

5. NIK za niegospodarne uznaje ponoszenie przez POT wydatków na pokrycie kosztów delegacji służbowych osób, które nie są pracownikami tej instytucji.

W 2009 r. POT sfinansowała koszty podróży 14 osób niebędących pracownikami POT, w tym mediów, wydając na ten cel ok. 25 tys. zł. W jednym przypadku wyjazd delegowanej osoby nie doszedł do skutku, niemniej jednak POT pokryła koszty z tytułu zakupu biletu lotniczego w wysokości 1,1 tys. zł.

Prezes POT wyjaśnił¹², że „*POT realizuje na rynkach zagranicznych szereg działań o charakterze promocyjnym. Nadanie wydarzeniom organizowanym przez POT odpowiedniej rangi, poprzez udział osób reprezentujących Polskę, pozwala na wzmocnienie przekazu oraz daje ogromną szansę na lepszą realizację celów statutowych POT i wzmacnianie efektywności prowadzonych działań. W związku z tym rokrocznie Prezes POT zaprasza przedstawicieli Parlamentu Polskiego, Członków Rady POT, przedstawicieli Polskiej Izby Turystycznej oraz dziennikarzy na wybrane najważniejsze wydarzenia*”.

Najwyższa Izba Kontroli podziela zdanie Prezesa POT, co do celowości wzmacniania prestiżu firmy oraz siły przekazu organizowanych imprez poprzez udział przedstawicieli zainteresowanych polskich instytucji i organizacji. Udział ten powinien jednak wynikać z zainteresowania tych instytucji czy organizacji skutecznością przedsięwzięć promocyjnych, czego wyrazem byłaby co najmniej gotowość pokrywania kosztów związanych z tym uczestnictwem. W odniesieniu do przedstawicieli mediów oraz firm zajmujących się działalnością z zakresu public relations, ich uczestnictwo w wyjazdach organizowanych przez POT, zdaniem NIK, powinno wynikać z jasno sprecyzowanych ustaleń kto i jakie ponosi

¹² Pismo z dnia 4 marca 2010 r.

wydatki związane z wyjazdem oraz jakie mają być rezultaty pracy osób wyjeżdżających na koszt POT.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Podjęcie działań eliminujących możliwość wystąpienia przekroczeń planu finansowego oraz planowanych kosztów realizacji zadań finansowanych dotacjami celowymi.
- 2) Uzgodnienie z Ministrem Sportu i Turystyki algorytmu rozliczania kosztów pośrednich na zadania ujęte w planie finansowym w układzie zadaniowym.
- 3) Niedopuszczenie do ponowienia się przypadku wstecznego dostosowywania dokumentów planistycznych do faktycznej realizacji zadań.
- 4) Rozważenie możliwości rezygnacji z finansowania kosztów wyjazdów zagranicznych osób nie będących pracownikami Polskiej Organizacji Turystycznej.
- 5) Zaprzestanie praktyki podpisywania przez pracowników POT, w imieniu osób trzecich, oświadczeń zawartych na formularzach rozliczeń kosztów delegacji służbowych.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki, Skarbu
Państwa i Prywatyzacji
(-) Andrzej Otrębski