



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Stanisław Jarosz**

Warszawa, dnia 15 czerwca 2010 r.

KGP-4114-03-01/2010

**Pan
Adam Giersz**

Minister Sportu i Turystyki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Mazowieckiej Regionalnej Organizacji Turystycznej³, kontrolę wykorzystania dotacji budżetowej na realizację w 2009 r. zadania publicznego z zakresu turystyki, pod nazwą „*III Sejmik Turystyczny Województwa Mazowieckiego połączony z międzynarodową konferencją „Chopin i jego Mazowsze w dwusetną rocznicę urodzin”*”.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 27 kwietnia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze *Wystąpienie*.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Mazowiecką Regionalną Organizację Turystyczną zleconego zadania. Niezależnie od powyższego NIK zwraca uwagę na nieprawidłowości i uchybienia w organizacji pracy MROT, zwłaszcza w obszarze nadzoru nad finansowaniem realizowanych przedsięwzięć.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej: MROT lub Organizacja.

1. W 2009 roku MROT realizowała trzy projekty z zakresu turystyki dofinansowane ze źródeł zewnętrznych. Jednym z nich było zadanie „*III Sejmik turystyczny województwa Mazowieckiego połączony z międzynarodową konferencją „Chopin i jego Mazowsze w dwusetną rocznicę urodzin”* – realizowany na zlecenie Ministerstwa Sportu i Turystyki (dalej: MSiT lub Ministerstwo), na podstawie umowy zawartej w dniu 2 lipca 2009 r. (nr U-31/B/DT/2009 r.). Ofertę realizacji tego zadania MROT złożyła w dniu 19 grudnia 2008 r. Zgodnie z nią wykonanie całości zadania miało kosztować 138 tys. zł, w tym z dotacji z MSiT – 66,4 tys. zł oraz z innych źródeł – 71,6 tys. zł, w tym 50 tys. zł miał wynieść finansowy wkład partnera projektu – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, a pozostałą kwotę miały stanowić środki własne. Ostatecznie projekt, zgodnie z umową, uzyskał dotację z Ministerstwa w kwocie 51,4 tys. zł. Spowodowało to obniżenie kosztów całości zadania do 119,4 tys. zł przy niezmienionej wysokości finansowego udziału partnera w kwocie 50 tys. zł. Dotacja z Ministerstwa miała zostać przekazana w formie refundacji kosztów poniesionych przez MROT.

Zgodnie z umową *Sejmik* miał być imprezą dwudniową, w ramach której planowano m.in. zorganizowanie międzynarodowej konferencji, warsztatów artystycznych, panelu dyskusyjnego, sesji wyjazdowej do miejsc związanych z osobą Fryderyka Chopina oraz wieczornej gali. Przygotowanie, wykonanie oraz zamknięcie realizacji zadania miało nastąpić w okresie od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 12 listopada 2009 r.

Przewidywane umową zadania zostały zrealizowane, za wyjątkiem sesji wyjazdowej, ze względu na brak gości zagranicznych. Ich zaproszenie – na podstawie stosownego porozumienia – należało do zadań Urzędu Marszałkowskiego, jako współorganizatora Sejmiku. Niezrealizowanie sesji wpłynęło na obniżenie kosztu całkowitego zadania do 106,6 tys. zł. Wykorzystana dotacja wyniosła 39,9 tys. zł, środki własne MROT 18 tys. zł, a środki Urzędu Marszałkowskiego 48,7 tys. zł.

2. Niezależnie od powyższych ustaleń stwierdzono, że w MROT nie wdrożono zasad (polityki) rachunkowości, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴. Nie było też instrukcji obiegu dokumentów finansowych i procedur kontroli finansowej. Nieprawidłowości te wskazane zostały Zarządowi przez Komisję Rewizyjną MROT, w następstwie kontroli przeprowadzonej w Biurze Organizacji w dniu 14 maja 2009 r.

⁴ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm., dalej: *ustawa o rachunkowości*.

Komisja, w protokole nr 1/2009, stwierdziła m.in. brak podpisów i opisów merytorycznych na wielu dokumentach księgowych, brak zatwierdzania dokumentów do wypłaty, wystawianie delegacji (poleceń wyjazdów służbowych) przez różne osoby, brak klarownych zasad delegowania pracowników i ich rozliczania (brak koordynacji wyjazdów). Komisja wskazała także, brak zatwierdzonego schematu organizacji Biura, konflikt kompetencyjny pomiędzy dyrektorem, a zastępcą dyrektora Biura, utrudniający sprawne działanie i zarządzanie. Konkludując, Komisja negatywnie oceniła działalność Zarządu i Biura za 2008 r. oraz wydała 12 zaleceń, w tym m.in. opracowanie instrukcji obiegu dokumentów oraz ustanowienie klarownego podziału obowiązków i odpowiedzialności w ramach Biura MROT.

Zalecenia te nie zostały w pełni wykonane. Ponowna kontrola Komisji Rewizyjnej, przeprowadzona w dniu 15 marca 2010 r. wykazała, że nie wdrożono instrukcji obiegu dokumentów, pomimo iż przygotowany został projekt takiego dokumentu. Nie został zaktualizowany *Regulamin Biura MROT* i schemat organizacyjny tego Biura, brak było jasnych reguł podporządkowania służbowego oraz zakresów odpowiedzialności poszczególnych pracowników. Z umowy zawartej z biurem księgowym nie wynika, gdzie ma być przechowywana dokumentacja księgowa i jaki jest zakres odpowiedzialności usługobiorcy. Nieprawidłowo prowadzona była ewidencja środków trwałych, brak było deklaracji o odpowiedzialności materialnej poszczególnych pracowników. Powoduje to, iż niedookreślone było w czym władaniu faktycznie pozostają składniki majątkowe MROT. Nie była także przeprowadzana inwentaryzacja składników majątkowych, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów *ustawy o rachunkowości*.

Komisja wykazała też praktykę pomijania Skarbnika MROT w niektórych decyzjach dotyczących majątku, które były przez niego kwestionowane. Wykorzystywano w tym celu postanowienia § 35 Statutu, umożliwiające złożenie oświadczenia woli przez dwóch innych członków Zarządu. Ponadto, Zarząd MROT do zakończenia kontroli nie opracował zasad dofinansowania przedsięwzięć turystycznych.

Komisja Rewizyjna zakwestionowała także zasadność niektórych wydatków poniesionych przez MROT, w tym z tytułu realizacji umowy – zlecenia z dnia 1 lipca 2009 r. zawartej z pracownicą Biura Projektów MROT. Umowa ta przewidywała wykonanie, za wynagrodzeniem w kwocie prawie 1,9 tys. zł, zadań – według Komisji – tożsamych z zakresem obowiązków służbowych tej pracownicy. Innym wskazanym przykładem jest „szkolenie z zakresu przygotowania wniosku o dofinansowanie” za 5 tys. zł. Do faktury za przeprowadzone szkolenie nie dołączono umowy, brak było opisu celowości szkolenia, liczby

przeszkolonych osób oraz efektów tego szkolenia. Jak wykazała Komisja, inna osoba fizyczna otrzymała, na podstawie umowy podpisanej jednoosobowo przez Prezesa MROT, kwotę 1,7 tys. zł za przygotowanie i wdrożenie „Mazowieckiej Karty Turystycznej”, który to projekt ostatecznie został zawieszony z braku środków finansowych.

W ocenie NIK, przedstawione przez Komisję Rewizyjną ustalenia, mogą wskazywać na utrzymujący się niedostateczny nadzór nad gospodarką finansową MROT ze strony Zarządu, wynikający z braku jasnych procedur kontroli finansowej. Brak ten wynika przede wszystkim z opieszałości w realizacji zaleceń Komisji Rewizyjnej. Zdaniem NIK, jest to sytuacja wymagająca podjęcia natychmiastowych działań sanacyjnych, przede wszystkim ze względu na fakt dysponowania przez MROT znaczącymi środkami publicznymi, pochodzącymi m.in. z dotacji budżetowych na realizację zleconych zadań.

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach kontroli NIK, stwierdzono również, że w Krajowym Rejestrze Sądowym figurują nieaktualne dane dotyczące organu sprawującego nadzór nad działalnością Mazowieckiej Regionalnej Organizacji Turystycznej, jako stowarzyszenia. Jest tam wskazany Minister Gospodarki, podczas gdy od 23 lipca 2007 r., w związku z wejściem w życie *rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2007 r.*⁵ dział administracji rządowej *Turystyka* został wyłączony z właściwości Ministra Gospodarki i przeniesiony do zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki. Zgodnie zaś z art. 4 ust. 2 pkt 2 *ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o Polskiej Organizacji Turystycznej*⁶ nadzór nad regionalnymi organizacjami (stowarzyszeniami) turystycznymi sprawuje minister właściwy do spraw turystyki.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie, w ramach kompetencji nadzorczych, działań mających na celu wyjaśnienie przyczyn nieusunięcia nieprawidłowości ujawnionych przez Komisję Rewizyjną.
2. Zażądanie od władz stowarzyszenia niezbędnych wyjaśnień na okoliczność niepodejmowania działań zmierzających do zaktualizowania w Krajowym Rejestrze Sądowym wpisu dotyczącego organu sprawującego nadzór nad MROT.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Ministra o przekazanie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia,

⁵ w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. Nr 135, poz. 953) oraz zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki (Dz. U. Nr 135, poz. 954), z mocą obowiązującą od dnia 23 lipca 2007 r.

⁶ Dz. U. Nr 62, poz. 689 ze zm.

informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
(-)Stanisław Jarosz