



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 28 grudnia 2010 r.

**Pan
Eugeniusz Wojciech Roguski**

**Dyrektor
Polskiego Centrum Akredytacji**

I/10/009
KGP-4114-09-03/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej ustawa o *NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Polskim Centrum Akredytacji (dalej PCA lub Centrum) kontrolę realizacji zadań w zakresie komunikacji elektronicznej oraz prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej, w okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 30 października 2010 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie, pod względem legalności i rzetelności, ocenia działalność Polskiego Centrum Akredytacji w skontrolowanym zakresie. Ocenę taką uzasadniają nieprzygotowanie Centrum do wymiany informacji w postaci elektronicznej, spełniającej minimalne wymagania przewidziane prawem oraz niezamieszczanie na podmiotowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej niektórych wymaganych prawem informacji publicznych.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

1. Centrum nie uruchomiło Elektronicznej Skrzynki Podawczej (dalej ESP)³ ani nie przyjmowało doręczanych dokumentów elektronicznych na informatycznych nośnikach danych. Stanowiło to naruszenie obowiązków określonych w art. 16 ust. 1 *ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*⁴ oraz w § 5 ust. 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 września 2005 r. w sprawie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych podmiotom publicznym*⁵. Ustawodawca jednoznacznie wskazał podmioty zobligowane do stosowania postanowień *ustawy o informatyzacji*. Są nimi m.in. państwowe osoby prawne utworzone na podstawie ustaw w celu realizacji zadań publicznych. Ustawodawca nie pozostawił w gestii osób kierujących tymi podmiotami decyzji co do potrzeby bądź zasadności wdrożenia elektronicznego systemu wymiany informacji. Do kompetencji tych osób należy jedynie wybór sposobu realizacji tego obowiązku. NIK zwraca przy tym uwagę, że od maja 2008 r. istnieje możliwość bezpłatnego założenia i prowadzenia ESP na elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej (ePUAP), którą Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji udostępniło wszystkim zainteresowanym podmiotom.

2. NIK negatywnie ocenia prowadzenie strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej PCA. Centrum nie opublikowało niektórych wymaganych prawem informacji publicznych, natomiast informacje opublikowane nie spełniały wymagań formalnych.

Minimalny zakres informacji publicznych podlegających publikacji na stronie podmiotowej BIP określony został w art. 6 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej*⁶ oraz w § 11 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej*⁷. W art. 8 ust. 6 powyższej ustawy wskazano, jakimi danymi powinny być oznaczone publikowane informacje (m.in. dane określające tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji, dane określające tożsamość osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej czy oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia).

³ Rozumianej jako dostępny publicznie środek komunikacji elektronicznej, służący do przekazywania informacji w postaci elektronicznej do podmiotu publicznego przy wykorzystaniu powszechnie dostępnej sieci teleinformatycznej.

⁴ Dz. U. Nr 64, poz. 565 ze zm., dalej *ustawa o informatyzacji*

⁵ Dz. U. Nr 200, poz. 1651 - rozporządzenie uchylone z dniem 18 grudnia 2010 r. w związku ze zmianą upoważnienia ustawowego do jego wydania, stosownie do art. 14 *ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 40, poz. 230). Aktualnie brak rozporządzenia wykonawczego wydanego na podstawie art. 16 ust. 3 *ustawy o informatyzacji*.

⁶ Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm., dalej *ustawa o dostępie*.

⁷ Dz. U. Nr 10, poz. 68. Dalej *rozporządzenie w sprawie BIP*.

Strona podmiotowa BIP Centrum nie zawierała informacji dotyczących sposobu przyjmowania i załatwiania spraw, stanu przyjmowania spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania oraz informacji o sposobach i zasadach udostępniania danych zawartych w prowadzonych rejestrach. Nie opublikowano także informacji o treści i postaci dokumentów urzędowych, w tym dokumentacji przebiegu i efektów kontroli, wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów je przeprowadzających oraz treści innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej.

Jak wyjaśnił Dyrektor Centrum strona internetowa www.pca.gov.pl zawiera główne repozytorium dokumentów oraz wszystkie niezbędne informacje związane z zakresem działalności PCA. NIK zwraca uwagę, że strona internetowa podmiotu może być jednocześnie stroną podmiotową BIP, o ile spełnia wszystkie wymagania *ustawy* i *rozporządzenia*, co wynika z § 9 ust.3 *rozporządzenia w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej*. Warunkiem takim są m.in. oznaczenia udostępnianej informacji, zgodnie z art. 8 ust. 6 *ustawy o dostępie do informacji publicznej*, których na stronie internetowej PCA nie było. W ocenie NIK, prowadzenie polityki informacyjnej Centrum poprzez publikowanie na stronie internetowej informacji o wykonywanych zadaniach w stwierdzonej podczas kontroli formie, nie zwalnia z obowiązku prowadzenia strony podmiotowej BIP w przewidzianym prawem zakresie.

2.1. W ocenie NIK nie jest spełnieniem wymogu ustawowego uzupełnienie strony podmiotowej BIP Centrum tylko o dane dotyczące przebiegu i wyników kontroli, które miały miejsce od dnia 1 stycznia 2009 r., tj. od dnia objęcia stanowiska przez obecnego Dyrektora Polskiego Centrum Akredytacji. *Ustawa o dostępie do informacji publicznej* nie określiła ram czasowych dla zamieszczanych w BIP informacji publicznych.

2.2. Obowiązkiem nałożonym m.in. na państwowe osoby prawne, zgodnie z art. 6 ust. 5 *ustawy o dostępie do informacji publicznej* jest publikowanie informacji o majątku tych podmiotów. NIK nie podziela opinii Dyrektora Centrum, jakoby zamieszczenie „*Raportu rocznego 2009*” stanowiło spełnienie wymagań powyższej *ustawy* oraz *rozporządzenia w sprawie BIP* w zakresie udostępnienia informacji o majątku publicznym PCA. Zawarte w *Raporcie* dane bilansowe, rachunek zysków i strat oraz struktura i wysokość przychodów i kosztów prezentują wyłącznie sytuację finansową PCA. Ewentualnie zainteresowane osoby nie znajdują tam jednak informacji o tym jakimi składnikami mienia ruchomego i nieruchomego (np. nieruchomościami) dysponuje Centrum.

Opublikowana na stronie podmiotowej BIP informacja o strukturze organizacyjnej PCA, nie odpowiadała strukturze określonej w *Regulaminie organizacyjnym Centrum* (różne liczby istniejących komórek organizacyjnych). NIK pozytywnie odnotowała, że Dyrektor Centrum zobowiązał się do niezwłocznego skorygowania tych niespójności.

NIK zwraca także uwagę na niejednolitość znaczenia wyrazu „dział”, używanego w dokumentach organizacyjnych. Użyto go zarówno do określenia komórek organizacyjnych utworzonych zgodnie ze *Statutem PCA*, jak i do określenia komórek utworzonych na mocy *Regulaminu organizacyjnego PCA*, w którym rozwinięto strukturę organizacyjną Centrum. *Statut* ustanowił w PCA Biuro ds. Akredytacji oraz 5 działów, natomiast zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym* w Biurze ds. Akredytacji utworzono 8 komórek (działów), a w Dziale Organizacyjno-Technicznym – 3 komórki (działy).

Informacje znajdujące się na stronie podmiotowej BIP nie spełniały wymagań formalnych, co do ich oznaczenia w zakresie podmiotu publikującego oraz osoby, która ją wprowadziła do BIP. Wszystkie informacje opatrzone były dwoma datami, tj. utworzenia i ostatniej modyfikacji, podczas gdy wymagane było podanie czasu wytworzenia i opublikowania informacji. Ponadto nie wszystkie informacje oznaczone były danymi określającymi tożsamość osoby, która je wytworzyła lub odpowiadała za ich treść. Dane takie, zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy o *dostępie do informacji publicznej*, powinny być jednoznacznie przypisane do każdej publikowanej informacji i nie pozostawiać czytelnikowi żadnych wątpliwości w tym zakresie.

NIK zwraca uwagę, że zamieszczenie imienia i nazwiska Redaktora BIP Centrum w odrębnym, stale wyświetlającym się panelu z lewej strony, stanowi jedynie częściowe wypełnienie postanowień §11 *rozporządzenia w sprawie BIP*. Nie stanowi bowiem faktycznej informacji o tym, kto i kiedy wytworzył lub odpowiada za treści zawarte w publikowanej informacji. Także brak na stronie podmiotowej BIP PCA pełnych danych kontaktowych do redaktora BIP (o których mowa w § 11 ww. *rozporządzenia*, tj. numeru telefonu, faxu i adresu poczty elektronicznej) stanowi uchybienie wymagające uzupełnienia.

Niezależnie od powyższych nieprawidłowości NIK ocenia, iż układ strony podmiotowej BIP zapewnia szybką i sprawną nawigację po zawartych w niej informacjach. Podkreślenia wymaga zwłaszcza dobra praktyka zamieszczenia wyszukiwarki podmiotów posiadających akredytację PCA, umieszczonych w publikowanych wykazach.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Uruchomienie wymiany informacji, danych i dokumentów w postaci elektronicznej, spełniającej minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej, niezwłocznie po wejściu w życie nowego rozporządzenia, które zostanie wydane, na podstawie art. 16 ust. 3 *ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*.
2. Opublikowanie na stronie podmiotowej BIP wszystkich, przewidzianym przepisami prawa informacji oraz opatrzenie ich wymaganymi oznaczeniami.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Dyrektora o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
(-)Andrzej Otrębski