



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 18 maja 2011 r.

*TEKST UJEDNOLICONY*

**Zarząd  
Bud-Bank Leasing Sp. z o.o.  
ul. Twarda 44  
00-831 Warszawa**

I/11/005  
KGP-4114-03-01/2011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> przeprowadziła w Bud-Bank Leasing Sp. z o.o. w Warszawie<sup>3</sup>, kontrolę *działań zarządcy kompensacji Stoczni Gdynia SA oraz Stoczni Szczecińskiej Nowa Sp. z o.o.* w okresie od września 2010 r. do 20 kwietnia 2011 r. Była to kontynuacja kontroli *zabezpieczenia interesu publicznego w związku z realizacją ustawy kompensacyjnej*<sup>4</sup> *wobec Stoczni Gdynia SA oraz Stoczni Szczecińskiej Nowa Sp. z o.o.* (P/10/046) przeprowadzonej w BBL w 2010 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Zarządowi BBL niniejsze *Wy-stąpienie*.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność i gospodarność działania Bud-Bank Leasing Sp. z o.o. jako zarządcy kompensacji Stoczni Gdynia SA i Stoczni**

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>3</sup> Dalej: BBL, Bud-Bank, lub zarządca kompensacji.

<sup>4</sup> *ustawa z 19 grudnia 2008 r. o postępowaniu kompensacyjnym w podmiotach o szczególnym znaczeniu dla polskiego przemysłu stoczniowego* (Dz. U. z 2008 r. Nr 233, poz. 1569).

**Szczecińskiej Nowa Sp. z o.o.<sup>5</sup> w okresie od września 2010 r. do kwietnia 2011 r., pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

1. Termin zakończenia procesu kompensacji po czterokrotnym przedłużaniu został określony w uzgodnieniu z Komisją Europejską na dzień 31 marca 2011 r.<sup>6</sup>. Do tego czasu miało nastąpić zakończenie całego procesu kompensacji, w tym sprzedaż mienia, podział kwot na zaspokojenie wierzycieli i wszczęcie postępowania upadłościowego. Proces kompensacji, pomimo niezyskania zgody Komisji Europejskiej na kolejne przedłużenie ww. terminu, jest jednak w dalszym ciągu prowadzony. Zgodnie z *ustawą kompensacyjną* postępowanie kompensacyjne powinno być zakończone po wykonaniu planu podziału (art. 130) albo umorzone, jeżeli sprzedaż majątku nie zostanie zakończona w terminie uzgodnionym z Komisją Europejską (art. 132), tj. do dnia 31 marca 2011 r. Zarówno zakończenie jak i umorzenie procesu kompensacji każdej ze stoczni winno być potwierdzone w formie decyzji Prezesa ARP SA – co nie nastąpiło.

1.1. Zarządca kompensacji, pismem z dnia 22 lutego 2011 r., wystąpił do Prezesa Agencji Rozwoju Przemysłu SA<sup>7</sup> informując, iż może nie być możliwe dotrzymanie powyższego terminu zakończenia procesu kompensacji. Z pismem o podobnej treści BBL wystąpił do Ministerstwa Skarbu Państwa w dniu 15 marca 2011 r.<sup>8</sup>. W obydwu pismach zarządca kompensacji szczegółowo przedstawił stan zaawansowania procesu kompensacji i uwarunkowania niezbędne do zakończenia ww. procesu w obydwu stoczniach. Zarządca kompensacji sugerował stosowne przedłużenie przez KE terminu zakończenia procesu kompensacji, albo uzyskanie wykładni, że taka zgoda nie jest wymagana.

1.2. W odpowiedzi na opisane powyżej wystąpienia zarządca kompensacji otrzymał kopię pisma MSP skierowanego w dniu 29 marca 2011 r. do Wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej Sekretarza ds. Konkurencji - Joaquin Almunia<sup>9</sup>. W piśmie tym Minister Skarbu Państwa poinformował KE, że aktualny stan zaawansowania prac nie pozwala na zakończenie ani umorzenie kompensacji w SG SA i SSN. Z wyjaśnień Ministra Skarbu Państwa Pana Alek-

---

<sup>5</sup> Dalej – odpowiednio SG SA i SSN.

<sup>6</sup> Pismo Wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej Joaquin Almunia znak D(10)172 z dnia 28 kwietnia 2010 r. skierowane do Ministra Skarbu Państwa Aleksandra Grada.

<sup>7</sup> Pismo BBL do Prezesa ARP SA znak 215(s)2011 z dnia 22 lutego 2011 r. podpisane przez Jerzego Sławka Prezesa Zarządu i Jana Laskowskiego członka Zarządu.

<sup>8</sup> Pismo BBL do Dyrektora Elżbiety Czerwińskiej z MSP znak 304(s)2011 z dnia 15 marca 2011 r. podpisane przez Jerzego Sławka Prezesa Zarządu i Jana Laskowskiego członka Zarządu.

<sup>9</sup> Pismo Ministra Skarbu Państwa Aleksandra Grada znak MSP/DSK/770/11 z dnia 29 marca 2011 r. – adresat: Joaquin Almunia Wiceprzewodniczący Komisji Europejskiej Sekretarz ds. Konkurencji.

sandra Grada<sup>10</sup> wynika, że strona polska nie otrzymała jeszcze odpowiedzi Komisji Europejskiej.

**1.3.** BBL przedstawił sądom projekty planów podziału środków uzyskanych w wyniku sprzedaży mienia stoczni. W procedurach sądowych rozpatrywane są odwołania wierzycieli do list wierzytelności i zatwierdzanie planów podziału kwot ze sprzedaży mienia. Rozpoczęto realizację planów podziału, tj. wypłaty kwot przysługujących poszczególnym wierzycielom.

**1.4.** W ocenie NIK nieprawidłowością jest to, że nie zostały zakończone inwentaryzacje i rozliczenia wyników kompensacji, w tym mienia pozostałego po sprzedaży majątku stoczni. Na terenach i w obiektach postoczniowych, sprzedanych w przetargach w latach 2009-2010, zostało pozostawione mienie będące w dalszym ciągu własnością stoczni, a także dokumentacja archiwalna. Ponadto z nabywcami tych terenów i obiektów nie zostały uzgodnione zasady i koszty przechowywania pozostawionego mienia i dokumentacji. Do dnia zakończenia kontroli nie zakończyły się w tej sprawie negocjacje z Towarzystwem Finansowym Silesia Sp. z o.o., będącym nabywcą większości mienia SSN. W SG SA trwają negocjacje z Pomorską Specjalną Strefą Ekonomiczną Sp. z o.o. i firmą CRIST Sp. z o.o.

**2.** Zarządca kompensacji prowadził sprzedaż majątku postoczniowego w sposób określony w art. 82 *ustawy kompensacyjnej*, to jest w procedurach przetargów i aukcji, przy wykorzystaniu systemu Polskiej Platformy Przetargowej<sup>11</sup>, udostępnianej odpłatnie przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych SA. Oprócz tego, za zgodą rad wierzycieli obydwu stoczni, prowadzona była sprzedaż poza tymi procedurami, nie przewidziana w *ustawie kompensacyjnej*.

**2.1.** Do końca marca 2011 r. zakończyła się procedura sprzedaży majątku obydwu stoczni w ramach planów sprzedaży zatwierdzanych przez Prezesa ARP SA i czynności związane z przeniesieniem własności na przyszłych właścicieli. Do końca marca 2011 r. ze sprzedaży majątku obydwu stoczni w ramach planów sprzedaży (łącznie z zatrzymanym wadium SPFG<sup>12</sup> i po uwzględnieniu skutków unieważnienia umowy sprzedaży obszaru 16) uzyskano kwotę 531 056,4 tys. zł netto (413 029,8 tys. w SG SA i 118 026,6 tys. w SSN). W wyniku sprzedaży majątku poza planami zatwierdzonymi przez Prezesa ARP SA uzyskano łącznie 36 398,4 tys. zł (33 091,6 tys. zł w SG SA i 3 306,8 tys. zł w SSN).

---

<sup>10</sup> Pismo znak BK-LM-0920-3/11 (MSP/BK/985/11) z dnia 20 kwietnia 2011 r. podpisane przez Ministra SP Aleksandra Grada.

<sup>11</sup> Jest to system elektronicznej obsługi przetargów, aukcji i zakupów sektora publicznego i biznesowego.

<sup>12</sup> Stichting Particulier Fonds Greenrights, z siedzibą w Curaçao, Antyle Holenderskie.

Łączna kwota uzyskana ze sprzedaży majątku postoczniowego wyniosła 567 454,8 tys. zł (446 121,4 tys. zł w SG SA i 121 333,4 tys. zł w SSN), a sposób ewidencji efektów działalności stoczni w okresie kompensacji nie pozwala, zdaniem BBL, na określenie dokładnej kwoty dochodów uzyskanych przez stocznie z działalności gospodarczej.

**2.2.** NIK przyjmuje wyjaśnienia BBL, że zarządca kompensacji nie mógł włączyć części mienia postoczniowego (o wartości 56 537,7 tys. zł w SG SA i 40 619,1 tys. zł w SSN<sup>13</sup>) do planów sprzedaży, m.in. ze względu na roszczenia osób trzecich do tego mienia i jego przewłaszczenia. Część tego mienia pozostała po prowadzonej działalności statutowej w trakcie procesu kompensacji (pozostałości po budowanych statkach i usługach SG SA). W przypadku SSN główną przyczyną braku ujmowania w planie tego mienia były umowy przewłaszczeniowe na rzecz Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych SA (o wartości 38 086 tys. zł) i materiały nie ujęte w księgach SSN ujawnione dopiero w końcowym etapie kompensacji (o wartości 2 532 tys. zł).

Łączna wartość majątku niesprzedanego (zarówno objętego planami sprzedaży jak i pozostałego) w procesie kompensacji wyniosła na koniec marca 2011 r. dla obydwu stoczni 164 034,8 tys. zł, w tym 90 054,2 tys. zł w SG SA i 73 980,6 tys. zł w SSN. W relacji do łącznych kwot uzyskanych w wyniku sprzedaży majątku (wraz z zatrzymanym wadium SPFG) - wartość majątku niesprzedanego wynosiła ogółem 28,9% (dla SG SA 20,1%, a dla SSN 61,0%).

**3.** Poprzednia kontrola NIK z 2010 r. wykazała, że zarządca kompensacji nie ujął w planie sprzedaży, w tzw. obszarze 16 majątku SG<sup>14</sup> (obejmującym teren wraz z budynkami i budowlami), rozjazdów kolejowych oraz 2 274,3 mb torów. Obszar 16 nabyła firma ECO TRANSPED[...]<sup>15</sup> w Mdzewie. Z powodu błędów w wycenach nabywca ten, pomimo zapłaty pełnej kwoty, nie zdołał uzyskać wpisów w księgach wieczystych potwierdzających jego własność. W związku z powyższym transakcja została unieważniona przez Zarząd BBL, w konsultacji z Radą Wierzycieli SG SA. Podstawę prawną unieważnienia stanowił § 10 ust. 1 *Regulaminu przetargu nieograniczonego*, będący załącznikiem nr 2 do postanowienia Prezesa Zarządu ARP SA z dnia 12 marca 2009 r. o zatwierdzeniu planu sprzedaży majątku SG SA.

Po uzgodnieniu z Prezesem ARP SA i nabywcą nieruchomości, BBL dokonał zwrotu kwoty 967 616,72 zł (z odsetkami w wysokości 4% w stosunku rocznym -1 036 012,64 zł). Zwrotu dokonano z rachunku z lokat terminowych, na których przechowywane były te środki,

---

<sup>13</sup> Wyjaśnienia Zarządu BBL z dnia 29 kwietnia 2011 r.

<sup>14</sup> Zbywanym w pierwszym postępowaniu przetargowym.

<sup>15</sup> Wyłączenie nazwiska dokonane przez NIK w interesie osoby fizycznej na podstawie art. 5, ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 12, poz. 1189 ze zm.).

a wypłacone odsetki były równe oprocentowaniu lokat. Wszystkie przedmioty wydane nabywcy w wykonaniu unieważnionej umowy sprzedaży zostały zwrotnie przekazane zarządcy kompensacji w dniu 1 kwietnia 2011 r.

Poza powyższym przypadkiem ww. nabywcy nieruchomości obszaru 16 nie było przypadków unieważnienia umów sprzedaży majątku SG SA lub SSN. Wszyscy pozostali nabywcy nieruchomości SG SA i SSN zostali już ujawnieni w księgach wieczystych jako użytkownicy wieczystości oraz właściciele nieruchomości.

**4.** Zarządca kompensacji sukcesywnie uzyskiwał refundację z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców<sup>16</sup> kosztów kompensacji, uprzednio sfinansowanych z własnych środków Bud-Banku. Nie uzyskał jednak refinansowania żadnych kwot poniesionych na kompensację, sfinansowanych ze środków własnych SG SA i SSN. W tej sprawie prowadzona jest korespondencja pomiędzy BBL i MSP. Zarząd BBL uważa, że MSP powinno zrefundować te koszty, ponieważ wynika to z *ustawy kompensacyjnej* (art. 128 w związku z art. 124 ust. 3 pkt 1). Zarząd BBL argumentuje, że niezrefinansowanie przez MSP kosztów kompensacji poniesionych przez stocznie może spowodować przyszłe roszczenia syndyków obydwu stoczni lub wierzycieli w stosunku do Skarbu Państwa. W ocenie Ministra Skarbu Państwa refundacje wydatków stoczni na kompensacje są niezasadne, ponieważ stocznie posiadały wystarczające środki własne do sfinansowania tych wydatków w wyniku prowadzonej działalności gospodarczej w okresie kompensacji. Minister SP wyjaśnił, że nie obawia się żadnych konsekwencji prawnych z powodu odmowy przyznania refundacji środków własnych stoczni, poniesionych na pokrycie kosztów kompensacji.

**4.1.** Według stanu na dzień 31 marca 2011 r., rozliczone przez BBL koszty postępowania kompensacyjnego<sup>17</sup> wyniosły 743 302,8 tys. zł (bez kosztów Programu Zwolnień Monitorowanych i kosztów obsługi Prezesa ARP jako organu I instancji). I tak:

- ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, przekazanych na konta obu stoczni, wypłacono ich załogom łącznie 588 068,7 tys. zł, z czego pracownikom SG – 339 031,6 tys. zł, a pracownikom SSN – 249 037,1 tys. zł;
- z FRP Ministerstwo Skarbu Państwa zrefundowało wydatki ponoszone przez Bud-Bank na proces kompensacji obu stoczni i zobowiązania BBL z tytułu umów ze-

---

<sup>16</sup> Dalej FRP.

<sup>17</sup> Stosownie do postanowień art. 124 *ustawy kompensacyjnej* do kosztów postępowania zalicza się opłaty, koszty sądowe i administracyjne, koszty ogłoszeń i obwieszczeń, koszty zastępstwa procesowego oraz wydatki niezbędne do osiągnięcia celu postępowania.

wewnętrznych dotyczących procesu kompensacji, w łącznej wysokości 11 892,5 tys. zł (7 219,5 tys. zł w SG SA i 5 673,0 tys. zł w SSN);

- z FRP (za pośrednictwem ARP, na podstawie umów zlecenia o wykonywanie czynności Zarządcy) sfinansowane zostało także wynagrodzenie Zarządcy Kompensacji w łącznej wysokości 14 984,7 tys. zł (po 7 492,35 tys. zł dla SG SA i SSN);
- ze środków własnych stoczni poniesione zostały koszty kompensacji w łącznej kwocie 128 356,9 tys. zł do końca lutego 2011 r., w tym w SG SA 74 873,6 tys. zł i w SSN 53 483,2 tys. zł (MSP nie zrefundowało żadnych kwot).

Przed rozpoczęciem wypłat dla wierzycieli (stan na koniec lutego 2011 r.) na kontach i w gotówce SG SA posiadała 488 231,2 tys. zł, 8 364,37 USD i 67,11 EUR oraz 166 540 akcji PKO BP SA, o wartości 6 993 tys. zł. SSN na koniec lutego 2011 r. posiadała 148 321 tys. zł oraz 544,18 USD i 265 368,79 EUR.

Stan kont kompensacji, z których dokonywane są wypłaty dla wierzycieli na koniec lutego 2011 r. wyniósł 462 995,2 tys. zł w SG SA (441 202 tys. zł na koniec marca 2011 r.) i 142 604,2 tys. zł w SSN (95 474,6 tys. zł na koniec marca 2011 r.).

**5.** Łącznie na zatwierdzonych listach w SG SA znajdowały się wierzytelności na kwotę 1 809 718,4 tys. zł, a w SSN 1 157 467,8 tys. zł. W SG SA wszystkie listy zostały już zatwierdzone, natomiast w odniesieniu do SSN trwają procedury sądowe odnośnie zatwierdzenia dwóch dodatkowych list.

Wypłaty dla wierzycieli, wg zatwierdzonych przez sądy planów podziału, rozpoczęły się z początkiem marca 2011 r. Według stanu na dzień 13 kwietnia 2011 r. zarządca kompensacji wypłacił wierzycielom obydwu stoczni łącznie 348 686,5 tys. zł, z tego w SG SA - 294 015,9 tys. zł, a w SSN - 54 670,6 tys. zł.

Według przewidywań BBL, zakończenie procedur sądowych w zakresie zatwierdzania planów podziału będzie możliwe w przypadku SG SA w czerwcu 2011 r., a w przypadku SSN we wrześniu 2011 r.

6. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zintensyfikowanie procesu inwentaryzacji pozostałego mienia stoczni, a także usuwania tego mienia i dokumentacji archiwalnej ze sprzedanych terenów i obiektów lub uzgodnienie z nabywcami zasad przechowywania tego mienia i dokumentacji.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Zarządu Bud-Bank Leasing Sp. z o.o. o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi BBL prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

/Dyrektor Departamentu Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
Andrzej Otrębski/