



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN CICHOSZ

KGP-4114-04-01/2011

Warszawa, dnia 15 października 2012 r.

**Pan
Mikołaj Budzanowski
Minister Skarbu Państwa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2012 r., poz. 82)¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Ministerstwie Skarbu Państwa³, kontrolę Prywatyzacji Przedsiębiorstwa Handlu Chemikaliami „Chemia” w Warszawie⁴.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 czerwca 2012 r., a także w protokole kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego podpisanym w dniu 20 lipca 2012 r. oraz protokole kontroli, którego podpisania Wojewoda Mazowiecki odmówił w dniu 4 marca 2011 r.⁵, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuję Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie.

1. W wyniku przeprowadzonego w 2005 r. przez Wojewodę Mazowieckiego postępowania prywatyzacyjnego w sprawie zbycia ww. Przedsiębiorstwa została wybrana oferta DK Investment Sp. z o.o. w Warszawie⁶. W dniu 5 grudnia 2005 r. Wojewoda Mazowiecki Leszek Mizieliński uzyskał zgodę Ministra Skarbu Państwa⁷ na dokonanie prywatyzacji bezpośredniej Przedsiębiorstwa. Akceptacji zarządzenia w sprawie prywatyzacji bezpośredniej dokonał, działający z upoważnienia Ministra SP, Dyrektor Delegatury Ministra SP w Ciechanowie. Zarządzenie z podpisem Wojewody Mazowieckiego Leszka Mizielińskiego nie zawierało numeru, daty wydania oraz daty wejścia w życie. Do sprzedaży Przedsiębiorstwa nie doszło, ponieważ w marcu

¹ Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, do postępowań kontrolnych niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy sporządzeniem wystąpienia pokontrolnego, stosuje się przepisy dotychczasowe (Dz. U. Nr 227, poz. 1482).

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej: MSP.

⁴ Dalej: PHCh „Chemia” lub Przedsiębiorstwo.

⁵ Dot. protokołu z kontroli NIK przeprowadzonej w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w okresie od 9 sierpnia do 30 listopada 2010 r. w zakresie realizacji przez Wojewodę Mazowieckiego prywatyzacji bezpośredniej w latach 2007 ÷ I półrocze 2010 (kontrola nr P/10/047).

⁶ Dalej: DK Investment.

⁷ Dalej: Minister SP.

2006 r. Wojewoda Mazowiecki Tomasz Koziński zlecił wykonanie kolejnej wyceny PHCh „Chemia”, a w dniu 27 lipca 2006 r. podjął decyzję o odstąpieniu od prywatyzacji PHCh „Chemia”. Z kolei spółka DK Investment w sierpniu 2006 r. wniosła do Sądu pozew w sprawie zobowiązania Skarbu Państwa do zawarcia umowy sprzedaży Przedsiębiorstwa, a Sąd zabezpieczył to roszczenie poprzez zakazanie zbywania, prywatyzacji oraz innych czynności rozporządzających. Wojewoda Mazowiecki w piśmie z dnia 16 października 2006 r. zwrócił się do Ministra SP z prośbą o uchylenie zgody Ministra SP na prywatyzację PHCh „Chemia”. W przekazanym oświadczeniu z dnia 23 stycznia 2007 r. Minister SP stwierdził, iż z uwagi na niewydanie przez Wojewodę Mazowieckiego zarządzenia w sprawie prywatyzacji PHCh „Chemia”, zgoda na wydanie tego zarządzenia, wyrażona przez Dyrektora Delegatury Ministra SP w Ciechanowie stała się bezprzedmiotowa. W dniu 14 stycznia 2008 r. DK Investment zwróciła się do Wojewody Mazowieckiego Jacka Kozłowskiego o podjęcie rozmów w celu ugodowego zakończenia procesu. W dniu 6 marca 2008 r. doszło do zawarcia ugody pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a DK Investment, w której Skarb Państwa zobowiązał się do sprzedaży PHCh „Chemia” na rzecz DK Investment za cenę określoną w 2005 r. w trakcie przeprowadzonego postępowania prywatyzacyjnego. Na jej podstawie doszło do zawarcia w dniu 9 kwietnia 2008 r. ugody przed Sądem pomiędzy Skarbem Państwa, reprezentowanym przez Prokurię Generalną Skarbu Państwa, a DK Investment. Wykonując tę ugodę, Wojewoda Mazowiecki w kwietniu 2008 r. wprowadził w życie zarządzenie w sprawie prywatyzacji PHCh „Chemia” z 2005 r. poprzez nadanie numeru, daty wydania oraz daty wejścia w życie.

W dniu 2 czerwca 2008 r. Wojewoda Mazowiecki zawarł z DK Investment umowę sprzedaży PHCh „Chemia”. Z uwagi na zawarcie ugody sądowej pomiędzy Wojewodą a DK Investment, Najwyższa Izba Kontroli przyjmuje do wiadomości twierdzenie Podsekretarza Stanu w MSP p. Jana Bury o ważności prywatyzacji bezpośredniej PHCh „Chemia”⁸. Ugoda podlega kontroli sądowej w zakresie zgodności z prawem, zasadami współżycia społecznego oraz ewentualnego obejścia prawa (por. art. 223 § 2 w zw. z art. 203 § 4 Kpc).

2. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, przedstawiciel Ministra SP nie dochował należytej staranności w procesie prywatyzacji bezpośredniej PHCh „Chemia”, gdyż wyraził zgodę na wydanie zarządzenia Wojewody Mazowieckiego w sprawie prywatyzacji PHCh „Chemia”, w sytuacji gdy rekomendowana wartość Przedsiębiorstwa została określona na podstawie wyceny, która nie uwzględniała jego sytuacji ekonomiczno-financej. Pismem z dnia 5 grudnia 2005 r., Dyrektor Delegatury Ministra SP w Ciechanowie wyrażając zgodę na prywatyzację, zaakceptował rekomendowaną wartość Przedsiębiorstwa na kwotę 22 700 tys. zł oraz na jego sprzedaż firmie DK Investment za cenę 32 000 tys. zł. Rekomendowaną wartość PHCh „Chemia”, na poziomie 22 700 tys. zł, określono metodą likwidacyjną i – jak przyznał sam wyceniający – odzwierciedlającą minimalne dochody z wyprzedaży majątku PHCh „Chemia”. Tymczasem PHCh „Chemia” nie było podmiotem zagrożonym upadłością, lecz funkcjonowało na rynku przynosząc zyski i posiadało w Warszawie wartościowe aktywa. Stąd też dwie zabudowane nieruchomości przemysłowe (grunt i zabudowa przemysłowa) oraz jedna nieruchomość biurowa (grunt i zabudowa biurowa w budynku objętym nadzorem konserwatora zabytków), zlokalizowane w atrakcyjnych miejscach w Warszawie, stanowiły podstawę do oszacowania wartości PHCh „Chemia” metodą

⁸ W piśmie znak MSP/DKiMNSP/2303/10 z dnia 26.08.2010 r. do Wojewody Mazowieckiego.

skorygowanych aktywów netto na poziomie 42 235 tys. zł, tj. wyższym o 19 579 tys. zł (o 86,4%) od wartości oszacowanej metodą likwidacyjną.

3. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie, pod względem rzetelności, ocenia dokumentowanie procesu zamawiania i odbioru opinii prawnej na temat ważności umowy sprzedaży PHCh „Chemia”.

Dyrektor Biura Kontroli w MSP p. Irmína Jabłońska osobiście prowadziła wszystkie czynności związane z wyborem wykonawcy opinii oraz dokonała odbioru dzieła i wniosowała o wypłatę wynagrodzenia. Nie przedstawiła jednak dokumentów dotyczących rozmów z firmami zewnętrznymi nt. kosztów sporządzenia takiej opinii. NIK ustaliła również, iż pomimo poinformowania – w notatce służbowej z dnia 20 lipca 2010 r. do Podsekretarza Stanu w MSP p. Krzysztofa Huberta Łaszkiewicza – o skierowaniu zapytań ofertowych do pięciu kancelarii prawnych, w aktach sprawy brakowało m.in. oferty i odpowiedzi z Kancelarii Radcy Prawnego B. Kachniarza oraz odpowiedzi z firmy prawniczej J. Bieniak.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających rzetelne dokumentowanie prowadzonych czynności wyboru dostawców usług.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Ministra o przekazanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
(-)Marian Cichosz