



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP-4114-06-03/2011

Warszawa, 4 stycznia 2012 r.

**Pan  
Michał Byczkowski  
I Sekretarz  
Kierownik  
Wydziału Promocji Handlu i Inwestycji  
Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej  
w New Delhi**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> przeprowadziła w Wydziale Promocji Handlu i Inwestycji Ambasady RP w New Delhi<sup>3</sup>, kontrolę funkcjonowania Wydziału w latach 2010 i 2011 (III kwartały).

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Kierownikowi niniejsze *Wystąpienie*.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia wykonanie przez WPHI przyjętych do realizacji zadań promocyjnych oraz analitycznych i informacyjnych. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie promocji to m.in. nierzetelne sporządzanie dokumentów planistycznych i sprawozdawczych oraz niewykonywanie niektórych statutowych zadań. Prowadzenie gospodarki finansowej Wydziału NIK ocenia natomiast negatywnie przede wszystkim ze względu na nieuregulowanie zasad tej gospodarki, nierzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych (co wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych) oraz nieprzestrzeganie przepisów *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*<sup>4</sup> w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych. Odpowiedzialnym za działalność Wydziału do dnia 1 lipca 2011 r. był ówczesny Kierownik Wydziału Pan Dariusz Karwowski, po tej dacie Pan Michał Byczkowski.**

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>3</sup> Dalej: WPHI lub Wydział.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm.

1. W okresie objętym kontrolą w Wydziale obowiązywał *Regulamin organizacyjny Wydziału Promocji Handlu i Inwestycji Ambasady RP w New Delhi – INDIE*, wprowadzony w życie w dniu 30 października 2007 r. Stwierdzono, że faktyczna organizacja oraz liczebność stanowisk pracy w Wydziale były niezgodne z jego postanowieniami.

I tak, zgodnie z *Regulaminem*, w Wydziale jest siedem stanowisk pracy. W okresie objętym kontrolą stan zatrudnionych był zmienny, przy czym do dnia 31 lipca 2011 r. jednocześnie pracowało nie więcej niż sześć osób (5½ etatu), a począwszy od dnia 1 sierpnia 2011 r. pięć osób (5 etatów). Kierownik Wydziału, oprócz kierowania jego pracami, jednocześnie wykonywał czynności przypisane stanowisku ds. promocji eksportu i inwestycji.

Dwoje spośród wyżej wymienionych pięciu osób to pracownicy miejscowi, pracujący na stanowiskach niewymienionych w *Regulaminie*, tj. Kierownik ds. Rozwoju Biznesu oraz Kierownik Biura (osoba zatrudniona na czas określony od dnia 1 sierpnia do dnia 31 grudnia 2011 r. na podstawie umowy-zlecenia). Osoby te zatrudnione zostały za zgodą Ministerstwa Gospodarki. W Wydziale nie obsadzono stanowisk ds. informacji i obsługi Portalu Promocji Eksportu, sprzątacza oraz sekretarki-recepcjonistki. Z wyjaśnień Pana Kierownika<sup>5</sup> wynika, że zadania sekretarki-recepcjonistki wykonuje osoba zatrudniona jako Kierownik ds. Rozwoju Biznesu (nazwa stanowiska, podobnie jak w przypadku Kierownika Biura, ma znaczenie dowartościowujące w kontaktach z przedstawicielami miejscowego biznesu i administracji). Usługi sprzątnięcia bezumownie wykonywał natomiast inny obywatel indyjski, który na podstawie wystawionego przez siebie rachunku otrzymywał od Wydziału należność za każdy miesiąc, rozliczaną w ramach funduszu bezosobowego (§ 4170). W ocenie NIK, było to działanie nierzetelne ze względu na brak podstawy prawnej do dokonania wydatku (brak umowy ze świadczącym usługę).

2. W okresie objętym kontrolą, w ramach działalności promocyjnej, Wydział zorganizował dziewięć stoisk informacyjno-promocyjnych na imprezach targowych oraz – w ramach współpracy - cztery konferencje i seminaria promocyjne. Wydawano publikacje branżowe, zamieszczano wkładki reklamowe oraz artykuły w lokalnych gazetach. Na stronie internetowej WPHI opublikowano *Poradnik polskiego inwestora*.

Dla polskich przedsiębiorców prowadzących interesy lub zainteresowanych działalnością gospodarczą w Indiach WPHI organizował spotkania mające na celu pomoc w nawiązywaniu kontaktów handlowych firm polskich z firmami indyjskimi oraz wsparcie polskich firm zamierzających promować się w Indiach. W spotkaniach ze strony polskiej uczestniczyli m.in. przedstawiciele małych i średnich przedsiębiorstw z sektora energetycznego (głównie związanych z odnawialnymi źródłami energii), informatycznego oraz członkowie misji regionów Polski Wschodniej. WPHI wspierało ponadto organizacyjnie przybywające z kraju misje regionalne, w tym z Polski Wschodniej i Małopolski, a także Specjalnych Stref Ekonomicznych z obszaru całej Polski.

W ramach publikacji własnych Wydział wydał m.in. katalog polskich firm górniczych przygotowany we współpracy z Górnictwem i Przemysłem Handlowym z informacjami na temat możliwości współpracy z polskimi firmami z sektora górniczego. Ponadto WPHI wydał publikacje sektorowe dotyczące możliwej współpracy

---

<sup>5</sup> Pismo z dnia 23 listopada 2011 r.

w dziedzinie energii odnawialnej i energii wiatrowej oraz możliwości inwestowania w obszarach związanych z outsourcingiem w branży technologii informacyjnej. Ponadto WPHI opublikował *Przewodnik inwestora - jak prowadzić działalność gospodarczą w Polsce*.

W latach 2010 – 2011 (do 30 września) Wydział był również zaangażowany w przygotowanie imprez towarzyszących wizytom w Indiach Prezesa Rady Ministrów RP (w dniach 6-7 września 2010 r.) oraz Ministra Spraw Zagranicznych (11-12 lipca 2011 r.). W 2011 r. Przedstawiciel WPHI wziął udział w 6 konferencjach, których przedmiotem było m.in. omówienie bieżącej sytuacji i perspektyw rozwoju sektora usług outsourcingowych, roli i perspektywy rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw w Indiach, a także wymiana poglądów liderów indyjskiego biznesu na temat kluczowych zagadnień rozwoju Indii w najbliższych latach.

Wydział uczestniczył również w przygotowaniu II Sesji Polsko-Indyjskiej Komisji Mieszanej do spraw Współpracy Gospodarczej, zorganizowanej w Polsce w dniach 25 - 26 maja 2011 r., w trakcie której doszło do spotkania indyjskiej misji gospodarczej z polskimi przedsiębiorcami. W okresie objętym kontrolą Wydział pięciokrotnie interweniował w sprawie odzyskiwania należności przez firmy polskie. Działania interwencyjne polegały na spotkaniach przedstawiciela WPHI z przedstawicielami firm indyjskich oraz korespondencji WPHI z firmami indyjskimi. Do dnia 30 września 2011 r. w trzech przypadkach działania te doprowadziły do rezultatu satysfakcjonującego stronę polską.

**2.1.** Nierzetelnie, to jest niezgodne z obowiązującymi *Zasadami*<sup>6</sup>, sporządzono plan programu promocji na 2010 r. oraz sprawozdania kwartalne z wykonania programu działań promocyjnych za trzy pierwsze kwartały 2011 r.

Dla żadnego z przedsięwzięć promocyjnych zawartych w programie promocji na 2010 r. nie sporządzono wymaganego, odrębnego preliminarza wydatków, a jedynie wskazano ogólną kwotę przeznaczaną na dane przedsięwzięcie. Dla czterech przedsięwzięć w kategorii B<sup>7</sup> oraz trzech przedsięwzięć w kategorii E<sup>8</sup> podano łączną kwotę wydatków, zamiast osobno dla każdego przedsięwzięcia. Przy opisie siedmiu przedsięwzięć zawartych w sprawozdaniach kwartalnych za I-III kw. 2011 r. (spośród 10 opisanych, na organizację których Wydział poniósł wydatki) nie wyszczególniono wysokości tych wydatków.

W okresie objętym kontrolą pracownicy Wydziału delegowani służbowo do Kalkuty, Mumbaju, Bangalory i Ahmedabadu w związku z organizacją i udziałem w imprezach targowo-wystawienniczych nie sporządzali sprawozdań z przebiegu tych wyjazdów. Było to niezgodne z § 12.2 *Regulaminu Organizacyjnego Wydziału*. W ocenie NIK utrudniało to, zarówno kierownictwu Wydziału, jak i Ministerstwu Gospodarki, ocenę efektów pracy promocyjnej Wydziału wykonywanej poza jego siedzibą.

W 2011 r. Wydział nie przekazywał informacji do internetowego Portalu Promocji Eksportu. Nie było więc realizowane statutowe zadanie Wydziału, jakim jest obsługa (zasilanie) tego portalu. Podstawową przyczyną

---

<sup>6</sup> W okresie planowania przedsięwzięć na 2010 r. były to: *Zasady i tryb finansowania działalności promocyjnej Wydziałów Promocji Handlu i Inwestycji Ambasad i Konsulatów RP ze środków na promocję eksportu będących w dyspozycji Ministra Gospodarki* z dnia 11 czerwca 2008 r., a od 1 stycznia 2011 r. *Zasady działalności promocyjnej Wydziałów Promocji Handlu i Inwestycji* z dnia 15 września 2010 r.

<sup>7</sup> Stoiska informacyjne na imprezach targowo-wystawienniczych.

<sup>8</sup> Organizacja konferencji i seminariów promocyjnych.

powyższego stanu rzeczy w okresie od 1 sierpnia 2011 r. – jak wynika z wyjaśnień Kierownika - było obciążenie go innymi zadaniami promocyjnymi, wskutek czego obsługa portalu została „odłożona na później”. Kierownik Wydziału, w złożonych wyjaśnieniach wyraził ponadto negatywną ocenę przydatności portalu w obecnym kształcie dla użytkowników.

3. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia brak dokumentu określającego zasady (politykę) rachunkowości w WPHI, do czego zobowiązuje Kierownika Wydziału, jako dysponenta budżetu III stopnia, przepis art. 4 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*. Ponadto w Wydziale nie uregulowano zasad obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

4. W Wydziale sporządzano sprawozdania budżetowe Rb-23PL - kwartalne sprawozdanie z rozliczenia środków pieniężnych, Rb-27PL - kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28PL - kwartalne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych. [...] <sup>9</sup>

5. W 2010 r. WPHI zrealizowało, według sprawozdania Rb-27PL, dochody budżetowe w kwocie 23 670,6 euro, to jest blisko 60-krotnie wyższe od kwoty planowanej (400 euro). Źródłem dochodów były środki pochodzące z rozliczenia 2009 r. w kwocie 23 465,77 euro (zaliczone na poczet tych dochodów zgodnie z dyspozycją Ministerstwa Gospodarki) oraz wpływy z tytułu zwrotu podatku VAT za II i III kwartał 2009 r. w wysokości odpowiednio: 41,66 euro i 163,17 euro.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w 2010 r. zwrócono byłemu Kierownikowi WPHI podatek VAT od zakupów prywatnych w terminie wcześniejszym niż wpływ tych środków na rachunek Wydziału. Sytuacja taka miała miejsce w dniu 23 sierpnia 2010 r., kiedy to dokonano b. Kierownikowi zwrotu podatku VAT za III kwartał 2009 r. w wysokości 16 515,68 rupii indyjskich (INR) na dwa dni przed datą wpływu środków na rachunek Wydziału.

Według sprawozdania Rb-27PL w ciągu trzech kwartałów 2011 r. uzyskano dochody budżetowe w kwocie 518,61 euro, stanowiącej 103,7% planu rocznego. Kwota ta była zgodna z ewidencją księgową. Źródłem dochodów były wpływy z tytułu zwrotu podatku VAT za II i III kwartał 2010 r. w wysokości odpowiednio 98,89 Euro i 419,72 euro.

Dochody budżetowe z tytułu zwrotu podatku VAT za III kwartał 2010 r. w miejscowej walucie wyniosły 26 107,08 INR. Księgowanie zwrotu (konto 750-*Dochody budżetowe* subkonto 750-70970 po stronie *Ma*) dokonane zostało w dniu 5 sierpnia 2011 r. na podstawie dokumentu KP 151/11. Kwota ta zgodna była z informacją Ambasady z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie refundacji podatku VAT za III kwartał 2010 r. Z powyższej kwoty wypłacono Panu Michałowi Byczkowskiemu 5 813,73 INR, co nieprawidłowo zaksięgowane zostało w dniu 5 sierpnia 2011 r. na subkoncie 750-70970 po stronie (*Wn*), w oparciu o dokument KW Nr 121. Rozliczeń tych powinno dokonać się za pośrednictwem konta 200 *Rozrachunki*. Konsekwencją tego błędu jest zawyżenie faktycznych dochodów budżetowych osiągniętych w III kwartale 2011 r.

---

<sup>9</sup> Tekst usunięty w związku z uchwałą Nr 22/2012 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych w dniu 13 marca 2012 r. przez Sekretarza Stanu w Ministerstwie Gospodarki Pana Mieczysława Kasprzaka m.in. w związku z kontrolą funkcjonowania WPHI Ambasady RP w Delhi.

NIK zwraca ponadto uwagę, że zarówno na powyższym dokumencie KP jak i na „dokumencie rozliczenia”, w którym dokonano podziału zwróconej sumy VAT na część należną Kierownikowi WPHI oraz część stanowiącą dochód Wydziału, nie było dekretacji o sposobie księgowania. Do tego „rozliczenia” dołączone były oryginały 13 rachunków i faktur, przy czym wszystkie dotyczyły wydatków poniesionych przez WPHI. Także analogiczny „dokument rozliczeniowy” dotyczący zwrotu VAT za II kwartał 2010 r. nie zawierał daty sporządzenia, jakichkolwiek podpisów ani dekretacji o sposobie księgowania, aczkolwiek dołączone zostały do niego oryginały rachunków dotyczących zarówno wydatków prywatnych, jak i służbowych.

**5.1.** Na wydatki promocyjne (dział 500 *Handel*, rozdział 50005 *Promocja eksportu*) wydatkowano w 2010 r. (według sprawozdania Rb-28PL- - kwartalne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych) 42 304,79 euro, co stanowiło 97,3% planu po zmianach (43 480 euro). W ciągu trzech kwartałów 2011 r. wydatki w tym dziale wyniosły natomiast 31 132,53 euro, co stanowiło 78,6% planu rocznego (39 600 euro).

Badaniom kontrolnym poddano wybraną w sposób celowy próbę 25 dowodów księgowych na kwotę 3 031 534,06 INR, w tym 15 dowodów na kwotę 2 063 413,06 INR wystawionych w 2010 r. (80,1% wydatków WPHI w dziale 500 *Handel*) oraz 10 dowodów na kwotę 968 121 INR z okresu 3 kwartałów 2011 r., tj. 51,7% wydatków w tym dziale.

W wyniku badania stwierdzono, że niezgodne z dyspozycją art. 20 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*, zobowiązującą do bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, pięć dowodów księgowych w 2010 r. (dokumentujących operacje gospodarcze o wartości 385 567,7 INR) zostało wprowadzonych do ksiąg rachunkowych w miesiącu następującym po miesiącu zdarzenia gospodarczego. Ponadto, w przypadku 2010 r., spośród 15 dowodów –dziewięć było kopiami dokumentów oryginalnych, osiem nie posiadało żadnych adnotacji ze strony Wydziału, siedem sprawdzonych zostało pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i zostały zatwierdzone do wypłaty. W przypadku wszystkich dowodów brak było dekretacji o sposobie księgowania i wskazania miesiąca księgowania. W przypadku 2011 r., spośród 11 dowodów – dwa były kopiami dokumentów oryginalnych, sześć nie posiadało żadnych adnotacji ze strony Wydziału, pięć sprawdzonych zostało pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i zatwierdzonych do wypłaty. Na żadnym ze zbadanych dowodów nie było dekretacji o sposobie księgowania i wskazania miesiąca księgowania.

**6.** Plan wydatków Wydziału na 2010 r. w dziale 750 *Administracja publiczna* ustalono na kwotę 167 952 euro, z której wydatkowano 153 280,5 euro, tj. 91,3 %. Plan na 2011 r. przewidywał wydatki w łącznej wysokości 181 144 euro. Do 30 września 2011 r. rozdysponowano 115 856,35 euro, to jest 64% planu.

Ze względu na niezgodność kwot wydatków budżetowych wykazanych w sprawozdaniu Rb-28PL za 2010 r. z wielkościami wynikającymi z ewidencji księgowej niemożliwe było dokonanie oceny realizacji wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Ustalono jednakże, że w dziale 500 *Handel*, w rozdziale 50005 *Promocja eksportu* dokonano wydatku w wysokości 13,73 euro w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, pomimo iż wydatki w tym paragrafie nie były planowane. Naruszono w ten sposób postanowienia art. 162 pkt 3

ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>10</sup>, stanowiące, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym.

**6.1.** W okresie objętym kontrolą ze służbowych lokali mieszkalnych (administrowanych przez Ambasadę RP) korzystali byli Kierownik WPHI z żoną, obecny Kierownik WPHI z żoną oraz pracownicy miejscowi z rodzinami (kierowca i sprzątacze). Zryczałtowane obciążenia tych osób z tytułu korzystania z lokali służbowych wynosiły 20,33 euro miesięcznie w przypadku pracowników krajowych oraz 70 INR miesięcznie dla pracowników miejscowych. Kierownik Wydziału stwierdził, iż podstawa naliczeń została ustalona przed laty, a zastosowane parametry i kryteria nie są mu znane. W ocenie NIK, powyższe zasady odpłatności, w doniesieniu do kierownika Wydziału, odbiegają od przepisów *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie dodatku zagranicznego i świadczeń przysługujących członkom służby zagranicznej wykonującym obowiązki służbowe w placówce zagranicznej*<sup>11</sup>. Prawidłowe ich ustalenie wymaga dokonania stosownych ustaleń z Ambasadą RP.

Użytkowanie przez WPHI pomieszczeń biurowych, mieszkalnych, pomocniczych oraz pomieszczeń i terenów ogólnych w kompleksie Ambasady RP w New Delhi odbywało się na podstawie umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2007 r. pomiędzy Ministerstwem Spraw Zagranicznych i Ministerstwem Gospodarki. Zgodnie z umową, użyczenie Wydziałowi powierzchni użytkowej do wyłącznego oraz wspólnego użytkowania z Ambasadą następowało nieodpłatnie. WPHI refundował natomiast koszty bieżącego utrzymania obiektów kompleksu Ambasady wg współczynnika w wysokości 7,79% oraz opłaty wspólne wg współczynnika w wysokości 11,87%. Współczynniki te wyliczone zostały przy założeniu, że Wydział dysponował wówczas do wyłącznego użytkowania pomieszczeniami o łącznej pow. 531 m<sup>2</sup>, w tym m.in. biurowymi (ok.179 m<sup>2</sup>) dwoma mieszkaniami dla pracowników krajowych (o powierzchni ok. 146,6 m<sup>2</sup> oraz ok. 119,9 m<sup>2</sup>) oraz trzema mieszkaniami dla pracowników miejscowych o pow. 82,50 m<sup>2</sup> (każde o powierzchni 27,50 m<sup>2</sup>).

Sytuacja w tym zakresie zmieniła z chwilą wystąpienia pożaru w mieszkaniu o pow. 119,9 m<sup>2</sup> (11 czerwca 2011 r.) i wyjazdu z Indii Pana Dariusza Karwowskiego (30 czerwca 2011 r.), który zajmował lokal większy. Mieszkanie zniszczone pożarem zostało przejęte przez Ambasadę RP, w wyniku czego WPHI zwrócił się do Ambasady z prośbą<sup>12</sup> o zmianę, począwszy od 1 lipca 2011 r., stawek procentowego udziału w kosztach ogólnych. Ambasada nie wyraziła zgody na powyższy termin, zwracając uwagę iż propozycja ta nie była poparta żadną korespondencją ani inną informacją ze strony WPHI. Ambasada przyjęła dzień 26 lipca 2011 r. jako datę zmiany współczynników kosztów wynajmu.

W ocenie NIK, przesunięcie terminu zmiany naliczania współczynników przez Ambasadę spowodowane było zaniebdaniem Wydziału, który nie sporządził w odpowiednim czasie stosownego protokołu zdawczo-odbiorczego mieszkania. Zdaniem NIK, wyjaśnienia, przy współudziale Ministerstwa Gospodarki, wymaga przekazana przez Ambasadę RP informacja (w piśmie z dnia 20 września 2011 r.), jakoby przywołana wyżej

---

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 239, poz. 2048 ze zm.

<sup>12</sup> Pismo z dnia 28 lipca 2011 r.

umowa ze stycznia 2007 r. została przez Ambasadę wypowiedziana pismem doręczonym do WPHI w dniu 22 grudnia 2010 r., przy czym pismo to pozostało bez odpowiedzi. Zdaniem Ambasady w świetle wypowiedzenia po dniu 30 czerwca 2011 r. WPHI nie powinno zajmować żadnego lokalu mieszkalnego. Wyjaśnienia z Ambasadą wymaga także zwrot odszkodowania za zniszczony, podczas pożaru mieszkania, sprzęt stanowiący własność Wydziału, co zostało zasygnalizowane Ambasadorowi RP w piśmie Wydziału z dnia 3 października 2011 r. W ocenie NIK, istnieją przesłanki do żądania takiego zwrotu, gdyż WPHI refundował Ambasadzie koszty ubezpieczenia budynków i ich wyposażenia.

**6.2.** WPHI eksploatował dwa samochody służbowe. Dla samochodów tych prowadzona była ewidencja przebiegu i zużycia paliwa, z tym jednak, że począwszy od dnia 1 lipca 2011 r. na polecenie Kierownika Wydziału kierowca zobowiązany był do rejestrowania w karcie drogowej stanu licznika na początek i koniec miesiąca, a także w momencie kolejnego tankowania, bez wykazywania danych dotyczących zużycia paliwa. Polecenie to narusza postanowienia obowiązującego *zarządzenia Nr 27 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Gospodarki z dnia 24 września 2010 r. w sprawie zasad gospodarki samochodowej w wydziałach promocji handlu i inwestycji oraz wydziałach/zespołach w stałych przedstawicielstwach Rzeczypospolitej Polskiej przy organizacjach międzynarodowych za granicą podległych Ministrowi Gospodarki*. W § 2 zarządzenia ustalono, że dla samochodów służbowych prowadzi się bieżącą, szczegółową ewidencję przebiegu i zużycia paliwa na podstawie karty drogowej, której wzór stanowi załącznik nr 1 do *zarządzenia*. Tymczasem w karcie drogowej samochodu nr rej. 59 CD 21 za lipiec 2011 r. brak było wyliczenia średniego zużycia paliwa, zaś w karcie za sierpień 2011 r. nie wykazano stanu licznika na koniec miesiąca, co nie pozwoliło na wyliczenie średniego zużycia paliwa. Pomimo to w obydwu przypadkach karta drogowa została zaakceptowana, co potwierdzone zostało podpisem Kierownika Wydziału.

Zastrzeżenia co do rzetelności wypełniania kart drogowych i wyliczenia średniego zużycia paliwa dotyczą również dokumentów za maj 2011 r. (samochód nr rej. 59 CD 21) oraz za czerwiec 2011 r. (samochód nr rej. 59 CD 04). W obydwu przypadkach karty drogowe zostały akceptowane przez byłego Kierownika Wydziału, pomimo iż niektóre dokonane w nich zapisy były niezrozumiałe (np. w pierwszym dniu jazdy, po przejechaniu 45 kilometrów, zakupiono 37 l paliwa, w sytuacji gdy przy otrzymaniu karty stan paliwa wykazano jako *pełny zbiornik*). Wyliczenie średniego zużycia paliwa w tym dokumencie było błędne (szacunkowe zaniżenie to 42 litry).

**6.3.** Wydatki związane z prowadzeniem rozmów w sieci komórkowej w okresie dziewięciu miesięcy 2011 r. wyniosły 784,2 euro. W Wydziale nie było dokumentu określającego zasady korzystania i odpłatności za używanie służbowych telefonów komórkowych do rozmów prywatnych.

W związku z powyższym Pan Michał Byczkowski wyjaśnił, że wszyscy pracownicy zostali poinformowani, iż telefony służbowe są przeznaczone wyłącznie do prowadzenia rozmów służbowych. Przychodzące rachunki i bilingi są sprawdzane przez Księgową i Kierownika WPHI. Zdaniem wyjaśniającego, pracochłonne kontrolowanie kosztów rozmów w WPHI wg dotychczasowych, anachronicznych zasad (sprawdzanie, które rozmowy były prywatne, a które służbowe), jest pozbawione sensu ekonomicznego w stosunku do skali problemu. Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że do zaksięgowanych w 2011 r.

faktur za rozmowy komórkowe (L.p. dziennika: 18, 19, 20 i 21, nie załączono bilingów rozmów), co w sposób zasadniczy osłabia argumentację zawartą w wyjaśnieniu.

7. W Wydziale w 2010 r. funkcjonował rachunek dochodów własnych, którego dochody miała stanowić kwota równa 75% wpływów z najmu, dzierżawy i sprzedaży składników majątkowych Wydziału.

Plan dochodów własnych po zmianach (zatwierdzony 31 grudnia 2010 r.) ustalony został na kwotę 9 424,52 euro, z czego 4 712,26 euro stanowiły środki pieniężne zgromadzone na początek okresu sprawozdawczego. W ciągu roku nie uzyskano żadnych wpływów. Plan wydatków po zmianach ustalono na kwotę 9 424,52 euro, z czego 6 188,52 euro stanowić miały środki pieniężne pozostałe na koniec okresu sprawozdawczego. Na wydatki w dziale 750 *Administracja publiczna*, w rozdziale 75057 *Placówki zagraniczne* zaplanowano 3 236 euro, w tym 2 800 euro w § 4210 *Zakupy materiałów i wyposażenia* oraz 436 euro w § 4270 *Zakup usług remontowych*. W sprawozdaniu Rb-34 - kwartalne sprawozdanie z wykonania planów finansowych dochodów własnych wykazano wydatkowanie 1 580,75 euro, w tym: 1 145,16 euro (§ 4210) oraz 435,59 euro (§ 4270). Stan środków pieniężnych na koniec okresu sprawozdawczego zmniejszył się, w stosunku do stanu na początek roku 2010, do kwoty 3 131,51 euro.

W wyniku analizy zapisów na koncie 850 *Fundusz dochodów własnych* ustalono, że sprawozdanie Rb-34 sporządzone zostało nierzetelnie. Wykazane wykonanie wydatków w § 4210 *Zakupy materiałów i wyposażenia* zostało zawyżone o 404,02 euro. Faktycznie wyniosły one bowiem 741,14 euro. Było to spowodowane błędnym wliczeniem do tego paragrafu wydatków związanych z malowaniem pokoju i odnowieniem sali konferencyjnej po zalaniu (były to koszty usług a nie zakupy). Wydatki związane z tymi usługami wykazane zostały jednocześnie w § 4270 *Zakup usług remontowych* w ramach kwoty 435,59 euro (tylko w tym paragrafie powinny zostać wykazane).

Zatwierdzony przez Ministerstwo Gospodarki w dniu 2 marca 2011 r. dokument zatytułowany „Rb-34 kwartalne, Plan finansowy dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi finansowanych, Plan na rok 2011” przewidywał, że kwota 3 131,51 euro (stan środków pieniężnych na początek 2011 r.) zostanie przez Wydział wydatkowana w całości w ramach działu 750, rozdział 75057, paragraf 4210 (zakup materiałów i wyposażenia). Zgodnie z tym planem, w I półroczu 2011 r. za powyższą kwotę dokonano zakupu wyposażenia do mieszkania, które miało być wyremontowane po pożarze zaistniałym w dniu 11 czerwca 2011 r. Mieszkanie to przejęła jednak Ambasada RP. Zakupione przedmioty pozostały w tej sytuacji niewykorzystane (zmagazynowane na terenie WPHI).

8. Saldo (Wn) konta 200 *Rozrachunki*, oznaczające należności WPHI, na dzień 30 września 2011 r., wyniosło 0,01 euro (subkonto 200-90005). Saldo (Ma) konta 200 *Rozrachunki*, oznaczające zobowiązania Wydziału wyniosło natomiast 44 889,33 euro. Na kwotę tę złożyły się m.in. salda następujących subkont: 200-91002 w wysokości 505,87 euro, 200-91003 w wysokości 123,73 euro, 200-91004 w wysokości 1 764,56 euro oraz 200-91005 w wysokości 443,17 euro. W ocenie NIK, wymienione wyżej salda zobowiązań Wydziału wymaga weryfikacji, gdyż Kierownik Wydziału (w związku z nieobecnością osoby prowadzącej księgowość) nie potrafił wyjaśnić tytułów kwot zaewidencjonowanych na koncie 200 *Rozrachunki*.

9. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) opracowanie i wdrożenie zasad (polityki) rachunkowości w Wydziale oraz zasady obiegu dokumentów finansowych,
- 2) dokonanie weryfikacji ewidencji księgowej za 2010 r. w celu wyjaśnienia różnic w stosunku do danych wykazanych w sporządzonych za ten okres sprawozdaniach budżetowych,
- 3) wzmożenie kontroli zarządczej w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, w celu niedopuszczenia do powtarzania się błędów w dekretacji i ewidencjonowaniu dowodów księgowych,
- 4) podjęcie, w porozumieniu z Ministerstwem Gospodarki, stosownych prac zmierzających do zapewnienia zgodności stanu faktycznego w zakresie organizacji Wydziału z postanowieniami *Regulaminu organizacyjnego*,
- 5) dostosowanie zasad prowadzenia dokumentów w zakresie gospodarki samochodowej do obowiązujących w tym zakresie przepisów,
- 6) dokonanie weryfikacji stanu zobowiązań Wydziału na dzień 30 września 2011 r.,
- 7) zapewnienie sporządzania przez pracowników Wydziału sprawozdań z delegacji służbowych w celu realizacji zadań promocyjnych,
- 8) zasilanie informacjami rynkowymi Portalu Promocji Eksportu, stosownie do ustalonych w tym zakresie zasad,
- 9) podjęcie działań w celu wyjaśnienia, przy współdziałaniu Ministerstwa Gospodarki, kwestii uprawnień do eksploatacji przez Wydział lokali mieszkalnych na terenie Ambasady oraz odpłatności za te lokale,
- 10) doprowadzenie do ostatecznych uzgodnień dotyczących odszkodowania za mienie zniszczone w pożarze mieszkania użytkowanego przez Wydział,
- 11) zagospodarowanie przechowywanych w magazynie Wydziału od czerwca 2011 r. sprzętów stanowiących wyposażenie mieszkania.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Kierownika o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Kierownikowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu

Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor  
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa  
i Prywatyzacji  
(-) Andrzej Otrębski