



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP-4114-01-01/2012

I/12/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/12/004 – Funkcjonowanie wybranych Wydziałów Promocji, Handlu i Inwestycji Ambasad i Konsulatów RP (w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2012 r.)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Adam Zaborski, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82939 z dnia 30 października 2012 r.
Jednostka kontrolowana	Wydział Promocji Handlu i Inwestycji Ambasady RP w Bułgarii ¹ ul. Bitola 6, 1680 Sofia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grażyna Chorażykiewicz, I Radca

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości², działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie organizacji Wydziału oraz realizacji zadań promocyjnych. Plany finansowe Wydziału zrealizowano prawidłowo, zarówno w zakresie gromadzenia dochodów, jak i dokonywania wydatków. Terminowo i rzetelnie sporządzono sprawozdania budżetowe. Nieprawidłowości polegały na nieterminowym przeprowadzeniu inwentaryzacji środków trwałych, nieprecyzyjnym określeniu wysokości pogotowia kasowego oraz niewłaściwym sposobie nanoszenia poprawek na dowodach księgowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. ORGANIZACJA

Opis stanu faktycznego

WPHI jest państwową jednostką budżetową, podległą Ministrowi Gospodarki, której kierownik jest dysponentem budżetu państwa III stopnia. Wydział działał w oparciu o *Statut* wprowadzony zarządzeniem nr 139 Ministra Gospodarki z dnia 1 października 2007 r., zmieniony zarządzeniem nr 41 z dnia 14 grudnia 2011 r. oraz o *Regulamin organizacyjny* zatwierdzony przez Ministra Gospodarki w dniu 22 października 2007 r. Regulamin ten ustanowił w WPHI pięć stanowisk pracy, które w okresie objętym kontrolą były w pełni obsadzone. Pracownicy Wydziału mieli indywidualne, zatwierdzone przez kierownika WPHI, zakresy zadań i odpowiedzialności (tzw. karty pracy). Faktycznie wykonywane obowiązki odpowiadały ustalonym zakresom zadań. Kompetencje terytorialne Wydziału obejmowały wyłącznie obszar Bułgarii.

¹ Dalej: WPHI, Wydział lub placówka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Ustalono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Nie stwierdzono.

Pozytywna.

2. PROMOCJA

2.1. Koordynacja działań promocyjnych, wykonywanie zadań na rzecz placówek dyplomatycznych

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, plany działań promocyjnych WPHI nie były uzgadniane z Ambasadą RP, ani z innymi przedstawicielstwami polskich instytucji działających w Bułgarii. Sporządzano je na podstawie przeprowadzanej przez Wydział analizy rozwoju miejscowej gospodarki, poszczególnych branż i sektorów, identyfikacji perspektywicznych rynków i pozycji towarowych, w tym nisz rynkowych dla polskiego eksportu. Analizie poddawano zainteresowanie rynkiem bułgarskim poszczególnych polskich branż, biorąc pod uwagę poziom dwustronnych obrotów handlowych, udział polskich przedsiębiorstw w imprezach targowo-wystawienniczych, napływających do WPHI pisemnych zapytań, etc. Plany te uwzględniały polskie specjalności eksportowe i zostały sprecyzowane w wyniku konsultacji m.in. z PAIZ, polskimi organizacjami samorządowymi i przedsiębiorcami.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2011 r. do końca 3 kwartału 2012 r. Wydział zrealizował 33 imprezy promocyjne, uczestnicząc w targach i seminariach, wystawach międzynarodowych, obsługując stoiska informacyjne na imprezach targowych i wystawienniczych, biorąc udział w kongresach, konferencjach międzynarodowych, a także w miejscowym forum biznesu.

Powyższe przedsięwzięcia WPHI finansował ze środków budżetowych przewidzianych w planie finansowym na realizację zadań promocyjnych.

[dowód: akta kontroli str. 116-145,173-177]

Ustalono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Nie stwierdzono.

Pozytywna.

3. WYKONANIE BUDŻETU WPHI

3.1. Zagadnienia ogólne gospodarki finansowej

Kierownik Wydziału oraz pracownik zajmujący się księgowością byli przeszkoleni w zakresie rachunkowości i finansów publicznych. Kierownik WPHI, zajmowała uprzednio stanowiska związane z wykonywaniem budżetu. Osoba odpowiedzialna za prowadzenie księgowości miała wieloletni staż pracy na stanowisku głównej księgowej, a ponadto w 2009 r. uczestniczyła w przeprowadzonym w Ministerstwie Gospodarki³ szkoleniu dla pracowników prowadzących rachunkowość w Wydziałach Promocji Handlu i Inwestycji i zdała egzamin z wynikiem pozytywnym.

Wydział, stosownie do postanowień art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴, posiada politykę rachunkowości, wprowadzoną przez kierownika Wydziału w dniu 20 czerwca 2008 r., zaktualizowaną w dniu 29 marca 2012 r.

Procedura planowania wydatków budżetowych na lata 2011 i 2012, przebiegała zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządo-

³ Dalej także MG.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., zwana dalej uor.

wych⁵. Projekty tych planów, stosownie do postanowień § 24 ust. 2 pkt 1) *rozporządzenia*, zostały zatwierdzone przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa Gospodarki odpowiednio – w dniach 29 grudnia 2010 r. i 29 grudnia 2011 r., zaś plany finansowe – w dniach 2 marca 2011 r. i 28 marca 2012 r. (zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia*). Zatwierdzone plany były zgodne z projektami sporządzonymi przez WPHI. W planach tych nie ujęto wydatków z budżetu środków europejskich. Wydział nie sporządzał sprawozdań Rb-28 UE.

W latach 2011 – 2012 WPHI zatrudniło eksperta do realizacji projektu systemowego współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, przekazywanych przez MG w ramach Poddziałania 6.5.1 *Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych* Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013. Wydatki związane z pracą eksperta, ponoszone na polecenie MG poza planem finansowym ze środków Wydziału, były następnie refundowane przez Ministerstwo Gospodarki. Po dokonaniu wydatków, Wydział składał stosowne sprawozdania do Departamentu Instrumentów Wsparcia MG.

Zgodnie z *Instrukcją kasową*, wprowadzoną zarządzeniem kierownika WPHI w Sofii z dnia 31 sierpnia 2010 r., w Wydziale powinna zostać określona wysokość pogotowia kasowego. Ustalono ją na kwotę nieprzekraczającą równowartości 10 000 euro łącznie w tej walucie i w walucie miejscowej. Nadwyżka środków pieniężnych ponad ustalone pogotowie kasowe powinna być wpłacana na rachunek bankowy WPHI.

[dowód: akta kontroli str. 104,148-169,488,503-510]

Ustalono nieprawidłowości

Niewskazanie w zarządzeniu jednoznacznej wysokości kwoty pogotowia kasowego. Ustalenie kwoty pogotowia w granicach płynnych powoduje, że w kasie, bez naruszenia wskazanego wyżej przepisu, może znajdować się – przykładowo - zarówno 10 euro jak i 1 000 euro, co nie spełnia jednego z celów ustanowienia takiego pogotowia. Ustalenie kwoty minimalnego zapasu gotówki, zgodnie z *Instrukcją kasową*, ma bowiem zabezpieczać bezpieczeństwo obrotu gotówkowego placówki, a więc z jednej strony zapobiegać nieuzasadnionemu przechowywaniu w kasie nadmiernej ilości pieniędzy, z drugiej zaś stwarzać pewność, że w każdym momencie, w wymagających tego przypadkach, istnieje możliwość dokonania płatności gotówkowej do wysokości pogotowia kasowego.

Ocena częściowa

Pozytywna, mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

3.2. Realizacja wydatków na przedsięwzięcia promocyjne

Opis stanu faktycznego

W 2011 r. na promocję (dział 500 *Handel*, rozdział 50005 *Promocja eksportu*) z zaplanowanych 27 130 euro wydano 27 117,60 euro (99,95%), w tym 22 878,60 euro (84,4%) wydatkowano na przedsięwzięcia bezpośrednio promocyjne, tj. na udział w Międzynarodowych Targach i Wystawach, a 1 619,70 euro (6,0%) na działania w zakresie tzw. public relations. Wydatki recepcyjne na obsługę gości stoiska wraz kosztami cateringu wyniosły łącznie 1.045,42 euro (3,9%), w tym wydatki na zakup napojów alkoholowych 251,84 euro (0,9%).

Plan wydatków w tym dziale w 2011 r. nie uległ zmianie, jednakże trzykrotnie zmieniano zakres działań promocyjnych, w związku z odwołaniem przez organizatora zaplanowanej na maj 2011 r. imprezy wystawienniczej pn. *Międzynarodowe Targi Towarów Konsumpcyjnych i Technologii* w Płowdiv. Departament Jednostek Nadzorowanych i Podległych MG każdorazowo wyrażał zgodę na zmianę alokacji środków.

⁵ Dz. U. Nr 241, poz. 1616 ze zm.

W 2012 r. ustalono wydatki na promocję w wysokości 27 139 euro. Do dnia 30 września 2012 r. wydatkowano 15 898 euro (58,6% planu), w tym 14 960,56 euro (94,1%) na przedsięwzięcia bezpośrednio promocyjne (udział w Międzynarodowych Targach i Wystawach), 489,23 euro (3,1%) na zakup monitora multimedialnego, a 411,72 euro (2,6%) na działania w zakresie public relations. Wydatki recepcyjne na obsługę gości stoiska wraz kosztami cateringu wyniosły w ciągu trzech kwartałów łącznie 558,12 euro (3,5%).

Niepełne wykonanie planu wydatków spowodowane było dokonaniem w 2011 r. przedpłaty za organizację polskiego stoiska w ramach dwóch imprez wystawienniczych w Sofii, w marcu 2012 r. (*Efektywność Energetyczna i Odnawialne Źródła Energii oraz Zarządzanie Odpadami, Recykling i Środowisko*).

Plan wydatków na przedsięwzięcia promocyjne do końca III kwartału 2012 r. nie był zmieniany. Dwukrotnie zmieniano natomiast zakres działań promocyjnych, w związku z decyzją o wzięciu udziału w nieplanowanych przedsięwzięciach, do udziału w których Wydział został zaproszony (udział w Międzynarodowej Wystawie Turystycznej pn. *Turystyka Kulturalna* w miejscowości Wieliko Trnovo oraz udział w *Międzynarodowych Targach w Plovdiv* z okazji jubileuszu 120-lecia istnienia międzynarodowych targów w tym mieście). Projekty zmian zakresu rzeczowego planu finansowego uzyskiwały każdorazowo zgodę Ministerstwa Gospodarki.

Ze środków promocyjnych nie finansowano wydatków bieżących WPHI. Środki niewykorzystane do końca 2011 r., za zgodą Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych MG, przeznaczono na sfinansowanie wydatków promocyjnych w 2012 r.

[dowód: akta kontroli str. 35-93,646]

Ustalono nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

3.3. Realizacja dochodów

W planie finansowym na 2011 r. ustalono dochody w wysokości 1 210 euro, a zrealizowano w kwocie 3 282,44 euro (271,3% planu). Na 2012 r. zaplanowano uzyskanie 716 euro, natomiast do 30 września 2012 r. uzyskano 2 181,16 euro (305%). Główną pozycję dochodów stanowiły zwroty podatku VAT i akcyzy (odpowiednio 84,9% i 83,3%). Przekroczenia planu spowodowane były przede wszystkim opóźnieniami w otrzymywaniu zwrotów podatku VAT za rok poprzedni (przykładowo na 2011 r. zaplanowano otrzymanie zwrotu tylko za miesiące listopad i grudzień 2010 r., a otrzymano zwroty także za miesiące sierpień - październik 2010 r., ujęte w planie 2010 r.). Badanie prawidłowości realizacji wszystkich dochodów 2011 r. i w 2012 r. (do 30 września) nie wykazało nieprawidłowości. Zostały one zaewidencjonowane w należytej wysokości i na właściwych kontach.

NIK zwraca uwagę na zaniżanie planu dochodów budżetowych. Wydział nie planował dochodów z tytułu odsetek od lokat bankowych tymczasowo wolnych środków oraz z odsetek od kwot bankowych (w dziale 750 *Administracja publiczna* rozdział 75057 *Placówki zagraniczne* w § 0920 *Pozostałe odsetki*). Wpływy z tego tytułu wyniosły natomiast w 2011 r. 355,98 euro, a w okresie trzech kwartałów 2012 r. 173,88 euro. Wpływy te zwiększają dochody budżetowe corocznie, w związku z czym celowe jest umieszczanie ich, w szacunkowej wysokości, w planie finansowym.

[dowód: akta kontroli str. 106,489,556-557]

3.4. Realizacja wydatków na utrzymanie placówki

W 2011 r. na działalność bieżącą (dział 750 *Administracja publiczna* rozdział 75057 *Placówki zagraniczne*) wydano 137 724,75 euro (98,0% planu wydatków po zmianach – 140 519,00 euro). W kwocie tej *wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń* (§ 3020) stanowiły łącznie 100 332,09 euro. Były to m.in. dodatki zagraniczne dla uprawnionych pracowników 59 528 euro (43,2% wydatków bieżących), dodatki walutowe dla pracowników 27 952 euro (20,3%) oraz opłaty za szkołę dziecka uprawnionego pracownika 8 980 euro (6,5%). Na zakup usług związanych z utrzymaniem i administrowaniem budynku, w którym mieści się siedziba Wydziału oraz na koszty przeglądów samochodów służbowych wydatkowano 9 664,79 euro (7,0%), a na wynagrodzenia osobowe pracowników 6 689,28 euro (4,9%).

Do końca III kwartału 2012 r. na działalność bieżącą wydano 98 087,85 euro (69,4% planu wydatków po zmianach – 141 254 euro), w tym na *wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń* (§ 3020) 73 997,84 euro (70,6% planu). Środki z tego paragrafu przeznaczono m.in. na dodatki zagraniczne 46 094 euro (47,0% wydatków bieżących), dodatki walutowe dla pracowników 21 645 euro (22,1%) oraz opłaty za szkołę - 3 268,26 euro (3,3%). Na utrzymanie siedziby Wydziału wydatkowano 6 244,29 euro (6,4%), Wynagrodzenia osobowe pracowników wyniosły 4 500 euro (4,6%).

W 2011 r. dokonano trzech zmian planu finansowego WPHI, w tym jednej zmniejszającej plan wydatków i dwóch przeniesień środków pomiędzy poszczególnymi podziałkami klasyfikacji budżetowej, dokonanych przez kierownika Wydziału w ramach upoważnienia udzielonego mu przez dysponenta części 20 *Gospodarka budżetu państwa*.

W ciągu III kwartałów 2012 r., dokonano dwóch zmian planu, w tym jednego przeniesienia wydatków, dotyczącego zwiększenia opłat za administrowanie budynkiem i lokalami Wydziału z równoczesnym zmniejszeniem wydatków w § 4430 *Różne opłaty i składki*. Zwiększenie wydatków o 4 532 euro nastąpiło w dniu 30 sierpnia 2012 r. decyzją Ministra Gospodarki związaną ze zmianą wysokości dodatku zagranicznego bazowego dla kierownika Wydziału i przyznaniem dodatku na zagospodarowanie dla nowego kierownika, który z dniem 1 listopada 2012 r. miał objąć placówkę w Sofii.

W ocenie NIK, zmiany planu finansowego dokonywane były prawidłowo.

Wydatki Wydziału w 2011 r. i w ciągu III kwartałów 2012 r. dokonywane były zgodnie z planem finansowym. Nie stwierdzono wydatków niecelowych lub niegospodarnych ani naruszeń prawa przy ich dokonywaniu. Szczegółową kontrolą objęto 20 najwyższych kwotowo wydatków z poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej – 10 z 2011 r., o łącznej wartości 20 856,03 euro (29,5% wydatków) oraz 10 z 2012 r., o łącznej wartości 14 304,07 euro (34,3% wydatków w trzech kwartałach 2012 r.), po pięć w każdym roku w działach 500 *Handel* i 750 *Administracja publiczna*. Wydatki te zostały zaksięgowane na właściwych kontach i we właściwych okresach sprawozdawczych. W roku 2011 w planie kont WPHI oraz programie księgowym zostało zlikwidowane konto 850 dotyczące ewidencji dochodów własnych. Saldo pozostałe z roku 2010 zostało prawidłowo przeniesione na konto 200-4 *Rozliczenia dochodów placówki*. Saldo z bilansu otwarcia na dzień 1 stycznia 2011 r. wyniosło 128,37 euro. Kwotę tę, zgodnie z planem wydatków wykorzystano w maju 2011 r. na

zakup dla potrzeb WPHI serwisu obiadowego. Zakupione wyposażenie zostało prawidłowo zaewidencjonowane w księgach inwentarzowych Wydziału.

W stosunku do kierownika placówki i II Sekretarza, przestrzegano przepisów *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2002 r. w sprawie dodatku zagranicznego i świadczeń przysługujących członkom służby zagranicznej*⁶.

Dwóch pracowników (uprawnionych członków służby zagranicznej) dokonało wpłaty kaucji w łącznej wysokości 3 961 euro z tytułu korzystania z lokali mieszkalnych. Koszty leczenia uprawnionych pracowników i ich rodzin wyniosły 828,22 euro, a opłaty za szkołę dziecka uprawnionego pracownika Wydziału łącznie 17 960 euro. Sfinansowano ponadto koszty przejazdów do kraju. Prowadzono rozliczenia prywatnych rozmów telefonicznych. Za pracę w godzinach nadliczbowych w listopadzie oraz w grudniu 2011 r. wypłacono kierowcy – pracownikowi miejscowemu 89,28 euro, ze względu na brak możliwości skompensowania tych godzin dniami wolnymi do końca roku.

Bieżąca ewidencja przebiegu pojazdów służbowych używanych w WPHI prowadzona była rzetelnie. W Wydziale unormowano zasady korzystania z samochodu służbowego do celów prywatnych.

[dowód: akta kontroli str. 571-630, 685, 716-731, 740]

Ustalono nieprawidłowości

Nie stwierdzono

Ocena częściowa

Pozytywna.

4. Ocena rzetelności ewidencji finansowo-księgowej

Badanie wybranych w sposób losowy 30 dowodów dokumentujących wydatki Wydziału z lat 2011 – 2012 w zakresie ich zgodności z art. 20 - 23 *uor* nie wykazało nieprawidłowości w dowodach odnośnie: określenia rodzaju dowodu i numeru identyfikacyjnego, określenia stron, opisu operacji lub jej wartości, daty operacji lub daty sporządzenia dowodu. Nie stwierdzono również błędów w części dotyczącej akceptacji pod względem merytorycznym i akceptacji pod względem formalno-rachunkowym. We wszystkich badanych dowodach brak było natomiast wskazania miesiąca księgowania.

Badając wybrane dowody księgowe oraz odpowiadające im zapisy księgowe nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wartości zawartych transakcji (art. 23 ust. 2 pkt 4 *uor*), okresu księgowania (art. 20 ust. 1 *uor*) oraz ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (art. 23 ust. 2 pkt 5 *uor*).

Analiza poprawności prowadzenia i rzetelności danych zawartych w księgach rachunkowych nie wykazała nieprawidłowości. Księgi rachunkowe są sprawdzalne i powadzone na bieżąco. W WPHI dostępna jest aktualna dokumentacja opisująca zasady rachunkowości, przyjęty zakładowy plan kont spełnia ustalone przepisami wymagania. Po zamknięciu miesiąca oraz od początku roku, obroty dziennika zgadzały się z zestawieniem obrotów i sald. W Wydziale ustalono zasady ochrony i zabezpieczania danych, a księgi rachunkowe były należycie oznaczone i przechowywane.

[dowód: akta kontroli str. 743-753]

⁶ Dz. U. Nr 239, poz. 2048 ze zm.

W 2011 r. w Wydziale przeprowadzono dwie inwentaryzacje środków trwałych drogą spisu z natury, tj. na dzień 31 sierpnia 2011 r. i na dzień 31 grudnia 2011 r., przy czym poprzednią inwentaryzację przeprowadzono na dzień 30 września 2007 r.

[dowód: akta kontroli str. [dowód: akta kontroli str. 734-735,799-806]

Ustalono nieprawidłowości

Odnosnie do inwentaryzacji na 31 sierpnia 2011 r. naruszono postanowienia art. 26 ust. 3 pkt 1 i 3 *uor*. Powołany przepis w pkt 1 wskazuje, że termin inwentaryzacji uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację rozpoczęto nie wcześniej niż na 3 miesiące przed końcem roku obrotowego (w jednostce budżetowej jest to ostatni dzień roku kalendarzowego), a zakończono do 15 dnia następnego roku, przy czym przepis ten odnosi się do inwentaryzacji składników aktywów, bez wyłączenia środków trwałych znajdujących się na terenie strzeżonym, o których mowa w pkt 3, art. 26 ust. 3 *uor*. Przepis pkt 3 wskazuje natomiast, że częstotliwość inwentaryzacji m. innymi środków trwałych znajdujących się na terenie strzeżonym (jak w przypadku Wydziału) jest zachowana, jeśli została przeprowadzona nie rzadziej niż raz w ciągu 4 lat. Zatem aby można było mówić o zachowaniu zarówno terminu jak i częstotliwości inwentaryzacji w rozumieniu art. 26 ust. 3 pkt 1 i 3 *uor*, kolejna inwentaryzacja po inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 30 września 2007 r. powinna być przeprowadzona na koniec roku 2010 i być rozpoczęta nie wcześniej niż na 3 miesiące przed końcem roku 2010. Inwentaryzacja środków trwałych przeprowadzona na dzień 31 sierpnia 2011 r. nie spełnia powyższych warunków, a była podyktowana interpretacją odnoszącą się jedynie do art. 26 ust. 3 pkt 3 *uor*. Błąd ten miał zostać naprawiony poprzez przeprowadzenie w ciągu tego samego roku 2011 drugiej inwentaryzacji, na ostatni dzień roku. Nie zmienia to faktu, że poprzednia inwentaryzacja została przeprowadzona w sposób naruszający powołane przepisy *uor*. Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji, albo przeprowadzenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami *uor* stanowi, zgodnie z art. 18 pkt 1 *ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*⁷, naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W ocenie NIK odpowiedzialnością z tego tytułu nie można jednak obciążyć kierownika Wydziału ani innego pracownika, gdyż nie można przypisać winy umyślnej lub nieumyślnej, skoro wykazano należyta staranność uzyskując opinię prawną Ministerstwa Finansów z 2011 r., która wskazywała na możliwość przeprowadzenia inwentaryzacji w ciągu całego roku o ile nastąpi to w ciągu 4 lat od poprzedniej inwentaryzacji. Ponadto przedłożono funkcjonującą w obiegu inną interpretację, która jest zbieżna ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów (pismo z 8 maja 2008 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy).

Nie przestrzegano art. 25 ust 1 pkt 1 *uor*, który stanowi, że stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu. Błędy w zakresie dekretacji wydatku zaistniały w dwóch dowodach księgowych - naniesiono na nie w sposób nieprawidłowy poprawki numeracji konta zaksięgowania wydatku, a na pięciu dokumentach kasowych widnieje nieczytelny podpis przy pieczęcie kasjera, co powoduje, że nie jest znana osoba, która wypłaciła pieniądze. Naruszono ponadto art. 21 ust. 6 *uor* wskutek braku wskazania miesiąca księgowania na dowodach księgowych.

Ocena cząstkowa

Pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

⁷ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

5. Sprawozdawczość budżetowa

Badaniem objęto sprawozdania budżetowe.: Rb-23 PL – *kwartalne sprawozdanie z rozliczenia środków pieniężnych placówki*, Rb-27PL – *kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych placówki* oraz Rb-28PL – *kwartalne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych placówki* sporządzone za 2011 r. i za trzy kwartały 2012 r. Na podstawie wydruków z kont księgowych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 r. oraz za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 września 2012 r. stwierdzono, że dane z ksiąg rachunkowych zostały rzetelnie przeniesione do sprawozdań budżetowych. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 PL stan środków na dzień 30 września 2012 r. był zgodny ze stanem środków na rachunkach bankowych Wydziału i stanem gotówki w kasie.

Dane zawarte w sprawozdaniu z wykonania wydatków w układzie zadaniowym za okres półrocza 2012 r. były zgodne z zapisami księgowymi. Wydatki poniesiono na wspieranie i rozwój eksportu i inwestycji polskich w Bułgarii oraz napływu bezpośrednich inwestycji do Polski. Działania te polegały na obsłudze informacyjnej stoisk na targach i wystawach, udziale w konferencjach i seminariach promujących możliwości polskiej gospodarki, a także na organizacji wizyt przedstawicieli polskiego biznesu i wyjaśnianiu szczegółowych kwestii dotyczących wzajemnej współpracy. Na dzień 30 czerwca 2012 r. zrealizowano 765 zadań z 1 147 przewidzianych w planie rocznym, co stanowiło 66,7%.

[dowód: akta kontroli str. 562, 565, 626, 636-638]

Ustalono nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*⁸, wnosi o:

- 1) niedopuszczenie do naruszeń ustawowych terminów i częstotliwości dokonywania inwentaryzacji;
- 2) ustalenie dokładnej kwoty pogotowia kasowego;
- 3) dokonywanie poprawnych korekt błędów w dekretacji dowodów księgowych;
- 4) uwzględnianie w planach dochodów budżetowych odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK przysługuje Pani I Radcy prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82.

Obowiązek poinformowania
NIK o sposobie wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 7 grudnia 2012 r.

Kontroler

(-) Adam Zaborski
Główny specjalista k. p.

.....

Dyrektor

Departamentu Gospodarki, Skarbu
Państwa i Prywatyzacji NIK
(-) *Andrzej Otrębski*

.....