



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4114-02-01/2013
I/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/002 – Udzielanie zamówień publicznych, w latach 2012 – 2013 (I kwartał), przez jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Gospodarki
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	- Barbara Syta, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85036 z dnia 8 maja 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) - Mirosław Sobkowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85033 z dnia 8 maja 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Instytut Chemii i Techniki Jądrowej, ul. Dorodna 16, 03-195 Warszawa
Kierownik Jednostki kontrolowanej	Prof. dr hab. inż. Andrzej Chmielewski, dyrektor Instytutu (dowód: akta kontroli str. 81)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej	Zbadane postępowania o udzielenie zamówień publicznych oraz realizacja zawartych w ich wyniku umów przebiegały zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i rzetelnie. Stwierdzone nieprawidłowości, o charakterze uchybień, nie miały istotnego wpływu na przebieg skontrolowanych zamówień, a tym samym na ogólnie pozytywną ocenę skontrolowanej działalności.
----------------------------	---

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Statut i Regulamin organizacyjny Instytutu Chemii i Techniki Jądrowej

Opis stanu faktycznego	Statut Instytutu Chemii i Techniki Jądrowej (dalej: Instytut lub ICHTJ) zatwierdzony został przez Ministra Gospodarki w dniu 31 marca 2011 r. Statut w § 3 stanowił m.in., iż strukturę organizacyjną Instytutu, odpowiadającą przedmiotowi i zakresowi jego działania, określa regulamin organizacyjny ustalony przez dyrektora, po zasięgnięciu opinii rady naukowej oraz zakładowych organizacji związkowych. (dowód: akta kontroli str. 217-224)
------------------------	---

W dniu 27 lutego 2009 r. dyrektor Instytutu wydał zarządzenie Nr 4/2009 w sprawie organizacji Instytutu Chemii i Techniki Jądrowej (ICHTJ). Zarządzenie weszło w życie z dniem 1 marca 2009 r. Regulamin organizacyjny Instytutu stanowił załącznik do ww. zarządzenia.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

W Regulaminie ustalono m.in., iż ICHTJ działa na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych oraz Statutu zatwierdzonego przez Ministra Gospodarki w dniu 28 maja 2008 r.

Całokształt zagadnień technicznych i inwestycyjnych Instytutu powierzono zastępcy dyrektora ds. technicznych i marketingu (§ 17 Regulaminu). Do jego zadań należy m.in. nadzór nad:

- systemem planowania działalności ogólnotechnicznej, inwestycyjnej i pomocniczej w Instytucie,
- dyscypliną finansową w zakresie spraw powierzonych i akceptowanie zobowiązań finansowych Instytutu w ramach udzielonych pełnomocnictw,
- podstawowymi sprawami organizacyjno-technicznymi, zaopatrzeniem materiałowym, gospodarką eksploatacyjno-remontową, transportem samochodowym oraz sprawami związanymi z gospodarką aparaturą i budową urządzeń badawczych,

a także: organizowanie przetargów i sprzedaży zbędnych materiałów, części, maszyn i urządzeń.

W Regulaminie organizacyjnym wprowadzonym w życie zarządzeniem Nr 4/2009 nie wymieniono - faktycznie utworzonych - stanowisk zastępcy dyrektora ds. ekonomicznych oraz samodzielnego stanowiska ds. zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 5-45)

W dniu 7 kwietnia 2010 r. dyrektor Instytutu upoważnił osobę zatrudnioną na stanowisku starszego specjalisty ds. zamówień publicznych (komórka organizacyjna: samodzielne stanowisko ds. zamówień publicznych) do podejmowania w imieniu Instytutu wszelkich czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówień, prowadzonych „w trybie lub zgodnie” z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² oraz wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych.

Pismem z dnia 2 listopada 2010 r. dyrektor Instytutu upoważnił zastępcę dyrektora ds. ekonomicznych, do weryfikacji i akceptacji, sporządzonych przez komisję przetargową w toku postępowania o zamówienia publiczne, następujących dokumentów:

- 1) protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) propozycji wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty, wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 3) wnioski o unieważnienie postępowania,
- 4) zawiadomień i wezwań kierowanych do wykonawców w zakresie określonym w pkt. 1-3.

(dowód: akta kontroli str. 106)

W Instytucie nie było komórki organizacyjnej kontroli wewnętrznej ani komórki audytu.

(dowód: akta kontroli str. 5-45)

Ustalone
nieprawidłowości

- Obowiązujący Regulamin organizacyjny przywołuje w treści nieaktualny Statut Instytutu oraz nie uwzględnia obowiązującej od 1 października 2010 r. ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych. Z dniem 1 października 2010 r. weszła bowiem w życie ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych³. W dniu 31 marca 2011 r. Minister Gospodarki zatwierdził Statut ICHTJ, w związku z czym stracił moc Statut Instytutu zatwierdzony przez Ministra Gospodarki w dniu 28 maja 2008 r.
- Regulamin organizacyjny nie przewidywał stanowisk zastępcy dyrektora ds. ekonomicznych oraz samodzielnego stanowiska ds. zamówień publicznych.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³ Dz. U. Nr 96, poz. 618 - patrz art. 4 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 620).

Ocena częściowa

Opis stanu
faktycznego

Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

2. Procedury wewnętrzne ICHTJ dotyczące realizacji zamówień publicznych

W sprawie wewnętrznych procedur realizacji zamówień publicznych w Instytucie Chemii i Techniki Jądrowej obowiązywały dwa zarządzenia dyrektora, tj. zarządzenia Nr 6⁴ i 7⁵, obydwa z dnia 21 września 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 47; 74)

Zarządzeniem Nr 6 wprowadzono, począwszy od 1 października 2010 r., nowe wewnętrzne procedury realizacji zamówień publicznych, tj.:

- 1) procedurę ICHTJ-C04/005 udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro, realizowanych zgodnie z Pzp w przypadku zamówień opłacanych łącznie ze środków publicznych i własnych lub na podstawie Pzp w przypadku finansowania zamówień wyłącznie ze środków własnych;
- 2) procedurę ICHTJ-C04/006 udzielania zamówień publicznych według reguły „Bid-at-three” („Jedna z minimum trzech”) poprzez „Zapytanie ofertowe” (art. 4 pkt 8 Pzp) - dotyczącą zamówień o wartości przekraczającej równowartość kwoty 1 000 euro i nie przekraczającej równowartości 14 000 euro, finansowanych ze środków publicznych lub łącznie ze środków publicznych i środków własnych;
- 3) procedurę ICHTJ-C04/007 udzielania zamówień publicznych – „Wskazanie wykonawcy” stosowaną dla zamówień:
 - o wartości nie przekraczającej równowartości 1 000 euro – finansowanych ze środków publicznych lub finansowanych łącznie ze środków publicznych i środków własnych,
 - dla zamówień o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro – finansowanych wyłącznie ze środków własnych.

Zgodnie z ww. zarządzeniem, do każdej z wyżej wymienionych procedur wprowadzone zostały nowe formularze – odpowiednio oznaczone druki.

(dowód: akta kontroli str. 48-55; 56-64; 65-73)

Zarządzeniem Nr 7 powołano, począwszy od 1 października 2010 r., pięciu (imiennie wymienionych) stałych członków Komisji Przetargowej do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień dotyczących dostaw, usług, robót budowlanych i konkursów o wartości przekraczającej równowartość kwoty 14 000 euro, opłacanych zarówno ze środków publicznych jak i własnych.

Zakres obowiązków członków Komisji Przetargowej określony został w Regulaminie Pracy Komisji Przetargowej, stanowiącym załącznik do zarządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 74-80)

Ustalone
nieprawidłowości;

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

3. Plany roczne zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

W Instytucie nie sporządzano rocznych planów zamówień publicznych.

⁴ Zarządzenie w sprawie: aktualizacji wewnętrznych procedur realizacji zamówień publicznych.

⁵ Zarządzenie w sprawie powołania członków Komisji Przetargowej do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Zgodnie z planem rzeczowo-finansowym Instytut w 2012 r. realizował zadania statutowe oraz wykonywał projekty na podstawie decyzji i zawartych umów. Dla każdego z projektów opracowywane były harmonogramy rzeczowo-finansowe, które obejmowały również niezbędne wydatki na zakupy. Za realizację zakupów odpowiedzialni byli kierownicy poszczególnych projektów, a w przypadku zadań statutowych – kierownicy zakładów naukowych. O dokonanie zakupu wnioskował, w odpowiednim terminie, kierownik komórki organizacyjnej lub kierownik projektu, zgodnie z procedurami obowiązującymi w Instytucie.

Zatwierdzony przez dyrektora Instytutu wniosek stanowił podstawę wszczęcia procedury postępowania w sprawie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 47-73; 290-303; 474-479)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

4. Zamówienia publiczne zrealizowane w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 kwietnia 2013 r.

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. Instytut Chemii i Techniki Jądrowej zakończył 31 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku których zrealizował 63 zamówienia, w tym:

- 57 zamówień w ramach 25 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego,
- jedno zamówienie w ramach jednego postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem,
- pięć zamówień w ramach pięciu postępowań w trybie z wolnej ręki.

Łączna wartość 63 zrealizowanych w 2012 r. zamówień netto wyniosła 5 698 110,15 zł⁶ (wartość planowana wg wniosków – 6 404 027,61 zł⁷), z czego:

- 4 071 543,96 zł – to wartość 57 zamówień zrealizowanych w trybie przetargu nieograniczonego, w tym:
 - trzy zamówienia (w ramach trzech postępowań) dotyczyły usług na kwotę 146 910 zł, które finansowane były w następujący sposób:
 - jedno zamówienie (69 900 zł) – głównie ze środków europejskich (85%),
 - jedno zamówienie (59 160 zł) – częściowo ze środków europejskich,
 - jedno zamówienie (17 850 zł) – bez udziału środków europejskich.
 - pięć zamówień (w ramach czterech postępowań) dotyczyło robót budowlano-montażowych na kwotę 1 307 405,61 zł, które finansowane były w sposób następujący:
 - cztery zamówienia (o łącznej wartości 1 185 709,56 zł) – głównie ze środków europejskich (85%),
 - jedno zamówienie (121 696,05 zł) – bez udziału środków europejskich.
 - 49 zamówień (w ramach 18 postępowań) dotyczyło dostaw na kwotę 2 617 228,35 zł, z których dwa zamówienia na kwotę 1 065 700 zł podlegały ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i dwa zamówienia na kwotę 328 787,96 zł, w przypadku których zawarto umowę ramową.

Sposób finansowania 49 zamówień był następujący:

⁶ Wartość brutto wynosiła 6 721 763,42 zł.

⁷ Wartość brutto wynosiła 7 578 074,84 zł.

- 39 zamówień (o łącznej wartości 1 935 661,95 zł) – głównie ze środków europejskich (85%),
 - dwa zamówienia (328 787,96 zł – częściowo ze środków europejskich,
 - osiem zamówień (352 778,44 zł) – bez udziału środków europejskich.
- 1 186 000,00 zł – to wartość jednego zamówienia zrealizowanego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, sfinansowanego głównie ze środków europejskich (85%),
 - 440 566,19 zł – to pięć zamówień zrealizowanych w trybie z wolnej ręki, z których:
 - cztery zamówienia (409 421,08 zł), finansowane były głównie ze środków europejskich (85%),
 - jedno zamówienie (31 145,11 zł) sfinansowane zostało bez udziału środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 82-92)

Niezależnie od powyższego, w 2012 r. zrealizowane zostały zamówienia, do których nie stosuje się ustawy Pzp. Zamówienia te były finansowane ze środków własnych i dotyczyły realizacji zawartego przez Instytut kontraktu na prace naukowo-badawcze.

(dowód: akta kontroli str. 485; 495)

W 2013 r. (do końca kwietnia) Instytut Chemii i Techniki Jądrowej zakończył podpisaniem umów pięć postępowań, z których:

- cztery zamówienia (w ramach postępowań w trybie przetargu nieograniczonego) dotyczyły dostaw na kwotę netto 21 914 euro (jedno zamówienie) i 4 184 854,41 zł (kwota dotycząca pozostałych trzech zamówień); finansowane tych zamówień nie obejmowało środków europejskich,
- jedno zamówienie (w trybie z wolnej ręki) dotyczyło usług na kwotę 29 580 zł; zamówienie finansowano częściowo ze środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 93-94)

Instytut nie prowadził rejestru postępowań o wartości poniżej 14 000 euro.

(dowód: akta kontroli str. 304)

Spośród ww. zamówień publicznych kontrolą objęto:

- zamówienie na dostawę i montaż komory gorącej w trybie negocjacji z ogłoszeniem (w ramach postępowania Nr ZP/26/2011),
- cztery zamówienia na roboty budowlane w trybie z wolnej ręki, związane bezpośrednio z wykonywaniem zadań zleconych w trybie przetargu nieograniczonego Nr ZP/47/2011,
- zamówienie dotyczące usługi w zakresie sprawowania bieżącej obsługi promowania osiągnięć komórek organizacyjnych i projektów badawczych ICHTJ w trybie przetargu nieograniczonego Nr ZP/09/2012,
- zamówienie na dostawę cyfrowego cytometru przepływowego i sortera komórek, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Nr ZP/3/2013.

5. Realizacja wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych

5.1 Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem

Instytut Chemii i Techniki Jądrowej, jako zamawiający, przeprowadził w latach 2010-2011 dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę komory gorącej do Zakładu Naukowego – Centrum Radiochemii i Chemii Jądrowej. Obydwa postępowania unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, ponieważ ceny ofert złożonych

Opis stanu
faktycznego

w obydwu postępowaniach przewyższały kwotę 904 020 zł (brutto), tj. kwotę którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 121)

W kolejnym wniosku o uruchomienie postępowania o to zamówienie publiczne, w trybie negocjacji bez ogłoszenia, sporządzonym w dniu 22 lipca 2011 r. wg procedury C04/005, szacunkową wartość zamówienia określono na kwotę 1 241 530,14 zł netto (równowartość 323 399,36 euro) i 1 527 082,07 zł brutto. Źródłem finansowania zamówienia miały być wyłącznie środki publiczne. Ustalona wartość brutto zamówienia określona została poprzez wysokość nieprzekraczalnego limitu środków możliwych do wydania przez ICHTJ na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Wniosek zatwierdził zastępca dyrektora Instytutu ds. naukowych.

(dowód: akta kontroli str. 107-108; 114-119; 121)

Ogłoszenie o zamówieniu komory gorącej wraz z montażem i podłączeniem do lokalnych instalacji opublikowane było w dniu 6 sierpnia 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U./S S150, 249798-2011-PL). Ogłoszenie o zamówieniu przekazane zostało Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 2 sierpnia 2011 r. drogą elektroniczną.

(dowód: akta kontroli str. 130-139)

Ponadto – na podstawie sporządzonego protokołu z postępowania – ustalono, że ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w dniach od 6 sierpnia 2011 r. do 24 stycznia 2012 r., w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej Instytutu www.ichtj.waw.pl.

(dowód: akta kontroli str. 123)

Powyższe ustalenia świadczą, że postępowanie w sprawie dostawy komory gorącej realizowane było w trybie negocjacji z ogłoszeniem, podczas gdy w zatwierdzonym wniosku z dnia 22 lipca 2011 r. przyjęto, iż będą to negocjacje bez ogłoszenia.

Zastępca dyrektora ds. technicznych i marketingu ICHTJ, wyjaśnił⁸, że zmiana trybu zamówienia z negocjacji bez ogłoszenia na tryb negocjacji z ogłoszeniem dokonana została na wniosek kierownika projektu, o czym poinformowano dyrektora Instytutu.

(dowód: akta kontroli str. 488)

O wszczęciu postępowania, na podstawie art. 40 ust. 5a ustawy Pzp, w dniu 24 sierpnia 2011 r. zostali poinformowani następujący wykonawcy:

- VF, a.s, Namesti Miru 50 67921 Cerna Hora,
- CANBERRA PACKARD Sp. z o.o., ul. Rolna 165, 02-729 Warszawa.

W trakcie postępowania sporządzone zostały 3 rejestry - wpływu wniosków, wpływu ofert wstępnych i wpływu ofert, które nie zawierały informacji kto i kiedy je sporządził.

(dowód: akta kontroli str. 156; 161; 185)

Zastępca dyrektora Instytutu ds. technicznych i marketingu wyjaśnił⁹, że rejestry te są dokumentami pomocniczymi, sporządzanymi przez sekretariat w celu sprawnego przyjmowania ofert, który podpisem potwierdza fakt ich przyjęcia osobom składającym je osobiście. Podpis pozostaje na części przeznaczony dla wykonawcy. W Instytucie pozostaje lista i oferty.

(dowód: akta kontroli str. 489)

W dniu 30 stycznia 2012 r. Komisja przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty, wskazując ofertę firmy VF, a.s, Namesti Miru 50, 67921 Cerna Hora. Oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt). Cena oferty wynosiła 1 186 000 zł. W sporządzonym na tę okoliczność Protokole Nr 1 nie zawarto informacji na temat oceny oferty przedstawio-

⁸ Pismo z dnia 19 czerwca 2013 r. znak: NT/20/13.

⁹ Pismo z dnia 19 czerwca 2013 r. znak: NT/20/13.

nej przez firmę CANBERRA PACKARD. Informacja ta zawarta została w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Protokół akceptował zastępca dyrektora ds. ekonomicznych.

(dowód: akta kontroli str. 126-127, 186-187; 188-189)

W dniu 1 lutego 2012 r. zamawiający sporządził zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

(dowód: akta kontroli str. 188-189)

Na podstawie sporządzonego protokołu z postępowania ustalono, że zawiadomienie przesłane zostało w dniu 1 lutego 2012 r. faksem, pocztą elektroniczną i pisemnie.

(dowód: akta kontroli str. 127)

Protokół postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem został zatwierdzony.

(dowód: akta kontroli str. 120-129)

Udzielenie zamówienia nastąpiło w dniu 14 lutego 2012 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 21 lutego 2012 r. oraz opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S 37 – 059041 z dnia 23 lutego 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 120-129)

Pismem z dnia 6 września 2012 r. wiceprezes zarządu CANBERRA PACKARD zwrócił się do ICHTJ z prośbą o udostępnienie wglądu do ofert. Przedstawiciel firmy zapoznał się z ofertą firmy VF w dniu 13 września 2012 r. Uwag nie wniósł, co stwierdził odręcną notatką na ww. piśmie.

(dowód: akta kontroli str. 215)

Ustalone
nieprawidłowości

- Wniosek o uruchomienie postępowania na zakup komory gorącej wraz z montażem i podłączeniem do lokalnych instalacji opracowany został na 17 dni przed planowanym terminem ogłoszenia i 15 dni przed faktycznym opublikowaniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, podczas gdy zgodnie z punktem 4 procedury C04/005 termin ten powinien wynosić 40 dni.

(dowód: akta kontroli str. 107)

Zastępca dyrektora ds. technicznych i marketingu wyjaśnił¹⁰, że zawarte w procedurze C04/005 terminy sporządzenia wniosku o uruchomienie postępowania przetargowego są terminami instrukcyjnymi - „Terminy te nie są terminami zawitymi i obligatoryjnie nakazanymi do stosowania w ICHTJ.” Podzielając pogląd wyjaśniającego, co do charakteru powyższych przepisów, NIK zwraca jednak uwagę, że bez względu na to, czy i jakie konsekwencje wiążą się z ich ewentualnym naruszeniem, sam fakt istnienia takich przepisów w wewnętrznych procedurach powinien obligować do ich przestrzegania wszystkie osoby zobowiązane do stosowania procedur.

- Zawarty w protokole nr 1 sposób udokumentowania wyboru najkorzystniejszej oferty (na zakup komory gorącej...) nie odpowiadał wymogom określonym w Regulaminie Pracy Komisji Przetargowej. Nie sporządzono protokołu z czynności dokonania przez komisję oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów załączonych do wniosków z dnia 1 września 2011 r. Regulamin Pracy Komisji Przetargowej stanowił, że z każdego posiedzenia Komisji Przetargowej sporządza się protokół, natomiast w przypadku wyboru przez komisję najkorzystniejszej oferty powinna być sporządzona indywidualna ocena ofert dokonana przez poszczególnych członków komisji (§ 20). Sporządzony protokół nr 1 informacji takich nie zawierał.

¹⁰ Pismo z dnia 19 czerwca 2013 r. znak: NT/20/13.

Przyczyną było to, że regulamin pracy komisji powstał we wrześniu 2010 r. przy obowiązywaniu starego wzoru protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W dniu 11 grudnia 2010 r. weszło w życie *rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*¹¹. Zamówienia publiczne wszczęte od daty wejścia w życie rozporządzenia objęte są jego regulacjami. Wskazane powyżej rozporządzenie znosi obowiązujący dotychczas wzór protokołu postępowania o zamówienie publiczne, który wymagał oprócz wypełnienia druku protokołu (w zależności od wartości zamówienia druk Zp-1 lub Zp-2) również sporządzania szeregu załączników np. druk zp-12 zawierający zestawienie złożonych w przetargu ofert. Protokoły sporządzane zgodnie z nowym rozporządzeniem w praktyce nie muszą zawierać żadnych dotychczas obowiązujących załączników "Zp" (wyjątkiem jest oświadczenie członków komisji sporządzane wg wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do nowego rozporządzenia). Informacje dotyczące np. ilości złożonych ofert jak i przedstawionych cen realizacji zamówienia są zawarte bezpośrednio w treści protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stąd w rozumieniu Instytutu, biorąc pod uwagę aktualny stan prawny, dokonane zostały wszystkie obowiązujące czynności wynikające z nowego rozporządzenia, zawierające również uregulowania z paragrafów 19 i 20 regulaminu co odzwierciedlono w protokole. Protokół został wprowadzony zgodnie z nowymi przepisami, natomiast regulaminu nie dostosowano. Przedstawiciele Instytutu zadeklarowali, że natychmiast rozpoczną się prace nad dostosowaniem regulaminu do aktualnie obowiązujących aktów prawnych.

NIK zwraca uwagę, że tryb pracy komisji przetargowej określa kierownik jednostki samodzielnie, zatem może wprowadzić określone obowiązki związane z prowadzeniem postępowania, niezależnie od obowiązków zamawiającego przewidzianych w przepisach powszechnie obowiązujących.

Opis stanu
faktycznego

5.2 Postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki

Informacje wstępne

W dniu 31 sierpnia 2010 r. Instytut opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na „Wykonanie remontu i adaptacji pomieszczeń w budynku laboratoryjno-biurowym Nr 2 na terenie Instytutu Chemii i Techniki Jądrowej przy ul. Dorodnej 16 w Warszawie”. W postępowaniu złożono sześć ofert, z których dwie zostały odrzucone (art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp). Odrzucona została m.in. oferta Zakładu Remontowo-Budowlanego Tadeusz Pawłowski (ZRBTP). ZRBTP wniósł odwołanie, uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą. W wyniku powtórzonych czynności jako najkorzystniejszą wybrano ofertę ZRBTP. Z wykonawcą tym zawarto w dniu 10 grudnia 2010 r. umowę, która przewidywała zakończenie zleconych prac do 6 maja 2011 r. Termin ten nie został dotrzymany i przedłużono go do dnia 13 czerwca 2011 r. (aneks Nr 1), a następnie do dnia 30 września 2011 r. (aneks Nr 2). W związku z niewywiązywaniem się wykonawcy z terminów realizacji robót, Instytut w dniu 24 sierpnia 2011 r. odstąpił od umowy z ZRBTP. Czynności związane z przekazaniem placu budowy przez wykonawcę, inwentaryzacją, wyjaśnianiem protokołu z inwentaryzacji i oględzinami budowy przez biegłego sądowego trwały do 19 listopada 2011 r.

W międzyczasie Instytut przystąpił do koniecznego zabezpieczenia budynku Nr 2 przed zimą. W tym celu zlecono wykonanie prac związanych z: elewacją budynku, siecią centralnego ogrzewania, elektrycznością i wentylacją, zaś na dokończenie remontu budynku Nr 2 Instytut ogłosił przetarg nieograniczony.

Instytut przejął na siebie rolę Generalnego Wykonawcy i w dniu 24 października 2011 r. opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o przetargu nieograniczonym

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458.

na dokończenie remontu i adaptacji budynku Nr 2 (postępowanie Nr ZP/47/2011). Zamówienie podzielone zostało na 5 części. Wykonawcami zostali:

- część 1 – firma BATEX, z którą w dniu 6 grudnia 2011 r. zawarto umowę na kwotę 964 565,97 zł brutto (784 199,98 zł netto), z terminem wykonania do 30 marca 2012 r. Umowa przewidywała dokończenie prac ogólnobudowlanych („roboty malarskie i okładzinowe obejmujące: klatki schodowe i nowe ściany, łazienki i szatnie, pomieszczenia socjalne, piwnice w obrębie klatki I i klatki II; roboty posadzkarskie; sufity podwieszane; drzwi wewnętrzne; roboty różne w tym instalacje wod.-kan. i biały montaż; dach; opaskę chodnikową i schody zewnętrzne”) zgodnie z dokumentacją techniczną pn. „Projekt remontu i adaptacji pomieszczeń w budynku laboratoryjno-biurowym Nr 2”.

Aneks nr 1 z dnia 28 marca 2012 r. zmieniono termin wykonania umowy nie później niż „do 18.05.2012 r. z wyłączeniem terminu zakończenia robót dachowych, który zostanie wpisany do Umowy w formie aneksu po zakończeniu procedury wydania opinii rzeczoznawców w zakresie stanu technicznego dachu.”.

W aneksie nr 2 z dnia 27 czerwca 2012 r. stosownemu postanowieniu umowy nadano brzmienie „Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy nie później niż do 31.07.2012 r. dla zakończenia robót dachowych (...)”.

Zawarcie aneksu nr 2 związane było z faktem przekazania, w dniu 26 czerwca 2012 r., Wykonawcy opinii technicznej wydanej przez biegłego sądowego w sprawie zaproponowanego przez firmę BATEX technicznego sposobu rozwiązania problemu uszczelnienia dachu budynku laboratoryjno-biurowego Nr 2 na terenie ICHTJ.

Protokół odbioru końcowego robót objętych powyższą umową spisany został w dniu 4 lipca 2012 r. Zgodnie z protokołem, roboty budowlane zrealizowane zostały bez uwag w dniu 4 lipca 2012 r., zgodnie z umową i aneksem nr 1¹². W opisie przedmiotu odbioru (pkt 1 protokołu) nie wymieniono dachu. Do protokołu załączono 2 kosztorysy powykonawcze (roboty budowlane i sanitarne) na łączną kwotę 782 386,03 zł netto,

- część 2 (dokończenie zabudowy ścian pomieszczeń laboratoryjnych płytami HPL) – firma RENAL BUD z którą zawarta została w dniu 31 stycznia 2012 r. umowa na kwotę 983 145,05 zł brutto (799 304,92 zł netto); wykonawca wyłoniony został w ramach dodatkowego postępowania (ponownie ogłoszony przetarg nieograniczony¹³),
- część 3 (dokończenie robót niskoprądowych) – firma RENAL BUD, z którą zawarto w dniu 11 stycznia 2012 r. umowę o wartości 229 594,73 zł brutto (186 662,38 zł netto); wykonawca wyłoniony został w ramach dodatkowego postępowania (ponownie ogłoszony został przetarg nieograniczony¹⁴),
- część 4 (dokończenie prac poinstalacyjnych – parter budynku) – „Zakład Budowlano-Instalacyjny Stanisław Pyl”, z którym w dniu 6 grudnia 2011 r. podpisano umowę na kwotę 140 168,00 zł brutto (113 957,70 zł netto), z terminem wykonania do 30 marca 2012 r.,
- protokół odbioru końcowego robót objętych tą umową sporządzono w dniu 4 kwietnia 2012 r. Zgodnie z protokołem, roboty budowlane (dokończenie prac poinstalacyjnych – parter budynku) zrealizowane zostały bez uwag w dniu 30 marca 2012 r., zgodnie z umową. Do protokołu załączono kosztorys powykonawczy na kwotę 113 957,70 zł netto,
- część 5 (wykonanie instalacji klimatyzacji) - firma DOP Projekt s.c. Konrad Omieciński, Maciej Pasek, z którą w dniu 7 grudnia 2011 r. podpisano umowę o wartości 148 868,18 zł brutto (121 031,04 zł netto).

W trakcie wykonywania powyższych robót zaistniała potrzeba wykonania robót naprawczych po robotach wykonanych przez Zakład Remontowo-Budowlany Tadeusz Pawłowski

¹² W Protokole odbioru nie powołano Aneksu Nr 2 zawartego w dniu 26 czerwca 2012 r.

¹³ Wykonawca, który złożył ofertę w pierwszym przetargu został wykluczony, a postępowanie ZP/47/2011 zostało unieważnione.

¹⁴ W pierwszym przetargu nie złożono ofert, postępowanie ZP/47/2011 zostało unieważnione.

oraz robót dodatkowych. Zakres tych prac Instytut zlecił wykonawcom w trybie zamówienia z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

(dowód: akta kontroli str. 225-255; 303-310)

Postępowania z wolnej ręki objęte kontrolą:

- 1) Wniosek z dnia 6 marca 2012 r. o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne dotyczącego wykonania dodatkowych robót budowlanych. Wniosek podpisali przedstawiciele wszystkich komórek organizacyjnych wskazanych w procedurze C04/005, w tym kierownik projektu. Do wniosku załączono wymagane ww. procedurą załączniki nr 1 i 2.

Wniosek obejmował wykonanie robót instalacyjnych i ogólnobudowlanych zgodnie z protokołem typowania stanowiącym załącznik do protokołu konieczności. Protokół konieczności sporządzony został w dniu 22 lutego 2012 r. Zaproponowano w nim udzielenie zamówienia, w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp¹⁵ „Zakładowi Budowlano-Instalacyjnemu Stanisław Pyl”, który w tym czasie wykonywał roboty objęte umową na dokończenie prac poinstalacyjnych – parter budynku z dnia 6 grudnia 2011 r. (zamówienie podstawowe). Roboty dodatkowe, o których mowa we wniosku, nie były objęte umową zamówieniem podstawowym w ramach realizacji projektu POIG 02.01.00-14-111/09-00 „Centrum Radiochemii i Chemii Jądrowej na potrzeby energetyki jądrowej i medycyny nuklearnej” (zadanie Nr 2, inwestycja Nr 10). We wniosku napisano też, że wykonanie robót dodatkowych, których nie można było wcześniej przewidzieć, było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, zaś oddzielenie ich od zamówienia podstawowego byłoby nieracjonalne pod względem finansowym. Wartość zamówienia określona została na 33 423,40 zł netto¹⁶ (41 110,78 zł brutto), tj. na kwotę kosztorysu ofertowego sporządzonego przez wykonawcę (nie przekraczała 50% wartości zamówienia podstawowego netto).

(dowód: akta kontroli str. 256-262; 265)

Pismem z dnia 6 marca 2012 r. zamawiający skierował do Zakładu Budowlano-Instalacyjnego Stanisław Pyl zaproszenie do negocjacji. W dniu 7 marca 2012 r. sporządzony został protokół Nr 1 z negocjacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przez ZRB dodatkowych robót instalacyjnych oraz ogólnobudowlanych zgodnie z protokołem typowania. Kosztorys ofertowy ZRB na wykonanie zamówienia dodatkowego w kwocie 33 423,40 zł został zweryfikowany i zaakceptowany merytorycznie przez członka komisji i jednocześnie przedstawiciela zamawiającego ds. inwestycji i wykonawstwa zewnętrznego. Wykonawca zaakceptował termin wykonania zamówienia ustalony na 30 marca 2012 r. Komisja przetargowa zaproponowała w protokole zawarcie umowy z właścicielem firmy ZRB, na kwotę 33 423,40 zł. Protokół zaakceptował, zastępca dyrektora Instytutu ds. naukowych. Umowę podpisano w dniu 14 marca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 263-264, 267-271)

W dniu 28 marca 2012 r. wykonawca zgłosił do odbioru wykonanie robót objętych powyższą umową. Protokół odbioru robót sporządzono w dniu 4 kwietnia 2012 r. Roboty wykonane zostały bez uwag w terminie umownym. Z postępowania sporządzony został stosowny protokół. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 maja 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 272; 276 i 279-289)

¹⁵ Art. 67 ust. 1 pkt 5) stanowi, iż Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

¹⁶ Równowartość 8 315,11 euro.

- 2) Wniosek z dnia 18 kwietnia 2012 r. o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne dotyczącego wykonania naprawczych robót budowlanych w budynku laboratoryjno-biurowego Nr 2 na terenie ICHTJ spełniał wszystkie wymogi formalne.

We wniosku stwierdzono konieczność wykonania robót naprawczych określonych w 11 protokołach konieczności, w których opisane zostały błędy wykonawcze i ustereki spowodowane przez poprzedniego wykonawcę. We wniosku zaproponowano udzielenie zamówienia, w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, firma BATEX, która w tym czasie wykonywała roboty (dokończenie prac ogólnobudowlanych) objęte umową dnia 6 grudnia 2011 r. (zamówienie podstawowe). Roboty dodatkowe, których nie można było wcześniej przewidzieć, nie były objęte zamówieniem podstawowym, były natomiast niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, zaś oddzielenie ich od zamówienia podstawowego byłoby nieracjonalne pod względem finansowym. Wartość zamówienia określono na 44 631,69 zł netto¹⁷ (54 896,98 zł brutto). Po negocjacjach, w dniu 18 kwietnia 2012 r. sporządzony został protokół Nr 1 z negocjacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przez BATEX dodatkowych robót budowlanych. Kosztorysy ofertowe na kwotę 40 958,69 zł netto zostały zweryfikowane przez inspektora nadzoru. Wykonawca zaakceptował termin wykonania zamówienia ustalony przez zamawiającego do 18 maja 2012 r. W dniu 20 kwietnia 2012 r. pomiędzy Instytutem a wykonawcą podpisano stosowną umowę. W dniu 18 maja 2012 r. sporządzono protokół końcowego odbioru, w którym stwierdzono, że roboty objęte umową wykonane zostały bez uwag w terminie umownym. Z postępowania sporządzony został protokół, a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 311-375)

- 3) Wniosek z dnia 25 kwietnia 2012 r. o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne dotyczącego wykonania dodatkowych robót budowlanych. Wniosek spełniał wszelkie wymogi formalne. Obejmował wykonanie robót budowlanych, których opis zawarty został w protokole konieczności z dnia 18 kwietnia 2012 r. Zaproponowano udzielenie zamówienia, w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, firmie BATEX, która w tym czasie wykonywała roboty (dokończenie prac ogólnobudowlanych) objęte umową z dnia 6 grudnia 2011 r. (zamówienie podstawowe). Roboty dodatkowe, których nie można było wcześniej przewidzieć, nie były objęte zamówieniem podstawowym – były natomiast niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, a ich oddzielenie od zamówienia podstawowego byłoby nieracjonalne pod względem finansowym. Wartość zamówienia określono została na 99 000 zł netto¹⁸ (121 770 zł brutto). Po negocjacjach, w dniu 27 kwietnia 2012 r. pomiędzy Instytutem a wykonawcą zawarto umowę na wykonanie w terminie do 18 maja 2012 r. robót dodatkowych o wartości 94 250,46 zł netto (115 928,07 zł brutto). W dniu 18 maja 2012 r. sporządzony został protokół odbioru robót, potwierdzający ich rzetelne i terminowe wykonanie. Z postępowania sporządzony został protokół, a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 376-412)

- 4) Wniosek z dnia 29 czerwca 2012 r. o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne dotyczącego wykonania naprawczych robót budowlanych pokryć dachowych budynku laboratoryjno-biurowego Nr 2, spełniał wszystkie wymogi formalne. Zakres i konieczność wykonania robót naprawczych potwierdzone zostały przez opinię techniczną wydaną przez biegłego sądowego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga. Celem ich wykonania było usunięcie przyczyn przeciekania dachu w czasie deszczu. We wniosku zaproponowano udzielenie zamówienia, w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, firmie BATEX, która w tym czasie wykonywała roboty (dokończenie prac ogólnobudowlanych) objęte umową z dnia 6 grudnia 2011 r. (za-

¹⁷ Równowartość 11 103,52 euro.

¹⁸ Równowartość 24 629,32 euro.

mówienie podstawowe). Roboty dodatkowe, których nie można było wcześniej przewidzieć, nie były objęte zamówieniem podstawowym, były natomiast niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, zaś oddzielenie ich od zamówienia podstawowego byłoby nieracjonalne pod względem finansowym. Wartość zamówienia określono na 245 625,57 zł netto¹⁹ (302 099,99 zł brutto). Po negocjacjach, w dniu 2 lipca 2012 r. pomiędzy Instytutem a wykonawcą zawarto umowę na wykonanie prac w terminie w terminie do 31 lipca 2012 r.²⁰ za kwotę 240 788,53 zł netto (296 169,89 zł brutto). W protokole z dnia 14 sierpnia 2012 r. potwierdzono bez uwag ostateczny odbiór prac (odbioru częściowego dokonano w dniu 31 lipca 2012 r.). Z postępowania sporządzony został protokół, a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 413-473)

5.3 Postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego

Do szczegółowej kontroli wybrano dwa zamówienia publiczne przeprowadzone w 2012 r. i 2013 r. w trybie przetargu nieograniczonego.

1. W dniu 2 marca 2012 r. zatwierdzony został wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne na usługę polegającą na sprawowaniu bieżącej obsługi promowania osiągnięć komórek organizacyjnych i projektów badawczych Instytutu, opracowaniu koncepcji organizacji i projektów badawczych oraz na opracowaniu koncepcji organizacji i wizualizacji miejsc wystawowych Instytutu (tzw. zamówienie Marketing 3). Jego szacunkowa wartość to 62 449,72 zł netto. Pożądany termin realizacji określono jako nie później niż do 12 miesięcy. Zamówienie miało być sfinansowane ze środków publicznych. Proponowanym kryterium oceny oferty była cena. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 4 kwietnia 2012 r. Zgodnie z protokołem z dnia 30 kwietnia 2012 r. do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę w cenie 59 160,00 zł, która spełniała wymagania SIWZ. W dniu 2 maja 2012 r. pomiędzy przedstawicielami Instytutu a wykonawcą (firma Foto-Pstryk & Unizab) zawarto umowę o wartości netto 59 160 zł z terminem wykonania do 12 miesięcy od daty podpisania umowy.
2. W dniu 16 stycznia 2013 r. zatwierdzony został wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne na dostawę jednego kompletu cyfrowego cytometru przepływowego i sortera komórek w ramach realizacji zadania inwestycyjnego z zakresu infrastruktury badawczej „Zintegrowana platforma dozymetryczna do pomiaru narażenia na promieniowanie jonizujące metodami biodozymetrycznymi”. Wartość zamówienia to 1 992 463,41 zł netto (495 438,21 euro) została oszacowana dwukrotnie - pierwszy raz przed wystąpieniem o dofinansowanie oraz ponownie w okresie oczekiwania na podpisanie umowy dofinansowania –w ramach analizy rynku producentów urządzenia. Pożądany termin realizacji zamówienia to 30 czerwca 2013 r. Zamówienie miało być sfinansowane ze środków publicznych. Proponowanym kryterium oceny oferty była cena. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w witrynie TED (<http://ted.europa.eu/TED>) w dniu 23 stycznia 2013 r. W dniu 8 marca 2013 r. zatwierdzono protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzający m.in., że do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę, która niepodlegała odrzuceniu, w cenie 2 433 300 zł. W dniu 19 marca 2013 r. pomiędzy Instytutem a firmą Diag –Med. zawarto umowę dostawy jednego kompletu urządzenia. Wartość zamówienia wyniosła 1 979 300 zł netto, a termin realizacji umowy do 30 czerwca 2013 r.

(dowód :akta kontroli str. 516-939)

¹⁹ Równowartość 61 106,97 euro.

²⁰ Termin zakończenia robót objętych zamówieniem podstawowym (bez robót dachowych) określał Aneks Nr 1 do Umowy podstawowej. Termin ten upłynął w dniu 18 maja 2012 r.

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena
częstkowa

Nie stwierdzono.

Pozytywna.

Opis stanu
faktycznego

6. Sposób realizacji wniosków z kontroli i audytów.

W 2012 r. w Instytucie Chemii i Techniki Jądrowej przeprowadzone zostały dwie kontrole przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz cztery audyty zewnętrzne. Ponadto miały miejsce cztery kontrole projektów: „Analiza możliwości pozyskiwania uranu dla energetyki jądrowej z zasobów krajowych” (nr POIG.01.01.02-14-094/09) i „Centrum Radiochemii i Chemii Jądrowej na potrzeby energetyki jądrowej i medycyny nuklearnej” (nr POIG.02.01.00-14-111/09), które na zlecenie Narodowego Centrum Badań i Rozwoju przeprowadzili pracownicy Fundacji „Fundusz Współpracy”²¹. Kontrole dotyczyły weryfikacji dokumentacji księgowej potwierdzającej wydatki kwalifikowane w złożonych wnioskach o płatność.

W marcu 2013 r. Ministerstwo Gospodarki przeprowadziło kontrolę dotyczącą zgodności działalności Instytutu Chemii i Techniki Jądrowej z przepisami prawa i statutem oraz prawidłowości wydatkowania środków publicznych w 2011 roku. Instytut został oceniony pozytywnie z nieprawidłowościami. MG zwróciło m.in. uwagę, że obowiązujący w Instytucie Regulamin organizacyjny jest nieaktualny.

W dniach 20- 22 lutego 2013 r. Fundacja „Fundusz Współpracy” na zlecenie Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i Ośrodka Przetwarzania Informacji przeprowadziła kontrolę finansową projektów nr: POIG.02.01.00-14-111/09, POIG.01.01.02-14-094/09, POIG.01.03.01 -14- 052/09 nie stwierdzając nieprawidłowości w badanych dokumentach.

Od 2012 r. do końca pierwszej połowy 2013 r. w Instytucie nie przeprowadzano kontroli wewnętrznych. Zastępca dyrektora Instytutu w piśmie z dnia 24 czerwca 2013 r. wyjaśniał formy i sposób prowadzenia kontroli m.in. informując, że realizowane czynności kontrolne odbywają się na podstawie licznych zarządzeń, regulaminów obowiązujących w Instytucie dotyczących m.in. organizacji pracy, przeprowadzania inwentaryzacji, w zakresie udzielania zamówień publicznych, polityki rachunkowości, zasad ewidencji i rozliczania kosztów w Instytucie. Dyrektor zarządza Instytutem za pośrednictwem swoich zastępców i głównego księgowego.

Podstawą naukowo-badawczej działalności Instytutu jest plan zadaniowo-finansowy, oparty o zadania finansowane z dotacji budżetowej na działalność statutową, projekty badawcze pozyskiwane w drodze konkursowej oraz umowy na prace naukowo-badawcze wykonywane dla jednostek krajowych i zagranicznych.

Każda z prac naukowo – badawczych podejmowanych w Instytucie zlecana jest do realizacji odpowiednim zakładom naukowym na formularzu zlecenia wewnętrznego. Zlecenie określa tytuł pracy, odniesienie do dokumentów źródłowych (umowa), wskazuje źródła finansowania oraz Głównego Wykonawcę pracy, któremu tym samym powierzana jest odpowiedzialność za nadzór merytoryczny i finansowy nad realizacją danej pracy – umowy, projektu czy zadania badawczego. Zlecenie wewnętrzne przyjmowane jest do realizacji przez kierownika zakładu naukowego, w którym praca ma być realizowana, co jest tożsame z przyjęciem nadzoru merytorycznego i odpowiedzialności finansowej.

W przypadku niektórych programów, głównie unijnych funduszy strukturalnych, zasady programowe nakładają obowiązek sformalizowania roli kierownika projektu w strukturze organizacyjnej Instytutu. Kwestia ta została rozwiązana w ICHTJ wprowadzeniem procedury zarządzania projektami POIG, gdzie zespół badawczy z określonymi obowiązkami i funkcjami powoływany jest zarządzeniem dyrektora.

(dowód: akta kontroli str.509-515, 940-1001)

Ustalono
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

²¹ Fundacja „Fundusz Współpracy” jest upoważniony przez Instytucję Wdrażającą

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²², wnosi o:

- 1) dostosowanie Regulaminu organizacyjnego Instytutu do obowiązujących przepisów i aktualnej struktury organizacyjnej;
- 2) niedopuszczenie do ponowienia się naruszeń procedur wewnętrznych przy udzielaniu zamówień publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 18 lipca 2013 r.

Kontroler

Barbara Syta
główny specjalista kp

(-) Barbara Syta

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
Andrzej Otrębski

(-) Andrzej Otrębski

.....
podpis

²² Dz. U. z 2012 r., poz.82