



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4114-02-03/2013

I/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/13/002 – Udzielanie zamówień publicznych przez jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Gospodarki.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontrolerzy 1. Edyta Kosiarz, gł. specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 85037 z dnia 9 maja 2013 r.
2. Małgorzata Kornaga, st. inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr 85038 z dnia 9 maja 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana Instytut Farmaceutyczny¹, ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

Kierownik jednostki kontrolowanej Pan Łukasz Kaczmarek, dyrektor Instytutu od dnia 25 października 2012 r. W okresie od dnia 25 października 2007 r. do dnia 24 października 2012 r. stanowisko dyrektora zajmował Pan Janusz Obukowicz.

(dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie² udzielanie przez Instytut Farmaceutyczny trzech spośród czterech zamówień publicznych objętych niniejszą kontrolą.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Stwierdzone nieprawidłowości polegały głównie na:

- nieprzestrzeganiu przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2010 r. Prawo zamówień publicznych*³ oraz wewnętrznych procedur w zakresie wszczynania postępowania oraz udzielenia zamówień publicznych,
- nierzetelnym dokumentowaniu procesu szacowania wartości zamówień,
- nienaliczaniu kar umownych za nieterminowe dostawy oraz nie regulowanie terminowo zobowiązań przez Instytut.

Powyższe nieprawidłowości występowały również we wcześniejszym okresie działalności Instytutu, co zostało potwierdzone w trakcie dwóch kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w 2012 r. Zdaniem NIK, powyższe nieprawidłowości wskazują na słabą jakość kontroli zarządczej sprawowanej w 2012 r.

Wyrażając powyższą negatywną oceną ogólną, NIK pozytywnie ocenia jednak to, że rozpoczęte zostały w Instytucie, po zmianie jego dyrektora, intensywne działania mające na celu poprawę dotychczasowego stanu rzeczy w zakresie udzielania zamówień publicznych. Dokonano niezbędnych zmian organizacyjnych oraz – jeszcze

¹ Dalej: Instytut lub IF.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. Dalej: Pzp.

w trakcie trwania kontroli - podjęto decyzję o wprowadzeniu Polityki Zarządzania Ryzykiem obejmującej całość działalności Instytutu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

W *Planach zakupów publicznych* na 2012 r. oraz na 2013 r. przewidziano łącznie 38 zamówień (na dostawy, usługi, roboty budowlane), w tym 32 w drodze przetargu nieograniczonego, cztery w trybie zapytania ofertowego oraz dwa z wolnej ręki. Skontrolowane zamówienia na łączną kwotę 1 079 119,91 zł netto (tj. 12,6% wartości zawartych w tym okresie umów) zostały objęte tymi planami. Były to: przetarg nieograniczony nr ADZP 240UE-6/13 dotyczący dostawy substancji wyjściowych do syntezy i odczynników chemicznych (255 440 zł), zamówienie z wolnej ręki nr DWOP 240UE-4/ZWR/12 na dostawę rękawic ochronnych i roboczych (69 405,66 zł), zapytanie o cenę nr DWOP 240UE-8/12 na dostawę środków czystości (218 219,75 zł) oraz postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia nr DWOP 240UE-1/12 na dostawę odczynników i półproduktów do syntez organicznych (536 054,50 zł).

W kontrolowanym okresie zamawiający udzielił 55 zamówień w tym 50 w trybie przetargu nieograniczonego, dwa zamówienia w trybie z wolnej ręki i zapytania o cenę oraz jedno w trybie negocjacji bez ogłoszenia, na łączną kwotę 8 531 187,18 zł. Poza systemem zamówień publicznych (tj. bez stosowania Pzp) Instytut udzielił 17 zamówień na kwotę 290 995,14 zł. Pięćdziesiąt cztery zamówienia w 85% finansowane były ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, a w 15% ze środków krajowych.

(dowód: akta kontroli str. 54-77)

We wszystkich skontrolowanych czterech postępowaniach, przed ich wszczęciem przeprowadzano szacowanie wartości zamówienia na podstawie rozeznania cenowego.

(dowód: akta kontroli str. 299, 237-244, 116, 81-88, 621-627, 666, 697-702, 725)

W okresie objętym kontrolą w IF obowiązywały następujące procedury wewnętrzne regulujące udzielanie zamówień publicznych:

- zarządzenie nr 44/2004 Dyrektora IF z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie obowiązków i trybu pracy Stałej Komisji Przetargowej;
- zarządzenie nr 5/2009 Dyrektora IF z dnia 18 lutego 2009 r. w sprawie: wprowadzenia Instrukcji postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych prowadzonych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych;
- zarządzenie Dyrektora IF nr 020-2/2011 z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej, wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 EURO*;
- zarządzenie nr DN-020-13/2011 Dyrektora IF z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie powołania Zespołu ds. Wsparcia i Organizacji Projektów;
- zarządzenie nr ADK-020-4/2013 Dyrektora IF z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych prowadzonych zgodnie z Pzp;

- zarządzenie nr ADK-020-5/2013 Dyrektora IF z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Przetargowej, wprowadzające Regulamin Pracy Komisji Przetargowej.

(dowód: akta kontroli str. 302-332)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Zgodnie z art. 98 Pzp, Instytut sporządził roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych, które w dniu 25 lutego 2013 r. przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. W toku czynności kontrolnych ustalono rozbieżności pomiędzy przekazaniem sprawozdaniem, a zestawieniem udzielonych zamówień, przekazaniem zespołowi kontrolnemu. W dniu 26 czerwca 2013 r. rozbieżności zostały poprawione przez Instytut. W tym samym dniu skorygowane sprawozdanie IF przekazał Prezesowi Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 54-77)

2. Zgodnie z procedurą wewnętrzną⁴ udzielenie zamówienia publicznego następuje na wniosek kierownika właściwej jednostki organizacyjnej Instytutu. Obowiązek złożenia wniosku nie został dopełniony w przypadku dwóch zamówień publicznych nr DWOP 240UE-4/ZWR/12 i nr DWOP 240UE-1/12, w dokumentacji których, takich dokumentów nie było. Zamiast wniosków zakupowych, kierownicy zakładów sporządzali zbiorcze listy – wykazy materiałów, które stanowiły załącznik do SIWZ pn. „Opis przedmiotu zamówienia”. Odstępstwo od procedury wewnętrznej było wynikiem ustnych ustaleń dokonanych pomiędzy kierownikiem DWOP⁵ a kierownikami zakładów.

W dokumentacji zamówienia nr DWOP 240UE-8/12, wnioski były nierzetelnie wypełnione.

(dowód: akta kontroli str. 81-88, 116, 621-627, 666, 697-702, 725, 836-853)

3. W dwóch skontrolowanych zamówieniach nie dochowano należytej staranności w dokumentowaniu czynności szacowania wartości zamówienia. W postępowaniu nr DWOP 240UE-4/ZWR/12, prowadzonym w trybie z wolnej ręki, powołano się na notatkę służbową z dnia 25 września 2012 r. sporządzoną do zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na ten sam przedmiot dostawy (rękawice ochronne i robocze). W notatce stwierdzono, że *po wstępnym rozeznaniu cenowym szacunkowy koszt zamówienia (...) wynosi 66 500 zł netto*. Natomiast w *Protokole postępowania* zapisano, iż wartość zamówienia została ustalona na podstawie rozeznania cenowego oraz analizy faktur z lat ubiegłych. Do notatki nie załączono żadnych dokumentów potwierdzających te analizy. Z-ca dyrektora ds. administracyjnych wyjaśniła, iż niepełne dokumentowanie czynności postępowania o udzielenie zamówienia wynikało z dużej ilości postępowań prowadzonych w tamtym czasie.

W notatce z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie szacunku wartości zamówienia nr DWOP 240UE-1/12 powołano się na źródła informacji (ceny) pochodzące z okresu 8 marca 2011 r. – 13 grudnia 2011 r. W *Protokole postępowania* napisano natomiast, iż wartość zamówienia oszacowano na podstawie rozeznania rynku i zamówień z lat poprzednich. Przyczyną był fakt, iż w wyniku omyłki w notatce z dnia 9 marca 2012 r. nie napisano, iż wartość oszacowana została

⁴ Zarządzenie nr 5/2009 Dyrektora Instytutu Farmaceutycznego z dnia 18 lutego 2009 r. w sprawie: wprowadzenia Instrukcji postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych prowadzonych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

⁵ Zespół ds. Wsparcia Organizacji Projektów

również na podstawie analizy zamówień z lat poprzednich, zakładając, iż jest to równoznaczne z przeprowadzeniem rozeznania rynku.

W dokumentacji szacowania wartości zamówienia nie podano informacji o weryfikacji cen w dniu 9 marca 2012 r.

W dokumentacji zamówienia nr DWOP 240UE-8/12 brak było umotywowania wzrostu o 80 000 zł wartości zamówienia w stosunku do kwoty zaplanowanej w *Planie zakupów publicznych na 2012 rok*. Stwierdzono ponadto brak dowodów na przeprowadzenie szacowania wartości poprzez rozpoznanie rynku. Wynikało to z faktu, iż plan zakupów przygotowany był w pierwszych dniach stycznia 2012 roku, natomiast podwyższenie szacunkowej wartości zamówienia spowodowane było zwiększeniem zapotrzebowania na środki czystości oraz rozszerzeniem zamawianego asortymentu.

Zdaniem NIK, mimo że dokumentowanie procedur związanych z szacowaniem wartości zamówienia nie wynika bezpośrednio z przepisów ustawy, stanowi jednak warunek udowodnienia, iż zamawiający dopełnił ciążących na nim ustawowych obowiązków przeprowadzenia szacowania wartości z należytą starannością oraz w określonym terminie, czyli zgodnie z art. 32 ust. 1 i art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 81-88, 116, 621-627, 666, 697-702, 725, 836-853, 875-903, 915-920)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Do dnia 28 stycznia 2013 r. w IF obowiązywało – przywołane już - zarządzenie nr 5/2009 Dyrektora IF z dnia 18 lutego 2009 r. W § 3 Instrukcji wprowadzonej tym zarządzeniem wskazano, że załącznik nr 1 i 2 do Instrukcji stanowią wnioski o wszczęcie postępowania do celów badawczych i produkcyjnych. We wnioskach tych widniały zapisy, że jest to „Wersja 2 z 9 listopada 2006”, podczas gdy zarządzenie (a więc i Instrukcja) weszły w życie z dniem 18 lutego 2009 r. (zgodnie z § 2 zarządzenia).
2. W § 5 zarządzenia nr ADK-020-5/2013 Dyrektora IF z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Przetargowej powtórnie uchylono zarządzenie nr DN-020-4/2011 z dnia 5 kwietnia 2011 r. Dokument ten już raz został uchylony - zarządzeniem nr DN-020-15/2011 Dyrektora IF z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Przetargowej.

Przyczyną powyższych błędów był fakt, że załączone do zarządzenia wnioski, które zostały opracowane w dniu 9 listopada 2006 r., nie były zmieniane pomiędzy datą ich opracowania a datą zarządzenia i były obowiązujące tj. aktualne w dniu 18 lutego 2009 r., zaś powtórne uchylenie zarządzenia było wynikiem przeoczenia osoby, która redagowała zarządzenie z dnia 28 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 314-319, 321-326, 836-853)

3. Z dniem 11 lipca 2011 r. powołano Zespół ds. Wsparcia i Organizacji Projektów (rozwiązany z dniem 19 listopada 2012 r.). Do zadań zespołu należało między innymi, zgodnie z § 3 pkt 1 tiret czwarty, *opracowanie polityki Instytutu w zakresie kryteriów oceny ofert – odejście od polityki ceny jako jedyne kryterium wyboru oferty*. Taka „polityka” nie została w Instytucie opracowana i w ogóle nie podjęto prac w tym zakresie, gdyż w latach 2012 – I kwartał 2013 nie stosowano innego kryterium oceny ofert niż kryterium najniższej ceny.

(dowód: akta kontroli str.309-310, 836-853)

NIK zwraca uwagę, że zamawiający przy ocenie ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego poza kryterium cenowym, może i powinien korzystać z innych wybranych kryteriów oceny, dostosowanych do charakteru

udzielanego zamówienia. Wymaga to wprowadzić od zamawiającego dodatkowe nakładu pracy, ale stwarza konieczność sprecyzowania tych cech nabywanych dóbr (lub usług), które są szczególnie ważne z punktu widzenia interesów zamawiającego. Można zatem twierdzić, że zastosowanie innych niż cena kryteriów oceny ofert do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może przyczyniać się do racjonalizacji dokonywanych wydatków w związku z udzielanym zamówieniem.

Ocena częściowa

Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Opis stanu
faktycznego

2. Udzielanie zamówień publicznych oraz realizacja umów

W zamówieniu nr DWOP 240UE-1/12 zastosowano tryb negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 Pzp, ponieważ w uprzednio prowadzonym w tej samej sprawie (dostawa odczynników i półproduktów do syntez organicznych) postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego nie wpłynęła żadna oferta. W dniu 9 marca 2012 r. dyrektor Instytutu powiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania oraz zaprosił ośmiu wykonawców do udziału w postępowaniu. W negocjacjach przeprowadzonych w dniu 15 marca 2012 r. uczestniczyło pięciu wykonawców, z których dwóch złożyło oferty w wyznaczonym terminie. Komisja wybrała ofertę firmy z najniższą ceną i zawarła z nią w dniu 13 kwietnia 2012 r. umowę nr DWOP 240UE-1/12. Umowa została zrealizowana do dnia 28 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 580-685)

Postępowanie o udzielenie zamówienia nr DWOP 240UE-4/ZWR/12 na dostawę rękawic ochronnych i roboczych zostało przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp po dwukrotnym unieważnieniu postępowania przetargowego nieograniczonego z powodu niezłożenia żadnej oferty.

(dowód: akta kontroli str. 686-734)

Instytut przeprowadził, w trybie zapytania o cenę, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę środków czystości* nr DWOP 240UE-8/12 o wartości szacunkowej poniżej 130 000 euro. Dostawa uznana została, za powszechnie dostępną o ustalonych standardach jakościowych, a ponieważ kwota zamówienia była mniejsza niż określona w art. 11 ust. 8 Pzp, wypełnione zostały przesłanki zastosowania art. 70 Pzp. W dniu 8 marca 2012 r. działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 Pzp postępowanie unieważniono z uwagi na wadę postępowania polegającą na niedopuszczeniu możliwości składania ofert równoważnych w przypadku posłużenia się w opisie przedmiotu zamówienia nazwami własnymi, co jest naruszeniem art. 29 ust. 3 przedmiotowej ustawy.

Następnie wszczęte zostało kolejne postępowanie, w ramach którego w dniu 9 marca 2012 r. zaproszenie do składania ofert i SIWZ przekazano pięciu wykonawcom. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. W postępowaniu złożono dwie oferty spełniające wszystkie wymogi SIWZ.

Zamawiający podpisał w dniu 30 marca 2012 r. umowę z oferentem, który zaoferował najniższą cenę, z 24 miesięcznym terminem obowiązywania.

(dowód: akta kontroli str. 111)

Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Substancje wyjściowe do syntezy i odczynniki chemiczne*, w trybie przetargu nieograniczonego, o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej 130 000 euro. Przetarg podzielono na sześć części, zgodnie z art. 32 ust. 4 Pzp.

W postępowaniu oferty złożyły cztery firmy - na zamówienia dla części od I do V. Dla części VI nie wpłynęła jakakolwiek oferta. Żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania. Otwarcie ofert odbyło się 21 marca 2013 r. W dniu 21 maja 2013 r. Instytut zawarł umowy nr ADZP 240UE-6/13/ dotyczące części I, II, III, IV na okres 12 miesięcy. Umowę nr ADZP 240UE-6/13/ dla części V zamawiający zawarł również na okres 12 miesięcy. Łączna kwota netto zawartych umów dla pięciu części wyniosła 255 440 zł.

(dowód: akta kontroli str. 224-301)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Zamawiający błędnie obliczył wartość netto oraz wysokość podatku VAT oferty przedstawionej w postępowaniu przetargowym nr DWOP 240UE-1/12, a następnie nie uwzględnił konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp w dokumentach sporządzonych po terminie dokonania poprawki. W dniu 6 kwietnia 2012 r. kierownik Zespołu ds. Wsparcia i Organizacji Projektów, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, poinformowała oferenta o poprawieniu omyłki rachunkowej w jego ofercie (błędnie obliczonej kwoty wartości netto) z 474 755,00 zł na 507 697,22 zł oraz kwoty brutto z 583 948,65 zł na 659 347,04 zł. Ponadto poprawiono wartość podatku VAT ze 109 193,65 zł na 151 649,82 zł. Powyższe korekty w odniesieniu do wysokości kwoty netto zamówienia oraz wysokości podatku VAT obarczone były błędem. Poprawna kwota netto zamówienia powinna wynosić 536 054,50 zł a kwota podatku VAT 123 292,54 zł. Osoba dokonująca poprawek w ofercie nie parafowała ich. Następnie sporządzając *Informację o wyborze oferty* w dniu 12 kwietnia 2012 r. oraz *Protokół postępowania* w dniu 16 lipca 2012 r. nie uwzględniono dokonanych poprawek podając błędne kwoty. Nieuwzględnienie w dokumentach korekt rachunkowych wynikało z przeoczenia. NIK wskazuje, że zamawiający podjął decyzję o poprawieniu omyłek rachunkowych (na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp) zamiast odrzucenia oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, z powodu błędnego obliczenia ceny. Zamawiający chciał uniknąć konsekwencji związanych z unieważnieniem postępowania z uwagi na konieczność terminowej realizacji prac badawczych, do wykonania których niezbędne było zakupienie specjalistycznych odczynników chemicznych, a oferta wybranej firmy była o ponad 40 % niższa od oferty konkurencyjnej firmy.

W konsekwencji błędnej poprawki rachunkowej, w dniu 13 kwietnia 2012 r. Instytut Farmaceutyczny zawarł z wybraną firmą umowę na kwotę netto 507 697,22 zł plus podatek VAT w wysokości 151 649,82 zł, zamiast na kwotę netto 536 054,50 zł plus podatek VAT w wysokości 123 292,54 zł. Powyższy błąd powielono w *Ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia dostawy* z dnia 6 lipca 2012 r. Wartość zrealizowanych dostaw wynosiła 536 054,50 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 580-587, 621-638, 875-907)

2. W trzech spośród czterech skontrolowanych zamówień Instytut ze znacznym opóźnieniem zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na dostawę rękawic ochronnych i roboczych (nr DWOP 240UE-4/ZWR/12) nastąpiło w dniu 8 lutego 2013 r. czyli po upływie prawie 4 miesięcy od zawarcia umowy w dniu 15 października 2012 r. Umieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na dostawę środków czystości (nr DWOP 240UE-8/12) nastąpiło w dniu 25 lutego 2013 r., tj. po 11 miesiącach od podpisania umowy w dniu 30 marca 2012 r. Było to niezgodne z art. 95 ust. 1 Pzp stanowiącym, iż zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na dostawę odczynników i półproduktów do syntez or-

ganicznych (nr DWOP 240UE-1/12) Instytut przekazał w dniu 10 lipca 2012 r. do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich czyli po upływie prawie trzech miesięcy od zawarcia umowy w dniu 13 kwietnia 2012 r. Powyższe było niezgodne z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp stanowiącym, iż jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Opóźnienie w opublikowaniu ogłoszenia o zawarciu umowy na dostawę rękawic ochronnych i roboczych wynikało z przeprowadzania w okresie październik 2012 r. – styczeń 2013 r. głębokiej restrukturyzacji komórki organizacyjnej zajmującej się przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast niedochowanie terminu ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników i półproduktów do syntez organicznych oraz rażąca zwłoka w opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków czystości powodująca bezprzedmiotowość takiego ogłoszenia, wynikało z niedopatrzenia kierownika DWOP. Ogłoszenia zostały opublikowane niezwłocznie po stwierdzeniu ich braku podczas kontroli dokumentów przez obecnego kierownika ADZP⁶ w ramach kontroli zarządczej.

(dowód: akta kontroli str. 87-92, 580-583, 628-629, 686-696-703-704, 836-853, 875-907)

3. Protokoły postępowań nr DWOP 240UE-4/ZWR/12, DWOP 240UE-1/12, DWOP 240UE-8/12 zostały sporządzone w sposób nierzetelny. W *Protokole postępowania* nr DWOP 240UE-4/ZWR/12 z dnia 8 lutego 2013 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w pozycji *Przedmiot zamówienia* w wyniku omyłki pisarskiej podano błędną wartość zamówienia 65 500 zł (16 295,15 euro) zamiast poprawnej wartości netto 66 500 zł (16 543,90 euro). Ponadto wskazano, iż wartość zamówienia została ustalona na podstawie rozeznania cenowego oraz analizy faktur z lat ubiegłych natomiast w notatce służbowej z dnia 9 marca 2012 r. nie zapisano, iż szacując wartość zamówienia analizowano faktury z lat poprzednich,
- w tej samej pozycji *Przedmiot zamówienia* nie zaznaczono, iż zamówienie było współfinansowane ze środków UE,
- w pozycji *Wykonawca zaproszony do negocjacji* napisano, iż zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu 11 października 2012 r., a faktycznie zostało wysłane w dniu 15 października 2012 r.

W *Protokole postępowania* nr DWOP 240UE-1/12 stwierdzono, że:

- w rubryce *Zestawienie ofert* wykazano, iż cena brutto jednej z ofert wynosiła 583 948, 65 zł zamiast rzeczywiście 659 347,04 zł,
- w pozycji *Zatwierdzenie protokołu* zapisano datę zatwierdzenia 6 lipca 2012 r. zamiast 16 lipca 2012 r.

W *Protokole postępowania* nr DWOP 240UE-8/12:

- w pozycji *Przedmiot zamówienia* nie wskazano, z jakich środków finansowanych było zamówienie,

⁶ Dział Zamówień Publicznych

- w pozycji *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania* wskazano, że zawiadomienie zostało przesłane e-mailem w dniu 19 marca 2012 r., podczas gdy w dokumentacji brak było dowodów potwierdzających taki zapis.

Powyższe błędy powstały w wyniku niedochowania należytej staranności na etapie dokumentowania procesu udzielenia zamówienia publicznego jak i sporządzania protokołu postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 621-627, 636-638, 697-702, 705-725, 836-855, 875-885)

4. W postępowaniu nr DWOP 240UE-1/12 nie udokumentowano czynności z umieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Instytutu oraz w miejscu publicznie dostępnym w jego siedzibie. Zgodnie z art. 9 ust. 1 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Dyrektor IF wyjaśnił, iż art. 12 ust. 3 nie obliuguje zamawiającego do dokumentowania takich czynności. Zdaniem NIK udostępnienie ww. informacji szerszemu kręgowi potencjalnych podmiotów, a nie tylko zainteresowanym wykonawcom, rozszerza zasadę jawności postępowania ugruntowaną w dziedzinie zamówień publicznych. Umieszczenie informacji o udzieleniu zamówienia na stronie internetowej zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie jest obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 92 ust. 2 Pzp. W związku z powyższym brak udokumentowania powyższej czynności narusza zasadę pisemności udzielania zamówień publicznych określoną w art. 9 ust. 1 Pzp i budzi wątpliwości co do dopełnienia ciężących na Instytucie ustawowych obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 621-627, 875-885, 908-914)

5. Instytut nieterminowo regulował zobowiązania wynikające z dostaw towarów na podstawie następujących umów nr DWOP 240UE-1/12 z dnia 13 kwietnia 2012 r. (dotyczy 11 faktur), nr 4/ZWR/2012 z dnia 15 października 2012 r. (dotyczy siedmiu faktur), nr DWOP 240UE-8/12 z dnia 30 marca 2012 r. (dotyczy czterech faktur). W umowie dostawy DWOP 240-8/12 w § 2 pkt 9 zapisano, że *w przypadku zwłoki w zapłacie faktury Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki ustawowe*. Opóźnienia wynikły z tego, iż sytuacja finansowa Instytutu nie pozwalała na terminowe regulowanie wszystkich zobowiązań. Instytut płacił odsetki na wezwanie dostawców, ale w większości przypadków kontrahenci nie korzystali z tego prawa. Firmy, z którymi podpisane były umowy, w latach 2012 – 2013 nie wystawiały not odsetkowych, a - jak wynika z wyjaśnień dyrektora Instytutu - po uzyskaniu informacji o planowanej dacie zapłaty informowały, że nie będą naliczać odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 501-583, 588-619, 686-696, 908-914, 836-853, 167-194)

6. Instytut nie żądał od wykonawcy zamówienia na *dostawę odczynników i półproduktów do syntez organicznych* zapłaty kar umownych w łącznej kwocie 67 542,87 zł w związku z nieterminowym wykonaniem umowy. Zgodnie z § 5 pkt 1.2 umowy dostawy nr DWOP 240UE-1/12 z dnia 13 kwietnia 2012 r. wykonawca miał zapłacić zamawiającemu kary umowne m.in. za opóźnienie w wykonaniu umowy w wysokości 0,2 % kwoty umowy za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca zrealizował dostawy z 3, 21, 39 - dniowym opóźnieniem. Dyrektor IF wyjaśnił, iż *pomimo zapisu w umowie nr DWOP 240UE-1/12 w § 5 pkt 1.2 o karach umownych związanych m.in. z opóźnieniem Wykonawcy w wykonaniu umowy (realizacji dostawy), Instytut nie naliczył kar umownych związanych z nietermi-*

nową realizacją dostaw. Takie stanowisko Instytutu związane było m.in. z tym, iż ze względu na specyfikę zamawianych odczynników chemicznych oraz dużą trudnością w ich pozyskaniu na rynku europejskim jak również i poza europejskim, obciążanie karami umownymi Wykonawcy byłoby niestosowne, tym bardziej, iż faktyczny termin dostarczenia odczynników był dla Instytutu zadawalający. Również ze względu na opóźnienia, do których dopuścił Instytut przy realizacji zapłat za faktury, naliczenie kar byłoby wielce niestosowne.

W powyższej sytuacji zarówno zamawiający jak i wykonawca nie przestrzegali zapisów zawartej umowy. Instytut nie egzekwując kar umownych od wykonawcy zamówienia naruszył nie tylko zapisy zawartej umowy, ale również działał niegospodarnie, ponieważ kwota odsetek za nieterminowe uiszczenie należności wobec dostawcy byłaby niższa aniżeli kwota należnych od dostawcy kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 580-620, 908-914)

7. W okresie od 13 czerwca 2011 r. do 29 marca 2012 r. Instytut dokonywał zakupu środków czystości, ustalając wartość zamówienia w sposób sprzeczny z art. 32 ust. 1 i 2, art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, w wyniku czego doszło do uniknięcia stosowania przez IF przepisów prawa zamówień publicznych. Umowa na dostawę środków czystości nr DWOP 240UE-8/12 z dnia 30 marca 2012 r. o wartości 268 410,29 zł brutto została zawarta na okres 24 miesięcy. Poprzednio obowiązująca umowa na dostawę środków czystości nr 11/IF/2010, zawarta 12 kwietnia 2010 r. z tą samą firmą na okres 15 miesięcy, licząc od dnia jej podpisania (§10 umowy), wygasła 12 czerwca 2011 r. Wartość zawartej umowy wyniosła 152 095,22 zł brutto. Powyższe dwie umowy zawarto z tym samym wykonawcą wyłonionym w drodze przetargu i w trybie zapytania o cenę.

W okresie pomiędzy jedną a drugą umową, tj. od 13 czerwca 2011 r. do 29 marca 2012 r., Instytut nie posiadał umowy na dostawę środków czystości. W tym czasie IF dokonał bezumownie zakupów środków czystości na łączną kwotę brutto wynoszącą 48 229,35 zł (39 210,85 zł netto).

W wyjaśnieniu⁷ wskazano, że *na skutek wyższego niż się spodziewaliśmy zużycia środków czystości zapasy, które pozostały z realizacji poprzedniej umowy na dostawę środków czystości byliśmy zmuszeni do zakupu, niektórych artykułów (np. papier toalety i ręczniki papierowe) jeszcze przed podpisaniem następnej umowy. Kupiliśmy minimalne ilości niezbędne do czasu podpisania umowy. Spełnione zostały przesłanki opisane w art. 67 ust. 1 ustawy pzp. Następnie w dniu 25 czerwca wyjaśniono, że dokonane zakupy poza umową nie miały na celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy pzp ale były koniecznością potrzebną dla prawidłowego funkcjonowania ludzi i zakładów. Przedłużający się termin wyboru nowego wykonawcy i podpisanie nowej stosownej umowy w celu realizowania dostaw spowodował niedobory artykułów czystościowych w firmie. Zakupy środków czystości zostały zrealizowane aby zaspokoić bieżące potrzeby oraz do czasu wybrania wykonawcy i podpisania z nowym dostawcą umowy.*

Skutkiem udzielenia ww. zamówień bez stosowania przepisów Pzp jest naruszenie art. 7 ust. 3 ww. ustawy, który zobowiązuje zamawiającego do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp. Powyższa sytuacja wypełnia przesłanki odpowiedzialności z art. 200 ust. 1 pkt 1 lit. c Pzp.

⁷ Pismo z dnia 13 czerwca 2013 r.

Wyjaśnienia Instytutu, że „przedłużał się termin wyboru nowego wykonawcy”, nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w trakcie kontroli NIK – nie przedstawiono bowiem dokumentów, które potwierdziłyby, że w tym czasie toczyło się w Instytucie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków czystości.

(dowód: akta kontroli str. 65, 78-80, 89-94, 119-127, 201-223, 333)

8. Zgodnie z art. 71 ust. 1 Pzp zamawiający wszczyna postępowanie w trybie zapytania o cenę, zapraszając do składania ofert taką liczbę wykonawców świadczących w ramach prowadzonej przez nich działalności dostawy lub usługi będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie mniej niż pięć. Przeprowadzona analiza dokumentów postępowania na dostawę środków czystości wykazała, że wśród pięciu dostawców, do których wysłano zaproszenia, jedna z firm to producent półwyrobów ze srebra. Zamawiający wysłał więc zaproszenie do wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w przetargu. Instytut naruszył więc zasadę zapewnienia konkurencyjności określoną w art. 71 ust. 1 Pzp. Dyrektor Instytutu wyjaśnił⁸, że *wyłonienie firm oraz decyzja o wysłaniu zaproszeń do udziału w postępowaniu pozostawała w gestii kierownika DWOP. W związku z jej przebywaniem na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i utrudnionym kontaktem na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie udzielić obszerniejszych wyjaśnień.*
9. W myśl art. 71 ust. 2 Pzp wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przesyła SIWZ. W postępowaniu przetargowym nr DWOP 240UE-8/12 na dostawę środków czystości zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przesłał niekompletną SIWZ do dwóch spośród pięciu wybranych wykonawców. Rozbieżność w ilości wysłanych stron spowodowana była wadliwym działaniem urządzenia faksującego. Jak wyjaśniono *podczas jego użytkowania występowały liczne problemy, sprzęt został wycofany z eksploatacji w zeszłym roku po zakwalifikowaniu przez serwis jako nienadający się do naprawy.*

(dowód: akta kontroli str. 95-112)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, iż dokumentacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nr DWOP 240UE-4/ZWR/12 oraz nr DWOP 240UE-1/12 była niekompletna. W wyniku rozwiązania działu DWOP i utworzenia ADZP w trakcie przekazywania dokumentacji poszczególnych postępowań, materiały zostały zdekompletowane. Dokumentację ww. zamówień kompletowano dopiero w trakcie kontroli NIK. W efekcie dokumentacja Umowy nr DWOP 249 UE-4/ZWR/2012 nie zawierała oferty wykonawcy, w której zawarto ceny jednostkowe poszczególnych towarów, pomimo powoływania się na nią w § 1 ust. 1 ww. umowy.

(dowód: akta kontroli str. 836-907, 686-696)

2. W *Planach zakupów publicznych* na lata 2012 i 2013 przewidziano zakup środków czystości w drodze przetargu nieograniczonego. Dostawcę wybrano w trybie zapytania o cenę. W dokumentacji zamówień publicznych w Instytucie nie było uzasadnienia zmiany planowanego trybu przeprowadzenia postępowania.

NIK podziela argumentację, że *zgodnie z art. 70 ustawy Pzp, zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Dla zamówienia środków czystości speł-*

⁸ Pismo z dnia 19 czerwca 2013 r.

nione są wszystkie przesłanki wskazane w przepisie, co uzasadniało wybór trybu.

(dowód: akta kontroli str. 55-56, 78-86, 116, 836-853)

Jednakże zwrócić należy uwagę, że tryb przetargu nieograniczonego jako podstawowy może być zastosowany do każdego postępowania, zaś zatwierdzany przez dyrektora Instytutu plan zamówień jest dokumentem o charakterze zasadniczym. Jego postanowienia wynikają z analizy potrzeb i możliwości (w tym prawnych) ich zaspokojenia. Jak w każdym dokumencie planistycznym jego postanowienia mogą podlegać korektom stosownie do bieżących potrzeb i możliwości. Jednakże zmiany te, chociażby dla utrzymania znaczącej rangi dokumentu, jakim jest plan, powinny wynikać z odpowiednio umotywowanych przyczyn – w tym przypadku wskazujących na okoliczności, które spowodowały zmianę trybu z przetargu nieograniczonego na tryb zapytanie o cenę.

3. W sporządzonej w dniu 9 marca 2012 r. SIWZ dla zamówienia na dostawę środków czystości, na stronie drugiej w pkt 2. Definicje ppkt 4 zapisano, że „średni kurs złotego w stosunku do euro to kurs określony Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych*⁹ podczas gdy obowiązywało wówczas Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych*¹⁰. W przedmiotowym SIWZ podano nieobowiązujący już akt prawny. Zastępca dyrektora ds. administracyjnych poinformowała, że powołanie się na rozporządzenie z 2009 r. zostało popełnione przez omyłkę pisarską. Jednocześnie zgodnie ze stanem faktycznym wskazano, że przeliczenie wartości zamówienia zostało dokonane zgodnie z obowiązującym w dniu 9 marca 2012 r. Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, tj.: 4,0196 PLN.

(dowód: akta kontroli str. 95-97, 113-115)

Ocena częściowa

Negatywna.

3. Realizacja wniosków z kontroli i audytów oraz zarządzanie ryzykiem w procesie zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

W latach 2012 – 2013 (I kw.) w Instytucie przeprowadzone zostały dwie kontrole zewnętrzne w zakresie m.in. udzielania zamówień publicznych.

W dniach od 16 do 27 lipca 2012 r. Ośrodek Przetwarzania Informacji¹¹ przeprowadził kontrolę 5 postępowań o udzielenie zamówień publicznych z lat 2010-2011 w ramach projektu *Innowacyjne technologie leków sercowo-naczyniowych o szczególnym znaczeniu terapeutycznym i społecznym*¹². Stwierdzono naruszenie art. 7 ust. 1, art. 17 ust. 2 i art. 29 ust. 3 Pzp poprzez niezłożenie przez osoby uczestniczące w postępowaniu oświadczeń o niewystępowaniu okoliczności określonych

⁹ Dz. U. Nr 224 poz. 1796.

¹⁰ Dz. U. Nr 282, poz. 1650.

¹¹ Dalej: OPI

¹² Umowa Nr UD POIG.01.03.01-14-062/09-04

w art. 17 ust. 1 ww. ustawy oraz podanie nazw własnych w części zamówienia komputerowego. Jednocześnie wskazano na niestaranność udokumentowania procesu szacowania wartości zamówienia, powoływanie się w dokumentacji na błędne zarządzenie dyrektora Instytutu w sprawie powołania Komisji Przetargowej jak również nierzetelne sporządzanie *Protokołów postępowań*. W związku z ustaleniami kontroli w dniu 14 września 2012 r. OPI zaleciło m.in. dokonanie zwrotu kwoty 3 493,20 zł, zwiększenie staranności w dokumentowaniu poszczególnych czynności, oraz wyjaśnienie, który skład komisji przetargowej był składem właściwym. W dniu 12 października 2012 r. Instytut zwrócił 3 493,20 zł wraz z odsetkami w kwocie 732 zł. Ponadto złożono wyjaśnienia w sprawie składów Komisji przetargowej.

(dowód: akta kontroli str. 810-835)

W dniach 1–12 października 2012 r. Biuro Audytu Wewnętrznego, Ewaluacji i Kontroli Ministerstwa Gospodarki¹³ przeprowadziło kontrolę problemową, którą objęte zostały m.in. zagadnienia z zakresu udzielania zamówień publicznych. Stwierdzono, iż w *Instrukcji postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych* zostały wymienione komórki organizacyjne i stanowiska zajmujące się przeprowadzaniem postępowań, które nie występowały w ówczesnej strukturze organizacyjnej IF. Ponadto kontrolerzy stwierdzili, iż w *zarządzeniu nr 44/2004 w sprawie obowiązków i trybu pracy Stałej Komisji Przetargowej* powołano się na nieaktualne akty prawa wewnętrznego, wymieniono nie istniejące od dnia 11 lipca 2011 r. stanowisko Pełnomocnika Dyrektora ds. Zamówień Publicznych oraz instytucję protestu, która została usunięta z ustawy Pzp, po nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. Jednocześnie kontrolerzy wykazali niespójność ww. przepisów wewnętrznych. W trakcie badania czterech postępowań o udzielenie zamówień publicznych z 2011 r. kontrolerzy wskazali m.in. na :

- brak wniosków o udzielenie zamówienia publicznego, określonych Instrukcją postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych (dwa przypadki),
- brak udokumentowania ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, przeprowadzonego rozeznania cen rynkowych (jeden przypadek),
- wcześniejsze zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zamawiającego niż w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 40 ust. 6 i art. 42 ust. 1 ustawy Pzp (dwa przypadki),
- złożenie do akt postępowania o udzielenie zamówienia, niepodpisanego oświadczenia przez członka Komisji Przetargowej, co było niezgodne z art. 17 ust. 2 Pzp (jeden przypadek),
- przekazywanie Urzędowi Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w terminach od 9 dni do ponad 8 miesięcy od zawarcia umowy – niezgodne z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (trzy przypadki),
- nierzetelne sporządzanie Protokołów postępowania (wszystkie skontrolowane przypadki).

Ponadto stwierdzono, iż Instytut nie sporządził i nie przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w 2011 r., co było niezgodne z art. 98 Pzp. Po uwadze kontrolujących, sprawozdanie zostało złożone w dniu 9 października 2012 r. W związku z powyższymi ustaleniami zalecono:

¹³ Dalej: BKA MG

- w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegać zasad i terminów dotyczących publikacji ogłoszeń o zamówieniu oraz o udzieleniu zamówienia, o których mowa w ustawie Pzp,
- przestrzegać wymagań formalnych dotyczących podpisywania oświadczeń, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- zaktualizować i skorelować procedury wewnętrzne regulujące szczegółowy tryb i zasady udzielania zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 795-809)

W ramach realizacji zaleceń pokontrolnych dyrektor IF zarządzeniem NR-ADK-020-9/2012 z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej Instytutu zlikwidował Zespół ds. Wsparcia i Organizacji Projektów i utworzył Dział Zamówień Publicznych, który podlega zastępcy dyrektora ds. administracji. Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym* Instytutu Farmaceutycznego DWOP zajmował się organizacją zamówień publicznych oraz promocją Instytutu i realizowanymi projektami. Wraz z reorganizacją zadania związane z promocją przydzielono specjalście ds. promocji (samodzielne stanowisko). W okresie od 6 listopada 2012 r. do 1 lutego 2013 r. dwukrotnie zmieniono kierownika ADZP. W dniu 1 lutego 2013 r. kierownikiem działu została osoba posiadająca wykształcenie w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych. Wraz ze zmianą struktury organizacyjnej dokonano zmian kadrowych w ADZP. W okresie 19 listopada 2012 r. – 14 lutego 2013 r. z działu odeszły trzy z pięciu osób zatrudnionych według stanu na dzień 18 listopada 2012 r. Od dnia 19 lutego 2012 r. w dziale zatrudnione były cztery osoby. Ponadto wprowadzono nowy *Regulamin Pracy Komisji Przetargowej i Instrukcję postępowania przy udzielaniu zamówień prowadzonych zgodnie z ustawą pzp*.

(dowód: akta kontroli str. 302-308, 321-326, 740-794)

Cztery z pięciu osób pracujących w DWOP w 2012 r. w *Zakresach obowiązków* oprócz zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych miały również wpisane zadania związane z obsługą i promocją projektów. Wraz ze zmianą organizacyjną wszystkim osobom zatrudnionym w ADZP zmieniono *Zakresy obowiązków* pozostawiając wyłącznie zadania związane z obsługą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W okresie objętym kontrolą dwóch spośród pięciu pracowników DWOP i trzech spośród czterech pracowników ADZP brało udział w szkoleniach dotyczących udzielania zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 740-758)

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Instytutu Farmaceutycznego w Warszawie* w Instytucie nie było komórki zajmującej się przeprowadzaniem kontroli lub audytów wewnętrznych w zakresie zamówień publicznych. Dział Zapewnienia Jakości przeprowadzał audyty wewnętrzne oraz brał udział w audytach zewnętrznych, ale tylko tych, które służyły nadzorowaniu wdrażania i kontrolowania funkcjonowania systemów zapewnienia jakości pn. Dobra Praktyka Wytwarzania i Dobra Praktyka Laboratoryjna. Nie prowadzono audytów związanych z zamówieniami publicznymi, ponieważ komórki organizacyjne zajmujące się tymi zagadnieniami nie były objęte systemem zapewnienia jakości.

(dowód: akta kontroli str. 738-739, 762-790)

W Instytucie Farmaceutycznym do czasu rozpoczęcia kontroli NIK nie przeprowadzono analizy ryzyka w obszarze zamówień publicznych na lata 2012 – 2013. W dniu 6 czerwca 2013 r. Dyrektor IF powołał - zarządzeniem Nr-ADK-020-

27/2013¹⁴ - Zespół do spraw opracowania Polityki Zarządzania Ryzykiem. Zespół został też zobowiązany do przeprowadzenia analizy ryzyka działalności Instytutu w latach 2013 – 2014.

(dowód: akta kontroli str. 735-737)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnosi o:

- 1) wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w szczególności w obszarze stosowania Pzp i procedur wewnętrznych przy udzielaniu zamówień publicznych;
- 2) zapewnienie należytej staranności w dokumentowaniu procesów udzielania zamówień publicznych oraz szacowania ich wartości;
- 3) niedopuszczenie do ponowienia się przypadku nieuprawnionego podziału zamówienia publicznego;
- 4) rozważenie możliwości objęcia zagadnień udzielania zamówień publicznych cyklicznymi audytami jakościowymi.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek poinformowania
NIK o sposobie wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

¹⁴ Zarządzenie Nr-ADK-020-27/2013 Dyrektora Instytutu Farmaceutycznego z dnia 6 czerwca 2013 roku w sprawie opracowania Polityki zarządzania ryzykiem w Instytucie Farmaceutycznym i powołania zespołu do opracowania Polityki zarządzania ryzykiem

¹⁵ Dz.U. z 2012 r., poz.82

Warszawa, dnia 11 lipca 2013 r.

Kontrolerzy
Edyta Kosiarz
główny specjalista kp.

(-) Edyta Kosiarz

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
Andrzej Otrębski

(-) Andrzej Otrębski

.....
podpis

Małgorzata Kornaga
starszy inspektor kp.

(-) Małgorzata Kornaga

.....
podpis