



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4114-02-05/2013

I/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94

kgp@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/002 – Udzielanie zamówień publicznych przez jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Gospodarki.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.
Kontrolerzy	1. Jerzy Drewniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82950 z dnia 7 maja 2013 r. 2. Łukasz Urbanowicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82949 z dnia 7 maja 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Instytut Lotnictwa ¹ w Warszawie al. Krakowska nr 110/114 (kod pocztowy 02-256). Numer statystyczny Regon 000037374.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Witold Wiśniowski – Dyrektor Instytutu Lotnictwa w Warszawie od dnia 20 kwietnia 1993 r. (dowód: akta kontroli str. 5-10)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² udzielanie przez Instytut Lotnictwa zamówień publicznych³ objętych niniejszą kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Do szczegółowej kontroli wytypowano cztery postępowania w różnych trybach⁴ realizowane w okresie objętym kontrolą, tj. od początku 2012 r. do końca I kw. 2013 r. W wyniku tych postępowań zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób celowy i gospodarny zawarto umowy o łącznej wartości netto 2 001 716 zł, które w każdym przypadku właściwie zabezpieczały należyte wykonanie umowy i były uzasadnione z punktu widzenia zadań realizowanych przez Instytut. Nie stwierdzono przypadków nieprawidłowego dzielenia zamówień na części, a także przypadków nieprawidłowego składania zamówień u tego samego dostawcy.

¹ Dalej: Instytut, IL lub zamawiający.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Prowadzonych na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Dalej: Pzp.

⁴ 1. Przetarg nieograniczony; 2. Dialog konkurencyjny; 3. Zapytanie o cenę; 4. Zamówienie z wolnej ręki.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan prawny i procedury wewnętrzne Instytutu

Opis stanu
faktycznego

Od 2010 r., na podstawie przepisów *ustawy o finansach publicznych*⁵, Instytut wyłączony został ze sfery jednostek finansów publicznych. Jest jednak zobowiązany do stosowania procedur udzielania zamówień publicznych wynikających z *Pzp*, jako podmiot prawa publicznego, który jest zamawiającym w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 3 *Pzp*.

Wewnętrzne uregulowania dotyczące zamówień publicznych w Instytucie to:

- Zarządzenie Nr 23 Dyrektora Instytutu Lotnictwa z dnia 27 czerwca 2007 roku w sprawie Komisji ds. Zamówień Publicznych wprowadzające m.in. *Procedurę udzielania zamówień publicznych w Instytucie Lotnictwa oraz Regulamin Pracy Komisji ds. Zamówień Publicznych*.
- Procedura „Zakupy” z dnia 1 czerwca 2009 r. wykorzystywana w odniesieniu do zamówień udzielanych bez stosowania *Pzp*.

W ramach planowania zamówień publicznych sporządzano corocznie *Plan zadań Instytutu Lotnictwa i Plan finansowy Instytutu Lotnictwa*, na podstawie którego kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych Instytutu zgłaszali wnioski o udzielenie zamówień do działającej w Instytucie *Komisji ds. Zamówień Publicznych*⁶. Na ich podstawie komisja sporządzała plan zamówień publicznych na dany rok. Tryb udzielenia zamówienia każdorazowo proponowany był przez komisję, a następnie zatwierdzany przez dyrektora Instytutu lub jego zastępcę.

(dowód: akta kontroli str. 17-30, 110-121, 157-158)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena cząstkowa

Pozytywna.

2. Przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Opis stanu
faktycznego

W Instytucie w okresie objętym kontrolą realizowano 50 postępowań dotyczących udzielenia zamówień publicznych, zakończonych podpisaniem umowy o szacowanej wartości 71 481 439,87 zł⁷ (netto), w tym 10 postępowań sfinansowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej (1 835 665,63 zł netto). Jedno postępowanie przeprowadzono w trybie negocjacji bez ogłoszenia, jedno w trybie dialogu konkurencyjnego, trzy w trybie zapytania o cenę, 20 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego oraz 25 postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki.

⁵ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

⁶ Dalej: komisja.

⁷ Przeliczenie według kursu euro zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 282 Poz. 1650).

Instytut, w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 marca 2013 r., zawarł umowy na łączną kwotę 67 571 709 zł⁸, w tym dotyczące: robót budowlanych o wartości 47 992 056 zł, dostaw - 11 598 136 zł oraz usług - 7 981 516 zł.

Szczegółową kontrolą objęto cztery postępowania, każde przeprowadzone w innym trybie, z których dwa sfinansowano przy udziale środków z Unii Europejskiej. Łączna szacowana wartość skontrolowanych zamówień wyniosła 1 840 245,46 zł, w tym:

- 1) *Dostawa materiałów na formy kompozytowe*, udzielone w trybie z wolnej ręki, sfinansowane przy udziale środków z Unii Europejskiej (szacunkowa wartość zamówienia 336 018,46 zł⁹);
- 2) *Wykonanie 2 egzemplarzy elementu badawczego - demonstratora (struktura statecznika poziomego) i zestawu próbek do badań*, w trybie przetargu nieograniczonego, sfinansowane przy udziale środków unijnych (szacunkowa wartość zamówienia 140 000 zł);
- 3) *Zakup i dostawa systemu pomiarowo - rejestrującego*, w trybie dialogu konkurencyjnego (szacunkowa wartość zamówienia 764 227 zł);
- 4) *Dostawa montaż oraz uruchomienie transformatora*, w trybie zapytania o cenę (szacunkowa wartość zamówienia w kwocie 600 000 zł).

Instytut umożliwił w każdym przypadku skorzystanie z procedur odwoławczych. Warunki określone w umowach zawartych w wyniku postępowań były zgodne z warunkami określonymi w SIWZ¹⁰ (w przypadku pierwszego postępowania - z ofertą wykonawcy) i zabezpieczały należyte wykonanie umów.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 99-100, 109)

2.1 Postępowanie w trybie z wolnej ręki

Opis stanu faktycznego

W związku z wszczęciem postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a *Pzp*, w celu wyboru dostawcy materiałów na formy kompozytowe, w dniu 21 sierpnia 2012 r. wpłynęła do Instytutu oferta firmy MILAR Sp. z o.o. w Grodzisku Mazowieckim. Wybór trybu udzielenia zamówienia był umotywowany doświadczeniem pracowników Instytutu w pracy z unikalnymi materiałami oferowanymi przez MILAR Sp. z o.o. Zamówienie zostało sfinansowane przy udziale środków z projektu pod nazwą „PHOENIX – Bezzałogowy Samolot Stratosferyczny” współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka 2007-2013”. Wartość netto zamówienia oszacowano na podstawie sporządzonej przez wnioskodawcę kalkulacji na kwotę 83 595 euro, co stanowiło równowartość 336 018,46 zł.

Po zatwierdzeniu wyniku postępowania przez komisję i zaakceptowaniu przez dyrektora Instytutu w dniu 28 sierpnia 2012 r. została podpisana umowa z firmą MILAR Sp. z o.o. na wartość netto 80 846,75 euro.

(dowód: akta kontroli str. 35-38, 50-51)

⁸ Wartości netto.

⁹ Przeliczenie według kursu euro zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 282 Poz. 1650).

¹⁰ Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Ustalono
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

2.2 Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego

Opis stanu
faktycznego

W dniu 2 sierpnia 2012 r., zgodnie z art. 39 *Pzp*, ogłoszono przetarg nieograniczony w celu wyłonienia wykonawcy dwóch egzemplarzy elementu badawczego – demonstratora (struktura statecznika poziomego) i zestawu próbek do badań. Zamówienie współfinansowano ze środków projektu *Opracowanie technologii badań odporności na uszkodzenia lotniczych i kosmicznych struktur nośnych TEBUK* współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka 2007-2013”. Wartość netto zamówienia oszacowano na podstawie sporządzonej przez wnioskodawcę kalkulacji na kwotę 140 000 zł netto, co stanowi równowartość 34 829,30 euro. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, w siedzibie Instytutu Lotnictwa oraz na stronie internetowej www.ilot.edu.pl. Kryteriami oceny, zgodnie z SIWZ były cena (20 %), doświadczenie oferenta (40%) oraz jakość wytwarzanych elementów kompozytowych (40%).

Do przetargu przystąpił jeden oferent - Wytwórnia Konstrukcji Kompozytowych w Jasienicy. Po zatwierdzeniu wyniku postępowania przez komisję i zaakceptowaniu przez dyrektora Instytutu, w dniu 28 sierpnia 2012 r. podpisano z wykonawcą umowę o wartości netto 120 000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 31-34, 48-49)

Ustalono
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

2.3 Postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego

Opis stanu
faktycznego

W dniu 21 maja 2012 r. ogłoszono postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego w celu wyboru dostawcy systemu pomiarowego anemometrii obrazowej PIV 3D wraz z układem sterowania, układami do aktywizacji i przetwarzania danych oraz oprogramowaniem i szkoleniem. Zamówienie sfinansowano ze środków Funduszu Nauki i Technologii Polskiej oraz środków własnych Instytutu. Uzasadnieniem dla zastosowania ww. trybu był złożony charakter zamówienia, w ramach którego zamawiający nie był w stanie obiektywnie opisać przedmiotu zamówienia i wszystkich jego uwarunkowań finansowych. Wartość netto zamówienia oszacowano na podstawie wewnętrznego kosztorysu na kwotę 764 227,64 zł, co stanowiło równowartość 190 125,30 euro. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, w siedzibie Instytutu Lotnictwa oraz na stronie internetowej www.ilot.edu.pl. Kryteriami oceny zgodnie z SIWZ z dnia 21 maja 2012 r. były cena (65%), termin realizacji (30%) oraz gwarancja na przedmiot zamówienia (5%). W dniu 27 czerwca 2012 r. w wyniku przeprowadzonego dialogu konkurencyjnego i porównania rozwiązań proponowanych przez trzech zaproszonych wykonawców Instytut zdecydował o zmianie wymagań będących przedmiotem dialogu. Na tej podstawie opracowano skorygowaną SIWZ zamówienia, którą udostępniono na stronie internetowej Instytutu od dnia 28 czerwca 2012 r. oraz przesłano do trzech wykonawców spełniających warunki udziału w dialogu konkurencyjnym wraz z zaproszeniem do składania ofert. Wszyscy zaproszeni wykonawcy złożyli oferty.

Po zatwierdzeniu wyniku postępowania przez komisję i zaakceptowaniu przez dyrektora Instytutu w dniu 23 sierpnia 2012 r. podpisano umowę z firmą EUROTEK International Sp. z o.o. w Warszawie (wartość netto 999 800 zł).

(dowód: akta kontroli str. 44-47, 54-55, 105-106)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

2.4 Postępowanie w trybie zapytania o cenę

Opis stanu
faktycznego

W dniu 22 maja 2012 r.¹¹ wszczęto postępowanie w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 70 *Pzp*, w celu wyboru dostawcy kontenerowej stacji transformatorowej typu 20/2x1600kVA wraz z montażem i uruchomieniem. Zamówienie sfinansowano ze środków własnych Instytutu. Wybór trybu udzielenia zamówienia był umotywowany tym, że urządzenie będące przedmiotem zamówienia jest powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych. Wartość netto zamówienia oszacowano na podstawie planowanych kosztów na kwotę 600 000 zł, co stanowi równowartość 149 268,60 euro. Zaproszenie wysłano do pięciu oferentów, z których dwóch złożyło oferty.

Po zatwierdzeniu wyniku postępowania przez komisję i zaakceptowaniu go przez dyrektora Instytutu, w dniu 11 czerwca 2012 r. podpisano umowę z firmą SK Technologie Sp. z o.o. w Wołominie (wartość netto 556 944,85 zł).

(dowód: akta kontroli str. 31-34, 48-49)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

2.5 Zamówienia z wolnej ręki

Opis stanu
faktycznego

W Instytucie w kontrolowanym okresie udzielono 25 zamówień w trybie z wolnej ręki. Stanowiło to połowę wszystkich postępowań przeprowadzonych w tym okresie, w tym w I kw. 2013 r. dziewięć zamówień (prawie 90% z łącznej liczby prowadzonych). W przypadku 23 postępowań wybór trybu udzielenia zamówienia był umotywowany art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a *Pzp*, który stanowi, że zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Według uzasadnień komisji podanych w protokołach postępowania ta przesłanka wynikała w szczególności ze specyfiki prowadzenia przez Instytut prac naukowych i badawczo-rozwojowych w zakresie lotnictwa.

W przypadku dwóch postępowań przeprowadzonych w roku 2013 wybór trybu udzielenia zamówienia był umotywowany art. 5 ust 1a *Pzp*, który stanowi, że zamawiający może zastosować tryb z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia w przypadku usług o charakterze niepriorytetowym, w szczególności gdy zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków. Instytut powołując się na tę podstawę prawną

¹¹ Data złożenia wniosku do Komisji o uruchomienie postępowania w trybie zapytania o cenę.

zawarł w trybie z wolnej ręki umowy dotyczące organizacji dorocznego spotkania dyrektorów instytutów badawczych podległych Ministrowi Gospodarki, które IL organizował na zlecenie Ministerstwa Gospodarki oraz zawarł umowę z wykonawcą pikniku rodzinnego na terenie IL, wybranym również przez partnera strategicznego Instytutu, tj. firmę General Electric Company Polska, która była współorganizatorem imprezy.

Według wyjaśnień pracowników Instytutu¹² w przypadku pierwszego z postępowań wybrany wykonawca był jednym spełniającym wymagania. W tym samym wyjaśnieniu podano, że na ww. firmie spoczywały wszystkie kwestie związane z organizacją pikniku.

NIK, w kontekście stwierdzonej w Instytucie struktury udzielonych zamówień według ustawowych trybów, zwróciła uwagę na istotnie wysoki udział zamówień udzielonych w najmniej konkurencyjnym trybie „z wolnej ręki”. Zdaniem NIK, zasadne byłoby dokonanie przez stosowne komórki organizacyjne Instytutu analizy tych zamówień pod kątem możliwości i celowości zastosowania innych, bardziej konkurencyjnych trybów. Taka analiza ex-post, zdaniem NIK, umożliwiłaby dokonanie całościowej oceny czy dokonane wybory trybu były faktycznie optymalnymi z punktu widzenia interesów zamawiającego i pozwoliła – w zależności od wyników analizy - na ewentualne skorygowanie stosowanej praktyki.

(dowód: akta kontroli str. 14, 56-97, 155-156, 170-173)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

2.6 Podział zamówienia na części

Opis stanu
faktycznego

Instytut przeprowadził w 2012 r. dwa postępowania z wolnej ręki zakończone podpisaniem umowy z tym samym wykonawcą:

- na dostawę dwóch kompletów zestawów, wyspecjalizowanego układu obciążającego do badania łożysk tocznych (umowa podpisana w dniu 22 października 2012 r.);
- na dostawę wyspecjalizowanego układu hydraulicznego smarowania obiektu testowego (umowa podpisana w dniu 29 października 2012 r.).

Według wyjaśnień pracowników Instytutu¹³ zamówienia nie mogły być zrealizowane w ramach jednej umowy, m.in. dlatego, że każda umowa dotyczyła innego technicznego zagadnienia. Ponadto, w pierwszym przypadku zamówienie wymagało opracowania autorskiego układu, a w drugim wykonania specyficznej instalacji zgodnej z wymaganiami projektu koncepcyjnego stoiska badawczego przygotowanego przez Instytut.

Także w 2013 r. Instytut zawarł po przeprowadzeniu postępowania z wolnej ręki z tym samym wykonawcą dwie umowy:

- z dnia 22 stycznia 2013 r. na dostawę wyspecjalizowanego laboratoryjnego systemu sterowania i akwizycji danych pomiarowych;

¹² Wyjaśnienia przewodniczącej komisji oraz głównego specjalisty ds. umów i rozliczeń - z dnia 17 czerwca 2013 r.

¹³ Ibidem.

- z dnia 14 marca 2013 r. na dostawę komponentów do tego systemu.

Według wyjaśnień pracowników Instytutu¹⁴ nie było możliwe udzielenie zamówienia w ramach jednej umowy, ponieważ zawarcie drugiej z tych umów było wymuszone względami technicznymi, których nie można było przewidzieć zawierając pierwszą umowę.

(dowód: akta kontroli str. 11-14, 56-97, 107-108, 155-156, 174-192)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

3. Realizacja wniosków z przeprowadzonych kontroli w obszarze zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

W Instytucie w latach 2012-2013 (I półrocze) były przeprowadzone następujące kontrole zewnętrzne w zakresie zamówień publicznych.

1. Kontrola przedstawicieli Narodowego Centrum Badań i Rozwoju¹⁵ w okresie od 4 do 8 lutego 2013 r. w zakresie projektu pn. „Opracowanie technologii badań odporności na uszkodzenia lotniczych i kosmicznych kompozytowych struktur nośnych – TEBUK”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
2. Kontrola przedstawicieli NCBiR w okresie od 4 do 12 lutego 2013 r. w zakresie projektu pn. „PHOENIX – Bezzałogowy samolot stratosferyczny”, realizowanego w ramach POIG.
3. Kontrola przedstawicieli z Ministerstwa Gospodarki w okresie od 25 marca do 12 kwietnia 2013 r., w dwóch tematach:
 - *Zgodność działalności Instytutu z przepisami prawa i statutem oraz prawidłowość wydatkowania środków publicznych z Ministerstwa Gospodarki*,
 - *Działania Instytutu kwestionowane w pismach przekazanych do Ministra Gospodarki, opisujących nieprawidłowości w działalności Instytutu.*
4. Kontrola przedstawicieli Fundacji „Fundusz Współpracy” na podstawie upoważnienia NCBiR rozpoczęła w dniu 13 maja 2013 r. w zakresie weryfikacji dokumentacji księgowej projektów realizowanych w POIG.

W przypadku dwóch pierwszych kontroli Instytut otrzymał dokumenty pokontrolne, a w przypadku dwóch kolejnych, do dnia zakończenia czynności kontrolnych (5 lipca 2013 r.), nie zostały one przekazane Instytutowi.

Podczas dwóch kontroli przeprowadzonych przez NCBiR skontrolowano łącznie 16 umów, w tym dziewięć z 2010 r., dwie z 2011 r. i pięć z 2012 r. W jednym postępowaniu z 2012 r. stwierdzono naruszenie przepisów Pzp, poprzez brak zamiesz-

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ Dalej: NCBiR

czenia w ogłoszeniu o zamówieniu w BZP opisu wszystkich kryteriów wyboru oferty wraz z podaniem ich znaczenia i sformułowano zalecenie dotyczące zwrotu wydatków z tytułu naliczonej korekty finansowej oraz wydatków niekwalifikowanych w wysokości 3 690 zł, w terminie do dnia 30 kwietnia 2013 r. Zalecenie to zostało przez Instytut Lotnictwa wykonane z chwilą składania wniosku beneficjenta o płatność, w dniu 13 czerwca 2013 r. W Instytucie postanowiono bowiem dokonać wymaganej przez Instytucję Pośredniczącą korekty finansowej równocześnie z rozliczeniem i zakwalifikowaniem we wniosku o płatność pełnej kwoty. Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej wydatki związane z projektem były bowiem rozliczone jedynie w 20%.

(dowód: akta kontroli str. 17-30, 101-104, 122-154, 159-169)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia lipca 2013 r.

Kontroler
Łukasz Urbanowicz
Specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor

Andrzej Otrębski

(-) Łukasz Urbanowicz

(-) Andrzej Otrębski

.....
podpis

.....
podpis

