



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4114-02-06/2013

I/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94

kgp@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/002 – Udzielanie zamówień publicznych przez jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Gospodarki.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	1. Joanna Hołowacz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85035 z dnia 8 maja 2013 r. 2. Adam Kazimierczuk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85034 z dnia 8 maja 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Instytut Mechaniki Precyzyjnej ¹ , ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Tomasz Babul – dyrektor Instytutu Mechaniki Precyzyjnej (w okresie od dnia 25-28 lutego 2013 r. pełniący funkcję kierownika IMP, a od dnia 1 marca 2013 r. do dnia 30 czerwca 2013 r. p.o. dyrektora IMP). Poprzednio Instytutem kierował Pan Aleksander Nakonieczny. (dowód: akta kontroli str. 6-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie² udzielanie przez Instytut Mechaniki Precyzyjnej zamówień publicznych objętych niniejszą kontrolą.

Ocena została sformułowana na podstawie czterech, wyselekcjonowanych w drodze doboru celowego, postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym dwóch postępowań w trybie przetargu nieograniczonego i dwóch postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- zleceniu wykonania i dostawy aluminiowych tabliczek samoprzylepnych anodowanych wykonawcy, który został wybrany z naruszeniem przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*³, określających przesłanki stosowania trybów udzielania zamówienia,
- zaniechaniu zawarcia umowy z wykonawcą w powyższym postępowaniu w trybie z wolnej ręki,
- niezłożeniu oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia z postępowania przez osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę oleju opałowego,

¹ Dalej: Instytut lub IMP.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. Zwana dalej Pzp.

- zakwalifikowaniu dokonywanych w ciągu roku zakupów chemikaliów nieorganicznych bez stosowania ustawy, jako zakupów w trybie z wolnej ręki po przekroczeniu progu 14 000 euro,
- błędnym stosowaniu kodów Wspólnego Słownika Zamówień (CPV),
- błędnym sporządzeniu rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012 przekazanym do UZP (poprzez ujęcie w nim niewłaściwych kwot).

Niewystarczająca była skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie zamówień publicznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja oraz procedury wewnętrzne IMP w zakresie zamówień publicznych.

Opis stanu faktycznego

Stosownie do postanowień Regulaminu Organizacyjnego z dnia 21 czerwca 2011 r. w IMP działa pełnomocnik dyrektora ds. zamówień publicznych (na samodzielny stanowisku podległym dyrektorowi IMP). Do zadań pełnomocnika należy m.in. opracowywanie rocznych planów udzielania zamówień publicznych przez Instytut, nadzór nad przygotowaniem pełnej dokumentacji, prowadzenie rejestru i statystyki postępowań przetargowych, sporządzanie sprawozdań z udzielonych zamówień publicznych.

1.1 Procedury wewnętrzne Instytutu.

Opis stanu faktycznego

W IMP obowiązuje wprowadzona zarządzeniem dyrektora IMP nr 4 z dnia 14 czerwca 2007 r. *Procedura postępowania w IMP w zakresie udzielania zamówień publicznych*⁴. Zarządzenie to należało stosować do wszystkich zamówień udzielanych przez Instytut na dostawy, usługi i roboty budowlane. W procedurze, jako osobę sprawującą nadzór nad działaniami wynikającymi z Pzp, opiniującą czy dane zamówienie nie przekracza limitu 14 000 euro na podstawie rocznego planu zamówień publicznych (uwzględniającego określone grupy zamówień) oraz podejmującą decyzję w sprawie trybu udzielenia zamówienia⁵ wskazano imiennie Pana Lesława Pałęckiego⁶.

(dowód: akta kontroli str. 63-64)

W IMP wprowadzono także z dniem 30 stycznia 2010 r. *Procedurę postępowania w przypadkach udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro*. W dokumencie tym określono m.in., że zamówienia, których wartość szacunkowa netto nie przekracza w skali roku równowartości kwoty 14 000 euro, mogą być dokonywane z pominięciem trybów i zasad postępowania określonych w Pzp. W powyższym dokumencie zapisano również, że równowartość kwoty 14 000 euro w skali roku stanowi ograniczenie finansowania w tym okresie (z pominięciem ustawy) dostaw, robót budowlanych lub usług zakwalifikowanych do tej samej kategorii na podstawie klasyfikacji obowiązującej we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV). Obsługę i nadzór nad zamówieniami publicznymi o war-

⁴ Dalej: *Procedura*.

⁵ Decyzja wymagała ostatecznej akceptacji Dyrektora Instytutu.

⁶ Na mocy Zarządzenia Nr 5 Dyrektora IMP z dnia 5 września 2001 r. w sprawie upoważnienia powołania pana L. Pałęckiego – Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego jako osoby odpowiedzialnej za prawidłowe przestrzeganie ustawy o zamówieniach publicznych.

tości szacunkowej poniżej 14 000 euro powierzono pełnomocnikowi dyrektora ds. zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 65-66)

Z dniem 20 lipca 2010 r. zarządzeniem nr 5/2010 dyrektora IMP ustanowiony został *Regulamin komisji przetargowej powołanej do obsługi postępowań w trybie przetargu nieograniczonego*, określający zasady i tryb pracy komisji.

(dowód: akta kontroli str. 67-69)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Wystąpiła niezgodność postanowień przywołanego już zarządzenia nr 4 ze stanem faktycznym w odniesieniu do osoby odpowiedzialnej za nadzór nad postępowaniami publicznymi i zatrudnionej w IMP na stanowisku pełnomocnika dyrektora ds. zamówień publicznych.

Z dniem 1 marca 2010 r. Dyrektor IMP powołał pełnomocnika dyrektora ds. zamówień publicznych Pana Lesława Pałęckiego. Z dniem 1 lutego 2013 r. został on odwołany z tego stanowiska, a powołana została Pani Hanna Wilkus. Dyrektor IMP nie dokonał zmiany zapisów ww. zarządzenia nr 4, pomimo powołania nowego pełnomocnika. Stosowna aktualizacja zarządzenia nie została dokonana m.in. z przyczyn organizacyjnych, a aktualnie IMP – jak wynikało ze złożonych w tej sprawie wyjaśnień - jest na etapie przygotowywania uregulowań wewnętrznych, w tym ww. zarządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 10-15, 63-64, 238-239)

2. W Instytucie zatrudniono osobę na stanowisku głównego specjalisty ds. zamówień publicznych, podległą pełnomocnikowi ds. zamówień publicznych, pomimo iż zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym, pełnomocnik to samodzielne stanowisko pracy, podległe dyrektorowi IMP, a do realizacji zadań związanych z udzielaniem zamówień nie powołano żadnej odrębnej komórki organizacyjnej.

Osoba na ww. stanowisku zatrudniona została z dniem 1 lutego 2013 r. Dyrektor IMP wyjaśnił, że wprawdzie w strukturze organizacyjnej IMP nie ma wyodrębnionej komórki ds. zamówień publicznych, ale realizując politykę kadrową może tworzyć stanowiska pracy i określać zakres obowiązków. W tym przypadku przesłanką merytoryczną była potrzeba wsparcia pełnomocnika.

NIK nie podważa prawa dyrektora Instytutu do kształtowania – tak rozumianej - polityki kadrowej, niemniej powinna być ona prowadzona w granicach określonych aktami prawa wewnętrznego. W Regulaminie – w literalnym rozumieniu – brak jest zapisów o komórce ds. zamówień, jest natomiast mowa o samodzielnym stanowisku pracy. W sytuacji zaistnienia potrzeby dokonania zmiany organizacyjnej, powinna być ona jednak poprzedzona formalną zmianą dokumentu normującego organizację Instytutu.

(dowód: akta kontroli str. 24-62, 240-241)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w treści § 5 pkt 2 Regulaminu Komisji Przetargowej znalazła się część zdania „...przeprowadzi w miejscu i terminie określonym w SIWZ”, która niepotrzebnie została powtórzona za pkt. 1. Zapis ten jest zbędny.

Ocena częściowa

Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

2. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych.

Opis stanu
faktycznego

W okresie 2012 – I kw. 2013 r. objętym kontrolą w IMP udzielono siedmiu zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego (trzy umowy zawarto w 2012 r., a cztery w 2013 r.) oraz cztery zamówienia z wolnej ręki.

Szczegółowej kontroli poddano cztery zamówienia publiczne, z czego dwa w trybie przetargu nieograniczonego i dwa w trybie z wolnej ręki.

2.1. Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

2.1.1. Dostawa oleju opałowego lekkiego.

Opis stanu
faktycznego

Instytut przeprowadził w 2012 r., w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na dostawę oleju opałowego lekkiego na sezon grzewczy 2012/2013 o szacunkowej wartości 650 000 zł (799 500 zł brutto). Wartość zamówienia została zaakceptowana przez dyrektora IMP. Zgodnie z ogłoszeniem i Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zamawiający określił, że cenę ofertową należy skalkulować na podstawie ceny opublikowanej na stronie internetowej producenta w dniu 21 sierpnia 2012 r. oraz dołączyć do oferty stosowny wydruk z tej strony. Ponadto oferent miał określić w formularzu ofertowym upust od oficjalnej ceny publikowanej na stronie internetowej producenta wraz z oświadczeniem, że proponowany upust będzie stały przez cały okres obowiązywania umowy. Przewidywane przez wykonawcę rabaty, upusty itp. miały być od razu wliczone w cenę ofertową. Miała ona również uwzględniać koszt transportu do zamawiającego.

Z czterech nadesłanych ważnych ofert (z postępowania nie wykluczono wykonawców oraz nie odrzucono żadnej oferty), po złożeniu dodatkowych ofert (zgodnie z art. 91 pkt 5 Pzp), wybrana została oferta firmy oferującej olej opałowy w cenie 3,87 zł/litr.

W umowie zawartej w dniu 2 października 2012 r. określono m.in., że dostawca sprzeda olej opałowy w ilości do 250 000 litrów. Wynagrodzenie za każdą dostawę miało zostać wyliczone zgodnie z ceną jednostkową pomnożoną przez ilość litrów. W § 3 pkt 3 umowy zawarto zapis, że „Cena będzie określana na podstawie ceny publikowanej na stronie internetowej producenta, obowiązującej w dniu złożenia zamówienia, po uwzględnieniu upustu dostawcy. Stały upust przez cały okres obowiązywania umowy ustalono w wysokości 0,11 zł/litr netto”. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia podano szacunkową wartość zamówienia 786 585 zł netto (966 780 zł brutto).

Z tytułu realizacji umowy IMP wydatkował łącznie 610 580,02 zł brutto (496 406,52 zł netto).

Do przedmiotowego postępowania nie została powołana komisja przetargowa.

Czynności związane z postępowaniem wykonywał dyrektor Instytutu, pełnomocnik ds. zamówień publicznych i kierownik działu administracyjno-gospodarczego (A-G).

Ustalone
nieprawidłowości

1. Do sporządzonego z tego postępowania protokołu z dnia 9 października 2012 r. (do punktu 3. A. 2) nie zostało załączone oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 Pzp jednej z osób wykonujących czynności w postępowaniu. Druk oświadczenia nie został sporządzony przez niedopatrzenie ale – jak wynikało ze złożonych w tej sprawie wyjaśnień - „został on uzupełniony po zwróceniu uwagi na jego brak”.
2. Nierzetelnie sporządzono protokół z postępowania, bowiem nie wskazano w nim trzeciej osoby, biorącej udział w postępowaniu. Było to niezgodne z § 2 rozpo-

zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁷.

3. Niezgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸, dokonywano korekt i poprawek w dekretacji na fakturach za zakup oleju.
4. W ogłoszeniu o udzielonym zamówieniu, które zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, błędnie podano datę udzielenia zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 261-360)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Podane w punkcie 3 nieprawidłowości, w części dotyczącej poprawek na zapisach, zostały skorygowane przez IMP przed zakończeniem kontroli.

Ocena częściowa

Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

2.1.2. Zakup odwróconego mikroskopu metalograficznego o małych gabarytach przystosowanego do przewozu na miejsce badań.

Opis stanu
faktycznego

W ramach realizacji projektu „Opracowanie i badanie mobilnego systemu monitorującego, kontrolującego i prognozującego parametry technologiczne w procesach azotowania”, w grudniu 2012 r. IMP ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę odwróconego mikroskopu metalograficznego. W postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Z oferentem tym zawarta została w dniu 24 stycznia 2013 r. umowa o wartości netto 44 700 zł.

(dowód: akta kontroli str. 184-190, 192-193, 216-232)

Ustalone
nieprawidłowości

1. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający podał, że w celu potwierdzenia faktu niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp oferent winien przedłożyć oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, a ponadto aktualny odpis z właściwego rejestru, aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS. W SIWZ natomiast wykaz koniecznych do złożenia dokumentów ograniczono do oświadczenia oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru. Rozbieżności te wystąpiły w wyniku niedopatrzenia, przy czym – jak wynikało ze złożonych w tej sprawie wyjaśnień - przy ocenie ofert przyjęto nadrzędność SIWZ. Jakkolwiek postanowienie art. 36 pkt 3 Pzp przewidują okoliczność, że SIWZ może nie zawierać wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, tym niemniej w przypadku zamieszczenia wykazu w obydwu dokumentach wykazy te powinny być tożsame.
2. Brak było potwierdzenia (podpisu) głównej księgowej Instytutu na zapotrzebowaniu sporządzonym przez kierownika Zakładu Technologii Wyprzedzających, co było niezgodne z § 6 zarządzenia nr 4 dyrektora IMP. Zgodnie z wyjaśnieniami

⁷ Dz.U. Nr 223, poz. 1458.

⁸ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, dalej: uor.

sprawa była znana i akceptowana przez główną księgową, a podpis został uzupełniony.

(dowód: akta kontroli str. 191, 194-215)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ww. postępowaniu wpłynęła jedna oferta z prawidłowo opisaną kopertą. Ofercie tej nadano nr 4. Numer taki nadano ze względu na fakt, iż w takiej kolejności wpłynęła ona do Instytutu, na kopercie firmy kurierskiej brak było adnotacji, którego przetargu dotyczy przesyłka a na ten dzień wyznaczono otwarcie trzech przetargów. NIK zwraca uwagę na celowość doprecyzowania w SIWZ sposobu oznaczania ofert składanych za pośrednictwem poczty kurierskiej, w celu uniknięcia numerowania w sposób sugerujący wpłynięcie większej liczby ofert w danym postępowaniu.

Ocena cząstkowa

Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

2.2. Zamówienia z wolnej ręki.

2.2.1. Wykonanie i dostawa aluminiowych tabliczek samoprzylepnych anodowanych.

Opis stanu
faktycznego

Instytut przeprowadził w 2012 r. postępowanie w trybie z wolnej ręki na wykonanie i dostawę aluminiowych tabliczek samoprzylepnych anodowanych na podstawie zamówień Zakładu Techniki Specjalnej IMP. Przeprowadzenie postępowania w tym trybie zostało zaakceptowane przez dyrektora IMP w dniu 24 stycznia 2012 r. Po raz kolejny wybrano w ten sposób tego samego dostawcę, uzasadniając wybór atrakcyjną ceną i dobrą jakością przedmiotowych tabliczek. Dostawa została zrealizowana w 33 partiach, przy cenie w wysokości 155 zł za 100 sztuk. Oferty pięciu innych firm do których skierowano zapytanie ofertowe zawierały się w granicach od 220 do 235 zł/100 szt.

W protokole z postępowania zapisano, że negocjacje przeprowadzano na bieżąco w 2012 r. Natomiast jako wynegocjowaną cenę wykonania zamówienia podano sumę faktur jakie Instytut zapłacił w ciągu całego roku.

Z tytułu realizacji przedmiotowego postępowania IMP wydatkował łącznie 112 313,75 zł netto (138 145,95 zł brutto). W sprawozdaniu do UZP i w protokole z postępowania ujęto kwotę 112 969,75 zł netto, w tym kwotę 656 zł netto błędnie przypisaną do tego postępowania.

W roku 2012 osobą akceptującą wybór trybu udzielenia zamówienia był ówczesny dyrektor Instytutu, a osobą upoważnioną do przeprowadzenia całości postępowania był pełnomocnik ds. zamówień publicznych.

Ustalone
nieprawidłowości

1. Oferta, na podstawie której dokonano wyboru dostawcy, dotyczyła jednego rodzaju tabliczek (100 mm x 50 mm) i zamówienia składano wg tego samego kodu CPV (79811000-2 Usługi drukowania cyfrowego) i numeru zlecenia Zakładu Techniki Specjalnej. W rzeczywistości zamawiane i dostarczane były trzy rodzaje tabliczek aluminiowych i jeden rodzaj hologramów⁹. Te cztery produkty ujęte były

⁹ Tabliczki o wymiarach: 100 mm x 50 mm za kwotę 73 020,50 zł netto, 139,16 mm x 17 mm za kwotę 10 432,50 zł netto oraz 139,5 mm x 30 mm za kwotę 12 060,75 zł netto. Za hologramy zapłacono 16 800 zł netto.

w jednym CPV i potraktowane jako jedno postępowanie, które łącznie zostało ujęte w sprawozdaniu do UZP.

2. Dla zamówienia tego, przekraczającego w skali roku równowartość kwoty 14 000 euro, nie zastosowano właściwego trybu udzielenia zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 Pzp nakazującego udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Tym samym nie zapewniono zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1. Pzp. Przy trybie z wolnej ręki wymagane było zawarcie umowy oraz wezwanie do złożenia przez wykonawcę oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, zaś negocjacje, w trakcie których uzgodnione zostały istotne dla stron postanowienia (w tym określenie ceny) zakończone powinny być przed podpisaniem umowy, stosownie do postanowień art. 68 Pzp. Wystąpiło błędne przypisanie kodów CPV do zakupów (CPV usługi drukowania cyfrowego do zakupu tabliczek aluminiowych i hologramów).
3. Nierzetelne ewidencjonowanie zakupów wg kodu CPV, skutkujące przypisaniem niewłaściwej faktury (niezwiązanej w żaden sposób z danym postępowaniem) do tego postępowania, a w konsekwencji - błędne sporządzenie sprawozdania do Urzędu Zamówień Publicznych.
4. Niewłaściwe (niezgodne z art. 22 ust. 3 uor) korekty zapisów na odwrocie faktur (poprawki na zapisach, bez skreślenia i zapisu obok, brak daty zmiany zapisu). Występują nieczytelne zapisy.

(dowód: akta kontroli str. 361-484)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Podane w punkcie 4 nieprawidłowości, w części dotyczącej poprawek na zapisach, zostały skorygowane przez IMP przed zakończeniem kontroli.

Ocena częściowa

Negatywna.

2.2.2. Różne chemikalia nieorganiczne.

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. na potrzeby Instytutu zakupiono od sześciu dostawców materiały stosowane w galwanotechnice na łączną kwotę 57 784 zł netto. Głównym elementem tych zakupów był potas cyjanozłocinu na kwotę 55 750 zł. Z dostawcą tego produktu nie została zawarta umowa, a zakupów dokonywano na bieżąco na podstawie zapotrzebowań IMP. Po ich wyczerpaniu w dniu 21 lutego 2013 r. sporządzony został protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki. Łączna kwota poniesionych wydatków na chemikalia została ujęta w sprawozdaniu do UZP.

Ustalone
nieprawidłowości

1. Zakwalifikowanie dokonywanych w ciągu roku zakupów bez stosowania Pzp jako zakupów z wolnej ręki po przekroczeniu progu 14 000 euro. Wg wyjaśnień Dyrektora IMP w momencie przekroczenia łącznej kwoty zakupów stanowiącej równowartość 14 000 euro został sporządzony protokół postępowania w trybie z wolnej ręki, a wcześniej zakupy podlegały ogólnym procedurom poniżej tej granicy. Naruszało to art. 7 Pzp oraz wewnętrzne zasady określone w § 1 *Procedury...* dotyczące ograniczenia finansowania zamówień przy równowartości 14 000 euro.

2. Ujęcie przez IMP w rocznym sprawozdaniu z udzielonych zamówień w 2012 r. ww. zakupów jako przeprowadzonych w trybie z wolnej ręki.
(dowód: akta kontroli str. 153-183)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W ocenie NIK, opisane powyżej fakty wskazują na błędne rozumienie postanowień ustawy Pzp dotyczących trybu z wolnej ręki. Niedopuszczalne jest bowiem uznawanie post factum dokonanych zakupów za zrealizowane w tym trybie, po przekroczeniu progu 14 000 euro zobowiązującego do stosowania ustawy

Ocena częściowa

Negatywna.

3. Realizacja wniosków z kontroli i audytów.

Opis stanu
faktycznego

W strukturze organizacyjnej IMP nie ma komórki kontroli lub audytu. Zgodnie z obowiązującym regulaminem kontroli wewnętrznej, wprowadzonym zarządzeniem nr 6 dyrektora IMP z dnia 20 grudnia 2009 r., kontrola wewnętrzna realizowana jest w formie samokontroli oraz kontroli funkcjonalnej. Kontrolę funkcjonalną sprawują dyrektor IMP, główny księgowy, kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych, którzy są zobowiązani do organizowania, w zakresie swego działania, kontroli doraźnych, problemowych, kompletnych i rzeczowych. W badanym okresie dyrektor Instytutu nie zlecił przeprowadzenia żadnej kontroli wewnętrznej w obszarze zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 70-93)

Przeprowadzona przez Ministerstwo Gospodarki w 2012 r. kontrola zgodności działalności Instytutu z przepisami prawa i statutem oraz prawidłowości wydatkowania środków publicznych w 2011 r. objęła swym zakresem także obszar zamówień publicznych. W wyniku kontroli czterech postępowań (w trzech nie stwierdzono nieprawidłowości) MG zaleciło prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Dyrektor IMP poinformował MG, że w celu wyeliminowania uchybień zobowiązał komórkę ds. zamówień publicznych do prowadzenia i dokumentowania postępowań zgodnie z ustawą Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 117-143)

W trakcie przeprowadzonej przez NIK kontroli sprawdzającej realizację wniosków pokontrolnych skierowanych do IMP w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 lipca 2011 r. przez Delegaturę NIK w Warszawie dotyczących m.in. prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i ich dokumentowania zgodnie z przepisami Pzp, stwierdzono nieprawidłowości w dwóch postępowaniach, polegające na nieustaleniu wadium w przetargu na sprzedaż samochodu osobowego oraz wyznaczenia terminu tego przetargu w okresie krótszym niż 14 dni od daty obwieszczenia o przetargu oraz udzieleniu zamówienia uzupełniającego na wymianę stolarki okiennej dotychczasowemu wykonawcy, w sytuacji gdy zamówienie uzupełniające nie było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu podstawowym.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w Warszawie przeprowadziło w ramach projektu „Opracowanie techniki kontroli wirowymi strukturami, naprężeniami i wadami w lotniczych kołach zębatych zahartowanych indukcyjnie” (POIG.01.01.02-14-116/09) kontrolę m.in. w zakresie zamówień publicznych. Skontrolowano dziewięć

postępowań (100 %). Wyniki kontroli wykazały naruszenia ustawy Pzp w siedmiu postępowaniach. Konsekwencją wykazanych nieprawidłowości w zakresie zamówień publicznych było polecenie dokonania zwrotu do końca lipca 2013 r. wydatków z tytułu naliczonych korekt finansowych w wysokości 20 039,99 zł.

(dowód: akta kontroli str. 486-511)

Ustalone
nieprawidłowości

Brak kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych. Nieusunięcie nieprawidłowości systemowych stwierdzanych w trakcie kolejnych kontroli zewnętrznych.

Ocena częściowa

Negatywna.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, wnosi o:

- 1) niedopuszczenie do ponowienia się wyboru wykonawcy zamówień przekraczających równowartość 14 000 euro w sposób niezgodny z przepisami Pzp;
- 2) wyeliminowanie naruszania ograniczeń wewnętrznych w zakresie finansowania w danym okresie (z pominięciem ustawy) dostaw, usług lub robót budowlanych zakwalifikowanych do tej samej kategorii CPV,
- 3) dokonanie aktualizacji wewnętrznych uregulowań w zakresie zamówień publicznych,
- 4) zwiększenie nadzoru nad obszarem zamówień publicznych m.in. poprzez przeprowadzanie okresowych kontroli funkcjonalnych wymienionych w Regulaminie Kontroli Wewnętrznej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 12 lipca 2013 r.

Kontrolerzy

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
Andrzej Otrębski

(-) Joanna Hołowacz

(-) Andrzej Otrębski

.....
Joanna Hołowacz

.....
podpis

(-) Adam Kazimierczuk

.....
Adam Kazimierczuk