



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4114-02-07/2013

I/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/002 – Udzielanie zamówień publicznych przez jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Gospodarki
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Tadeusz Korszeń, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 85301 z dnia 7 maja 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Instytut Nawozów Sztucznych w Puławach, al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13A, 24-110 Puławy, dalej „INS” lub „Instytut”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Cezary Możeński, dyrektor Instytutu. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Skontrolowane zamówienia publiczne przygotowywano i przeprowadzano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹ oraz innymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego i regulacjami wewnętrznymi INS. Prawdłowo rozliczano też ich wykonanie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja, procedury wewnętrzne i plan zamówień publicznych

1.1 Organizacja i stan prawny

Opis stanu faktycznego

Instytut Nawozów Sztucznych samodzielnie gospodaruje mieniem i występuje w obrocie we własnym imieniu i na własny rachunek, natomiast nadzór i ocena funkcjonowania Instytutu jest w gestii Ministra Gospodarki.

Zarządzeniem Nr 1/2009 dyrektora INS z dnia 7 stycznia 2009 r. wprowadzono „Regulamin zamówień publicznych”, który określa zasady i tryb udzielania zamówień publicznych przez Instytut.

Sprawy, nie objęte powyższym regulaminem zostały uregulowane odrębnymi przepisami wewnętrznymi tj.:

- zarządzeniem Nr 15/2005 Dyrektora INS z dnia 29 listopada 2005 r. w sprawie stosowania w działalności INS systemu wewnętrznej kontroli finansowej, gromadzenia i dysponowania środkami publicznymi oraz gospodarowania mieniem,

¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. Dalej Pzp..

- zarządzeniem Nr 2/2009 Dyrektora Instytutu z dnia 7 stycznia 2009 r. wprowadzono w życie „Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości kwoty netto do 14 000 euro”. Zamówień o wartości od 3 000 euro do 14 000 euro udziela dyrektor INS, o wartości poniżej 3 000 euro (obejmujących zakupy materiałów i surowców do produkcji, sprzętu informatycznego) samodzielnie udziela kierownik Działu Handlowego oraz kierownik Zakładu Wsparcia Technicznego (dotyczących zamówień na zakupy usług, robót budowlanych, maszyn, urządzeń i materiałów niezbędnych do realizacji inwestycji oraz prac remontowych).

Całość prac i organizację udzielania zamówień publicznych w Instytucie prowadzą od grudnia 2009 r. dwie komisje²: – pierwsza w celu prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych dla projektów realizowanych w Instytucie współfinansowanych ze środków UE oraz przetargów dotyczących działalności inwestycyjnej INS, druga w celu prowadzenia pozostałych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w INS komisja przetargowa ds. zamówień publicznych³.

(dowód: akta kontroli str. 33-69 i 70-73)

W celu kontrolowania prawidłowości udzielania zamówień publicznych, Dyrektor Instytutu w dniu 30 września 2009 r. wydał polecenie służbowe nr 7/2009 w sprawie procedury kontroli udzielania zamówień publicznych w INS.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W okresie objętym kontrolą NIK procedury udzielenia zamówień publicznych w INS nie były poddawane kontroli wewnętrznej Instytutu, gdyż jak wyjaśniono kontrole przeprowadzone w latach ubiegłych przez organy zewnętrzne potwierdziły - co do zasady - prawidłowość przeprowadzonych postępowań przetargowych.

(dowód: akta kontroli str. 415, 419-420, 465 i 473-474)

1.2 Plany zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

Plan zamówień publicznych INS na 2012 r. obejmował 38 pozycji, a na 2013 r. 21 pozycji. Obowiązek planowania zakupów i zamówień publicznych określał Regulamin zamówień publicznych⁴.

(dowód: akta kontroli str. 23-32 i 39)

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2012-2013 (I kw.) INS udzielił 44 zamówień na sumę 11 820 391,68 zł, z tego w 2012 r. 36 zamówień na kwotę 9 034 860,65 zł, w tym 11 realizowanych z udziałem funduszy UE (998 391,19 zł).

Przedmiotem zamówień były roboty budowlane (11 umów na sumę 3 044 469,93 zł), dostawy (30 umów – 8 364 394,41 zł) i usługi (3 umowy – 411 527,34 zł).

W trybie przetargu nieograniczonego udzielono 43 zamówienia, w trybie zamówienia z wolnej ręki jedno. Poza systemem zamówień publicznych w okresie objętym kontrolą nie udzielano.

(dowód: akta kontroli str. 5-22)

Skontrolowano 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości netto 2 628 700,35 zł, tj. z wolnej ręki na remont pieca przemysłowego (67 700,35 zł); w trybie przetargu nieograniczonego na usługi w zakresie transportu drogowego (71 000 zł); na roboty budowlane wraz z rozruchem mechanicznym i technologicznym w pięciu branżach w ramach projektu *Instalacja doświadczalna do badań procesów otrzymywania i formowania mas katalitycznych i innych mas*

² Wprowadzona aneksem nr 5/2009 z dnia 7 grudnia 2009 r. do zarządzenia Nr 6/2007 Dyrektora INS z 8 maja 2007 r. w sprawie wprowadzenia zmian dotyczących Komisji Przetargowej ds. zamówień Publicznych.

³ Powołana zarządzeniem Nr 6 Dyrektora INS z dnia 8 maja 2007 r.

⁴ Powołany zarządzeniem Nr 1/2009 Dyrektora INS z dnia 7 stycznia 2009 r.

ceramicznych oraz procesów dalszej ich obróbki (1 471 000 zł); na dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego (615 000 zł), na dostawę i montaż mebli laboratoryjnych (404 000 zł).

1.3. Procedury wewnętrzne

Opis stanu
faktycznego

Standardy wykonania zamówienia definiowano w opisach przedmiotu zamówienia zawartych w zaproszeniu do udziału w negocjacjach w trybie zamówienia z wolnej ręki i w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia⁵ w trybie przetargu nieograniczonego, a także we wzorach umów.

(dowód: akta kontroli str. 74, 78-80, 129-130, 150-162, 179-180, 259-288 i 488-489)

Rozliczenia wykonania zamówienia dokonywano poprzez protokoły odbiorów końcowych wykonanych obiektów, robót, remontów, a w przypadku usług transportowych po przedstawieniu zlecenia z poświadczeniem wykonania przewozu przez odbiorcę, bez zastrzeżeń co do stanu towaru i na podstawie faktury określającej należność. Na podstawie faktur rozliczano też dostawy towarów.

(dowód: akta kontroli str. 111, 396-398 i 400-401)

Kwotę wartości danego zamówienia szacowano sporządzając kosztorys inwestorski dla robót budowlanych, szacunek kosztów wdrożenia w INS np. systemu informatycznego, a na usługi transportowe na podstawie kosztów poniesionych w latach poprzednich oraz po analizie rynku.

(dowód: akta kontroli str. 113-128, 424, 436, 504-538)

Decyzje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawierały pouczenie kierowane do wszystkich uczestników postępowania o przysługujących im środkach ochrony prawnej, określonych w Pzp

(dowód: akta kontroli str. 402-405, 408 i 413-414)

Procedurę odwoławczą umożliwiały zapisy w siwz o treści „Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów określonych w prawie zamówień publicznych, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w dziale VI ustawy Pzp.”

(dowód: akta kontroli str. 97, 143, 198, i 488-489)

Analizę i ocenę ryzyka związanego z udzielaniem zamówień publicznych przeprowadzano we wnioskach o dofinansowanie, składanych w ramach ogłaszanych konkursów ze środków UE, dla których opracowywano studium wykonalności. Identyfikowano tam czynniki ryzyka mogące wpłynąć na opóźnienia w realizacji projektu, oznaczano związane z tym zagrożenia oraz sposoby ich redukcji. W pozostałych postępowaniach ryzyko analizowały komisje przetargowe za pomocą „karty oceny ryzyka”. Instytutu - wnioskodawca przygotowywał opis przedmiotu zamówienia, a komisja przetargowa przeprowadzała procedurę i tworzyła SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 342-356, 415, 417-418, 422-423 i 476-487)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Pozytywna

Ocena częściowa

⁵ Dalej SIWZ

2. Procedury udzielania zamówień publicznych

2.1. Zamówienie z wolnej ręki na remont pieca

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie zawarto w tym trybie jedną umowę na kwotę 67 700,35 zł na wykonanie remontu pieca przemysłowego po zapadnięciu się rusztu i konstrukcji wsporczej w budynku G-31 Instytutu w zakresie polegającym wyłącznie na wyeliminowaniu i naprawieniu skutków awarii budowlanej.

(dowód: akta kontroli str. 6 i 424-425)

W myśl art. 67 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 66 i 68 Pzp Instytut zaprosił 6 września 2012 r. firmę Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe BUDOPIEC z siedzibą w Puławach⁶ do udziału w negocjacjach dotyczących remontu pieca. Załącznikami do tego zaproszenia były wzory: oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz o spełnieniu warunków, umowy, kosztorysu ofertowego i przedmiaru robót. Wartość zamówienia ustalono na 70 319,94 zł na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Postępowanie przeprowadziła w dniu 10 września 2012 r. komisja przetargowa, której członkowie złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 Pzp. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych⁷ w dniu 7 września 2012 r. pod numerem 336486, a o udzieleniu zamówienia w dniu 13 września 2012 r. pod nr 345224.

(dowód: akta kontroli str. 6, 74-83 i 424-434)

W § 12 ust. 2 zawartej w dniu 13 września 2012 r. umowy Nr INS/NO-43/2012, przewidziano - na podstawie art. 144 ust. 1 Pzp - możliwość zmiany postanowień umowy, gdy wystąpią określone zdarzenia. W § 1 ust. 2 strony postanawiały m. in., że każde odstępstwo od technologii prac i zmiana zakresu robót wymagają formy pisemnej oraz sporządzenia kalkulacji przedstawiającej różnicę pomiędzy wartością planowanych robót, a kosztorysem ofertowym i uzyskania akceptacji Instytutu.

(dowód: akta kontroli str. 84)

Kierownik Działu Administracyjno-Prawnego Instytutu wyjaśnił m. in., że „(...) przewidując możliwość wprowadzania zmian w umowie w zakresie realizacji zamówienia, które wynikają z zasad wiedzy technicznej, zamawiający zastosował jednocześnie zasadę nierozszerzania przedmiotu zamówienia. (...) Zastosowanie zapisów dotyczących możliwego odstępstwa od zastosowania materiałów – wykonywania (danej) technologii lub zmiana (nieistotna) zakresu robót, były (...) dopuszczalne, a co więcej gwarantowały prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.”

(dowód: akta kontroli str. 463-464 i 470-472)

W sporządzonym w dniu 21 września 2012 r. protokole odbioru wykonanego remontu pieca oceniono roboty jako dobre w aspekcie jakościowym, środowiskowym i bezpieczeństwa. Stwierdzono zgodność zakresu robót z zapisami w księdze obmiaru. Wartość robót wykonanych wyniosła 67 700,35 zł i równała się ich wartości umownej.

(dowód: akta kontroli str. 400-401)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na umieszczenie w § 12 ust. 1 umowy klauzuli o możliwości zmiany jej postanowień w trybie art. 144 ust.1 Pzp nie zarzucając - co do zasady -

⁶ BUDOPIEC

⁷ BZP.

braku możliwości zmiany umowy zawartej w wyniku postępowania w trybie z wolnej ręki. Z uwagi na brak stosownej regulacji w przepisach Pzp, dotyczącej możliwości zmiany umowy o wykonanie zamówienia publicznego, zawartej po przeprowadzeniu postępowania w trybie z wolnej ręki, nie ma zastosowania art. 144 ust. 1 Pzp. Zastosowanie w takich sytuacjach będzie miał art. 139 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, w tym przepisy o swobodzie zawierania umów, pod warunkiem, że ich treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (art. 353¹ kc).

Ocena częściowa

Pozytywna.

Opis stanu
faktycznego

2.2. Zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego na usługi w zakresie transportu drogowego

W kontrolowanym okresie zawarto dwie umowy na usługi na łączną kwotę 322 924,14 zł. Szczegółowo zbadano jedną z nich, na usługi w zakresie transportu drogowego.

Według SIWZ sporządzonej w dniu 13 marca 2013 r. na usługi w zakresie transportu drogowego przedmiot zamówienia obejmował dwie części - usługi ciągnikiem z przyczepą 4 t (część 1) i samochodami o ładowności do 24 t (część 2). Wartość zamówienia wynosiła 121 430 zł netto. Została ona ustalona na podstawie kosztów poniesionych w latach poprzednich. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP w dniu 13 marca 2013 r. pod nr 38109-2013 oraz zamieszczono na tablicy informacyjnej i na stronie internetowej Instytutu w dniach od 13 do 22 marca 2013 r. Postępowanie przeprowadziła komisja przetargowa, której członkowie złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 Pzp. Komisja ta, w dniu 26 marca 2013 r. jako najkorzystniejszą wybrała złożoną w dniu 22 marca ofertę firmy „STAR-TRANS” Usługi Transportowe w Osinach⁸. Komisja uznała, że oferent zobowiązywał się do realizacji tylko części 1. przedmiotu zamówienia, gdyż w formularzu ofertowym podał on cenę dla części 1., a pozostawił niewypełnioną propozycję cenową dla części 2. Część tę komisja przetargowa unieważniła na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 26 marca 2013 r. zostało przekazane osobiście wykonawcy i zamieszczone na stronie internetowej INS. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 26 marca 2013 r. pod numerem 119476-2013.

(dowód: akta kontroli str. 87-109 i 435-446)

Umowę Nr INS/NO-7/2013 z dnia 27 marca 2012 r. pomiędzy INS, a firmą „STAR TRANS” zawarto na czas określony, tj. od dnia jej podpisania do dnia 31 grudnia 2013 r. W dniu 28 marca 2013 r. podpisany został aneks nr 1 do tej umowy. Zgodnie z treścią § 2. ust. 1. umowy przedmiot zamówienia obejmował transport towarów ciągnikiem z przyczepą 4 t (dla części 1). Podstawą do ustalenia wynagrodzenia wykonawcy za zrealizowaną usługę była wyliczona wartość roboczogodzin efektywnych i postojowych. Wykonawca zobowiązywał się do pozostawania w stałej gotowości do świadczenia usług oraz ich wykonywania od poniedziałku do piątku w godzinach 6³⁰ do 13³⁰ W myśl § 1 ust. 4 umowy zakres świadczenia wynikający z umowy był tożsamy ze zobowiązaniami zawartymi w ofercie wykonawcy.

⁸ Dalej Star-Trans

(dowód: akta kontroli str. 110-112 i 557-560)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zawarcie aneksu do umowy było sprostowaniem błędów jakie popełniono w dniu jej podpisania. Z treści umowy w § 2. ust. 1., § 5. ust. 2. i § 7. ust. 2. usunięte zostały zapisy związane ze świadczeniem usługi określonej w części 2, która została przez komisję przetargową unieważniona i nie powinna być ujęta w umowie jak to miało miejsce.

2.3 Zamówienie na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie zawarto 11 umów na sumę 3 044 469,93 zł na roboty budowlane. Zbadano szczegółowo jedną z nich (dotyczącą wykonania robót budowlanych, wraz z rozruchem mechanicznym i technologicznym w pięciu branżach w ramach projektu *Instalacja doświadczalna do badań procesów otrzymywania i formowania mas katalitycznych i innych mas ceramicznych oraz procesów dalszej ich obróbki*, której wartość ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 1 472 299,86 zł, co stanowiło równowartość 366 280,19 euro.

(dowód: akta kontroli str. 113-128; 447)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 25 kwietnia 2012 r. pod numerem 93429-2012, na tablicy informacyjnej w siedzibie i na stronie internetowej Instytutu w dniach od 25 kwietnia do 18 maja 2012 r. SIWZ zamieszczono na stronie internetowej INS w dniach 25 kwietnia – 18 maja 2012 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w BZP zamieszczono w BZP w dniu 8 maja 2012 r. pod numerem 101599-2012. W związku ze zmianą ogłoszenia przedłużono termin składania ofert do dnia 18 maja 2012 r. W tym terminie wpłynęły oferty trzech puławskich spółek z o.o.: Przedsiębiorstwa Pomiarów i Automatyki PiAZAP, dalej „PiAZAP”, Przedsiębiorstwa Wykonywania Remontów i Inwestycji REMZAP oraz Zakładów Budowy Aparatury i Remontów MEZAP, których ceny netto wynosiły odpowiednio 1 471 000 zł, 1 646 000 zł i 1 896 500 zł. Deklarowana gwarancja na dostarczone urządzenia trwała odpowiednio 24, 18 i 18 miesięcy, zaś gwarancja na roboty budowlane odpowiednio 60, 60 i 24 miesiące. Jako najkorzystniejszą komisja przetargowa wybrała ofertę PiAZAP. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej zostało przesłane w dniu 30 maja 2012 r. drogą elektroniczną oraz listownie.

(dowód: akta kontroli str. 449-453)

Umowa na roboty budowlane Nr TW/MK-11/2012 zawarta została w dniu 6 czerwca 2012 r. Przedmiot umowy strony określiły identycznie jak w SIWZ. Zakres robót był zgodny z projektem wykonawczym, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy. Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej, zaleceniami INS oraz do oddania przedmiotu umowy zamawiającemu w terminie umownym. W § 4. umowy strony ustaliły, że rozpoczęcie robót nastąpi w terminie pięciu dni od daty zawarcia umowy, zaś ich zakończenie 14 sierpnia 2012 r. PiAZAP zobowiązał się wykonać roboty wykorzystując odpowiednie materiały. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 29 czerwca 2012 r. pod numerem 228262.

(dowód: akta kontroli str. 156-157, 166-177 i 454)

Aneksem nr 1 z 6 sierpnia 2012 r. do umowy termin wykonania przesunięto o jeden miesiąc, ze względu na zmianę terminu dostawy urządzeń, za którą odpowiedzialny był INS. Urządzenia należało zamontować w trakcie prowadzonych robót budowlanych. Możliwość wprowadzenia zmian w umowie przewidziano w § 12 ust. 3 pkt 5 ppkt a) („zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia w przypadku gdy wykonanie zamówienia w określonym pierwotnym terminie nie leży w interesie zamawiającego”) oraz w § 12 ust. 4 pkt. 5 lit. a. („zmiana terminu realizacji zamówienia o okres umożliwiający osiągnięcie uzasadnionego interesu Zamawiającego”).

(dowód: akta kontroli str. 175-176 i 399)

W spisany w dniu 17 września 2012 r. protokole odbioru końcowego robót budowlanych instalacji doświadczalnej do badań procesów otrzymywania i formowania mas katalitycznych i innych mas ceramicznych oraz procesów ich dalszej obróbki stwierdzono m. in., że roboty budowlane branży technologicznej, konstrukcyjno-montażowej, elektrycznej, pomiarowej i instalacyjnej zostały całkowicie zakończone, a podczas ich przeglądu nie stwierdzono usterek. Teren budowy został uporządkowany. Instytut dokonał z dniem 17 września 2012 r. odbioru końcowego zgodnie z umową;

(dowód: akta kontroli str. 396-398)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Pozytywna.

2.4. Zamówienie na dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego (ZSI) w trybie przetargu nieograniczonego

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie zawarto 30 umów na wartość 8 364 394,41 zł na dostawy. Zbadane szczegółowo jedną z nich, której wartość została ustalona na kwotę 700 000 zł, co stanowiło równowartość 174 146,68 euro. Oszacowania dokonano na podstawie analizy rynku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 21 stycznia 2013 r. pod numerem 11209-2013, a ponadto umieszczono je na tablicy informacyjnej w siedzibie i na stronie internetowej Instytutu w dniach od 21 stycznia do 5 lutego 2013 r. SIWZ zamieszczono na stronie internetowej INS w dniach od 21 stycznia do 5 lutego 2013 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w BZP zamieszczono w biuletynie w dniu 28 stycznia 2013 r. pod numerem 37110-2013. Nie przedłużono terminu składania ofert, który upływał 5 lutego 2013 r. godz. 12⁰⁰. Ofertę złożyła tylko jedna firma: SIMPLE SA w Warszawie. Komisja przetargowa w oparciu o kryteria: cena – 40%, funkcjonalność oferowanego systemu ZSI – 25%, ocena prezentacji systemu – 35% ofertę uznała za najkorzystniejszą i za spełniającą warunki określone w SIWZ. Cena zaproponowana przez wykonawcę mieściła się w kwocie, jaką Instytut zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 455-462)

W § 1 pkt 1 umowy Nr INS/FG-1/2013 zawartej w dniu 20 lutego 2013 r. pomiędzy INS, a SIMPLE SA na wykonanie ZSI napisano, że wykonawca przyjmuje do wykonania zamówienie publiczne ZSI zgodnie z SIWZ stanowiącą załącznik nr 1. Termin wykonania umowy określono na 48 tygodni od dnia jej podpisania. Według § 7 umowy „Zasady rękojmi, gwarancji i serwisu” wykonawca udzielał trzydziestosześcioletniej gwarancji na oprogramowanie oraz zobowiązywał się

do świadczenia usług serwisowych przez okres dwunastu miesięcy od daty zakończenia wdrożenia. Za wykonanie zobowiązań wynikających z umowy SIMPLE SA miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 615 000 zł netto. Koszt całkowity przedsięwzięcia, według tabeli 15. zamieszczonej w rozdziale 11. *Preselekcji rozwiązań informatycznych pod kątem wdrożenia ZSI w INS*, opracowanej przez Softtutor Consulting Sp. z o.o. Sp. K. w Warszawie, szacowano w przedziale 1 060 000 zł – 2 520 000 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 289-338)

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 21 lutego 2013 r. pod numerem 28079-2013. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano do SIMPLE SA drogą elektroniczną oraz listownie 14 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 460-461)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

2.5. Zamówienie na dostawę i montaż mebli współfinansowanych przez Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego⁹

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. zawarto 11 umów realizowanych z udziałem funduszy UE na kwotę 998 391,19 zł.

Zbadano szczegółowo jedno zamówienie, udzielone w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawa i montaż mebli laboratoryjnych i wyposażenia laboratoryjnego w ramach projektu *Modernizacja bazy laboratoryjnej na potrzeby Pracowni Preparatyki i Jakości Katalizatorów oraz Nawozowego Laboratorium Badawczego*, współfinansowanego z EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007 – 2013”. Wartość przedmiotu zamówienia, na podstawie analizy rynku, ustalono na kwotę 418 500 zł, co stanowiło równowartość 104 114,83 euro, z tego część I (dla Laboratorium Preparatyki i Jakości Katalizatorów) 116 500 zł, a część II (dla Laboratorium Zakładu Analitycznego) 302 000 zł. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 9 stycznia 2012 r. pod numerem 6813-2012, na tablicy informacyjnej w siedzibie i na stronie internetowej Instytutu w dniach od 9 do 19 stycznia 2012 r. W tym samym okresie na stronie internetowej INS zamieszczono SIWZ. Ofertę złożyła firma ZANID Grażyna Marcinkowska z Wrocławia¹⁰ na kwoty netto 109 800 zł dla części I zamówienia i 294 200 zł dla jego części II. W uzasadnieniu wyboru ww. oferty jako najkorzystniejszej, sformułowanym w dniu 27 stycznia 2012 r. przez komisję przetargową, wskazano że wyłoniony wykonawca spełnia warunki określone przez INS w SIWZ, a zaproponowana przez niego cena mieściła się w kwocie, jaką Instytut zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano w dniu 27 stycznia 2012 r. do ZANID drogą elektroniczną. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono BZP w dniu 8 lutego 2012 r. pod nr 32039.

Umowa Nr MBL-07/2012 zawarta w dniu 2 lutego 2012 r. pomiędzy Instytutem a ZANID przewidywała realizację dostaw wraz z montażem w terminach - do 15 kwietnia (do Laboratorium Zakładu Analitycznego) i do 30 czerwca 2012 r. (do Laboratorium Preparatyki i Jakości Katalizatorów). Wcześniejsza dostawa była dozwolona pod warunkiem uprzedniego poinformowania INS i uzyskania jego

⁹ EFRR.

¹⁰ ZANID.

pisemnej zgody. Odbiór końcowy przedmiotu umowy nastąpić miał w terminie 7 dni roboczych po dokonaniu montażu mebli i zgłoszenia gotowości przez dostawcę.

(dowód: akta kontroli str. 304-339)

W protokołach odbiorów końcowych sporządzonych 11 kwietnia i 9 lipca 2012 r. ustalono, że dostawy zostały wykonane pod względem ilościowym i jakościowym zgodnie z umową, w sposób należyty, nie budzący żadnych zastrzeżeń.

(dowód: akta kontroli str. 340-341)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

3. Sposób realizacji wniosków z kontroli i audytów

Opis stanu
faktycznego

W okresie 2012-2013 (I kw.) kontrole zewnętrzne w INS przeprowadziły Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy¹¹ i Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości¹².

UKS, w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, sprawdził w dniach od 22 do 26 października oraz w dniach od 5 do 9 i od 19 do 22 listopada 2012 r. postępowanie Instytutu w zakresie realizacji projektu pn. *Wyposażenie Laboratorium Wysokich Ciśnień w nowoczesną infrastrukturę badawczą*. Na podstawie dokumentów sześciu zamówień publicznych udzielonych przez INS, a dotyczących: wyboru trybu postępowania, publikacji ogłoszeń o zamówieniu, ustalenia i określenia warunków udziału w postępowaniu, zachowania terminów, wyboru najkorzystniejszej oferty, publikacji ogłoszeń o udzielonym zamówieniu, umów podpisanych z wybranym wykonawcą oraz dokumentowania przebiegu postępowania, kontrolerzy stwierdzili zgodność postępowania Instytutu z przepisami Pzp i nie sformułowali żadnych zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 491 i 539-556)

Wniosków dotyczących zamówień publicznych, które wymagałyby przyjęcia ich do realizacji przez Instytut, nie sformułowala też PARP jako Instytucja Pośrednicząca PO RPW, po dwóch kontrolach przeprowadzonych w dniach od 28 do 30 września, od 2 do 5 października i od 13 do 14 grudnia 2012 r.). Instytut skorzystał bowiem z możliwości wniesienia uwag do przedstawionych informacji pokontrolnych przesłanych dyrektorowi Instytutu w dniu 20 marca 2013 r.¹³ Wskazano w nich, według oceny kontrolerów firmy ASAP24 S.C. upoważnionej przez PARP, drobne uchybienia (np. nieterminowy zwrot wadium, sporządzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia na niewłaściwych drukach), w realizacji zamówień publicznych. PARP w dniu 5 kwietnia 2013 r.¹⁴ przyjęła do wiadomości wszystkie wyjaśnienia dyrektora INS z dnia 27 marca 2013 r. i odstąpiła od formułowania zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 357-394 i 491-492)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

¹¹ Dalej UKS.

¹² Dalej PARP.

¹³ Pismami nr ING-15.3-512-11/10/DK 003197/2013 i DIN-15.3-512-49/09/DK 003198/2013

¹⁴ Pismem nr ING-15.3-512-11/10/DK 003724/2013

Pozytywna.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵ nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 29 lipca 2013 r.

Kontroler
Tadeusz Korszeń
doradca ekonomiczny

(-) Tadeusz Korszeń

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
Andrzej Otrębski

(-) Andrzej Otrębski

.....
podpis

¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82