



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4114-02-09/2013
I/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94
kgp@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/13/002 – Udzielanie zamówień publicznych przez jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Gospodarki w latach 2012–2013 (I kwartał)

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Kontrolerzy 1. Piotr Piątkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85026 z dnia 07 maja 2013 r.
2. Wojciech Żukowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85027 z dnia 07 maja 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana Instytut Włókiennictwa w Łodzi, ul. Brzezińska 5/15 (kod pocztowy 92-103). Numer statystyczny REGON 000050239.

Kierownik jednostki kontrolowanej Pani dr inż. Jadwiga Sójka-Ledakowicz – Dyrektor Instytutu Włókiennictwa od dnia 11 września 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 13)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ udzielanie przez Instytut Włókiennictwa² zamówień publicznych objętych niniejszą kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W Instytucie uregulowano procedury planowania oraz udzielania zamówień publicznych. Szczegółową kontrolą objęto 20 z 45 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, wyselekcjonowanych w drodze doboru celowego, o łącznej wartości wynikającej z zawartych umów w kwocie 14 263 789 zł³ (tj. 76% wartości zawartych w tym okresie umów), w tym: osiemnaście postępowań w trybie przetargu nieograniczonego oraz dwa postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (na łączną kwotę 103 790 zł). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób celowy i gospodarny, przeprowadzono 12 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i podpisano umowy o łącznej wartości 10 928 007 zł. Określone w umowach usługi, dostawy oraz roboty

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dalej: Instytut lub Zamawiający.

³ Wartości zawartych przez Instytut umów o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonych w euro zostały przeliczone na złote po średnim kursie złotego w stosunku do euro wynoszącym 4,0196 – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282, poz. 1650).

budowlane były każdorazowo zgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i uzasadnione z punktu widzenia zadań realizowanych przez Instytut. Z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁴ prowadzono postępowania o udzielenie zamówienia, zakończone zawarciem ośmiu umów na łączną kwotę 3 335 782 zł (tj. 18% wartości zawartych umów w badanym okresie oraz 23% wartości umów poddanych badaniu). Dotyczyły one:

- 1) pięciu umów na dostawę włókien: poliestrowego ciętego, poliestrowego ciętego dwuskładnikowego oraz poliakrylonitrylowego ciętego, na łączną kwotę brutto 1 826 346 zł - nie zsumowano wartości tych zamówień, wskutek czego nie przekazano ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (UPUE), co stanowiło naruszenie art. 32 ust. 2 i 4 oraz art. 40 ust. 3 ustawy Pzp,
- 2) trzech umów na dostawę środka wiążącego: wodnej dyspersji polimeru na bazie estrów kwasu akrylowego oraz wodnej dyspersji polimeru estrów kwasu akrylowego na łączną kwotę 1 509 436 zł – w tych przypadkach również nie zsumowano wartości zamówień, wskutek czego nie przekazano ogłoszenia o zamówieniu UPUE, co stanowiło naruszenie art. 32 ust. 2 i 4 oraz art. 40 ust. 3 ustawy Pzp.

Nieprawidłowości powyższe stanowią przesłankę odpowiedzialności z art. 200 ust. 1, pkt 1), lit. b) tej ustawy.

W toku kontroli stwierdzono ponadto, że w Instytucie nie prowadzono analiz planowanych oraz udzielanych zamówień publicznych. Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie niniejszej kontroli, w szczególności w kontekście struktury udzielanych przez Instytut zamówień, wskazują, że celowym byłoby zwrócenie uwagi na ocenę ex-ante zasadności wyboru proponowanej procedury prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (krajowa czy unijna).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Procedury wewnętrzne, plan zamówień publicznych, zamówienia udzielone bez stosowania Pzp

1.1 Procedury wewnętrzne Instytutu

Opis stanu
faktycznego

Zarządzeniem Dyrektora Instytutu Włókiennictwa nr 12/2009 z dnia 26 października 2009 r. wprowadzono „*Regulamin udzielania zamówień publicznych w Instytucie Włókiennictwa*”⁵. Ustalał on procedurę udzielania zarówno zamówień, do których stosuje się ustawę Pzp, jak i tych, do których nie stosuje się tych przepisów. W Regulaminie opisano szczegółowo poszczególne czynności związane z udzielaniem zamówień publicznych na każdym etapie udzielania zamówienia. Dodatkowo, odrębnie ujęto zadania komisji przetargowej oraz wnioski o wszczęcie postępowania-

⁴ Dz.U z 2010 r. poz. 759 ze zm. Dalej Pzp

⁵ Dalej: Regulamin.

nia, który poza wskazaniem niezbędnych danych dotyczących przygotowywanego postępowania, stanowi formalną podstawę do jego przeprowadzenia.

Plan zamówień sporządzany jest na podstawie informacji przekazywanych przez komórki organizacyjne Instytutu, w regulaminowym terminie. Dział Finansowo-Księgowy (KF) weryfikuje ww. informacje i sporządza plan zamówień. Weryfikacji podlegają zarówno zamówienia publiczne planowane, jak i zamówienia przeprowadzane bez zastosowania *Pzp*.

KF prowadzi rejestr prowadzonych postępowań oraz zawartych umów.

Zgodnie z Regulaminem do obowiązków wnioskodawcy należy m.in. przygotowanie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia publicznego i ustalenie jego wartości. Przed przekazaniem wniosku, wnioskodawca zobowiązany jest uzyskać potwierdzenie zapewnienia środków finansowych na realizację zamówienia publicznego od KF. Zaakceptowany wniosek KF przedkłada kierownikowi zamawiającego (dyrektorowi Instytutu) do zatwierdzenia.

KF, wraz z odpowiednią komisją przetargową, odpowiada też za przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz za czynności związane z wszczęciem postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 61-91, 490)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na brak prowadzenia w Instytucie analizy ryzyka związanego z udzielanymi zamówieniami publicznymi⁶. Poza prowadzeniem przez KF rejestrów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz rejestrów zawartych umów, w Instytucie nie prowadzono analizy realizowanych zamówień publicznych pod kątem ich formalno-prawnej prawidłowości, z uwzględnieniem potencjalnych ryzyk wystąpienia nieprawidłowości w tym obszarze – np. nieuprawnionego dzielenia zamówienia na części (o czym szerzej w dalszej części niniejszego *Wystąpienia*).

1.2 Plany zamówień publicznych w latach 2012-2013 (I kwartał)

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Instytut udzielił 45 zamówień stosując przepisy *Pzp*, w tym 43 zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, na łączną kwotę 18 741 263 zł (wynikającą z zawartych umów). Instytut udzielił także 78 zamówień bez stosowania *Pzp* (wszystkie o wartości do 14 tys. euro) na łączną kwotę 901 741 zł.

W 2012 r. planowano realizację 191 zamówień o wartości szacunkowej 18 270 890 zł (netto), w tym dostawy – 94 zamówienia na kwotę 12 104 185 zł, usługi - 92 zamówienia na kwotę 5 898 605 zł oraz roboty budowlane – pięć zamówień na kwotę 268 100 zł. W trybie przetargu nieograniczonego zaplanowano 36

⁶ Por. wyjaśnienia Z-cy Dyrektora Instytutu ds. Wdrożeń i Administracji z dnia 17 czerwca 2013 r.

zamówień (19% ogólnej liczby planowanych zamówień), w tym dwa zamówienia według tzw. procedury unijnej – tj. o wartości ponad kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 *Pzp*.

W 2012 r. zawarto 33 umowy o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na łączną kwotę 16 440 771 zł. Nie udzielono pięciu zamówień – postępowania zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 *Pzp*.

W 2012 r. Instytut udzielił także 62 zamówień poza systemem zamówień publicznych wszystkie o wartości do 14 tys. euro – zgodnie z planem – zawierając umowy na łączną kwotę 771 841 zł.

W 2013 r. zaplanowano udzielenie 174 zamówień na łączną kwotę 20 012 724 zł (netto), w tym 82 na dostawy – o wartości 13 117 058 zł, 88 na usługi - 5 613 646 zł oraz cztery na roboty budowlane – 1 282 020 zł. W trybie przetargu nieograniczonego zaplanowano 35 zamówień, w tym dwa zamówienia według tzw. procedury unijnej.

W I kwartale 2013 r. zawarto 11 umów o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na łączną kwotę 2 300 492 zł. Nie udzielono trzech zamówień – zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 *Pzp*.

W 2013 r. Instytut udzielił także 15 zamówień w trybie z wolnej ręki (o wartości do 14 tys. euro) na łączną kwotę (wynikającą z zawartych umów) 129 900 zł.

(dowód: akta kontroli str. 92-117)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

2. Przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Do kontroli wybrano 20 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z przepisami przeprowadzono 12 spośród nich⁷ na łączną kwotę 10 928 007 zł (tj. 82% wartości zawartych umów w badanym okresie oraz 77% wartości umów poddanych badaniu), w tym 10 postępowań realizowanych w trybie przetargu nieograniczonego. Dziewięć postępowań dotyczyło udzielenia zamówienia na dostawy (surowców oraz półproduktów do wytwarzania m.in. włókien, tkanin, oraz dzianin), dwa – wykonania usługi (w związku z prowadzonymi przez Instytut pracami badawczymi)

⁷ Zakończonych zawarciem następujących umów na: dostawy – nr umowy KF/ZP-237-03/12, KF/ZP-237-08/12, KF/ZP-237-14/12, KF/ZP-237-16/12, KF/ZP-237-18/12, KF/ZP-237-21/12, KF/ZP-237-23/12, KF/ZP-237-30/12, KF/ZP-237-03/13; usługi - KF/ZP-237-30/12, KF/ZP-237-09/13 oraz roboty budowlane - KF/ZP-237-33/12.

oraz jedno postępowanie –zlecenia robót budowlanych. Dwu ze zbadanych zamówień udzielono w trybie z wolnej ręki – jednego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 *Pzp* (o wartości wynikającej z zawartej umowy w kwocie 63 864 zł), drugiego zaś na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1a *Pzp* (o wartości wynikającej z zawartej umowy w kwocie 39 926 zł). Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli str. 337-489)

2.1. Podział zamówień

Opis stanu
faktycznego

Dostawa włókien

Instytut w 2012 r. przeprowadził postępowania o udzielenie zamówień publicznych na dostawę następujących rodzajów włókien:

- poliestrowego ciętego (nr umowy KF/ZP-237-04/12 o wartości wynikającej z oszacowania przedmiotu zamówienia w kwocie 395 000 zł, co stanowiło równowartość 98 268 euro oraz KF/ZP-237-22/12 o wartości szacunkowej 395 000 zł - równowartość 98 268 euro),
- poliestrowego ciętego dwuskładnikowego (KF/ZP-237-13/12 o wartości szacunkowej 315 000 zł - równowartość 78 366 euro oraz KF/ZP-237-35/12 o wartości szacunkowej 367 500 zł równowartość 91 427 euro);
- poliakrylonitrylowego ciętego (KF/ZP-237-19/12 o wartości szacunkowej 367 500 zł - równowartość 91 427 euro).

Łączna wartość szacunkowa tych zamówień stanowiła równowartość 457 756 euro. Ogłoszenia o nich zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Z-ca Dyrektora Instytutu ds. Wdrożeń i Administracji Jolanta Mamenas wyjaśniła, że Wspólny Słownik Zamówień (CPV) jest jednolitym systemem klasyfikacji wyrobów celem ustalenia wartości zamówienia. Dodatkowymi kryteriami pomocniczymi przy ustalaniu wartości zamówienia są: tożsamość przedmiotowa zamówienia, tożsamość czasowa zamówienia i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Dlatego, mimo iż włókna poliestrowe, włókna poliestrowe dwuskładnikowe i włókna poliakrylonitrylowe według Słownika Zamówień Publicznych (CPV) są zakwalifikowane do jednej grupy pod kodem 19720000, to Zamawiający uznał, iż nie są tożsame przedmiotowo, ponieważ przeznaczenie włókien syntetycznych używanych w produkcji Instytutu jest różne:

- a) włókna poliestrowe używane są do wytwarzania włóknin metodą igłowania mechanicznego,
- b) włókna poliestrowe dwuskładnikowe używane są do produkcji wyrobów zgrzewanych jako składnik łączący,
- c) włókna poliakrylonitrylowe są podstawowym składnikiem wyrobu produkowanego według naszej technologii i modyfikowane w procesach chemicz-

nych celem uzyskania nowego asortymentu włókien o nazwie handlowej NI-TRIL STATIC®.

(dowód: akta kontroli str. 129-258, 491)

Dostawa środka wiążącego

Także w 2012 r. Instytut przeprowadził postępowania o udzielenie zamówień publicznych na dostawę środka wiążącego:

- wodnej dyspersji polimeru na bazie estrów kwasu akrylowego (nr umowy KF/ZP-237-11/12 o szacunkowej wartości 720 000 zł – co stanowiło równowartość 179 122 euro);
- wodnej dyspersji polimeru estrów kwasu akrylowego (KF/ZP-237-05/12 o szacunkowej wartości 310 000 zł – co stanowiło równowartość 77 122 euro oraz KF/ZP-237-38/12 o szacunkowej wartości 372 000 zł – co stanowiło równowartość 95 546 euro). –

Łączna wartości szacunkowa tych zamówień stanowiła równowartość 351 790 euro. Ogłoszenia o ww. zamówieniach zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Z-ca Dyrektora Instytutu wyjaśniła, że ww. środki chemiczne są różne przedmiotowo i nie są zamówieniami tego samego przeznaczenia:

- a) wodna dyspersja polimerów na bazie estrów kwasu akrylowego jest przeznaczona do modyfikacji włókniny igłowanej wodą celem zwiększenia jednego z parametrów mechanicznych – wytrzymałości wzdłużnej na zerwanie,
- b) natomiast wodna dyspersja polimerów estrów kwasu akrylowego to środek chemiczny używany w naszej produkcji jako element łączący dwie warstwy włókninowe.

Z-ca Dyrektora Instytutu wskazała, że generalnie przedmioty zamówienia dotyczące zarówno dostaw włókien oraz środków wiążących mają inne przeznaczenie i dlatego Instytut ogłosił oddzielne przetargi nieograniczone uznając, że kwota przetargu nie przekracza progu 200 000 euro. Z-ca Dyrektora Instytutu nadmienila jednocześnie, że ogłoszenie przetargu nieograniczonego według zasad dla kwoty przetargu do 200 000 euro nie ogranicza przystąpienia do przetargu żadnemu wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 259-336, 491)

Ustalono
nieprawidłowości

W ocenie NIK, wartości przedmiotowych zamówień zarówno na dostawę włókien jak i środków wiążących powinny być zsumowane – odpowiednio do równowartości 457 756 euro dla dostawy włókien oraz równowartości 351 790 euro dla dostawy środków wiążących, zgodnie z art. 32 ust. 4 *Pzp*. W konsekwencji Zamawiający

zobowiązany był do zastosowania przepisów dotyczących miejsca publikacji ogłoszenia o zamówieniu, stosownie do art. 40 ust. 3 *Pzp*⁸.

Co do zasady nie jest zakazany podział zamówienia na części, lecz zakazany jest podział, którego skutkiem jest uniknięcie przez zamawiającego przepisów *Pzp* właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej. Jeśli więc przedmiot zamówienia składa się z kilku części, wartość zamówienia stanowi sumę wartości wszystkich tych części. O tym, czy na gruncie *Pzp* mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z wieloma odrębnymi zamówieniami, decydują następujące przesłanki⁹:

- dostawy mają takie samo lub podobne przeznaczenie i są nabywane w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia,
- dostawy są dostępne u jednego wykonawcy,
- dostawy są nabywane w przewidywalnym czasie.

W przypadku zaistnienia tych okoliczności zamawiający jest uprawniony udzielić danego zamówienia w toku odrębnych postępowań, ale zobowiązany jest w każdym z tych postępowań stosować przepisy właściwe dla łącznej wartości wszystkich części.

W ocenie NIK, w tym konkretnym przypadku wszystkie te przesłanki zostały spełnione. Świadczą o tym:

- istnienie związku funkcjonalnego pomiędzy tymi zamówieniami: zarówno dostawa włókien jak i środków wiążących są przykładami dostaw surowców, półproduktów (włókna: poliestrowe, poliestrowe dwuskładnikowe i poliakrylonitrylowe) oraz środków pomocniczych (środki wiążące), które miały podobne przeznaczenie w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia - tj. do produkcji doświadczalnej¹⁰, realizowanej na Wydziale Produkcji Doświadczalnej Instytutu. Służą one tam dalej do wytwarzania m.in. włókien, tkanin, dzianin (włókna) oraz obróbki chemicznej, termicznej oraz mechanicznej włókna i włókien (środki wiążące);
- dostępność przedmiotowych dostaw u jednego wykonawcy (w podziale na włókna i środki wiążące);
- udzielenie obu zamówień w zbliżonym terminie (przewidzenie zamówienia do realizacji w określonym czasie, czyli umieszczenie w planie zamówień publicznych na dany rok).

⁸ Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 *Pzp*, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych Instytut przekazuje UPUE, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość 200 000 euro dla dostaw lub usług – por. §1 pkt 2 lit. a *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej* (Dz. U. Nr 282, poz. 16 49 ze zm.).

⁹ Patrz *Kontrola udzielania zamówień publicznych prowadzona przez Prezesa UZP* – wydawnictwo wspólne UZP oraz PARP, Warszawa 2012.

¹⁰ Por. par. 40 *Regulaminu organizacyjnego Instytutu Włókiennictwa*, wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora Instytutu nr 21/2011 z dnia 15 grudnia 2011 r.

Z uwagi na fakt, że na podstawie odpowiednich przepisów¹¹ Instytut nie jest jednostką zaliczaną do jednostek sektora finansów publicznych oraz wydatkowane środki finansowe na realizację przedmiotowych zamówień publicznych były środkami własnymi Instytutu, ww. nieprawidłowości w dostawach włókien oraz środków wiążących stanowią przesłankę odpowiedzialności z art. 200 ust. 1, pkt 1), lit. *Pzp*.

Osobą odpowiedzialną za ww. naruszenie jest Z-ca Dyrektora Instytutu ds. Wdrożeń i Administracji jako udzielająca zamówienia (wykonująca czynności Kierownika Zamawiającego).

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że ww. zamówienia na dostawę włókien oraz środków wiążących są zamówieniami cyklicznymi (umieszczone zostały w planie zamówień publicznych Instytutu zarówno w 2012 r. jak i 2013 r.) oraz kluczowymi ze względu na strukturę udzielanych przez Instytut zamówień w kontekście prowadzonej działalności operacyjnej.

Ze względu na dyspozycję art. 146 ust. 1 pkt 2 i ust. 6 *Pzp*, zdaniem NIK, zamówienia na dostawę włókien oraz środków wiążących powinny być odpowiednio komasowane w celu budowy zamówień o podobnej funkcjonalności zamawianych dostaw, a następnie – w zależności od np. planowanego cyklu produkcyjnego przyjętego przez Instytut – dzielone, już zgodnie z *Pzp*, na części.

Ocena częściowa

Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Nadzór nad realizacją postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Opis stanu
faktycznego

Bezpośredni nadzór nad realizacją postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz wykonywaniem zawartych w ich wyniku umów pełnią KF oraz kierownik komórki organizacyjnej, na wniosek którego postępowanie zostało przeprowadzone. W Instytucie nie została wyodrębniona komórka do spraw kontroli wewnętrznej.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W toku kontroli, kontrolerzy NIK zwrócili uwagę dyrektorowi Instytutu na fakt, że w niektórych zamówieniach kierownik komórki organizacyjnej – który każdorazowo składał wnioski o wszczęcie postępowania do działu finansowo-księgowego – pełnił jednocześnie funkcję przewodniczącego komisji przetargowej oraz odpowiadał następnie za prawidłową realizację zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania umowy. Powyższe, może wskazywać na niecelowe skupianie uprawnień decyzyjnych w ręku jednej osoby - podejmującej decyzje zarówno o wszczęciu postępowania, przeprowadzeniu postępowania, a następnie realizacji zawartej na tej podstawie umowy.

¹¹ Por. art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168).

Z-ca Dyrektora Instytutu wyjaśniła, że funkcja przewodniczącego komisji przetargowej nie daje kierownikowi komórki organizacyjnej pozycji nie tylko decyzyjnej, ale nawet uprzywilejowanej. Komisja przetargowa działająca w Instytucie składa się z pięciu osób, a jej decyzje podejmowane są kolegiałnie. Komisja przedstawia kierownikowi zamawiającego propozycje wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, a także występuje z wnioskiem o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym to nie komisja jest organem decyzyjnym co do przeprowadzenia i zamknięcia postępowania, a kierownik zamawiającego, którym jest dyrektor Instytutu.

Biorąc jednak pod uwagę zgłaszane przez NIK wątpliwości, z dniem 11 czerwca 2013 r. wprowadzony został aneks nr 1 do zarządzenia Dyrektora Instytutu nr 2/2011 z dnia 1 lutego 2011 r. zmieniający przewodniczącego Komisji.

(dowód: akta kontroli str. 61-64, 129-258, 259-336, 492)

Ocena częściowa

Pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości (opisanych w pkt. 2.1. niniejszego *Wystąpienia*).

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹², wnosi o:

- dokonywanie sumowania wartości zamówień w wymagających tego przypadkach, w tym zamówień na dostawy towarów, o których mowa w punkcie 2.1 niniejszego wystąpienia
- wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych, w szczególności w zakresie prowadzenia analizy ryzyka udzielanych zamówień.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek poinformowania
NIK o sposobie wykorzystania uwag
i wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 3 lipca 2013 r.

Kontrolerzy
Piotr Piątkiewicz
Główny specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Dyrektor
Andrzej Otrębski

(-) Piotr Piątkiewicz

(-) Andrzej Otrębski

.....
Podpis

.....
podpis

Wojciech Żukowski
Główny specjalista kp.

(-) Wojciech Żukowski

.....
Podpis