



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

TEKST UJEDNOLICONY

KGP – 4114 – 03 – 01/2013

I/13/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*Tekst dokumentu ujednolicony po rozpatrzeniu zastrzeżeń - zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego –
przez Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej NIK*

(Uchwała Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej NIK z dnia 11 lutego 2014 r.)

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/005 – Zlecenie zadań Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości podmiotom zewnętrznym
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontrolerzy	1. Andrzej Oleksak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86880 z dnia 23 września 2013 r. 2. Wiesław Tomaszewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86885 z dnia 14 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1- 4)
Jednostka kontrolowana	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ¹ ul. Pańska 81/83 00-834 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Bożena Lublińska-Kasprzak, Prezes Polskiej Agencji Przedsiębiorczości od dnia 13 marca 2009 r. (dowód: akta kontroli str. 2828)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² zasadność zlecenia zadań Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości podmiotom zewnętrznym oraz prawidłowość zawierania i rozliczania umów zawieranych z tymi podmiotami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podpisanie przez PARP z podmiotami zewnętrznymi 10 skontrolowanych umów o realizację zadań Agencji było celowe. Umowy te zostały prawidłowo zawarte i rozliczone, także z punktu widzenia kwalifikowalności wydatków poniesionych na ich realizację. Nie stwierdzono naruszenia zasad konkurencji. W zbadanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego publicznych wybierano najkorzystniejsze oferty. Działania w badanych obszarach były prowadzone w oparciu o obowiązujące w PARP procedury, które w części odnoszącej się do realizacji Programów Operacyjnych były zatwierdzane przez właściwe dla danego programu Instytucje Pośredniczące.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Z uwagi na brak potencjału technicznego oraz merytorycznego do samodzielnego wykonanie usługi szkoleniowej **Akademia PARP 2012**, PARP, na podstawie umowy z dnia 21 grudnia 2012 r., zleciła jej realizację konsorcjum złożonemu z Instytutu Edukacji Interaktywnej „estakada.pl” Sp. z o.o. i Betacom SA. Projekt skierowano do osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą, przedsiębiorców i ich pracowników. W jego ramach m.in.: oferowano szkolenia *on-line*, utworzono i udostępniono portalu *Akademia PARP* i podejmowano działania

¹ Dalej PARP lub Agencja.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

promocyjne. Celem projektu było podniesienie kwalifikacji, umiejętności zawodowych i interpersonalnych szkolonych osób. Termin wykonania usługi szkoleniowej ustalono na dzień 31 marca 2015 r.

Do dnia zakończenia kontroli konsorcjum realizowało usługę zgodnie z umową. W ramach *Akademii PARP 2012* m.in.: uruchomiono portal ze wszystkimi funkcjonalnościami, przeszkolono 3 152 pracowników przedsiębiorstw oraz 4 831 osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą. Agencja kontrolowała wykonanie umowy poprzez okresowe spotkania z wykonawcą oraz weryfikację dostarczonych produktów. Konsorcjum wypłacono wynagrodzenie za wykonane prace w łącznej kwocie 1 512 632,39 zł³ (w tym 85% stanowiły środki UE), sfinansowane w ramach działania 2.1 *Rozwój Kadr Nowoczesnej Gospodarki* Priorytetu II *Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących* Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL). Wydatki poniesione przez PARP w ramach ww. kwoty spełniały warunki kwalifikowalności określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, zamieszczonymi na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej (IZ), tj. Ministra Rozwoju Regionalnego⁴.

(dowód: akta kontroli str. 638-822, 1784-1945, 1946-1960, 2827-2851, 2928-2963)

2. W związku z brakiem możliwości zwiększenia zatrudnienia w Agencji do poziomu umożliwiającego samodzielne wykonanie usługi **Przeprowadzenie audytów weryfikujących w podmiotach realizujących umowy o udzielenie wsparcia na świadczenie usług informacyjnych i doradczych w ramach prowadzonego PK KSU** PARP zleciła jej realizację (umowa z dnia 16 kwietnia 2012 r.) konsorcjum dwóch firm Przedsiębiorstwo Usługowe „KONTAFIN” Sp. z o.o. oraz DPC A. Danylczenko i Spółka Sp. j. Przeprowadzenie ww. audytów miało na celu potwierdzenie m.in. kwalifikowalności i racjonalności wydatków ponoszonych przez podmioty uczestniczące w projekcie *Zapewnienie usług z zakresu rozwoju firmy dla przedsiębiorców oraz osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą w formule one-stop-shops*, realizowanym w ramach poddziałania 2.2.1 *Poprawa jakości usług świadczonych przez instytucje wspierające rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności – projekty systemowe PO KL*⁵. Projekt nie przewiduje kosztów jego zarządzania, zaś PARP, jako beneficjent systemowy tego projektu, odpowiada za jego prawidłową realizację. Termin wykonania umowy to 14 lutego 2014 r.

Do dnia 30 września 2013 r. Agencja wypłaciła konsorcjum wynagrodzenie w łącznej kwocie 580 197,84 zł⁶ (85% stanowiły środki UE) za wykonanie 221 audytów. Wszystkie wydatki poniesione przez PARP spełniały warunki kwalifikowalności określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*. PARP przeprowadziła trzy kontrole wykonania przez konsorcjum zleconych zadań oraz prowadziła bieżący monitoring ich realizacji. Stwierdzone uchybienia w pracy audytorów doprowadziły do nałożenia na konsorcjum kar umownych wynoszących łącznie 18 119,16 zł⁷ (kwota niekwalifikowalna o którą została pomniejszona wartość faktur konsorcjum).

(dowód: akta kontroli str. 955-1143, 2520-2640, 2849-2851, 2927)

3. Z uwagi na brak odpowiednich zasobów ludzkich i technicznych do samodzielnej realizacji usługi **Zapewnienie odpowiednich kompetencji konsultantów PK**

³ Wynagrodzenie wykonawcy z tytułu wykonania umowy zostało określone na kwotę nie większą niż 17 600 000 zł.

⁴ www.efs.gov.pl.

⁵ Ze specyfiki projektu wynika konieczność weryfikacji (co kwartał) ok. 27 500 wniosków beneficjenta o płatność.

⁶ Wynagrodzenie wykonawcy z tytułu wykonania umowy zostało określone na kwotę nie większą niż 1 509 928 zł brutto zł.

⁷ Kwota dotyczy wynagrodzenia wypłaconego konsorcjum do końca września 2013 r.

KSU⁸ – szkolenia i działania pomocnicze, PARP zleciła jej realizację (umowa z dnia 14 marca 2012 r.) spółce Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o. Zamówienie obejmowało m.in.: organizację i prowadzenie szkoleń, prowadzenie ocen kompetencji konsultantów, przeprowadzenie badania potrzeb szkoleniowych, zapewnienie pomocy merytorycznej konsultantom w procesie świadczenia usługi, opracowanie i prowadzenie kart konsultanta. Celem zadania był rozwój kompetencji konsultantów świadczących usługi w ramach Punktów Konsultacyjnych Krajowego Systemu Usług⁹. Termin wykonania umowy upłynął 30 września 2012 r.

Spółka zrealizowała 17 szkoleń oraz przeprowadziła oceny uczestniczące dla 285 konsultantów (zamówiono szkolenia dla 360 uczestników). Spółce wypłacono wynagrodzenie w łącznej wysokości 238 860 zł¹⁰ (85% stanowiły środki UE). Wszystkie wydatki poniesione przez PARP w ramach ww. kwoty spełniały warunki kwalifikowalności. PARP przeprowadziła trzy wizyty monitorujące poprawność realizowanych zadań, podczas których nie stwierdzono istotnych uchybień.

(dowód: akta kontroli str. 823-954, 2437-2519, 2876-2927)

4. Z uwagi na brak wystarczających zasobów ludzkich do przeprowadzenia wyłącznie własnymi siłami¹¹ usługi **Kontrola projektów realizowanych w ramach Priorytetu II PO KL**, PARP zleciła jej realizację (umowa z dnia 27 sierpnia 2012 r.) firmie Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o. Przedmiotem umowy była m.in. kontrola rozliczeń finansowych, kwalifikowalności wydatków, udzielania zamówień publicznych i pomocy publicznej. Termin wykonania umowy ustalono na dzień 30 września 2013 r.

Kontrole u beneficjentów (183) wykazały: 114 uchybień/nieprawidłowości w obszarze rozliczeń finansowych, 71 dotyczących sposobu pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu, 70 dotyczących kwalifikowalności wydatków personelu projektu (np. brak regulaminu wynagradzania Partnera, zawarcie umowy zlecenia z osobą zatrudnioną w ramach projektu na umowę o pracę powodujące niekwalifikowanie umowy, niepełna ewidencja czasu pracy), 47 w obszarze poprawności udzielania zamówień publicznych i zasad konkurencyjności, 47 w obszarze udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*, 35 odnośnie rekrutacji oraz kwalifikowalności uczestników projektu (np. rozbieżności w liczbie zgłaszanych uczestników szkoleń a faktycznie w nich uczestniczących). W związku z wykonaniem umowy PARP wypłaciła spółce wynagrodzenie w łącznej wysokości 540 432,08 zł¹² (85% stanowiły środki UE). Wszystkie wydatki poniesione przez PARP spełniały warunki kwalifikowalności określone w *Wytycznych w zakresie korzystania z Pomocy Technicznej i Zasadach realizacji Pomocy technicznej w ramach PO KL*. Rekontrole przeprowadzone przez PARP u beneficjentów skontrolowanych przez Spółkę (10) wykazały w dwóch przypadkach uchybienia polegające na niespójności pomiędzy ustaleniami dokonanymi przez Spółkę a wnioskami z kontroli PARP, co spowodowało wymierzenie Spółce kary umownej w wysokości 8 787,52 zł (o którą została pomniejszona kwota wypłaconego wynagrodzenia)

⁸ PK KSU – Punkt Konsultacyjny Krajowego Systemu Usług.

⁹ Funkcjonującego od 1996 r. w oparciu o rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie Krajowego Systemu Usług dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw (Dz. U. nr 112, poz. 656).

¹⁰ Umowa o wartości 403 500 zł uzależniała wysokość wypłaconego wynagrodzenia za zamówioną usługę od stopnia wykorzystania limitu wydarzeń, szkoleń, liczby uczestników.

¹¹ Zasady kontroli w ramach PO KL opracowane przez IZ wymagają skontrolowania min. 30% projektów konkursowych realizowanych przez PARP. Sekcja Kontroli i Monitoringu w Departamencie Wsparcia Projektów Szkoleniowych - komórka organizacyjna Agencji wykonująca kontrole projektów konkursowych liczyła 5 pracowników. Na koniec 2011 r. realizowanych było 515 projektów konkursowych a na koniec 2012 r. 324 projekty.

¹² Wynagrodzenie umowne wyniosło 549 219,60 zł.

oraz drobne omyłki i niezgodności pomiędzy dokumentacją wykonawcy a stanem faktycznym, nie mające skutków finansowych i prawnych dla beneficjentów.

(dowód: akta kontroli str. 5-194, 1468-1680, 2432-2436, 2852-2856)

5. Brak wystarczających zasobów ludzkich¹³ był także przyczyną zlecenia przez PARP usługi **Monitoring szkoleń realizowanych w projektach konkursowych – Poddziałanie 2.1.1 oraz 2.1.2 PO KL**. Usługa została zlecona konsorcjum firm Marcin Stachura, Grzegorz Pośpieszczyk ASAP24 s.c. i Spin.doc – doradztwo europejskie J. Petz, K. Szarecka Sp. j. (umowa z dnia 24 kwietnia 2012 r.). Przedmiotem usługi było przeprowadzenie do 286 wizyt monitoringowych u beneficjentów. Termin wykonania umowy to 30 listopada 2012 r.

Konsorcjum zrealizowało 285 wizyt monitoringowych. Dobór działań merytorycznych podlegających monitoringowi został przeprowadzony w oparciu o obowiązującą w 2012 r. procedurę doboru PR-POKL-14k, stanowiącą połączenie metody ilościowej z metodą losową. W związku z wykonaniem umowy PARP wypłaciła konsorcjum wynagrodzenie w wysokości 219 450 zł¹⁴ (85% stanowiły środki UE). Wszystkie wydatki poniesione przez PARP w ramach ww. kwoty spełniały warunki kwalifikowalności określone w *Wytocznych w zakresie korzystania z Pomocy technicznej i Zasadach realizacji Pomocy Technicznej w ramach PO KL*. Agencja przeprowadziła w 2012 r. dwie kontrole realizacji usługi oraz bieżąco kontrolowała dokumentację przekazywane przez konsorcjum. Przedmiotowe kontrole nie wykazały nieprawidłowości, które skutkowałyby koniecznością nałożenia kar pieniężnych na konsorcjum.

(dowód: akta kontroli str. 277-337, 1681-1762)

6. Wskutek niedoboru personelu zlecono usługę **Przeprowadzenia kontroli projektu realizowanego w ramach Osi Priorytetowej I „Nowoczesna Gospodarka” Działania I.1. „Infrastruktura uczelni” Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej (PO RPW)** spółce Lider Projekt Sp. z o.o. Przedmiotem usługi (umowa z dnia 29 listopada 2012 r.) było przeprowadzenie kontroli realizacji projektu „Budowa i wyposażenie Policyjnego Centrum Dydaktyczno-Badawczego w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie”. Umowa miała być wykonana do 15 marca 2013 r.

PARP wypłaciła Spółce, zgodnie z umową, 16 500 zł (85% stanowiły środki UE).. Efektem kontroli było np. stwierdzenie u beneficjenta 22 przypadków naruszenia procedur określonych w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*¹⁵ (Pzp) (w 23 udzielonych przez niego zamówieniach publicznych). Następstwem ustaleń było wezwanie beneficjenta do zwrotu części środków PO RPW. Wszystkie wydatki poniesione przez PARP spełniały warunki kwalifikowalności określone w *Procesach związanych z realizacją zadań w ramach Pomocy Technicznej PO RPW 2007-2013*.

(dowód: akta kontroli str. 3055-3698)

7. Brak możliwości wykonawczych spowodował zlecenie usługi **Przeprowadzenia kontroli na miejscu projektów realizowanych w ramach Osi III „Wojewódzkie ośrodki wzrostu”, IV „Infrastruktura transportowa” i V „Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne” PO RPW** spółce Lider Projekt Sp. z o.o. Przedmiotem usługi (umowa z dnia 28 maja 2012 r.) było przeprowadzenie - do dnia 30 czerwca 2013 r. - 15 kontroli projek-

¹³ Realizacja samodzielnie 286 wizyt monitoringowych w 2012 r. wymagałoby od pracowników SKiM nakładu kolejnych 3 432 roboczogodzin. Skala zlecenia wynikała z Rocznego Planu Kontroli projektów realizowanych w ramach PO KL przez PARP na 2012 r. oraz liczby działań merytorycznych prowadzonych przez beneficjentów (rocznie ok. 20 tys. szkoleń i spotkań informacyjno-promocyjnych).

¹⁴ Wynagrodzenie umowne (220 220 zł) zostało pomniejszone o cenę jednej wizyty monitoringowej.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

tów realizowanych w ramach PO RPW. Wynagrodzenie Audytora określono na 9 704,70 zł za każdą kontrolę.

W informacjach pokontrolnych Lider Projekt Sp. z o.o. wskazywał głównie na niewłaściwe stosowanie *Pzp*, zalecając na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Spółka za wykonanie usługi wystawiła faktury na łączną kwotę 135 865,80 zł. PARP dokonała płatności w kwocie 116 365,80 zł (85% stanowiły środki UE), co wynikało z pomniejszenia należności o kary w wysokości 19 500,00 zł. za nieterminowe przekazywanie dokumentacji pokontrolnej. Wydatki PARP spełniały warunki kwalifikowalności określone w *Procesach związanych z realizacją zadań w ramach Pomocy Technicznej PO RPW 2007-2013*.

NIK zwróciła uwagę, że w *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN o udzielenie zamówienie publicznego na przeprowadzenie ww. usługi* wystąpiła omyłka dotycząca ilości ofert złożonych przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 3699-4276, 4333-4414)

8. Z uwagi na brak możliwości **Przeprowadzenia** (siłami własnymi PARP – przyp. NIK) **kontroli projektów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) w latach 2012-2014 – część 1** zlecono tę usługę (umowa z dnia 5 grudnia 2012 r.) spółce System Rewident Sp. z o.o. Przedmiotem umowy było przeprowadzenie w latach 2012-2014 86 kontroli na miejscu realizacji projektów wykonywanych w ramach PO IG, Działania 3.1, 3.3, 5.1 oraz 10 wizyt monitoringowych na miejscu realizacji projektu dla podzadania 3.3.1. Termin wykonania umowy - 30 maja 2014 r. Wynagrodzenie Audytora określono na 2 988,90 zł za każdą przeprowadzoną kontrolę/wizytę monitoringową.

Za dotychczas wykonane usługi PARP wypłaciła Spółce 14 944,50 zł (85% stanowiły środki UE) w dniu 25 marca 2013 r. za przeprowadzenie pięciu kontroli. Wydatki poniesione przez PARP spełniały warunki kwalifikowalności określone w umowach o *Dofinansowanie projektu Pomocy Technicznej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach PO IG 2007-2013* oraz *Zasadach realizacji Pomocy technicznej w ramach PO IG*. Weryfikacji kwalifikowalności wydatków dokonywał pracownik Biuro Administracji PARP, w ramach kontroli merytorycznej faktury wykonawcy¹⁷. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 4120-4995, 5224-5230)

9. Z uwagi na brak możliwości technicznych oraz ograniczone zasoby kadrowe wykonanie usługi **Przeprowadzenia kontroli projektów PO IG w latach 2012-2014 – część 2** zlecono (umowa z dnia 31 grudnia 2012 r.) firmie AUDMAX Błażej Biliński. Przedmiotem umowy było głównie przeprowadzenie w latach 2013-2014 dziesięciu kontroli na miejscu projektów realizowanych w ramach PO IG, Osi priorytetowej V „Dyfuzja innowacji”, Działania 5.3 „Wspieranie ośrodków innowacyjności”. Termin wykonania umowy ustalono na 30 maja 2014 r. Wynagrodzenie Audytora to 7 257,00 zł za każdą przeprowadzoną kontrolę.

Wykonawca za przeprowadzenie pięciu kontroli wystawił fakturę na kwotę 36 285 zł. PARP zapłaciła tylko 14 514 zł, a faktury na kwotę 21 777 zł na dzień 5 grudnia 2013 r. podlegały kontroli finansowej w Departamencie Finansowo-Księgowym¹⁸. Wydatki poniesione przez PARP spełniały warunki kwalifikowalno-

¹⁶ Szczegółowy zakres informacji zamieszczanych w protokole określa rozporządzenie z dnia 26 października 2010 Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu o udzielenie zamówienia publicznego Dz.U. Nr 223, poz. 1458.

¹⁷ W ramach kontroli merytorycznej wydatków - w dokumencie (opis z dnia 12.04.2013 r.) np. do Faktury VAT FS-297/13 znajdowała się adnotacja: „(...) Kwota wydatków kwalifikowalnych w ramach PT PO IG 14 944,50 zł; Środki budżetowe, Wkład EFRR 85% wydatków 12 702,83 zł; Środki budżetowe, Współfinansowanie 15 % wydatków w ramach PT PO IG 2 241,67 zł.

¹⁸ Wyjaśnienie Głównego Księgowego, Dyrektora Departamentu Finansowo Księgowego, Katarzyny Wesołowskiej z dnia 5 grudnia 2013 r.

ści określone w umowach o *Dofinansowanie projektu Pomocy Technicznej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach PO IG 2007-2013* oraz *Zasadach realizacji Pomocy technicznej w ramach PO IG*. W 2013 r. ma być wykonane osiem kontroli, a kolejne dwie w 2014 r. Wyniki realizacji zleconych zadań są przez PARP analizowane na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 3367-3383, 4996-5223)

10. W związku z przepisami art. 229 *Kodeksu pracy*, które zobowiązują pracodawcę do ponoszenia kosztów badań lekarskich (wstępnych, okresowych i kontrolnych) osób przyjmowanych do pracy, PARP zleciła (umowa z dnia 2 stycznia 2012 r.) spółce Nasze Zdrowie Sp. z o.o. wykonanie usługi **Świadczenie usług medycznych z zakresu medycyny pracy na rzecz pracowników PARP oraz pracowników tymczasowych**. Zakres usług obejmował: badania wstępne i okresowe, badania kontrolne, badania w przypadku pogorszenia wzroku, uczestniczenie lekarza medycyny pracy w posiedzeniach Komisji BHP, wydawanie orzeczenia lekarskiego stwierdzającego zdolność fizyczną i psychiczną do prowadzenia samochodu osobowego, szkolenie z zasad udzielania pierwszej pomocy. Umowę zawarto na okres 36 miesięcy (od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r.), za wynagrodzeniem 104 400 zł.

W 2012 r. PARP uregulował 12 faktur (na kwotę 2 900 zł każda – ryczałt za jeden miesiąc) za powyższe usługi medyczne zrealizowane w 2012 r., na łączną kwotę 34 800 zł. W okresie od 15 lutego 2013 r. do 16 września 2013 r. Agencja zapłaciła łącznie 23 200 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1144-1253, 2857-2875)

Skontrolowane postępowania o zamówienia publiczne prowadzono z zachowaniem zasad konkurencji. Nie stwierdzono działań mających na celu obejście przepisów *Pzp*. W postępowaniach wybrano najkorzystniejsze oferty. Podstawowym trybem udzielania zamówienia publicznego w PARP był przetarg nieograniczony (siedem skontrolowanych zamówień), a ponadto dialog konkurencyjny i zamówienie z wolnej ręki (w przypadku postępowań o udzielenie uzupełniającego zamówienia publicznego). Wartość zamówienia określano na podstawie cen za podobne usługi w dotychczas realizowanych zamówieniach Agencji, cen rynkowych audytów prawidłowości realizacji umów oraz ponoszenia wydatków z tytułu umów wsparcia zawieranych przez PARP, w ramach realizacji projektów systemowych, bądź na podstawie stawek określonych w zamówieniu podstawowym.

NIK stwierdziła niezamieszczenie w czterech przypadkach informacji o terminie składania i otwarcia ofert w papierowych wersjach specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatwierdzonych przez Kierownika Zamawiającego (*Kontrola projektów realizowanych w ramach Priorytetu II PO KL, Monitoring szkoleń realizowanych w projektach konkursowych – Poddziałanie 2.1.1 oraz 2.1.2 PO KL, Przeprowadzenie kontroli na miejscu projektów realizowanych w ramach Osi III „Wojewódzkie ośrodki wzrostu”, IV „Infrastruktura transportowa” i V „Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne” PO RPW oraz Przeprowadzenie kontroli projektów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) w latach 2012-2014 – część 1*. Według Dyrektora Biura Zamówień Publicznych PARP pana Arkadiusza Zielińskiego „brak uzupełnienia terminu składania i otwarcia ofert w papierowej wersji dokumentu wynika z faktu, że jest on zatwierdzany przed ustaleniem dokładanej daty składania ofert”¹⁹.

¹⁹ Wyjaśnienie Dyrektora Biura Zamówień Publicznych, Arkadiusza Zielińskiego z dnia 28 listopada 2013 r. znak BZP-0-270-16/13-AZ(01233812013).

Brak informacji o terminie składania i otwarcia ofert nie miał jednak wpływu na wynik postępowań. Informacje w tym zakresie zostały bowiem zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 kwietnia 2012 r.²⁰. Zdaniem NIK, osoby odpowiedzialne w PARP za przygotowanie dokumentów przetargowych powinny z większą starannością sporządzać SIWZ przekazywane do zatwierdzenia Kierownikowi Zamawiającego. (dowód: akta kontroli str. 5-194, 277-312, 4184-4201, 4269-4275, 4277-4332, 5224-5230)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o skorygowanie w Protokole postępowania (druk ZP-PN), dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego na przeprowadzenie 15 kontroli na miejscu projektów realizowanych w ramach osi III. *Wojewódzkie ośrodki wzrostu, IV. Infrastruktura transportowa i V. Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne* PO RPW, błędnych informacji o ilości ofert złożonych przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 6 marca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
(-) Sławomir Grzelak

²⁰ Zamawiający ustalił termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert w dniu 7 maja 2012 r. o godzinie 13.30.

²¹ Dz.U. z 2012 r., poz.82