



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4114-004-03/2014

I/14/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94

kgp@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/14/006 – Wykorzystanie dotacji celowych na finansowe wsparcie inwestycji
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Marzena Antoniak, upoważnienie do kontroli nr 92492 z dnia 8 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Michelin Polska S.A., 10-454 Olsztyn, ul. Leonharda 9.
Kierownik jednostki kontrolowanej	John Young – Prezes Zarządu Michelin Polska S.A. (dowód: akta kontroli str. 33-43)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie NIK¹, Michelin Polska S.A.² w 2014 r. nie w pełni wykonała zobowiązania wynikające z postanowień umowy³ o udzielenie finansowego wsparcia inwestycji polegającej na rozbudowie zakładu produkcyjnego opon rolniczych w Olsztynie⁴, otrzymanego z budżetu państwa w ramach *Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020*. Spółka utworzyła wprowadzić większą niż ustalona w umowie liczbę nowych miejsc pracy, lecz poniosła nakłady inwestycyjne w kwocie niższej niż deklarowana. W konsekwencji, zgodnie z umową, Spółka otrzymała w 2014 r. proporcjonalnie zmniejszoną kwotę wsparcia.

Kontrola wykazała ponadto, że w *sprawozdaniu finansowo-rzeczowym obejmującym okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 31 sierpnia 2014 r.* Spółka wykazała błędną kwotę poniesionych nakładów inwestycyjnych (zawyżoną o 344,4 tys. zł). Błąd ten został skorygowany jeszcze w trakcie niniejszej kontroli.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zobowiązań beneficjenta w zakresie zatrudnienia i nakładów inwestycyjnych.

1.1. Wykonanie harmonogramu zatrudniania pracowników.

Opis stanu faktycznego

Spółka wykonała obowiązek określony w § 4 ust. 2 pkt 1 umowy, polegający na utworzeniu – najpóźniej do dnia 31 grudnia 2014 r. – co najmniej 51 nowych miejsc pracy w przeliczeniu na pełne etaty, w stosunku do średniego zatrudnienia z okresu 12 miesięcy poprzedzających wydanie Listu Intencyjnego przez Ministra Gospodarki⁵. Według stanu na 30 listopada 2014 r. utworzono i obsadzono 95 nowych miejsc

¹ NIK stosuje ocenę opisową lub trójstopniową skalę ocen – pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dalej: Spółka.

³ Z dnia 14 kwietnia 2014 r., Nr IV/64/P/15014/6230/14/DIW. Dalej także: umowa.

⁴ Dalej: inwestycja.

⁵ Preambula umowy, pkt. C. List wydany został w dniu 17 grudnia 2013 r. Dzień wydania tego listu określa możliwość rozpoczęcia realizacji projektu inwestycyjnego, tj. ponoszenia kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą.

pracy. Stosunek pracy z zatrudnionymi osobami nawiązany został na podstawie umów o pracę. Kontrola wybranych losowo 11 spośród tych umów wykazała, że nowo zatrudnione osoby spełniają kryteria zaliczenia ich do „pracujących” w rozumieniu umowy.

(dowód: akta kontroli str. 24-32, 47, 110-242)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

1.2. Wykonanie zobowiązań w zakresie zadeklarowanych nakładów inwestycyjnych.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z umową Spółka powinna do końca 2014 r. ponieść nakłady inwestycyjne w wysokości 87 756,9 tys. zł.

Faktycznie poniesione nakłady – wykazane w *sprawozdaniu finansowo-rzeczowym obejmującym okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 31 sierpnia 2014 r.*⁶ – wyniosły 23 799,3 tys. zł. W sprawozdaniu tym Spółka prognozowała także, że w okresie od września do grudnia 2014 r. wydatkuje jeszcze 48 042,3 tys. zł, czyli łącznie od dnia rozpoczęcia inwestycji 71 841,6 tys. zł. Przyczyną zmniejszenia wydatków w stosunku do kwoty deklarowanej (o 15 915,3 tys. zł, tj. o 18,1%) było opóźnienie w rozpoczęciu realizacji inwestycji, związane z pogarszającą się sytuacją na rynku opon rolniczych⁷. Kontrola pięciu faktur o największej wartości, dokumentujących ponad 50% wartości nakładów inwestycyjnych poniesionych do dnia 31 sierpnia 2014 r. wykazała, że wydatki udokumentowane tymi fakturami związane były z inwestycją.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 umowy poniesienie nakładów inwestycyjnych w wysokości niższej niż ustalona w harmonogramie (załącznik nr 4 do umowy), powinno skutkować proporcjonalnym obniżeniem kwoty wsparcia należnej Beneficjentowi w danym roku (w 2014 r. – 6 432,6 tys. zł). W dniu 23 grudnia 2014 r. Ministerstwo Gospodarki przekazało Spółce kwotę 5 266 tys. zł, a więc zmniejszoną o 18,1%.

(dowód: akta kontroli str. 3-32, 77-160, 243-255)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

2. Prawidłowość i terminowość sprawozdań

Opis stanu
faktycznego

Sprawozdanie finansowo-rzeczowe obejmujące okres od dnia rozpoczęcia inwestycji do dnia 31 sierpnia 2014 r. Spółka przedłożyła Ministrowi Gospodarki do akceptacji w terminie określonym w § 2 ust. 1, pkt 1 umowy, tj. w dniu 30 września 2014 r. Sprawozdanie to miało wyłącznie postać elektroniczną, bez podpisów osób upoważnionych do reprezentacji Spółki.

⁶ Wersja skorygowana z dnia 11 grudnia 2014 r. – patrz pkt. 2 niniejszego wystąpienia.

⁷ Wyjaśnienia Zarządu Spółki z dnia 11 grudnia 2014 r.

Na pisemne wezwanie Ministra Gospodarki⁸ Spółka przekazała w dniu 16 października 2014 r. sprawozdanie w formie papierowej, podpisane przez właściwe osoby.

W dniu 8 grudnia 2014 r. przedłożone sprawozdanie zostało przez Spółkę skorygowane z uwagi na fakt, że w wersji z dnia 16 października 2014 r. przedstawiono sumy kwot w pełnych złotych, a Minister Gospodarki zażądał doprecyzowania danych z dokładnością do jednego grosza.

Zawartość merytoryczna sprawozdania była zgodna z zakresem określonym w załączniku nr 3 do umowy.

(dowód: akta kontroli str. 24-47, 53-160)

Ustalone
nieprawidłowości

W sprawozdaniu, o którym mowa powyżej, w obydwu wersjach (tj. z dnia 16 października i z dnia 8 grudnia) Spółka wykazała koszty inwestycji zawyżone o 344,4 tys. zł, podając kwotę 24 143,6 tys. zł zamiast 23 799,3 tys. zł. Według wyjaśnień Dyrektora Finansowego, Głównego Księgowego Spółki⁹ zawyżenie wynikało m.in. z błędnego przeliczenia kwot z faktur wystawionych w walutach obcych – tj. po kursie z dnia 31 sierpnia 2014 r., zamiast zastosowania kursu z dnia dokonania transakcji. Błąd ten został skorygowany w dniu 11 grudnia 2014 r. w drodze przedłożenia Ministrowi Gospodarki kolejnej wersji sprawozdania, w związku z czym Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje w tym zakresie wniosku pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 3-20, 25-32, 45-47, 77-160)

Ocena częściowa

Pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

3. Wykonywanie innych zobowiązań wynikających z postanowień umowy o udzielenie wsparcia (dotacji).

Opis stanu
faktycznego

Spółka prowadziła w 2014 r. ewidencję księgową wydatków związanych z realizacją inwestycji w sposób umożliwiający ocenę jej wykonania pod względem finansowym, a więc zgodnie z postanowieniem § 1 ust. 3 umowy. Pozostałe obowiązki wynikające z umowy, dotyczące m.in. udzielania informacji o wysokości zapłaconych podatków oraz poddania się kontroli ze strony przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki, mogą być realizowane – zgodnie z umową – począwszy od 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 24-47, 53-74, 161-186)

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umo-

⁸ Pismo znak DIW-III-53170-3/9/13 DiW/5822/14 z dnia 16 października 2014 r.

⁹ Wyjaśnienia z dnia 11 grudnia 2014 r.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

tywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 12 stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
Sławomir Grzelak

/-/