



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP – 4111-001-01/2014

K/14/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94

kgp@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/14/001 – Trwałość projektów zrealizowanych przy udziale środków UE w ramach Działania 4.4 „Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Małgorzata Kornaga, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 88434 z dnia 25 kwietnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ¹ , ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Bożena Lublińska-Kasprzak - Prezes PARP (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² realizację zadań przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w ramach Działania 4.4 „Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka³, polegających na monitorowaniu i kontroli zachowania trwałości projektów oraz odzyskiwania środków w związku z niedotrzymaniem przez beneficjenta warunków określonych w umowie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

PARP zapewniła skuteczność systemu zarządzania i kontroli przestrzegania przez beneficjentów obowiązków dotyczących zachowania trwałości projektów. Wszystkie skontrolowane przez NIK projekty podlegały monitorowaniu i kontroli przez PARP (lub Regionalne Instytucje Finansujące⁴), zgodnie z przyjętymi procedurami⁵.

Podczas kontroli RIF weryfikowana była realizacja wskaźników (produktu i rezultatu) w badanych projektach. Z uwagi na fakt, iż wskaźniki produktu odzwierciedlają konkretny efekt materialny realizacji projektu, wymagane było ich pełne osiągnięcie przed dokonaniem płatności końcowej. Proces osiągania wskaźników rezultatu był rozłożony w czasie, tj. w kolejnych latach beneficjent zobowiązany był do osiągnięcia założonego ich poziomu lub do zrealizowania ustalonych przedsięwzięć.

¹ Dalej: Agencja lub PARP.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: POIG.

⁴ Dalej: RIF.

⁵ M.in. „Procedury oceny wniosków o dofinansowanie”, „Procedury oceny wniosków o wypłatę dofinansowania”, „Procedury kontroli prawidłowości realizacji projektów na miejscu”.

W przypadku konieczności odzyskania środków od beneficjenta w związku z niewypełnieniem umownych zobowiązań związanych z zachowaniem trwałości projektu, PARP prowadziła czynności zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami (sytuacja taka wystąpiła w przypadku jednego z dziesięciu beneficjentów, którzy podpisali umowy będące przedmiotem szczegółowych badań NIK).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Monitoring i kontrola zachowania trwałości projektów

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie umowy zawartej w dniu 3 stycznia 2008 r., Minister Gospodarki (Instytucja Pośrednicząca) powierzył PARP (Instytucja Wdrażająca) realizację zadań w ramach Działania 4.4, zgodnie z celami określonymi w POIG i odpowiednimi zasadami krajowymi i wspólnotowymi, w szczególności w zakresie kwalifikowania wydatków, kontroli, przestrzegania zasad uczciwej konkurencji i udzielania pomocy publicznej oraz zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 4-62)

W roku 2008 Agencja zawarła umowy ramowe z wyłonionymi w drodze konkursu 16 RIF, które miały realizować w danym województwie zadania zlecone przez Agencję, związane z udzielaniem pomocy finansowej, monitorowaniem i kontrolą zachowania trwałości projektów.

(dowód: akta kontroli str. 63-115)

Działania Agencji w zakresie monitorowania i kontroli zachowania trwałości projektów zostały skontrolowane przez NIK na podstawie próby 10 umów o dofinansowanie, w ramach Działania 4.4. POIG. Okres trwałości projektu, ustalany na podstawie statusu przedsiębiorcy obowiązującego w dniu wejścia w życie umowy o dofinansowanie (mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa), dla sześciu beneficjentów⁶ wynosił trzy lata, a dla pozostałych czterech⁷ - pięć lat od daty zakończenia realizacji projektu.

- Do marca 2013 r., w odniesieniu do Działania 4.4 POIG funkcjonowały w PARP dwie procedury określające zasady i zakres przeprowadzania kontroli. Jedna z nich dotyczyła działania RIF („Kontrola prawidłowości realizacji projektów na miejscu (RIF)”), druga określała natomiast zadania PARP („Kontrola prawidłowości realizacji projektów na miejscu (PARP)”). Od dnia 25 marca 2013 r. kwestie związane z kontrolą na miejscu realizacji projektów reguluje jedna, zintegrowana procedura „Kontrola prawidłowości realizacji projektów na miejscu (PARP/RIF)”. W kwestiach związanych z trwałością projektów wykorzystywany jest również Podręcznik "Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego

⁶ 1. Nałęczów Zdrój Sp. z o.o., 2. Tartak "Olczyk" Ludwik Olczyk, 3. "Technologie Ekologiczne" Zbigniew Tokarz, 4. CEG-TOR K. Szubierajski Sp. j., 5. Cukiernicza Spółdzielnia Inwalidów JEDNOŚĆ, 6. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "HOLLYWOOD" Adam Konieczkowski, Renata Konieczkowska Sp. j.

⁷ 1. Flügger Sp. z o.o., 2. ALSTOM Power Sp. z o.o., 3. IZOSTAL S.A., 4. Thomson Technicolor Polska Sp. z o.o.

z funduszy europejskich” z marca 2012 r. – opracowanie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

(dowód: akta kontroli str. 1330-1339, 1345)

- Zgodnie z obowiązującymi w Agencji procedurami, kontrole projektów mogą być przeprowadzane przez RIF lub PARP albo przez podmioty zewnętrzne na zlecenie PARP. Weryfikacja ustaleń RIF z kontroli trwałości projektów dokonywana jest przez PARP w przypadku kontroli zatwierdzonych z wynikiem negatywnym, na podstawie przekazanych przez RIF dokumentów kontrolnych. W ramach weryfikacji, PARP może wystąpić do RIF lub bezpośrednio do beneficjenta o dodatkowe wyjaśnienia lub dokumenty. Agencja może również sformułować dodatkowe zalecenia pokontrolne. W odniesieniu do przeprowadzanych przez RIF kontroli trwałości, do 10 czerwca 2014 r., PARP dokonała merytorycznej weryfikacji odnośnie ustaleń z jednej kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 1330-1339)

- W ramach Działania 4.4 POIG, wszystkie realizowane projekty zostały skontrolowane na miejscu przez RIF, po złożeniu przez beneficjentów wniosku o płatność końcową. Warunkiem zatwierdzenia przez RIF raportu z kontroli z wynikiem pozytywnym, było pełne osiągnięcie wskaźnika produktu. Brak realizacji wskaźników rezultatu lub zidentyfikowane zagrożenia ich niepełną realizacją w przyszłości, powodował podjęcie czynności wyjaśniających.
- W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2012 r. realizację projektów zakończyło 194 beneficjentów (uzyskali płatność końcową). Kontrole przed dokonaniem płatności końcowych objęły: ośmiu beneficjentów w 2009 r., 33 w 2010 r., 65 w 2011 r. oraz 88 w 2012 r. Od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 10 czerwca 2014 r. kontrolą trwałości efektów objęto łącznie 25 projektów, w tym pięć w 2011 r., trzy w 2012 r., osiem w 2013 r. oraz dziewięć do dnia 10 czerwca 2014 r.⁸ W odniesieniu do 23 projektów, raporty RIF zostały ostatecznie zatwierdzone z wynikiem pozytywnym.
 - W jednym przypadku raport z kontroli został zatwierdzony z wynikiem pozytywnym, z wyłączeniem z refundacji części wydatków. Był to projekt zrealizowany przez firmę „Technologie Ekologiczne” Zbigniew Tokarz w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-10-020/08-00. Z uwagi na nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli trwałości beneficjent został wezwany do zwrotu części wypłaconego dofinansowania (szerzej patrz pkt 2. niniejszego wystąpienia).
 - W odniesieniu do drugiego projektu (zrealizowanego przez „Widok Energia” Sp. z o.o. w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-22-009/08-00) raport z kontroli został zatwierdzony przez RIF z wynikiem negatywnym i do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK był w trakcie merytorycznej weryfikacji przez PARP. Kontrola została przeprowadzona przez RIF w dniach 12 i 13 grudnia 2013 r. W terminie 14-15 kwietnia 2014 r. RIF przeprowadziła kontrolę uzupełniającą, stwierdzając że część środków trwałych zakupionych w ramach projektu znajdowała się poza miej-

⁸ Dane na podstawie raportów z kontroli trwałości, które wpłynęły do PARP.

scem lokalizacji projektu oraz nie został dotrzymany wskaźnik rezultatu dotyczący nawiązania trwałej współpracy z jednostką badawczo-rozwojową. W ramach działań pokontrolnych, w dniu 11 czerwca 2014 r. PARP wezwała beneficjenta do przedstawienia stosownych informacji i wyjaśnień. Wpłynęły one w dniu 26 czerwca 2014 r. i do czasu zakończenia kontroli podlegały weryfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 1311-1329, 1330-1339, 1340-1344)

- W odniesieniu do umów objętych szczegółowymi badaniami NIK, kontrole na miejscu – po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową – wykonywane były przez RIF. W odniesieniu do sześciu beneficjentów⁹ *Raporty z kontroli* zostały zatwierdzone przez RIF z wynikiem pozytywnym i podlegały jedynie weryfikacji formalnej w PARP. W jednym przypadku¹⁰ *Raport z kontroli* został zatwierdzony przez RIF z wynikiem pozytywnym i nie został objęty weryfikacją przez PARP, w innym zaś¹¹, raport został zaakceptowany przez RIF z wynikiem pozytywnym, ale został merytorycznie zweryfikowany w PARP (zgodnie z obowiązującą ówczesnie procedurą kontroli¹²). W wyniku tej weryfikacji PARP zobligowała RIF do uzyskania od beneficjenta informacji dotyczących realizacji wskaźników rezultatu za 2009 r. Po otrzymaniu tych informacji raport został zatwierdzony przez PARP z wynikiem pozytywnym.

W dwóch przypadkach¹³ *Raport z kontroli* został zatwierdzony w RIF z wynikiem negatywnym, w związku z czym podlegał weryfikacji merytorycznej w PARP.

- W przypadku Thomson Technicolor Polska Sp. z o.o. zastrzeżenia RIF dotyczyły procesu wyboru dostawców, prowadzonego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. W wyniku weryfikacji raportu w PARP stwierdzono, iż uchybienia w przedmiotowym zakresie nie stanowią nieprawidłowości wstrzymującej wypłatę dofinansowania. Raport został zatwierdzony w PARP z wynikiem pozytywnym w dniu 20 sierpnia 2009 r., z rekomendacją wypłaty dofinansowania oraz zleceniem działań pokontrolnych polegających na wezwaniu beneficjenta do przedłożenia w RIF dokumentacji potwierdzającej realizację wskaźników rezultatu zaplanowanych na 2009 r.
- W odniesieniu do firmy Alstom Power Sp. z o.o. również stwierdzono uchybienia w procesie wyboru dostawców oraz brak zgłoszenia do Urzędu Patentowego. W ramach działań kontrolnych w PARP zostały wykonane dwie ekspertyzy, w wyniku których potwierdzono zasadność wyłączenia zakwestionowanych wydatków (pomniejszenie płatności końcowej). Ostatecznie PARP zatwierdziła raport z wynikiem pozytywnym z rekomendacją wypłaty wsparcia (pomniej-

⁹ 1. UDA-POIG.04.04.00-22-002/08-00 Flugger Sp. z o.o.; 2. UDA-POIG.04.04.00-14-036/08-00 Cukiernicza Spółdzielnia Inwalidów "Jedność"; 3. UDA-POIG.04.04.00-10-020/08-00 „Technologie Ekologiczne” Zbigniew Tokarz. 4. UDA-POIG.04.04.00-16-002/08-00 Izostal S.A.; 5. UDA-POIG.04.04.00-26-005/08-00 Tartak „Olczyk” Ludwik Olczyk; 6. UDA-POIG.04.04.00-06-017/08-00 Nałęczów Zdrój Sp. z o.o.

¹⁰ UDA-POIG.04.04.00-14-032/08-00 Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Hollywood Sp. j.

¹¹ UDA-POIG.04.04.00-04-030/08-00 Ceg-Tor K. Szubierajski i Spółka Sp. j.

¹² Procedura „Kontrola prawidłowości realizacji projektów na miejscu (PARP)”, obowiązująca od: 13.05.2009 r. Zgodnie z nią Instytucja wdrażająca weryfikowała przekazane przez RIF raporty z kontroli. Weryfikacja czynności kontrolnych obejmowała 5% wszystkich zatwierdzonych przez Pełnomocnika PARP w RIF raportów.

¹³ 1. UDA-POIG.04.04.00-14-008/08-00 Thomson Technicolor Polska Sp. z o.o.; 2. UDA-POIG.04.04.00-28-002/08-00 Alstom Power Sp. z o.o.

szanej o zakwestionowane wydatki). Płatności końcowe na rzecz obydwu przedsiębiorców zostały dokonane.

(dowód: akta kontroli str. 1311-1329, 1235-1245, 1345)

- W 2011 r. rozpoczęto opracowywanie w PARP planów kontroli trwałości. Na podstawie planów na lata 2012 i 2013 (do RIF przekazana została informacja o projektach wybranych losowo do kontroli. Zgodnie z obowiązującą ówczesnie procedurą badaniom podlegało 5% wszystkich zakończonych umów o dofinansowanie. W związku z planowanym wejściem w życie nowej procedury, doboru projektów do planu kontroli na 2014 r. dokonano na podstawie analizy czynników ryzyka, takich jak: wartość dofinansowania (waga – 40%), informacje o znaczącej modyfikacji projektu (waga – 30%) oraz negatywne informacje o projekcie (waga – 30%). W oparciu o założenia przekazane przez Agencję, RIF wytypowały w swoich regionach projekty do kontroli. Jako populację, stanowiącą podstawę określenia liczebności próby, przyjęto liczbę umów, dla których – w tym przypadku rok 2014 – jest przedostatnim rokiem okresu trwałości. Kontrolą zamierzono objąć próbę co najmniej 5% projektów z populacji wyselekcjonowanej w opisany powyżej sposób. Na podstawie przygotowanych przez RIF planów kontroli na 2014 r. sporządzony został przez PARP jeden roczny plan kontroli. Poszczególne RIF odpowiedzialne są za realizację planu w swoim zakresie tj. w odniesieniu do projektów zlokalizowanych w danym województwie.

(dowód: akta kontroli str. 1330-1339, 1345)

- W 2011 r. Agencja zleciła wykonawcy zewnętrznemu, tj. firmie „DPC A. Danylczenko i spółka” Spółka Jawna z siedzibą w Opolu¹⁴ przeprowadzenie 17 kontroli projektów realizowanych m.in. w ramach Działania 4.4 POIG., w tym pięciu projektów w okresie trwałości. Koszt przeprowadzenia jednej kontroli wyniósł 2,7 tys. zł netto. W piśmie z dnia 18 czerwca 2014 r.¹⁵ Agencja dokonała weryfikacji zgodności wykonanego przez wykonawcę zewnętrznego zamówienia z zapisami umowy, na etapie jego ostatecznego odbioru. W jej wyniku PARP zakwestionowała prawidłowość przeprowadzenia dwóch kontroli (po jednej w ramach Działania 4.4 POIG oraz poddziałania 2.2.1 SPO WKP¹⁶). W konsekwencji płatność na rzecz Wykonawcy została pomniejszona łącznie o 4,9 tys. zł brutto. Zakwestionowana przez PARP kontrola projektu w ramach Działania 4.4 POIG nie dotyczyła projektu będącego w okresie trwałości.

(dowód: akta kontroli str. 116-124, 1311-1339)

Zgodnie z przyjętymi procedurami¹⁷, w przypadku stwierdzenia niedotrzymania w okresie trwałości wskaźników produktu, PARP wzywa beneficjenta do zwrotu (wraz z odsetkami) kwoty dofinansowania, odpowiadającej wydatkom poniesionym na zakup środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych/szkoleń/usług doradczych. W przypadku, gdy brak utrzymania tych wskaźników powoduje nieosiągnięcie zasadniczego celu projektu, rozwiązaniu ulega umowa o dofinansowanie, a beneficjent jest wzywany do zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami.

¹⁴ Umowa nr 52/BZP/DWI/2011 zawarta w dniu 14 lipca 2011 r. w Warszawie.

¹⁵ Znak: DWI/14.5/512/14/KAK (466w).

¹⁶ Celem poddziałania 2.2.1 Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw” Dotacje na innowacyjne inwestycje, była poprawa poziomu innowacyjności małych i średnich przedsiębiorstw.

¹⁷ Np. „Kontrola prawidłowości realizacji projektów na miejscu (PARP/RIF)”.

Decyzja o wszczęciu działań windykacyjnych uzależniona jest od indywidualnej analizy przypadku i oceny stopnia osiągnięcia i utrzymania celów projektu. Zgodnie z podręcznikiem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego z funduszy europejskich” z marca 2012 r. *Instytucja Zarządzająca uznaje, iż w przypadku zmniejszenia wartości wskaźników produktu i rezultatu w okresie trwałości projektu, należy brać pod ocenę ogólną realizację celów projektu*”.

(dowód: akta kontroli str. 1330-1339)

W kwestii prowadzenia przez PARP monitoringu i sprawozdawczości o liczbie przypadków i przyczyn niedotrzymania okresu trwałości projektów, pan Maciej Ziarko p.o. Dyrektora Departamentu Wsparcia Innowacyjności PARP w dniu 2 lipca 2014 r.¹⁸ poinformował, że *w przypadku stwierdzenia istotnych nieprawidłowości w projekcie, skutkujących koniecznością zwrotu całości lub części wypłaconego dofinansowania, PARP sprawozdaje do instytucji nadrzędnych informacje w tym zakresie, w ramach przyjętego w POIG systemu informowania o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych, w formie Raportu o nieprawidłowości lub Zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu*.

(dowód: akta kontroli str. 1340-1344)

Uwagi dotyczące
kontrolowanej
działalności

Wyniki przeprowadzonych przez NIK równolegle z kontrolą w PARP kontroli siedmiu beneficjentów Działania 4.4. wykazały, że trzech spośród nich¹⁹ nie dotrzymało w poszczególnych latach niektórych wskaźników rezultatu, przy czym w jednym przypadku było to wynikiem okoliczności obiektywnych (pożar w firmie CEG-TOR Sp. z o.o.). Wskazywane przez beneficjentów przyczyny takiego stanu rzeczy koncentrowały się m.in. na trudnościach makroekonomicznych związanych z kryzysem gospodarczym oraz mikroekonomicznych – brak zbytu na lokalnym rynku, powstanie zakładów konkurencyjnych etc. Sytuacje takie są jednak ryzykiem beneficjenta, a treść umów o dofinansowanie w sposób jasny zobowiązuje otrzymującego wsparcie do dotrzymania zarówno wskaźników produktu, jak i rezultatu. Zdaniem NIK, przy realizacji przyszłych programów operacyjnych zasadne byłoby rozważenie zwiększenia próby corocznych kontroli trwałości efektów ponad przyjęte obecnie 5% projektów znajdujących się w przedostatnim roku okresu trwałości. Wyniki kontroli trwałości efektów mogą zostać wykorzystane także do konstrukcji kryteriów oceny wniosków pod kątem realności rezultatów proponowanych przez potencjalnych beneficjentów.

Ustalone
nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

¹⁸ Pismo znak: DWI/14.5/512/14/KAK (9779).

¹⁹ Alstom Power Sp. z o.o., Cukiernicza Spółdzielnia Inwalidów "Jedność" oraz firma CEG-TOR Sp. z o.o.

2. Windykacja środków w związku z niedotrzymaniem przez beneficjenta obowiązków w zakresie trwałości projektu

Opis stanu faktycznego

Odzyskiwanie środków przez PARP uregulowane jest następującymi procedurami: „Wezwanie do zwrotu”, „Wydawanie decyzji administracyjnych”, „Wszczęcie egzekucji administracyjnej”, „Procedura postępowania w sprawach spornych”. Zastosowanie procedur uzależnione jest od trybu dochodzenia należności (administracyjny bądź cywilny z wykorzystaniem złożonego przez Beneficjenta zabezpieczenia zobowiązań wynikających z umowy).

(dowód: akta kontroli str. 1311-1329, 1345)

W odniesieniu do projektów objętych niniejszą kontrolą NIK konieczność odzyskania środków, z uwagi na uchybienia stwierdzone w okresie trwałości, wystąpiła w przypadku projektu zrealizowanego w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-10-020/08-00 „Technologie Ekologiczne” Zbigniew Tokarz. W związku z ustaleniami z kontroli przeprowadzonej przez RIF w okresie trwałości projektu (18 kwietnia 2013 r.). Agencja pismem z 31 marca 2014 r., wezwała beneficjenta do zwrotu dofinansowania w kwocie 162 680 zł, przeznaczonego na pokrycie kosztów zakupu wózków widłowych i spawarki wraz z odsetkami²⁰. Podstawę wezwania stanowił art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²¹. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż pismo zostało doręczone beneficjentowi na adres prowadzenia działalności gospodarczej w dniu 3 kwietnia 2014 r. Z uwagi na brak zwrotu dofinansowania przez beneficjenta, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w tej sprawie²². W dniu 16 czerwca 2014 r. DWI przekazał do Biura Prawnego w PARP projekt decyzji administracyjnej wraz z materiałem dowodowym, zobowiązującej ww. beneficjenta do zwrotu kwoty dofinansowania, z prośbą o dokonanie ostatecznej oceny formalno-prawnej materiału dowodowego i kompletności uzasadnienia faktycznego.

(dowód: akta kontroli str. 126-458, 1246-1329, 1346-1356)

Ustalone nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

Ocena częściowa

Pozytywna.

IV. Uwagi i wnioski pokontrolne

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o rozważenie wprowadzenia do procedur, które

²⁰ Zgodnie z procedurą „Wezwanie do zwrotu” PR-NPR-07-POIG Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, wersja: 1, obowiązuje od: 31 maja 2011 r.

²¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.

²² Zgodnie z procedurą „Wydawanie decyzji administracyjnych” PR-NPR-08 Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 Program Operacyjny Kapitał Ludzki, 2007-2013 Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej, 2007-2013. Wersja: 3, obowiązuje od 20.05.2014 r.

będą obowiązywać przy realizacji przyszłych programów operacyjnych, zwiększonej w stosunku do obecnej liczebności próby projektów poddawanych corocznie kontroli trwałości efektów (utrzymania wskaźników rezultatu).

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 16 lipca 2014 r.

Kontroler
(-) Małgorzata Kornaga
specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
(-) Sławomir Grzelak

.....
podpis

.....
podpis