



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP-4111-001-05/2014

K/14/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 56 92, F +48 22 444 55 94

kgp@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/14/001 – Trwałość projektów zrealizowanych przy udziale środków UE w ramach Działania 4.4 „Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Piotr Piątkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88435 z dnia 25 kwietnia 2014 r.
Jednostka kontrolowana	IZOSTAL S.A. ¹ ul. Polna 3, 47-120 Zawadzkie
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Mazurek – Prezes Zarządu IZOSTAL S.A. od dnia 28 lutego 2011 r. (dowód: akta kontroli str. 1,2, 185-212)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność spółki w zakresie zgodności realizacji projektu „Utworzenie innowacyjnego Centrum Izolacji Antykorozyjnych rur stalowych przez IZOSTAL S.A.” z postanowieniami umowy o dofinansowanie, odnoszącymi się do wymogu zachowania trwałości projektu w okresie wynikającym z art. 57 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006³.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując tę ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła w szczególności:

- okoliczność, że projekt nie został poddany w okresie trwałości znaczącej modyfikacji (§ 7 ust. 4 umowy o dofinansowanie),
- fakt osiągnięcia założonych celów i wskaźników produktu i rezultatu oraz zapewnienie trwałości efektów realizacji projektu (§ 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie),
- wypełnienie obowiązków umownych odnoszących się do sprawozdawczości i informowania o projekcie (§ 2 ust. 4, § 7 ust. 9 i § 10 umowy o dofinansowanie).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi zakazu poddania projektu w okresie trwałości znaczącej modyfikacji.

Opis stanu faktycznego

W dniu 30 grudnia 2009 r. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie⁴ zawarła z IZOSTAL S.A. umowę o dofinansowanie projektu „Utworzenie innowacyjnego Centrum Izolacji Antykorozyjnych rur stalowych przez IZOSTAL S.A.”⁵

¹ Dalej także Spółka lub Beneficjent.

² W kontroli wykonania w 2013 roku budżetu państwa w 2013 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. L 210 z 31 lipca 2006 r., s. 25 ze zm.), uchylone ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2014 r., z tym, że niniejsze przepisy stosują się nadal po dniu 31 grudnia 2013 r. do tej pomocy lub do danych operacji aż do ich zamknięcia.

⁴ Dalej PARP.

⁵ Nr UDA-POIG.04.04.00-16-002/08-00.

w ramach działania 4.4 „Nowe Inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym” Osi Priorytetowej 4 „Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013.

W umowie określone zostały prawa i obowiązki stron umowy związane z realizacją projektu w zakresie zarządzania, rozliczania, monitorowania, sprawozdawczości i kontroli, a także w zakresie informacji i promocji.

Na podstawie ww. umowy IZOSTAL S.A. został zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie oraz w umowie, zapewnienia trwałości efektów realizacji projektu i utrzymania inwestycji w obrębie danego województwa przez okres 5 lat od dnia zakończenia realizacji (§ 7 ust. 1). Ponadto IZOSTAL S.A. został zobowiązany do niedokonywania, w okresie pięciu lat od zakończenia projektu, zasadniczych jego modyfikacji (o których mowa w art. 57 ust 1 Rozporządzenia 1083/2006 (ust.4).

(dowód: akta kontroli str. 3-184)

Według wniosku o dofinansowanie z dnia 22 lipca 2008 r. celem projektu była dywersyfikacja produkcji spółki poprzez wprowadzenie nowych, znacząco ulepszonych produktów i usług. Efektem projektu miała być budowa nowego zakładu produkcyjnego, z nowoczesną linią izolacji zewnętrznej (3LPE) dla rur o średnicach do 1220 mm, wyposażoną w innowacyjne rozwiązania technologiczne oraz wykorzystującą *know-how* zakupiony od Akademii Górniczo Hutniczej i opracowany przez IZOSTAL S.A.

(dowód: akta kontroli, str. 73-163, 249)

Realizację projektu zakończono w dniu 30 grudnia 2009 r., tj. na jeden dzień przed upływem terminu określonego w umowie o dofinansowanie. Wszystkie wydatki poniesiono w okresie trwałości projektu, tj. od lipca 2008 r. do grudnia 2009 r.

Beneficjent zrealizował obowiązek zachowania trwałości projektu, tj. niepoddania go znaczącej modyfikacji, gdyż od zakończenia realizacji projektu do zakończenia niniejszej kontroli nie zaprzestano działalności produkcyjnej, nie zmieniono przeznaczenia wykorzystywania dofinansowanych elementów infrastruktury, ani nie doszło do zmiany charakteru ich własności. Beneficjent nie zbył też żadnego środka trwałego zakupionego przy wykorzystaniu środków dofinansowania.

(dowód: akta kontroli, str. 249-253)

2. Osiąganie założonych celów dotyczących osiągnięcia i utrzymania założonych wskaźników produktu i rezultatu oraz zapewnienia trwałości efektów realizacji projektu.

W ocenie NIK, cele projektu zostały osiągnięte. Wybudowano halę produkcyjną z zapleczem socjalno-biurowym (wraz z linią produkcyjną 3LPE), magazyn farb, magazyn odpadów, pomieszczenia biurowe i socjalne. Ponadto wybudowano niezbędną infrastrukturę techniczną w skład której wchodzi: estakada podsuwnicowa, bocznicza kolejowa, przyłącza mediów, wewnętrzny system kanalizacji deszczowej, drogi wewnątrzzakładowe, place i parkingi.

Beneficjent osiągnął wskaźniki produktu, założone we wniosku o dofinansowanie projektu, tj.:

- wybudował halę produkcyjną,
- zakupił linię produkcyjną izolacji zewnętrznej do $\varnothing$ 1219 mm,
- zakupił suwnicę wewnątrz hali do przezbrajania linii izolacji zewnętrznej do $\varnothing$ 1220 mm,
- zbudował pomieszczenia działu B+R (290 m²),
- zakupił cztery silosy na polietylen,

- zbudował magazyn rur wraz z estakadą podsuwnicową (10 000 m²),
- zakupił dwie 16 tonowe suwnice zewnętrzne dla magazynu rur,
- wybudował bocznice kolejową.

Wskaźniki produktu zostały osiągnięte w terminie zakładanym we wniosku o dofinansowanie, tj. w 2009 r. i 2010 r. Zostały one utrzymane w okresie trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 73-163, 227, 228-229, 249)

Beneficjent osiągnął wskaźniki rezultatu, założone we wniosku o dofinansowanie projektu tj.:

- utworzył nowe miejsca pracy (10 etatów),
- wyprodukował siedem nowych wyrobów,
- wprowadził siedem nowych usług,
- wprowadził innowację organizacyjną (poprzez wykorzystanie bocznic kolejowej dla transportu rur przychodzących i wychodzących),
- utworzył własny dział B+R,
- uzyskał zakładaną wartość przychodów z tytułu eksportu uzyskanych wyłącznie ze sprzedaży produktów będących wynikiem inwestycji (8 537 tys. zł wobec wymaganych 930 tys. zł),
- uzyskał wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu (303 992,1 tys. zł wobec wymaganych 158 830,7 tys. zł),
- uzyskał wzrost produkcji (967 tys. m² izolacji łącznie wobec zakładanych 382 tys. m²),
- ograniczył emisję szkodliwych substancji do środowiska o 15 % (zgodnie z założeniami),
- dokonał jednego zgłoszenia patentowego do Urzędu Patentowego,
- zmniejszył zużycie energii elektrycznej na metr kwadratowy izolacji zewnętrznej o 24% wobec wymaganych 10%,
- zmniejszył zużycie epoksydu na metr kwadratowy izolacji zewnętrznej o 33% wobec wymaganych 10%,
- zmniejszył średni wskaźnik zużycia śrutu na metr kwadratowy izolacji zewnętrznej o 50% wobec wymaganych 10%.

Wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte w terminie zakładanym we wniosku o dofinansowanie, tj. w 2009 r. i 2010 r. oraz zostały utrzymane w okresie trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 227, 230-234)

3. Zgodność realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie dotyczącymi innych obowiązków.

Opis stanu
faktycznego

Beneficjent wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych określonych w § 2 ust. 4 i § 7 ust. 9 umowy o dofinansowanie. Beneficjent wypełnił też obowiązki informacyjne w związku z realizowanym projektem (określone w § 10 umowy o dofinansowanie), poprzez wywieszenie na terenie swojej siedziby, jak również przy poszczególnych urządzeniach odpowiednich tablic informacyjnych.

(dowód: akta kontroli, str. 213–226, 255- 257)

Ustalono nieprawidłowość

Nie stwierdzono

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 10 czerwca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Dyrektor
(-) Sławomir Grzelak

Kontroler NIK
(-) Piotr Piątkiewicz
Główny specjalista k. p.

.....
podpis

.....
podpis