



**WICEPREZES**

**NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**

*Stanisław Jarosz*

Warszawa, 21 października 2008 r.

KGP/41015-1/08

**Pan  
Waldemar Pawlak**

**Wiceprezes Rady Ministrów  
Minister Gospodarki**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli<sup>1</sup> przeprowadziła w Ministerstwie Gospodarki – dalej MG, kontrolę działań ministra właściwego do spraw gospodarki w obszarze zagadnień dotyczących prowadzenia gospodarki remontowej przez podmioty górnicze, w latach 2001-2006. Kontrolą objęto przebieg procesu legislacyjnego nad projektem *rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych*<sup>2</sup> (dalej: *rozporządzenie*) oraz działania Ministra w zakresie wykorzystywania przez Kompanię Węglową SA przepisów *rozporządzenia*.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 września 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Premierowi niniejsze wystąpienie.

---

<sup>1</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 139, poz. 1169 - weszło w życie 2 września 2002 roku.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przebieg, w tym niewłaściwe dokumentowanie, prowadzonego w latach 2001-2002 procesu legislacyjnego związanego z powyższym rozporządzeniem, a także brak reakcji kolejnych ministrów właściwych do spraw gospodarki w odniesieniu do sposobu wykorzystania przepisów tego rozporządzenia przez Kompanię Węglową SA.**

1. Jeden z najważniejszych przepisów *rozporządzenia* zawarty został w § 428. Określał on m.in. sposób prowadzenia remontów maszyn i urządzeń.

Ustalenia kontroli wykazały, że treść przepisu § 428 *rozporządzenia* w trakcie procesu legislacyjnego prowadzonego w Ministerstwie, została w sposób istotny zmieniona w stosunku do pierwotnej wersji. Zmiana ta dokonana została w okresie pomiędzy 15 maja a 17 czerwca 2002 r. Treść przepisu w wersji zmienionej, która ostatecznie została podpisana przez ówczesnego Ministra Gospodarki ( oraz w porozumieniu przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) otrzymała brzmienie: „*Maszyny, urządzenia i instalacje utrzymuje się, konserwuje, naprawia i remontuje w sposób ustalony w dokumentacji techniczno-ruchowej producenta, a ich ruch prowadzony<sup>3</sup> na warunkach określonych w zezwoleniu na oddanie ich do ruchu maszyn, urządzeń i instalacji*”. W stosunku do wersji z dnia 15 maja 2002 r. paragraf ten rozszerzono o remonty (dodatkowo wpisano: „i remontuje”) oraz dodano wyraz „producenta”.

**W trakcie kontroli Ministerstwo nie było w stanie wskazać autora zmiany treści § 428 *rozporządzenia*, dokonanej w trakcie procesu legislacyjnego, jak również uzasadnienia tej zmiany.**

Do wyjaśnienia tych okoliczności tych nie doprowadziły także czynności kontrolne NIK, ze względu na brak udokumentowania przez Ministerstwo niektórych etapów procesu legislacyjnego, w wyniku którego wydane zostało *rozporządzenie*.

Materiały przedstawione kontrolerom NIK przez komórki organizacyjne MG, pomimo uzupełnienia o dokumentację przekazaną przez Wyższy Urząd Górniczy (dalej WUG), nie zawierały m.in.:

- dokumentów pozwalających na ustalenie kto i kiedy zgłosił uwagi do projektów *rozporządzenia* na etapie uzgodnień wewnętrznych i międzyresortowych oraz jaka była ich treść i uzasadnienie,

---

<sup>3</sup> W wersji opublikowanej w Dzienniku Ustaw wyraz „prowadzony” zastąpiono wyrazem „prowadzi”.

- protokołu z konferencji uzgodnieniowej, która odbyła się w dniach 28 i 29 maja 2002 r., (obowiązek sporządzenia protokołu nakładała *Decyzja Nr 5/w Dyrektora Generalnego z dnia 12 marca 1998 r.*),
- projektu rozporządzenia w wersji z 10 czerwca 2002 r., do którego zostały wniesione uwagi WUG (w piśmie z 17 czerwca 2002 r.),
- projektu rozporządzenia w wersji przesłanej przez MG do Rządowego Centrum Legislacji (dalej: RCL) - przy piśmie z 18 czerwca 2002 r., w celu uzyskania zwolnienia z Komisji Prawniczej; projektu tego nie posiadało także RCL.

*Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r.* zostało przesłane do RCL w celu opublikowania w dniu 5 lipca 2002 r., tj. trzeciego dnia po utracie mocy przez poprzednio obowiązujący w tym zakresie akt wykonawczy<sup>4</sup>. *Rozporządzenie* w wersji przesłanej do RCL uwzględniało częściowo dwie (dotyczące § 542<sup>5</sup> i § 608<sup>6</sup>) z dziewięciu<sup>7</sup> uwag, które WUG zawarł w fakcie z dnia 5 lipca 2002 r., przekazanym do DPP. Opublikowana wersja *rozporządzenia z dnia 28 czerwca 2002 r.*<sup>8</sup> uwzględniała natomiast 8 z 9 przekazanych uwag WUG.

**Z powyższego wynika, że treść aktu opublikowanego różni się od wersji rozporządzenia, podpisanej przez Ministra Gospodarki, przesłanej do RCL w celu ogłoszenia. NIK wskazuje, że sytuacja ta stanowiła naruszenie postanowień art. 15 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych<sup>9</sup> w brzmieniu obowiązującym w dniu publikacji rozporządzenia. Ustalenia niniejszej kontroli NIK nie pozwalają jednak na jednoznaczne wskazanie osób odpowiedzialnych za powyższe naruszenie prawa.**

Według zeznań Pani Krystyny Krecińskiej, ówczesnego Dyrektora Departamentu Prawnego i Legislacji MG, w Departamencie tym nie porównywano treści opublikowanego rozporządzenia z wersją przekazaną do opublikowania, uznając że za taką zgodność odpo-

<sup>4</sup> *Rozporządzenie Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 14 kwietnia 1995 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych* (Dz. U. Nr 67, poz. 342 ze zm.; rozporządzenie uchylone zostało przez ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 110, poz. 1190) w związku z postanowieniami art. 1 pkt 51 oraz art. 16).

<sup>5</sup> Treść uwagi brzmiała: „w § 542 skreślić wyraz „osób” oraz zmienić przywołanie z „§ 198 ust. 2” na „§ 187 ust. 2”; zmieniono przywołanie.

<sup>6</sup> Treść uwagi brzmiała: „w § 608 wprowadzić zapis jako ustęp 1 o treści: „1. Postanowienia § 583 i 584 stosuje się również do pojazdów i maszyn z napędem spalinowym.”, a dotychczasową treść oznaczyć jako ustęp drugi zmieniając w nim przywołanie z załącznika „nr 2” na załącznik „Nr 4”; zmieniono przywołanie.

<sup>7</sup> Uwagi WUG dotyczyły: § 8 ust. 2; § 169 ust. 1 pkt 2; § 187 ust. 2; § 260 ust. 2; § 407 ust. 3; § 440 ust. 9; § 518; § 542; § 608.

<sup>8</sup> Dz. U. z dnia 2 września 2002 r., Nr 139, poz. 1169

<sup>9</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 68, poz. 449

wiada RCL<sup>10</sup>. Obecny Prezes RCL, w informacji przekazanej NIK, stwierdził, że nie jest w stanie wyjaśnić okoliczności wprowadzenia tych zmian.

## **2. Konsekwencją funkcjonowania przepisu § 428 w opublikowanym brzmieniu było wykorzystywanie go przez niektórych przedsiębiorców górniczych do zlecania robót remontowych w trybie bezprzetargowym (z wolnej ręki).**

W sierpniu 2004 r., Ministerstwo uzyskało informację, że § 428 *rozporządzenia* w opublikowanym brzmieniu jest wykorzystywany przez przedsiębiorców górniczych, w tym przede wszystkim przez Kompanię Węglową SA (dalej: KW SA) do udzielania producentom maszyn i urządzeń zamówień na zakupu materiałów i usług remontowych w trybie z wolnej ręki<sup>11</sup>, zgodnie z dokumentacją techniczno - ruchową (dalej: DTR) wytworzoną przez ich producentów. W przekazanym do MG przez KW SA *Zestawieniu wniosków Kompanii Węglowej SA o wyrażenie zgody na zastosowanie trybu z wolnej ręki*, wykazano [...] <sup>12</sup> wniosków z którymi wystąpiono do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zastosowanie tego trybu w odniesieniu do zleceń usług remontowych w kopalniach Kompanii.

Według *Wykazu pozwoleń Prezesa UZP na zastosowanie trybu z wolnej ręki na zamówienia na zakup usług i materiałów remontowych w górnictwie w latach 2002- 2006*<sup>13</sup>, sporządzonego na podstawie systemu informatycznego UZP w 2002 r. wydano tylko 2 takie zezwolenia, zaś w 2003 – jedno, przy czym żadne z nich nie dotyczyło Kompanii Węglowej SA. W 2004 r. wydano natomiast łącznie 107 pozwoleń, w tym 101 uzasadnionych interpretacją § 428 *rozporządzenia*, z czego [...] <sup>14</sup> dla Kompanii Węglowej SA.

W uzasadnieniach wniosków składanych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o udzielenie zgody na zastosowanie trybu z wolnej ręki, KW SA wskazywała, że zgodnie z treścią § 428 *rozporządzenia* maszyny, urządzenia i instalacje remontować można jedynie w oparciu o dokumentację techniczno-ruchową producenta. Ignorowano przy tym fakt, że niekiedy jest możliwe przeprowadzenie remontu w oparciu o DTR producenta, przez innego przedsiębiorcę, o ile posiada on odpowiednie wyposażenie i znajomość technologii.

---

<sup>10</sup> Protokół przesłuchania świadka z dnia 10.07.2008 r.

<sup>11</sup> Informacje udzielone przez Urząd Zamówień Publicznych oraz wyniki kontroli przeprowadzonych w podmiotach górniczych.

<sup>12</sup> Informacja wyłączona przez NIK na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.), w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) – ochrona interesu KW SA.

<sup>13</sup> Pismo z dnia 10.07.2008 r. znak: UZP/DP/O-BBR/167858/14279/08 podpisane przez Zbigniewa Kłodę Dyrektora Departamentu Prawnego UZP, przy którym przekazano Wykaz.

<sup>14</sup> Informacja wyłączona przez NIK na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.), w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) – ochrona interesu KW SA.

W ocenie NIK ten sposób wykorzystania przepisu pozostawał w sprzeczności z niektórymi zapisami, sporządzonej przez Ministerstwo, wraz z projektem *rozporządzenia*, oceny skutków regulacji (dokument OSR). W dokumencie tym stwierdzono bowiem m.in., że wydanie przedmiotowego *rozporządzenia* nie będzie miało wpływu m.in. na rynek pracy oraz konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

3. Potencjalne, negatywne skutki funkcjonowania przepisu § 428 zostały wskazane Ministerstwu Gospodarki praktycznie bezpośrednio po jego wejściu w życie. Już w dniu 18 listopada 2002 r., na posiedzeniu działającej przy Prezesie WUG *Komisji do spraw analizy stosowania przepisów prawa związanego z ruchem zakładów górniczych*, wskazano, że przepis § 428 *rozporządzenia* w opublikowanym brzmieniu jest nieprawidłowy, a jego interpretacje mogą negatywnie oddziaływać na konkurencyjność na rynku usług remontowych. W posiedzeniu uczestniczył reprezentant ówczesnego Ministerstwa Gospodarki, [...] <sup>15</sup>.

**W 2003 r. podjęto prace nad zmianą ww. rozporządzenia. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do przebiegu procesu legislacyjnego związanego z tą nowelizacją.**

W sierpniu 2003 r. Prezes WUG przesłał <sup>16</sup> do ówczesnego Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej Ministerstwa projekty 6 aktów wykonawczych, w tym m.in. projekt *rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych*. Większość zmian proponowanych w powyższych projektach była efektem prac działającej w WUG *Komisji do spraw analizy stosowania przepisów prawa związanego z ruchem zakładów górniczych*.

Według projektu przekazanego przez Prezesa WUG treść § 428 *rozporządzenia* miała otrzymać brzmienie: „*Maszyny, urządzenia i instalacje eksploatuje się, konserwuje i naprawia w sposób określony w dokumentacji techniczno-ruchowej*”. Zmianę *rozporządzenia* uzasadniano ogólnie koniecznością ujednolicenia regulacji prawnych dotyczących eksploatacji, konserwacji i napraw maszyn i urządzeń, tj. zagadnień objętych reżimem wszystkich rozporządzeń wydanych na podstawie art.78 ust. 1 *ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze* <sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> Informacja zawierająca dane osobowe, wyłączona przez NIK na podstawie art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ochrona interesu osoby fizycznej.

<sup>16</sup> Pismo z dnia 7.08.2003 r. znak: PRI-022-0040-03/09140-GP Prezesa WUG Wojciecha Bradeckiego do Jerzego Hausnera Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej.

<sup>17</sup> t.j., Dz. U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1947 ze zm.

Projekt ten, w październiku 2003 r., przesłano<sup>18</sup> do departamentów Ministerstwa z prośbą o uwagi i propozycje zmian. Wymiana uwag w zakresie powyższego projektu między WUG a Biurem Prawnym Ministerstwa, za pośrednictwem Departamentu Bezpieczeństwa Energetycznego (komórki wiodącej), zakończyła się w kwietniu 2004 r.<sup>19</sup> Na podstawie § 12 ust 1 postanowień *uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. w sprawie regulaminu prac Rady Ministrów*<sup>20</sup> projekt ww. rozporządzenia przesłano do uzgodnień międzyresortowych<sup>21</sup> oraz do konsultacji społecznych<sup>22</sup>. Po zakończeniu procesu konsultacji zorganizowano, w dniu 12 stycznia 2005 r., konferencję uzgodnieniową<sup>23</sup>, a w dniu 8 lipca 2005 r.<sup>24</sup> – uzyskano zwolnienie projektu rozporządzenia (w wersji z 1 kwietnia 2005 r.) z rozpatrywania przez Komisję Prawniczą.

W związku z przedłużającą się procedurą notyfikacji projektu *rozporządzenia*, w lutym 2006 r. odbyło się spotkanie, na którym poprawiono projekt ww. rozporządzenia zgodnie z sugestiami Komisji Europejskiej oraz wprowadzono zmiany wynikające z *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 października 2005 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki*<sup>25</sup>. Ostatecznie, po uwzględnieniu uwag Komisji Europejskiej, rozporządzenie zostało podpisane w dniu 9 czerwca 2006 r. w porozumieniu z Ministrami Pracy i Polityki Społecznej oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji i skierowane do publikacji.

**4. Ze względu na długotrwałość prac nad nowelizacją *rozporządzenia* (proces legislacyjny trwał prawie 3 lata, tj. do 9 czerwca 2006 roku) działanie to nie było w stanie zapobiec negatywnym skutkom funkcjonowania przepisu § 428 *rozporządzenia* w brzmieniu ustalonym w 2002 roku. NIK ocenia negatywnie, pod względem celowości, niepodjęcie przez ministra właściwego do spraw gospodarki jakichkolwiek bieżących (poza legislacyjnymi) działań zapobiegających, pomimo powzięcia informacji o znacznej liczbie wniosków o pozwolenie na zastosowanie trybu z wolnej ręki przy zlecaniu usług remontowych przez Kompanię Węglową SA.**

Zgodnie z art. 28 ust.1 *ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o restrukturyzacji górnictwa*

<sup>18</sup> Przy piśmie z dnia 2.10.2003 r. znak: DBE-IX/JT/3435W/03 podpisanym przez p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Energetycznego (DBE).

<sup>19</sup> Przy piśmie z dnia 06.04.2004 r. znak: B.P.0220/283/03, podpisanym przez Zastępcę Dyrektora Biura Prawnego przekazano do DBE podpisany „za zgodność pod względem prawnym i redakcyjnym” projekt ww. rozporządzenia.

<sup>20</sup> M.P. Nr 13, poz. 221 ze zm.

<sup>21</sup> Pismo z dnia 08.04.2004 r. znak: DBE-IX/JT/1470w/04.

<sup>22</sup> Pismo z dnia 08.04.2004 r. znak DBE-IX/JT/1468w/04.

<sup>23</sup> Notatka z powyższego spotkania, z dnia 14.01.2005 r.

<sup>24</sup> Pismo znak: RCL 142-872/04 skierowane do Biura Prawnego MG.

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 220, poz. 1880.

węgla kamiennego w latach 2003-2006<sup>26</sup>, kompetencje ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, określone w art. 2 pkt 5 i 6 oraz w art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa<sup>27</sup> - w odniesieniu do przedsiębiorstw górniczych, wykonywał (do dnia 31 grudnia 2007 r.) minister właściwy do spraw gospodarki. Minister ten nie podejmował, poprzez swoich przedstawicieli w radzie nadzorczej KW SA, żadnych działań zmierzających do ograniczenia skali zamówień udzielanych z wolnej ręki, w oparciu o § 428 rozporządzenia, pomimo iż do zadań Rady Nadzorczej należy m.in. stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

NIK zwraca uwagę na fakt, że w Ministerstwie Gospodarki ugruntowany był pogląd, iż interpretacja przepisu § 428 w taki sposób, iż tylko i wyłącznie producent jest upoważniony do dokonywania remontów „...jest nieporozumieniem”, a więc nie może stanowić podstawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego do zatwierdzenia trybu zamówienia „z wolnej ręki”. Pogląd ten wyrażany był zarówno w korespondencji wewnętrznej w Ministerstwie Gospodarki, jaki i prezentowany na zewnątrz, na przykład w piśmie skierowanym w dniu 25 stycznia 2005 r. do Prezesa Zarządu -BIS B.G. Sp. z o.o. z Rybnika.

Według zeznań przesłuchanych w charakterze świadków pracowników Ministerstwa, w Departamencie Polityki Przemysłowej (dalej: DPP) przyjęto do wiadomości i odłożono *ad acta* otrzymane Zestawienie wniosków przekazane przez KW SA w dniu 25 sierpnia 2004 r. w oczekiwaniu na ewentualne zapytanie ze strony UZP. Według regulaminu organizacyjnego Ministerstwa<sup>28</sup> „prowadzenie spraw związanych z opiniowaniem wystąpień Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie informacji o producentach krajowych uczestniczących w procedurze zamówień publicznych” należało do zadań tego Departamentu.

**5. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt, że jednostka organizacyjna odpowiedzialna za realizację procesu legislacyjnego związanego z wydaniem rozporządzenia – były Departament Polityki Przemysłowej (komórka merytoryczna, wiodąca<sup>29</sup>), nie dopełnił obowiązku przekazania dokumentacji do archiwum zakładowego.**

Zgodnie z *Instrukcjami Kancelaryjnymi* obowiązującymi od 2004 r., wiodący w zakresie rozporządzenia Departament Polityki Przemysłowej zobowiązany był do przekazania akt

---

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 210, poz. 2037 ze zm.

<sup>27</sup> Dz. U. Nr 106, poz. 493 ze zm.

<sup>28</sup> Wprowadzonego zarządzeniem Ministra z dnia 2.09.2003 r., z dnia 31.05.2004 r. oraz z dnia 13.09.2004 r.

<sup>29</sup> W świetle postanowień Decyzji Nr 5/w Dyrektora Generalnego z dnia 12 marca 1998 r. w sprawie trybu opracowywania i uzgadniania projektów aktów normatywnych i dokumentów rządowych oraz zgłaszania aktów normatywnych, a także kontroli rozporządzeń i zarządzeń wojewodów.



spraw załatwionych do archiwum zakładowego po upływie 2 lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym sprawy załatwiono. Przekazanie akt powinno nastąpić na podstawie spisów zdawczo-odbiorczych podpisanych przez kierownika komórki organizacyjnej przekazującej dokumentację oraz kierownika archiwum zakładowego.

Odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi ówczesne kierownictwo Departamentu, to jest Pan Wojciech Maj - Dyrektor oraz Pan Tomasz Bryzek, Zastępca Dyrektora, który bezpośrednio nadzorował pracę Wydziału Bezpieczeństwa Technicznego przygotowującego projekt rozporządzenia.

**NIK negatywnie ocenia również fakt, że w Ministerstwie nie praktykowano sporządzania spisów zdawczo-odbiorczych w przypadku przekazywania akt innej komórce organizacyjnej. Ustalenie to poczyniono na podstawie zeznań świadków przesłuchanych w toku postępowania kontrolnego.**

*Instrukcja Kancelaryjna* nakładała na jednostki organizacyjne Ministerstwa obowiązek przekazania następcy prawnemu akt spraw nie załatwionych. Kopie tych spisów należało przekazywać do archiwum zakładowego Ministerstwa. Według wyjaśnienia Pani Ewy Iwaszko, Naczelnika Wydziału Archiwum, w latach 2002-2006 nie przekazano do archiwum zakładowego żadnych kopii spisów akt nie załatwionych, pomimo iż w okresie tym doszło do trzykrotnej reorganizacji Ministerstwa.

6. Biorąc pod uwagę przedstawione w niniejszym wystąpieniu oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1) Zapewnienie przejrzystości, w tym należytego dokumentowania przebiegu procesów legislacyjnych w Ministerstwie.
- 2) Ustanowienie skutecznego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów wewnętrznych w zakresie przechowywania i archiwizowania dokumentów.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Premiera o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Premierowi prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.



W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

(-) Stanisław Jarosz