



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 10 listopada 2010 r.

**Pan
Witold Sartorius
Prezes Zarządu Fundacji
Edukacji Ekonomicznej**

P/10/005
KGP-4101-08-02//2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Fundacji Edukacji Ekonomicznej³ kontrolę realizacji zadań w zakresie międzynarodowej współpracy na rzecz rozwoju w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 25 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze *Wystąpienie*.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia ewidencjonowanie, sprawozdawanie i rozliczanie środków z rezerwy celowej przeznaczonych na realizację przez Fundację Edukacji Ekonomicznej *Umowy dotacji na realizację projektu pomocowego pod nazwą „Przygotowanie oraz wspieranie Gruzji na poziomie kadrowym do wdrażania polityki rozwoju regionalnego zaplanowanego na 2009 r.”*. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły błędnego określenia wynagrodzenia za świadczone usługi realizowane w ramach tego projektu oraz braku spójności w prezentowaniu – przez Fundację w *Sprawozdaniu z realizacji projektu* – kwot poniesionych wydatków z dotacji MSZ.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej: Fundacja lub FEE.

Nieuwzględnianie przez Fundację oczywistych uwag MSZ do *Sprawozdania* spowodowało, że do dnia zakończenia kontroli nie zostało ono zatwierdzone i tym samym nie nastąpiło ostateczne rozliczenie środków z rezerwy celowej, przeznaczonych na realizację ww. projektu.

1. W badanym okresie, tj. w latach 2008-2010 (I półrocze) FEE realizowała projekt wsparcia pomocowego (współfinansowany w ramach programu polskiej pomocy zagranicznej Ministerstwa Spraw Zagranicznych RP) pn. „Przygotowanie oraz wspieranie Gruzji na poziomie kadrowym do wdrażania polityki rozwoju regionalnego zaplanowanego na 2009 r.”⁴

W dniu 25 maja 2009 r. pomiędzy Ministerstwem Spraw Zagranicznych⁵ a Fundacją⁶ zawarto *Umowę dotacji na realizację projektu pomocowego pod nazwą „Przygotowanie oraz wspieranie Gruzji na poziomie kadrowym do wdrażania polityki rozwoju regionalnego zaplanowanego na 2009 r.”*⁷ Celem projektu było wzmocnienie procesu niwelowania różnic rozwoju między regionami i rozwoju regionalnego Gruzji, tj. pomoc w decentralizacji i wdrażaniu sektorowego podejścia do rozwoju ekonomicznego i społecznego, współpracy instytucji pozarządowych i innych podmiotów z władzą centralną, wsparcia samorządu w Gruzji. Całkowity koszt realizacji projektu oszacowano w *Umowie* na kwotę 910 852 zł⁸, z tego 803 302 zł miało pochodzić z rezerwy celowej⁹, a 107 550 zł z wkładu własnego Fundacji. Okres realizacji projektu ustalono od dnia 17 kwietnia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.

2. W *Sprawozdaniu finansowym* błędnie określono wysokość wynagrodzenia za świadczone usługi realizowane w ramach omawianego projektu. Fundacja otrzymała na realizację projektu dotację w wysokości 803 302 zł w dniu 27 maja 2010 r., tj. w terminie określonym w *Umowie* i prowadziła wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową tych środków.

⁴ Od 01 czerwca 2010 r. Fundacja rozpoczęła również realizację drugiego projektu pomocowego pn. „REGNET 2010 – Regional Development Network – multiplikator polskich doświadczeń na rzecz rozwoju regionów Gruzji”. Z uwagi jednak, iż nie upłynął jeszcze pełny okres realizacji tego projektu, NIK nie dokonuje ocen jego wykonania.

⁵ Umowa podpisana przez dyrektora Departamentu Współpracy Rozwojowej Marka Ziółkowskiego.

⁶ Umowa podpisana przez Prezesa zarządu FEE W. Sartoriusa i Prokurenta Agnieszkę Sułowską.

⁷ Nr 109/PZ/2009/6, zwana dalej *Umową*.

⁸ Wg *Wniosku o dotację*, stanowiącego załącznik nr 1 do *Umowy*, łączny budżet projektu został oszacowany przez Fundację na 987 362 zł, z tego 877 312 zł miało pochodzić z dotacji MSZ, a 110 050 zł z wkładu własnego FEE.

⁹ Rezerwa celowa pozostająca w dyspozycji MSZ i przeznaczona na współfinansowanie zadania publicznego zleconego FEE przez MSZ i polegającego na realizacji ww. projektu wyłonionego w ramach konkursu *Pomoc zagraniczna 2009*.

Badaniami kontrolnymi objęto 17 dowodów księgowych¹⁰ w zakresie ich zgodności z *Umową* i *ustawą o rachunkowości*¹¹ oraz – w przypadku jednego zleceńbiorkcy – dodatkowo z umowami zlecenia. Na rachunku (PK7/0020 z dnia 11 grudnia 2009 r.) jednego ze zleceńbiorkców łączna wysokość jego wynagrodzenia za świadczone usługi wyliczona została na 4 238,66 zł (kwota brutto wraz z narzutami), tj. o kwotę 638,66 zł wyższą od wysokości wynagrodzenia określonego w umowie zlecenia z dnia 23 listopada 2009 r. Wartość zawyżonego wynagrodzenia została ujęta w załączniku nr 3 do *Sprawozdania finansowego*, tj. *Zestawieniu dokumentów finansowych 2009 r. dotyczącego realizacji projektu*.

Pan Prezes Zarządu Fundacji wyjaśnił¹², że rachunek został wystawiony błędnie z powodu „nieprecyzyjnego zapisu w umowie zlecenia, za który odpowiedzialność ponosi Koordynator projektu.” Pan Prezes zobowiązał się do korekty rachunku i przesłania jej do MSZ wraz z korektą *Sprawozdania finansowego*.

3. W dniu 4 lutego 2010 r. (tj. 4 dni po terminie określonym *Umową*, co zostało zaakceptowane przez MSZ), Fundacja przesłała do MSZ *Sprawozdanie z realizacji projektu „Przygotowanie oraz wspieranie Gruzji na poziomie kadrowym do wdrażania polityki rozwoju regionalnego zaplanowanego na 2009 r.”*¹³

Zgodnie z merytoryczną częścią tego *Sprawozdania* oraz wynikiem analizy dokumentacji finansowo-księgowej Fundacja poniosła wydatki związane z realizacją celów założonych w *Umowie*, tj. stworzenia ogólnokrajowej sieci współpracy wyszkolonych specjalistów w dziedzinach gospodarczych i społecznych, kluczowych dla rozwoju Gruzji, podniesienia kwalifikacji kadr urzędniczych, stworzenia podstawy do dalszego rozwoju sieci współpracy oraz podnoszenia kwalifikacji uczestniczących w niej specjalistów poprzez zaangażowanie instytucjonalnego partnera gruzińskiego CEGSTAR¹⁴ oraz zawiązania i zacieśnienia współpracy instytucji pozarządowych i innych podmiotów z władzą centralną.

NIK wskazuje na brak spójności pomiędzy wysokością kwot wydatków z dotacji MSZ prezentowaną przez Fundację w *Sprawozdaniu* (i jego korektach) a ich wartościami w liście przewodnim do *Sprawozdania*. Zgodnie np. z listem przewodnim do *Sprawozdania* kwota zrealizowanych wydatków (kwota z dotacji + kwota wykorzystanych narosłych od dotacji

¹⁰ Cztery wystawione przez Fundację „Partnerzy dla Samorządu”, po trzy wystawione przez Concord Travel Ltd, Amin Travel Sp. z o.o. i Caucasus Manana Gelashvili oraz cztery rachunki osoby fizycznej dotyczące jej wynagrodzenia za wykonanie zadań wynikających z umów zlecenia.

¹¹ *Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

¹² Pismo z dnia 12 października 2010 r.

¹³ Dalej *Sprawozdanie*.

¹⁴ Partner Fundacji, pełniący funkcję Sekretarza i Koordynatora sieci REGNET.

odsetek) wyniosła 805 609,18 zł. Natomiast w finansowej części *Sprawozdania* podana została przez FEE kwota 811 465,46 zł. W konsekwencji do budżetu została zwrócona niewykorzystana dotacja w wysokości 70,90 zł¹⁵, a nie kwota 79,80 zł podana w finansowej części *Sprawozdania* jako niewykorzystana kwota dotacji.

W wyniku analizy *Sprawozdania* z dnia 04 lutego 2010 r. MSZ wskazał¹⁶ na potrzebę wyjaśnienia wielu kwestii w nim prezentowanych (m.in. odnośnie ww. braku spójności w prezentowaniu kwot zrealizowanych wydatków z dotacji MSZ) oraz dokonania niezbędnych korekt, wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 14 maja 2010 r. W tym też dniu Fundacja przekazała MSZ skorygowaną wersję *Sprawozdania*. Fundacja w dalszym jednak ciągu błędnie wykazywała (w korekcie załącznika nr 1 do *Sprawozdania*) wydatki finansowane z dotacji w wysokości 818,1 tys. zł, tj. o 14,8 tys. zł wyższe od przyznanej dotacji MSZ (803,3 tys. zł) oraz o 12,4 tys. zł wyższe od sumy dotacji i narosłych od dotacji odsetek (805,7 tys. zł).

Odnośnie ponownego wykazywania w korekcie *Sprawozdania* wydatków wyższych niż dotacja przyznana przez MSZ, Pan Prezes wyjaśnił¹⁷, że „pierwotny wniosek złożony przez Fundację został przez MSZ zmniejszony o ok. 100 tys. zł. Natomiast zadania do wykonania się nie zmieniły i FEE podjęła decyzję o ich realizacji, biorąc pod uwagę sytuację, w której będzie musiała ewentualnie pokryć brakującą część finansowania projektu w niektórych dziedzinach, np. poprzez zwiększony wolontariat lub zewnętrzną dotację”. Zdaniem NIK, wnioskowana przez Fundację kwota dotacji na realizację projektu w wysokości 877,3 tys. zł nie wiązała automatycznie MSZ w przyznaniu jej w pełnej wysokości. Zauważyć natomiast należy, że w piśmie z dnia 14 maja 2010 r. do MSZ Pan Prezes wskazywał na inne powody braku spójności kwot zrealizowanych wydatków z dotacji MSZ, tj. „błędne rozliczenie kosztów przez Koordynatora projektu”. NIK dostrzega potrzebę doprowadzenia do ostatecznego i prawidłowego rozliczenia otrzymanych środków.

4. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przedstawia następujące wnioski:

- 1) Doprowadzenie do zgodności wysokości wydatków prezentowanych w *Sprawozdaniu* z realizacji projektu z kwotą przyznanej na ten cel dotacji przez MSZ.

¹⁵ Kwota wyliczona jako różnica pomiędzy sumą otrzymanej dotacji (803 302 zł) i narosłych od niej odsetek (2 378,08 zł) a zrealizowanymi wydatkami sfinansowanymi z tej dotacji (805 609,18 zł).

¹⁶ Pismo dyrektora Departamentu Wdrażania Programów Rozwojowych MSZ Barbary Szymanowskiej z dnia 7 kwietnia 2010 r.

¹⁷ Pismo z dnia 12 października 2010 r.

- 2) Sprostowanie rachunku PK7/0020 i stosowne, w związku z tym, dokonanie korekty *Sprawozdania* oraz wzmocnienie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej odnośnie wydatków współfinansowanych z dotacji budżetowych.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia*, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym *Wystąpieniu*.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

(-) Andrzej Otrębski
Dyrektor
Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji