



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 26 października 2010 r.

P/10/047

KGP-4101-05-03/2010

**Pan
Maciej Żywno
Wojewoda Podlaski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim³ kontrolę realizacji prywatyzacji bezpośredniej przez wojewodów w okresie od 2007 r. do końca I półrocza 2010 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Pana Wojewody zmierzające do prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstw państwowych. W okresie objętym kontrolą, w 18 spośród 22 nadzorowanych przedsiębiorstw państwowych, prowadzone były procesy przekształceń własnościowych. Z tej liczby podmiotów, dwa przedsiębiorstwa państwowe zostały sprywatyzowane poprzez sprzedaż oraz oddanie do odpłatnego korzystania, zaś w 16 przedsiębiorstwach przeprowadzono proces komercjalizacji, z tego w 11 przedsiębiorstwach na wniosek Wojewody i w 5 na wniosek zarządców przedsiębiorstw. W ślad za zmniejszaniem się liczby nadzorowanych przedsiębiorstw w okresie objętym kontrolą zmniejszono w Wydziale Nadzoru i Kontroli PUW zatrudnienie pracowników zajmujących się tą problematyką z siedmiu osób w 2007 r. do jednej osoby w 2010 r.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej: PUW.

Brak symptomów poprawy złej sytuacji ekonomiczno-finansowej pozostałych czterech przedsiębiorstw, mającej swój początek jeszcze przed okresem objętym kontrolą, skutkowało ogłoszeniem upadłości trzech przedsiębiorstw, w tym dwa z nich (Zakłady Przemysłu Odzieżowego „NORT” w Suwałkach oraz Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji w Łomży) zostały już wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego, zaś trwające od czerwca 2000 r. postępowanie upadłościowe w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Realizacji Inwestycji w Suwałkach, do czasu zakończenia kontroli nie zostało jeszcze zakończone. Czwarty w tej grupie podmiot, tj. Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji w Białymstoku generowało również bardzo złe wyniki ekonomiczno-finansowe. W okresie objętym kontrolą wykazywało ono gwałtowny wzrost ujemnego kapitału własnego, z 264,5 tys. zł w 2006 r. do 764,6 tys. zł w 2009 r., podczas gdy w tym czasie wartość aktywów ogółem zmalała z 186,9 tys. zł do zaledwie 39,6 tys. zł, zaś zobowiązania krótkoterminowe wzrosły odpowiednio z 451,4 tys. zł do 804,2 tys. zł. W ocenie NIK, utrzymywanie takiego podmiotu, nie tylko pozbawione jest sensu ekonomicznego, lecz negatywnie może wpływać na prawidłowe funkcjonowanie jego otoczenia gospodarczego, zwłaszcza w sytuacji rosnących zobowiązań krótkoterminowych.

2. Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza uwag, co do prawidłowości przeprowadzonego przez Pana Wojewodę procesu prywatyzacji dwóch przedsiębiorstw państwowych w drodze oddania ich majątku do odpłatnego korzystania pracownikom tych przedsiębiorstw. NIK nie stwierdziła bowiem nieprawidłowości zarówno na etapie przygotowania tych procesów, w tym wyceny przedsiębiorstw, jak i określenia podstawowych warunków prywatyzacji, ujętych w umowach prywatyzacyjnych.

2.1. Oddanie w dniu 1 stycznia 2008 r. Przedsiębiorstwa Robót Mostowych i Drogowych „Budomost” w Białymstoku do odpłatnego korzystania spółce pracowniczej, zakończyło, rozpoczęty w grudniu 2004 r., proces prywatyzacji tego przedsiębiorstwa. Uzgodnienia warunków umowy leasingowej nastąpiło w dniu 23 maja 2007 r. Ustalona w umowie prywatyzacyjnej kwota za odpłatne korzystanie z Przedsiębiorstwa w wysokości 4 000 tys. zł, stanowiła 142,9% średniej wartości określonej w sporządzonej przez firmę konsultingową wycenie z października 2006 r. Spółka pracownicza zobowiązała się do spłaty tej należności w okresie 15 lat, a także do poniesienia w okresie 7 lat nakładów w rzeczowe aktywa trwałe w kwocie 3 500 tys. zł oraz utrzymania 100% zatrudnienia w przedsiębiorstwie przez okres 3 lat.

2.2. Prywatyzację Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego w Sokółce rozpoczęto w wyniku decyzji Ogólnego Zebrania Pracowników z marca 2006 r., dotyczącej przejęcia go

w leasing przez pracowników. Firma konsultingowa określiła realną wartość Przedsiębiorstwa w granicach 900-1 700 tys. zł. Uzgodnienia i akceptacji warunków leasingu dokonano w dniu 25 maja 2007 r. Należność za korzystanie z majątku Przedsiębiorstwa określono na kwotę 1 750 tys. zł, co stanowiło 102,9% górnej granicy wyceny, zaś okres obowiązywania umowy na 15 lat. Sokólskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. – Spółka pracownicza, zobowiązała się ponadto do poniesienia w okresie 5 lat nakładów w aktywa trwałe w wysokości 1 600 tys. zł oraz utrzymania 100% stanu zatrudnienia przez okres 2 lat. Po uwzględnieniu uwag Dyrektora Delegatury Ministerstwa Skarbu Państwa, w tym zlecenia wykonania ponownej wyceny wg stanu na koniec 2006 r., a także w związku z nabyciem przez Przedsiębiorstwo, w trakcie prywatyzacji, działki o pow. 4,14 ha za cenę 169,7 tys. zł Spółka pracownicza zaakceptowała podwyższenie wynegocjowanej ceny za korzystanie z majątku Przedsiębiorstwa o 100 tys. zł, tj. do kwoty 1 850 tys. zł. Umowę oddania Przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania przez Spółkę pracowniczą podpisano w dniu 1 lipca 2008 r.

3. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie decyzji wobec Przedsiębiorstwa Obsługi Inwestycji w Białymstoku, poprzedzonych aktualną analizą ekonomiczną tego podmiotu, co do dalszego jego funkcjonowania.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wojewody o nadesłanie – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK – w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji
(-)Andrzej Otrębski