



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji**

Warszawa, dnia 8 grudnia 2010 r.

P/10/047

KGP-4101-05-08/2010

**Pan  
Tomasz Sieradz  
Zarządca Przedsiębiorstwa  
Nasiennego „Centrala Nasienna”  
w Warszawie**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Nasiennym „Centrala Nasienna” w Warszawie<sup>3</sup>, w ramach tematu *Realizacja prywatyzacji bezpośredniej przez wojewodów*, kontrolę sytuacji ekonomiczno-finansowej i prawnej Przedsiębiorstwa oraz prowadzonej w okresie od stycznia 2007 r. do końca czerwca 2010 r. działań w zakresie jego restrukturyzacji i prywatyzacji.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Zarządcy niniejsze wystąpienie.

1. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, działania Zarządców PNCN w Warszawie, podjęte w ramach opracowanego dla Przedsiębiorstwa *Programu zmian i usprawnień* na rok 2007/2008<sup>4</sup> oraz sporządzonej jego aktualizacji na lata 2008/2009 i 2009/2010 nie przyniosły oczekiwanej poprawy efektywności gospodarowania. W latach tych Przedsiębiorstwo generowało bowiem straty wyższe od przyjętych w *Programie zmian i usprawnień*. I tak Przedsiębiorstwo zakończyło działalność w roku obrotowym 2007/2008 stratą netto

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>3</sup> Dalej zwane PNCN lub Przedsiębiorstwo.

<sup>4</sup> Rok obrotowy w Przedsiębiorstwie zaczyna się 1 lipca i kończy 30 czerwca następnego roku.

w wysokości 680,3 tys. zł, tj. o 159 tys. zł (30,5%) wyższą od planowanej, zaś w następnych dwóch latach straty w wysokości kolejno 614,7 tys. zł i 481,4 tys. zł były wyższe od planowanych odpowiednio o 24,7 tys. zł (4,2%) i o 231,4 tys. zł (92,6%). Niewątpliwie wpływ na tę sytuację miało m.in. niższe z roku na rok wykonanie sprzedaży w ujęciu wartościowym. W roku obrotowym 2009/2010 przychody ze sprzedaży wyniosły 7 420 tys. zł i były niższe o 1 602,3 tys. zł (17,8%) od zrealizowanych w roku 2007/2008 i o 409,3 tys. zł (5,2%) niższe od wykonania w roku 2008/2009. Najwyższa Izba Kontroli uznaje za zasadne argumenty, podawane przez Pana Zarządcę w sprawozdaniach z realizacji programu, o wpływie na wyniki Przedsiębiorstwa czynników niezależnych, w postaci znacznych i trudnych do precyzyjnego przewidywania zmian w kształtowaniu się cen płodów rolnych w poszczególnych latach obrachunkowych.

Pomimo tak niekorzystnych wyników ekonomicznych, możliwość dalszego funkcjonowania Przedsiębiorstwa zapewniał zgromadzony kapitał zapasowy, który w roku 2006/2007 powiększył się o kwotę 1 597,8 tys. zł z tytułu sprzedaży nieruchomości w Warszawie przy ul. Cybernetyki 19. Na dzień 30 czerwca 2007 r. kapitał zapasowy wyniósł 4 179,1 tys. zł, a po decyzjach pokrycia strat z kapitału zapasowego w kolejnych latach obrachunkowych, na dzień 30 czerwca 2010 r. wyniósł on 2 962,9 tys. zł, tj. zmniejszył się o 1 216,2 tys. zł (29,1%).

2. Najwyższa Izba Kontroli ocenia krytycznie pod względem rzetelności i celowości utrzymywanie w Przedsiębiorstwie przez siedem miesięcy stanowisk dwóch zastępców Dyrektora, podczas gdy Regulamin Organizacyjny przewidywał taką funkcję dla jednej osoby.

Zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 czerwca 2007 r., do PNCN włączono Przedsiębiorstwo Nasienne „Centrala Nasienna” w Ostrołęce. Trzej pracownicy przejęci zostali na dotychczasowych warunkach płacowych. Na mocy powyższego zarządzenia były Dyrektor w Przedsiębiorstwie Nasiennym „Centrala Nasienna” w Ostrołęce został przyjęty z dniem 1 lipca 2007 r. na stanowisko z-cy Dyrektora. W strukturze organizacyjnej Przedsiębiorstwa przewidziano jedno stanowisko z-cy Dyrektora, ale na stanowisku tym był już zatrudniony pracownik. Dopiero zmianą Regulaminu Organizacyjnego od 1 lutego 2008 r. utworzono stanowisko drugiego z-cy Dyrektora, któremu podporządkowano 5 pracowników (pierwszemu z-cy Dyrektora podporządkowano 22 pracowników). Zdaniem NIK w Przedsiębiorstwie przy przeciętnym zatrudnieniu oscylującym w granicach 43 pracowników tworzenie dwóch stanowisk kierowniczych na szczeblu z-cy Dyrektora z taką rozpiętością kierowania i podziałem zadań było

nieuzasadnione. Wynagrodzenia kierownictwa Przedsiębiorstwa, tj. Zarządcy, Rady Nadzorczej, dwóch zastępców Dyrektora i Głównej Księgowej, odniesione do kosztów działalności operacyjnej stanowiły na przestrzeni badanych lat od 6,2% w roku obrotowym 2007/2008 do 6,9% w roku 2008/2009. Najwyższa Izba Kontroli przyjmuje do wiadomości deklarację Pana Zarządcy, zawartą w wyjaśnieniu do protokołu kontroli<sup>5</sup>, o likwidacji w 2011 r. jednego stanowiska z-cy Dyrektora. W związku z utrzymywaniem się ujemnych wyników ekonomiczno-finansowych Przedsiębiorstwa, pozytywnie należy ocenić także wniosek Pana Zarządcy, zaakceptowany przez Wojewodę Mazowieckiego o zmniejszenie wynagrodzenia dla Zarządcy oraz Rady Nadzorczej. W wyniku tej decyzji wynagrodzenia tych osób w roku obrotowym 2009/2010 w porównaniu do roku poprzedniego zmniejszyły się o 73 480,40 zł, tj. o 23,5%.

3. Uwagę NIK zwróciły niekorzystne relacje pomiędzy wysokością wynagrodzenia 2 pracowników (w tym z-cy Dyrektora) Punktu Skupu i Sprzedaży w Ostrołęce odniesione do wartości sprzedaży tego Punktu. Wynagrodzenia te w latach 2007/2008 – 2009/2010 stanowiły kolejno: 21,3%, 26,5% i 28,4% wartości sprzedaży. Mając powyższe na względzie, pozytywnie należy ocenić – z punktu widzenia ekonomicznych interesów Przedsiębiorstwa – podjętą decyzję o reorganizacji bądź likwidacji tego Punktu Skupu i Sprzedaży.

W Aktualizacji Programu zmian i usprawnień, z maja 2009 r., uzasadniono potrzebę sprzedaży nieruchomości w Ostrołęce, niskim (15-20%) stopniem wykorzystania nieruchomości, na którą składają się 4 działki gruntu o łącznej powierzchni 7 020 m<sup>2</sup> wraz z posadowionymi na nich budynkami biurowo-magazynowymi. Środki uzyskane z tej sprzedaży Przedsiębiorstwo planowało przeznaczyć na modernizację ciągów technologicznych w Makowie i Sokołowie. W sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego w lutym 2010 r. operacie szacunkowym określono wartość nieruchomości na kwotę 1,3 mln zł. Na ogłoszony na dzień 11 maja 2010 r. pisemny przetarg ofertowy z ceną wywoławczą 1,5 mln zł nie wpłynęła żadna oferta. Do dnia zakończenia kontroli nie ponowiono próby sprzedaży tej nieruchomości.

4. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pod względem celowości i rzetelności wykonanie przez Zarządcę Przedsiębiorstwa obowiązku nałożonego przez Wojewodę Mazowieckiego, tj. złożenia w dniu 9 grudnia 2009 r. w Ministerstwie Skarbu Państwa wniosku o komercjalizację Przedsiębiorstwa. Po uzupełnieniu dokumentów i aktualizacji danych zawartych we wniosku wg stanu na dzień 30 czerwca 2010 r., Podsekretarz Stanu

---

<sup>5</sup> Pismo znak L. dz. D-090-1/10 z dnia 16 listopada 2010 r.

w Ministerstwie Skarbu Państwa w dniu 2 listopada 2010 r. dokonał aktu komercjalizacji Przedsiębiorstwa, przekształcając je w spółkę prawa handlowego pn. Centrala Nasienna w Warszawie Sp. z o. o., w której jedynym wspólnikiem został Skarb Państwa. Kapitał własny utworzonej Spółki pokryty został funduszem założycielskim i funduszem Przedsiębiorstwa, a kapitał zakładowy wynosi 2 mln zł i dzieli się na 40 000 udziałów po 50 zł każdy.

5. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o dokonanie weryfikacji posiadanego majątku pod kątem jego przydatności do zakresu prowadzonej działalności i sprzedaż zbędnych nieruchomości oraz maszyn i urządzeń w celu zakumulowania środków finansowych na potrzebne Centrali Nasiennej w Warszawie Sp. z o.o. inwestycje modernizacyjne.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Zarządcy o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Zarządcy prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor  
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa  
i Prywatyzacji  
z up.  
(-) Lech Oniszczenko  
Wicedyrektor