



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP-4101-07-02/2011

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2012 r.

Pani
Bożena Lublińska-Kasprzak

Prezes
Polskiej Agencji
Rozwoju Przedsiębiorczości

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
TEKST UJEDNOLICONY¹

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*² (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli³ przeprowadziła w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości⁴ kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka⁵ w latach 2008 – 2011⁶.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli PARP, podpisanym w dniu 23 marca 2012 r., a także ustaleniami zawartymi w protokole kontroli firmy ALSTOM Power Sp. z o.o. w Warszawie⁷, podpisanym w dniu 9 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezes niniejsze *Wystąpienie*.

- 1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień działania Agencji w zakresie wdrażania oraz nadzoru nad realizacją projektów w ramach Działania 4.4 pod kątem zgodności z postanowieniami umów o dofinansowanie.**
2. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, proces przyjmowania przez PARP wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 4.4 PO IG oraz dokonywanie formalnej i merytorycznej oceny tych wniosków.

¹ Zawiera zmiany wprowadzone uchwałą nr 32/2012 z dnia 12 czerwca 2012 r. Komisji Rozstrzygającej.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

³ Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

⁴ Dalej także PARP lub Agencja.

⁵ Dalej: PO IG

⁶ Z uwzględnieniem zagadnień, z okresu późniejszego, mających istotny wpływ na obszar objęty kontrolą.

⁷ Dalej: ALSTOM.

2.1 W okresie objętym kontrolą PARP przeprowadziła trzy rundy aplikacyjne o dofinansowanie w ramach Działania 4.4 PO IG, z tego jedną rundę w 2008 r. oraz dwie w 2009 r. W ramach tych rund złożono oraz oceniono 1098 projektów na łączną kwotę 38 907 128,8 tys. zł, o wartości wnioskowanego dofinansowania w wysokości 16 624 743,2 tys. zł. Rekomendowano do wsparcia 415 projektów na kwotę 15 852 165,1 tys. zł, o wartości dofinansowania 6 566 757,3 tys. zł. Ostatecznie podpisano 388 umów na kwotę 8 669 192 tys. zł, z dofinansowaniem w wysokości 5 886 728,6 tys. zł⁸. Wszystkie listy projektów rekomendowanych do dofinansowania były zgodne z wytycznymi określonymi w *Regulaminie przeprowadzania konkursu w ramach POIG Działanie 4.4*.

2.2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia nadzór PARP nad Regionalnymi Instytucjami Finansowymi⁹ w zakresie przyjmowania wniosków oraz dokonywania ich ocen.

NIK zwróciła uwagę, że spośród 1098 projektów poddanych ocenie formalnej przez RIF, przekroczenie terminów przekazania dokumentów do PARP wystąpiło w 163 przypadkach, co stanowi 14,8% ogółu. RIF dokonywały oceny formalnej w Lokalnym Systemie Informatycznym¹⁰, w którym przekazywano również wnioski do PARP do oceny merytorycznej¹¹. Termin przekazywania raportów z oceny formalnej nie wpływał na termin przekazania wniosku do oceny merytorycznej, która mogła być dokonana na podstawie informacji zawartych w LSI. NIK przyjmuje wyjaśnienia Agencji, że przekroczenie terminów oceny formalnej przez RIF mogło wynikać ze zbyt małej liczby osób pracujących w RIF w porównaniu do liczby składanych wniosków, nakładających się obowiązków czy wysokiego poziomu skomplikowania wniosków.

Przed rozpoczęciem oceny merytorycznej, wnioskodawcy byli sprawdzani czy nie figurują w wykazach podmiotów wykluczonych z ubiegania się o dofinansowanie, tj. na liście przekazanej przez Ministra Rozwoju Regionalnego – pełniącego funkcję Instytucji Zarządzającej¹² oraz w wyciągach z komunikatów *Early Warning System* – przesłanych przez Komisję Europejską. Przy składaniu wniosku o płatność, wnioskodawcy byli dodatkowo sprawdzani czy nie znajdują się w rejestrze podmiotów wykluczonych, prowadzonym przez Ministerstwo Finansów.

Na etapie oceny formalnej, RIF sprawdzały również, poprzez weryfikację informacji zawartej w LSI, tzw. kwalifikowalność podmiotu, tj. czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie. Zgodnie z obowiązującą procedurą, kwalifikowalność podmiotu potwierdzano oświadczeniem składanym przez przedsiębiorcę na etapie podpisywania umowy. Po wejściu w życie *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków*

⁸ Nie podpisano umów z 27 wnioskodawcami, których projekty zostały rekomendowane do wsparcia, z tego: 11 wnioskodawców zrezygnowało z zawarcia umowy, dla 9 projektów wnioskodawcy gromadzili jeszcze niezbędną dokumentację, natomiast z pozostałymi 7 wnioskodawcami zaniechano zawarcia umów wobec podejrzenia sztucznego podziału projektu bądź ze względu na prowadzone postępowania prokuratorskie.

⁹ Dalej: RIF.

¹⁰ Dalej: LSI.

¹¹ Z wyjątkiem wniosków z I rundy w 2008 r. ocenianych pod względem formalnym przez PARP.

¹² Dalej: IZ.

przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich¹³, po ocenie wniosków o dofinansowanie wysyłano dodatkowe zapytanie czy dany przedsiębiorca nie występuje w tym rejestrze.

2.3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie proces organizacji i koordynacji prac Komisji Konkursowych, pomimo uchybień terminom dokonywania ocen merytorycznych. W szczegółowym opisie priorytetów PO IG oraz w procedurze dotyczącej powoływania Komisji Konkursowej określono maksymalny 90 dniowy termin od dnia zakończenia rundy aplikacyjnej na dokonanie wszystkich etapów oceny projektów, w tym 30 dni na dokonanie oceny formalnej.

Na podstawie wybranej losowo grupy 10 wniosków¹⁴ ustalono, że w odniesieniu do oceny formalnej w jednym przypadku wystąpiło przekroczenie terminu o trzy dni. W przypadku wszystkich sześciu wniosków z I rundy w 2008 r. przekroczony został termin oceny merytorycznej, z tego w jednym przypadku o jeden dzień, w kolejnych dwóch o sześć i siedem dni, zaś w pozostałych trzech o 14 dni. NIK przyjmuje wyjaśnienia Agencji, że główną przyczyną przekroczenia terminu dokonania oceny merytorycznej wniosków była przede wszystkim bardzo duża ich liczba w porównaniu do liczby aktywnych członków Komisji Konkursowych.

2.4. Działaniem nierzetelnym było niedochowanie przez PARP terminów informowania wnioskodawców o pozytywnej ocenie merytorycznej wniosków rekomendowanych do dofinansowania w wyniku II rundy aplikacyjnej w 2009 r.

Zgodnie z obowiązującą od października 2009 r. procedurą, PARP zobowiązana była przesłać do wnioskodawców pisma informujące o wynikach oceny merytorycznej w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty zatwierdzenia przez IZ listy projektów do wsparcia. Stwierdzono, że 84 spośród 228 pism, tj. 37% wysłano po terminie, który upływał 24 marca 2010 r., w tym 32 pisma dopiero 17 czerwca 2010 r. Zdaniem NIK, nawiązanie się obowiązków pracowników – jak wyjaśniał tę sytuację Dyrektor DWI – nie może stanowić usprawiedliwienia dla blisko trzymiesięcznego opóźnienia w wysyłce tych powiadomień. Przyczyna ta wskazuje natomiast na potrzebę wypracowania niezbędnych działań organizacyjnych dla zapobieżenia opóźnieniom w przypadkach ewentualnego powtórzenia spiężeń.

3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie terminowość i prawidłowość zawierania umów o dofinansowanie w ramach Działania 4.4 PO IG. Zgodnie z procedurą PARP monitorowała RIF w zakresie terminowości weryfikacji wniosków o płatność oraz przesyłania do Agencji tygodniowych informacji na temat rozliczanych wniosków o płatność, z opisem stanu weryfikacji i prowadzonych działań uzupełniających.

W 19 przypadkach Agencja stwierdziła nieprawidłowości dotyczące przekroczenia 14-dniowego terminu weryfikacji wniosku o płatność, liczonego od dnia wpływu do RIF prawidłowo wypełnionego i kompletnego wniosku. Za tego rodzaju nieprawidłowość na Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego SA została nałożona kara pieniężna w wysokości 1 400 zł. W pozostałych 18 przypadkach nie nakładano kar, co tłumaczono niskim

¹³ Dz. U Nr 125, poz. 846.

¹⁴ 6 wniosków z I rundy w 2008 r., 3 wnioski z I rundy w 2009 r. i 1 wniosek z II rundy w 2009 r.

finansowaniem RIF w 2010 r., bądź odstępowano od jej naliczenia na podstawie wniosku zespołu merytorycznego DWI uwzględniającego wyjaśnienia RIF. NIK pozytywnie ocenia odejście PARP w 2012 r. od uznaniowości przy ocenie prawidłowości działania RIF. W ramach umów wsparcia, zawieranych z RIF w 2012 r., doprecyzowano system naliczania kar, wprowadzając jednolite stawki za poszczególne kategorie uchybień.

4. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na niekonsekwencję w ocenie przez RIF kwalifikowalności wydatków poniesionych w okresie wykraczającym poza termin realizacji wskazany w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu, ale w okresie kwalifikowalności wydatków, o którym mowa w umowie o dofinansowanie, a także na różnice w rozumieniu nałożonych na beneficjentów obowiązków związanych z dokonywaniem zakupów w ramach realizacji projektu.

4.1. Wskutek odwołania się firmy Guardian Częstochowa Sp. z o.o. od decyzji RIF o zmniejszeniu kwoty dofinansowania, PARP zajęła stanowisko korzystne dla Beneficjenta, uznając kwalifikowalność wydatków poniesionych przed terminem realizacji działania przy jednoczesnym zachowaniu okresu kwalifikowalności wydatków dla całego projektu¹⁵. Odwołanie w podobnej sprawie przez Energoinstal SA, także uznane zostało przez PARP za zasadne.

W przypadku firmy YAWAL SA, kwota dofinansowania została pomniejszona przez RIF o 531,2 tys. zł. RIF uznała bowiem za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 1 062,3 tys. zł określone na podstawie faktury nr 245/2008, wystawionej w dniu 18 września 2008 r. Faktura ta została przedstawiona do rozliczenia w ramach działania nr 5 harmonogramu rzeczowo-finansowego, dla którego okres realizacji określono w przedziale od listopada 2008 r. do marca 2010 r. Jednocześnie jednak wydatek został poniesiony w okresie kwalifikowalności dla całego projektu, który wg aktualnej wersji umowy zawiera się w okresie od 30 lipca 2008 r. do 30 lipca 2013 r.

Beneficjent nie odwołał się od tej decyzji RIF, w związku z czym PARP nie mogła ewentualnie skorygować pomniejszonej refundacji. Według obowiązującej procedury, PARP dokonywała bowiem weryfikacji decyzji podjętych przez RIF dopiero po złożeniu odwołania przez beneficjenta. Zdaniem NIK, celowym byłoby, aby PARP wypracowała procedury umożliwiające podejmowania działań w celu usunięcia skutków ewentualnych błędnych decyzji RIF nawet, jeśli beneficjent się od niej nie odwołał.

4.2 Pismem znak II/14.5/512/28-002/11/AB (2990) z dnia 18 marca 2011 r. PARP poinformowała firmę ALSTOM, iż po analizie wniosku o płatność końcową wyłączone zostały z wydatków kwalifikowanych, koszty poniesione w dziewięciu działaniach¹⁶. Jako przyczynę Agencja wskazała naruszenie § 11 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.04.04.00-28-002/08, tj. brak co najmniej trzech ofert na zamawiane towary i roboty budowlane. Powyższa informacja Agencji oznaczała dla ALSTOM konieczność zwrotu kwoty 2 891,3 tys. zł (wraz z należnymi odsetkami) stanowiącej dotację otrzymaną wcześniej w ramach wniosków o płatności pośrednie. Zakwestionowana kwota stanowiła 3,3% całkowitych kosztów realizacji projektu

¹⁵ Stanowisko Departamentu Prawnego PARP z dnia 2 stycznia 2012 r.

¹⁶ Działania nr: 1.2; 2.4; 7.3; 7.4; 10.1; 13.2; 15.1; 16.2 i 17.1.

(86 363,8 tys. zł) oraz 9,1% kwoty otrzymanego wsparcia (31 783,5 tys. zł). Firma ALSTOM nie wykazała się trzema ofertami w przypadku dostaw realizowanych w ramach dziewięciu działań.

W piśmie znak ZM/KS89-03/2011 z dnia 28 marca 2011 r. firma ALSTOM nie zgodziła się z powyższym stanowiskiem PARP, wskazując na nieuwzględnienie przez PARP wcześniej składanych wyjaśnień, w których zwracano uwagę na bardzo dużą innowacyjność projektu i stopień skomplikowania procesów technologiczno-produkcyjnych. Odnosząc się do konkretnych zakwestionowanych przez PARP działań, ALSTOM uzasadniała odmiennie niż to wynikało z umowy tryb wyboru dostawców:

- prototypowym i unikatowym charakterem projektu, wskutek czego urządzenia i usługi zostały dla potrzeb ALSTOM zaprojektowane indywidualnie,
- koniecznością zachowania kompatybilności z istniejącą infrastrukturą odlewni w celu wykorzystania efektu synergii,
- miejscem realizacji projektu, tj. terenem o specyficznym podłożu geologicznym (występowanie „kurzawki”),
- napiętym harmonogramem realizacji projektu, który nie mógł być wydłużony.

Zdaniem firmy determinowało to kierowanie zapytań ofertowych do podmiotów *spełniających specyficzne wymagania techniczne oraz posiadających odpowiednie doświadczenie i referencje*. Mając na względzie powyższe uwarunkowania, zdaniem ALSTOM, spełniony został warunek wykluczający konieczność posiadania trzech ofert, *gdyż na rynku nie istniało trzech równoważnych dostawców towarów, usług i robót budowlanych związanych z realizacją tej konkretnej, specyficznej ze względów innowacji technologicznej inwestycji*.

W powyższym piśmie ALSTOM zwróciła ponadto uwagę, iż pomimo kilkumiesięcznych wyjaśnień dotyczących wyboru wykonawców oraz upływu dziesięciu miesięcy od złożenia wniosku o płatność końcową w kwocie 10 273 493,03 zł, PARP nie dokonała wypłaty ¹⁷.

Ze względu na specyfikę projektu i branży, w której działa ALSTOM, PARP zleciła dwóm ekspertom wykonanie ekspertyz w zakresie analizy i oceny zgodności zrealizowanych przez ALSTOM działań z postanowieniami umowy o dofinansowanie ¹⁸. W przesłanych opiniach, z dnia 16 i 19 grudnia 2011 r., powołani przez PARP eksperci bezspornie potwierdzili brak spełnienia przez ALSTOM wymogu posiadania trzech ofert dla dostaw zrealizowanych w ramach ocenianych dziewięciu działań (czyli naruszenia postanowień umowy), przy czym:

- w przypadku czterech działań (nr: 1.2; 2.4; 15.1 i 17.1), o wartości dostaw 1 550,6 tys. zł, (53,6% całej zakwestionowanej dotacji), jeden z ekspertów wskazał, że postępowanie beneficjenta w trzech działaniach (nr: 1.2; 2.4 i 15.1) było w pełni uzasadnione, w związku z czym powinny być one zaakceptowane do wsparcia; drugi z ekspertów zaproponował odstąpienie przez PARP od ogólnych zasad wyboru dostawcy w przypadku 3 działań, tj. 1.2, 15.1, i 17.1;

¹⁷ Wniosek o płatność końcową złożony w RIF w dniu 27 maja 2010 r. W dniu 24 kwietnia 2011 r. na rachunek ALSTOM wpłynęła kwota 6 937,3 tys. zł. Na różnicę pomiędzy kwotą określoną we wniosku o płatność, a faktyczną wypłatą składały się środki odpowiadające kwocie obniżonej dotacji (2 891,3 tys. zł) oraz naliczone odsetki (444,9 tys. zł).

¹⁸ Umowa nr 07/DWI/2011UDZP z dnia 24 października 2011 r., o wydanie opinii w sprawie realizacji trzech działań nr: 1.2; 2.4 i 15.1 oraz nr 08/DWI/2011UDZP z dnia 18 października 2011 r. o wydanie opinii na temat wszystkich dziewięciu zakwestionowanych działań.

- w przypadku działań (nr 10.1 i 16.2), o wartości 1 083,7 tys. zł, stanowiącej 37,5% całej zakwestionowanej dotacji - ekspert stwierdził, że w przypadku działania 10.1 może zgodzić się z beneficjentem, że wystąpił on tylko do jednego oferenta ze względu na posiadane referencje, niezawodność działania, łatwość obsługi i dostępność serwisu; w odniesieniu do działania 16.2 – ekspert konkludował, że *wykonanie w/w kadzi odlewniczej to zadanie dla dobrej firmy (...). Wybór jest zależny od specyfiki odlewni. Mogę stwierdzić, że każda wyprodukowana przez jednego z konkurentów zachodnich byłaby z pewnością dużo droższa, a jej dopuszczenie przez UDT do eksploatacji bardzo uciążliwe i długotrwałe.*
- wykonanie skrzyń formierskich (działanie nr 13.2 – zakwestionowana dotacja na kwotę 68 tys. zł) przez innych dostawców było teoretycznie możliwe, jakkolwiek ekspert nie był w stanie określić czy dostarczone elementy spełniłyby wszystkie wymogi konstrukcyjne oprzyrządowania odlewniczego, stąd też nie stwierdził jednoznacznie czy Beneficjent dokonał wyboru dostawcy z poszanowaniem przejrzystości i uczciwej konkurencji.

Po otrzymaniu ww. ekspertyz, PARP wystąpiła do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego o opinię w kwestii literalnego stosowania przepisów umowy o dofinansowanie¹⁹. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nie zajęło stanowiska w sprawie zwracając jednocześnie uwagę, iż kwestia oceny kwalifikowalności wydatków należy do kompetencji Agencji²⁰. W dniu 20 lutego 2012 r. PARP poinformowała firmę ALSTOM, że podtrzymuje wcześniejsze rozstrzygnięcie. W ocenie NIK, ponad roczny czas rozpatrywania odwołania Beneficjenta, pomimo iż Agencja nie była w tej sprawie bezczynna, uznać należy za nadmiernie długi.

Niezależnie jednak od powyższego stanowiska PARP, którego legalnych podstaw NIK nie kwestionuje, należy zwrócić uwagę na kilka okoliczności, które mogą mieć znaczenie dla innych, realizowanych jeszcze projektów.

Standardowe postanowienia umów o dofinansowanie dotyczące dokonywania zakupów nakładają na beneficjentów obowiązek zakupów w oparciu o najbardziej korzystną ofertę, z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji (§ 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie). Postanowienie to dookreślono w § 11 ust. 3 umowy wskazując, że warunek zachowania konkurencyjności wyboru jest spełniony jeżeli beneficjent przedstawi co najmniej trzy oferty (...) *o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych dostawców towarów, usług, robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji.* Takie sformułowanie zobowiązuje beneficjenta do przeprowadzenia postępowania ofertowego praktycznie we wszystkich przypadkach. Na rynku, w każdym segmencie funkcjonują bowiem przedsiębiorcy, którzy ze względu na określony dla siebie zakres działalności gospodarczej są, lub mogą być, „potencjalnymi” oferentami - niezależnie od jakości i ceny oferowanych towarów, usług, czy robót budowlanych. Nawet jeśli w określonej dziedzinie faktycznie istnieje tylko jeden wykonawca zdolny rzetelnie i prawidłowo wykonać zamówienie (co powinno zwalniać beneficjenta z obowiązku przeprowadzenia postępowania), to dla celów dowodowych dla instytucji finansującej beneficjent i tak powinien

¹⁹ Pismo znak DWI/14.5/512/28-002/MOT(679) z dnia 6 lutego 2012 r.

²⁰ Pismo znak DK1-V-052-1-MKu/12, NK:17444/12 z dnia 8 lutego 2012 r.

przeprowadzić postępowanie aby ten fakt udokumentować. Jednocześnie stosowane wzory umów nie zawierają żadnych postanowień uelastyczniających sposób postępowania z wyborem dostawcy w przypadkach takich, jak firmy ALSTOM. Jest to sytuacja, w której nastąpiło skoncentrowanie wielu okoliczności wiarygodnie uzasadniających powierzenie realizacji zamówienia sprawdzonym wykonawcom, o których beneficjent wie, że dysponują niezbędnym potencjałem *know-how* i wykonawczym. Brak możliwości elastycznego podejścia, determinujący też sposób postępowania PARP, stwarza jednak niebezpieczeństwo, że dla zachowania rygorów umowy, szereg postępowań prowadzonych przez beneficjentów może zostać przeprowadzonych nierzetelnie (pro forma), z apriorycznym założeniem wyboru konkretnego wykonawcy - optymalnego z punktu widzenia celów i uwarunkowań realizacji projektu. Szczególnie może to mieć miejsce w przypadku skomplikowanych technologicznie i wysokonakładowych projektów, przy realizacji których ryzyko gospodarcze związane z nietrafionym wyborem jest szczególnie wysokie.

5. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób organizacji systemu kontroli w ramach Działania 4.4 PO IG. PARP, RIF oraz firmy zewnętrzne na zlecenie PARP przeprowadziły w latach 2009-2011 łącznie 653 kontrole. Planowanie i realizacja wyników kontroli odbywało się zgodnie z obowiązującą procedurą. Wersje elektroniczne harmonogramów kontroli oraz zestawienia przeprowadzonych kontroli przekazywane były terminowo do Instytucji Pośredniczącej²¹. Zestawienia przeprowadzonych kontroli obejmowały ustalenia oraz zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z procedurą kontroli, PARP kontrolowała 5% wszystkich umów rocznie oraz prowadziła kontrolę merytoryczną 5% aneksów podpisanych przez Pełnomocników PARP w RIF. W latach 2009–2010 kontroli podlegało także 57 wniosków o płatność. W ramach procedur obowiązujących do 11 lipca 2010 r., PARP weryfikowała 100% raportów z kontroli projektów, które zawierały, oprócz komponentu inwestycyjnego, komponent szkoleniowy lub doradczy, bez względu na wynik kontroli w RIF. W przypadku raportów z kontroli projektów zawierających wyłącznie komponent inwestycyjny i zatwierdzonych przez RIF z wynikiem pozytywnym PARP, zgodnie z procedurą weryfikowała jedynie próbę w wysokości 5% ogółu raportów zatwierdzonych w RIF. Zgodnie z procedurami obowiązującymi od 12 lipca 2010 r., PARP weryfikowała 10% raportów z kontroli pozytywnie zaakceptowanych przez RIF (bez względu na liczbę komponentów w projekcie). Kontroli w PARP podlegał każdy raport wytypowany zgodnie z zapisami procedury kontroli. Za zgodą IP, od 8 sierpnia 2011 r. odstąpiono od weryfikacji merytorycznej w PARP raportów z kontroli, pozytywnie zaakceptowanych przez RIF.

Zgodnie z punktem 3 *Procedury kontroli PARP*, IW przeprowadza lub zleca RIF/wykonawcy zewnętrznemu weryfikację zgodności projektów z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*²² NIK nie wnosi uwag do sposobu weryfikacji obowiązku stosowania tej ustawy, którą do dnia 13 lutego 2012 r. objęto 379 projektów. Z tej liczby tylko w przypadku dwóch projektów istniał obowiązek stosowania tej ustawy.

²¹ W strukturze organizacyjnej Ministerstwa Gospodarki zadania w tym zakresie realizował Departament Funduszy Europejskich. Dalej: IP.

²² Dz. U. z 2010 r. Nr 133 poz. 759.

6. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przedstawia następujące wnioski:

- 1) ustalenie dla RIF wytycznych zapewniających jednolitość postępowania w zakresie kwalifikowalności wydatków poniesionych przez beneficjenta przed lub po okresie realizacji określonego działania wskazanego w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu, ale w okresie kwalifikowalności wydatków dla całego projektu;
- 2) rozważenie możliwości zaproponowania, aby do stosownych procedur wprowadzić bardziej elastyczne kryteria oceny prawidłowości wyboru wykonawcy przez beneficjenta.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Prezes o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do Dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Dyrektor
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji
z up.
(-)Lech Oniszczenko
Wicedyrektor