



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP-4101-07-03/2011

Warszawa, 27 stycznia 2012 r.

**Pan  
Krzysztof Szubierajski  
Współwłaściciel  
Przedsiębiorstwa CEG-TOR  
K. Szubierajski i Spółka,  
Spółka Jawna  
w Sierakowie**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli<sup>1</sup> przeprowadziła w Przedsiębiorstwie „CEG-TOR Krzysztof Szubierajski i Spółka” Spółka Jawna<sup>2</sup>, kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4<sup>3</sup> Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka<sup>4</sup> w latach 2007 – 2011.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu niniejsze *Wystąpienie*.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadania inwestycyjnego *Zakup innowacyjnej linii technologicznej wielokolorowego mieszania betonu licowego Colormix* wykonującej całościowe procesy produkcyjno-technologiczne produkcji kostki brukowej, finansowanego z udziałem środków publicznych w ramach PO IG. Inwestycja została zakończona w przewidzianym umową terminie, w ramach zaplanowanego budżetu. W ocenie tej NIK uwzględnia fakt, iż niewykonanie wskaźników ekonomicznych zakładanych w umowie o dofinansowanie projektu, dotyczących produkcji i sprzedaży spowodowany był czynnikami niezależnymi od Spółki.**

<sup>1</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>2</sup> Dalej Spółka.

<sup>3</sup> *Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym*.

<sup>4</sup> Dalej: PO IG.

1) Wniosek Spółki z dnia 30 lipca 2008 r. o dofinansowanie realizacji projektu przedsięwzięcia w ramach Działania 4.4. PO IG został pozytywnie oceniony przez Komisję Konkursową Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości<sup>5</sup>.

Innowacyjność projektu, polegająca na zastosowaniu technologii Colormix – wielokolorowego mieszania betonu licowego, umożliwiającego mieszanie do 6 różnych kolorów w betonie, dającego powtarzalność kolorów uzyskanych za pomocą komputerowych programów sterowania, została potwierdzona przez Ośrodek Rzeczoznawstwa i Postępu Technicznego Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Mechaników Polskich - ZORPOT w Toruniu. Istotą projektu był zakup zautomatyzowanej linii technologicznej pracującej w sposób ciągły, produkującej nieoferowane dotychczas przez innych producentów w Polsce wyroby, w tym kostkę brukową w różnokolorowym melanżu, z dodatkiem szklwienia, inkrustacji, bądź wizualnie postarzanych. Zarówno technologia wytwarzania produktów (inkrustacja, szklwienie), jak wzory produktów, powstałych w wyniku realizacji projektu, zostały objęte przez Spółkę ochroną przemysłową.

W związku z realizacją projektu, pomimo pożaru w zakładzie, jaki miał miejsce w czerwcu 2009 r., nastąpiła poprawa produktywności przedsiębiorstwa, wzrostu zatrudnienia, wolumenu produkcji i przychodów ze sprzedaży.

2) W umowie z dnia 30 grudnia 2008 r. zawartej przez spółkę z PARP określono, że całkowity koszt realizacji projektu wyniesie 22 900,9 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowane (przewidziane do objęcia wsparciem) w wysokości 18 324,6 tys. zł. W ramach wydatków kwalifikowanych 18 002,6 tys. zł na wydano na inwestycje, zaś 322 tys. zł na szkolenia pracowników. Wysokość dofinansowania projektu ustalono na 12 746,7 tys. zł.

Realizację projektu Spółka powierzyła kilkudziesięciu wykonawcom. Wynegocjowane w toku postępowań przetargowych ceny dostaw towarów i usług były niższe od przyjętych w umowie o dofinansowanie. W wyniku powyższego Spółka otrzymała z PARP kwotę 12 243 9 tys. zł, stanowiącą 96% planu wydatków. Środki te wpłynęły na konto Spółki w 4 ratach: w dniu 26 czerwca 2009 r. – w kwocie 144,9 tys. zł, w dniu 29 czerwca 2009 r. w kwocie 1 590,4 tys. zł, w dniu 07 września 2009 r. – w kwocie 9 969,6 tys. zł i w dniu 16 września 2009 r. – w kwocie 539 tys. zł.

Umowa została zrealizowana zgodnie harmonogramem, a środki z dotacji wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem. Poniesiono je w okresie ikwalifikowalności, a zakupiona w Niemczech innowacyjna linia technologiczna Colormix została uruchomiona i odebrana przez Spółkę w dniu 27 kwietnia 2009 r.

3) Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia efekt końcowy powyższej inwestycji mimo niezrealizowania niektórych wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Spółka nie osiągnęła zakładanego wzrostu wartości produkcji kostki brukowej, pomimo iż zwiększyła się ona z 5 528,7 tys. zł w bazowym 2008 r. do 8 047,0 tys. zł w 2010 r. oraz do 9 493,7 tys. zł w okresie 11 miesięcy 2011 r., tj. odpowiednio o 45,5% i o 71,7% w stosunku do roku bazowego. W 2009 r. produkcja o wartości

---

<sup>5</sup> Dalej PARP.

5 021,6 tys. zł stanowiła 85,4% kwoty planowanej, zaś w 2010 r. plan ten zrealizowano w 82,8%. Przychody ze sprzedaży kostki brukowej w 2010 r. wyniosły 11 587,3 tys. zł i były niższe o 51,0% od zakładanych.

Przyczyny niezrealizowania zakładanego poziomu produkcji i sprzedaży miały charakter obiektywne. Wskutek pożaru w czerwcu 2009 r. trwale wyłączona została z eksploatacji jedna linia produkcyjna, na której można było wyprodukować rocznie towar o wartości ok. 5 500 tys. zł. NIK przyjmuje także do wiadomości informacje podawane przez Spółkę o powstawaniu w jej otoczeniu, w latach 2008 – 2009, nowych konkurencyjnych linii produkcyjnych, konsekwencją czego zwiększała się podaż kostki brukowej, wpływając na obniżkę cen rynkowych, a tym samym na zmniejszenie wartości zamówień.

NIK pozytywnie ocenia efekt wdrożenia przez Spółkę własnych opracowań, przyczyniających się do oszczędności wody i energii. Uruchomiona kontenerowa oczyszczalnia pozwoliła na zaoszczędzenie 95% wody, wykorzystywanej przy produkcji wyrobów płukanych (w okresie 11 miesięcy 2011 r. zużyto wody mniej o 64 230 m<sup>3</sup>.) Z kolei efektem zastosowania kruszarki odpadów było zmniejszenie w Przedsiębiorstwie ilości odpadów produkcyjnych. W 2010 r. w procesie produkcji zużyto 1 460 ton skruszonych odpadów, tj. o 410 ton (o 39%) więcej od ilości przewidywanej we wniosku.

Spółka zwiększyła zatrudnienie o dwie osoby, zapewniła dzienny system opieki dla dzieci pracowników, zawierając umowę z przedszkolem. Miejsca pracy stały się dostępne dla osób z niepełnosprawnością ruchową poprzez budowę podjazdów, likwidację progów, adaptację ciągów komunikacyjnych oraz pomieszczeń zakładowych, a także dostosowanie otworów drzwiowych do potrzeb osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach.

**4)** Spółka nie miała wprowadzić odrębnego programu komputerowego do księgowania operacji związanych z projektami UE, niemniej jednak spełniała wymóg prowadzenia dla projektu odrębnej, informatycznej ewidencji księgowej kosztów, wydatków i przychodów. Obowiązek ten był realizowany poprzez umieszczenie w planie kont przyjętym przez Spółkę, kodów księgowych związanych z ewidencją projektów unijnych. Umożliwiało to identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z projektem.

W ocenie NIK, ewidencja księgowa prowadzona przez Spółkę zapewniała wiarygodność danych finansowych projektu oraz kontrolę utrzymania właściwych proporcji pomiędzy płatnościami ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a dotacją celową otrzymaną z PARP. Na podstawie tych danych oraz przyjętych mierników, Spółka dokonała za rok 2009 r. okresowej oceny efektywności projektu w zakresie wzrostu produkcji, przychodów w wyniku realizacji projektu i wartości przychodów uzyskanych ze sprzedaży produktów (usług) będących wynikiem inwestycji.

**5)** NIK stwierdza niewykonanie przez Spółkę obowiązku przekazania informacji pokontrolnych do PARP z czterech kontroli finansowych. Kontrole przeprowadzone przez Urzędy Skarbowe w Toruniu i Wołominie oraz Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmowały celowość i legalność gospodarowania środkami publicznymi, w tym pochodzącymi z UE, a także wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Umowa o dofinansowanie (§ 9 pkt 19) stanowi, że beneficjent pomocy publicznej jest zobowiązany przekazywać Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia w terminie 7 dni od dnia otrzymania, kopie informacji pokontrolnych oraz zaleceń pokontrolnych lub innych równoważnych dokumentów sporządzonych przez instytucje, inne niż Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca II stopnia, jeżeli wyniki kontroli dotyczą Projektu. NIK ustaliła, że Spółka przekazała informacje pokontrolne do RIF jedynie z kontroli z dnia 10 czerwca 2009 r. dokonanej w zakresie ochrony środowiska. Złożone w tej sprawie przez Pana wyjaśnienia, iż RIF był informowany telefonicznie o niestwierdzeniu przez ww. kontrole nieprawidłowości nie stanowi – zdaniem NIK – prawidłowego wykonania postanowień umowy o dofinansowanie.

**6)** Biorąc pod uwagę powyższe oceny, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, przysługuje Panu prawo zgłoszenia – w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

Dyrektor  
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa  
i Prywatyzacji  
z up.  
(-)Lech Oniszczenko  
Wicedyrektor